（別紙）

令和５年度　山口市森林資源解析等業務　評価基準

評価項目			評価事項		No.	評価基準	評点	係数	配点
業務遂行能力	同種業務の実績		業務実績	資源解析	1	下記の順位で評価する。 過去５年間の計測密度４点/㎡以上の航空レーザ計測結果を使用した資源解析業務の実績 ① ５件以上 ② ３～４件 ③ １～２件	5	×2.4	12
				意向調査計画	2	下記の順位で評価する。 過去５年間の森林経営管理制度に基づく森林所有者意向調査実施計画策定業務または森林所有者意向調査業務の実績 ① ５件以上 ② ３～４件 ③ １～２件	5	×2.4	12
			地域精通度	資源解析	3	下記の順位で評価する。 過去５年間の山口県内における航空レーザ計測業務の実績 ① 山口県内の実績が２件以上ある ② 山口県内の実績が１件ある ③ ①②以外	5	×1.0	5
				意向調査計画	4	下記の順位で評価する。 過去５年間の森林経営管理制度に基づく森林所有者意向調査実施計画策定業務または森林所有者意向調査業務の実績 ① 山口県内の実績が２件以上ある ② 山口県内の実績が１件ある ③ ①②以外	5	×1.0	5
	技術者の能力及び経験	管理技術者	資格の内容		5	下記の順位で評価する。 ① 技術士(総合技術監理部門-森林部門)、博士(工学及び農学もしくは業務に該当する部門) ② 空間情報総括監理技術者、RCCM(森林土木)、林業技士、森林情報士、技術士補(森林部門)、測量専門技術認定(１級) ③ ①②以外 ※測量士及び技術士(森林部門)の資格は必須とし評価しない	5	×1.2	6
			同種業務の経験	資源解析	6	下記の順位で評価する。 過去５年間の計測密度４点/㎡以上の航空レーザ計測結果を使用した資源解析業務の実績 ① ５件以上 ② ３～４件 ③ １～２件	5	×2.0	10
				意向調査計画	7	下記の順位で評価する。 過去５年間の森林経営管理制度に基づく森林所有者意向調査実施計画策定業務または森林所有者意向調査業務の実績 ① ５件以上 ② ３～４件 ③ １～２件	5	×2.0	10
		照査技術者	資格の内容		8	下記の順位で評価する。 ① 技術士(森林部門)、技術士(総合技術監理部門-森林部門)、博士(工学及び農学もしくは業務に該当する部門) ② 測量士、測量士補、RCCM(森林土木)、林業技士、森林情報士、技術士補(森林部門)、測量専門技術認定(１級) ③ ①②以外 ※空間情報総括監理技術者の資格は必須とし評価しない	5	×0.6	3
			同種業務の経験	資源解析	9	「管理技術者」と同様の基準	5	×0.6	3
				意向調査計画	10	「管理技術者」と同様の基準	5	×0.6	3
		担当技術者	資格の内容		11	下記の順位で評価する。 ① 技術士(森林部門)、技術士(総合技術監理部門-森林部門)、博士(工学及び農学もしくは業務に該当する部門) ② 空間情報総括管理技術者、RCCM(森林土木)、林業技士、森林情報士、技術士補(森林部門)、測量専門技術認定(１級) ③ ①②以外 ※測量士又は測量士補を必須要件とし評価しない	5	×0.4	2
			同種業務の経験	資源解析	12	「管理技術者」と同様の基準	5	×0.4	2
				意向調査計画	13	「管理技術者」と同様の基準	5	×0.4	2
小計									75

（別紙）

令和５年度　山口市森林資源解析等業務　評価基準

評価項目	評価事項		No.	評価基準	評点	係数	配点
基本的事項	業務理解度		12	目的、条件、内容を理解している	5	×2.0	10
	業務工程		13	業務の工程計画が適当である	5	×2.0	10
提案の内容	地形解析	的確性	14	地形、環境、地域特性を踏まえた内容であり、着眼点、問題点、解決方法が適切かつ論理的に整理されている。	5	×1.0	5
		実現性	15	提案内容に説得力があり、その内容を裏付ける類似実績が示されている。	5	×1.0	5
		将来性	16	中長期的に活用可能であり、業務の効率化を図る提案となっている。	5	×1.0	5
	資源解析	的確性	17	地形、環境、地域特性を踏まえた内容であり、着眼点、問題点、解決方法が適切かつ論理的に整理されている。	5	×1.0	5
		実現性	18	提案内容に説得力があり、その内容を裏付ける類似実績が示されている。	5	×1.0	5
		将来性	19	中長期的に活用可能であり、業務の効率化を図る提案となっている。	5	×1.0	5
	意向調査実施計画	的確性	20	地域特性や市のこれまでの意向調査の経緯を踏まえた内容であり、着眼点、問題点、解決方法が適切かつ論理的に整理されている。	5	×2.0	10
		実現性	21	提案内容に説得力があり、その内容を裏付ける類似実績が示されている。	5	×2.0	10
		将来性	22	中長期的に活用可能であり、業務の効率化を図る提案となっている。	5	×2.0	10
	作成データの利活用		23	山口市や山口県森林総合情報システム(森林GIS)での効果的な運用に資する提案となっている。	5	×2.0	10
	その他提案		24	本市の森林・林業行政の推進にあたり、有益となる提案が示されている。	5	×2.0	10
費用の整合性	見積	コストの妥当性	25	予算の枠内で、見積内容・経費内訳等が適切である。	5	×2.0	10
小計							110
合計							185

配点が小数点以下となる場合は、合計において切り捨てを行い得点とする。

採点基準A（費用の整合性以外）

区分	評価	評価基準
優れている	5	①：優れている。
やや優れている	4	②：やや優れている
普通	3	③：普通
やや劣っている	2	④：やや劣っている
劣っている	1	⑤：劣っている

採点基準B（費用の整合性）

区分	評価
提案上限の96%以下	5
提案上限の97%以下	4
提案上限の98%以下	3
提案上限の99%以下	2
提案上限の100%	1