

( 非公募 )

## 山口市柚野農産加工販売所指定管理者候補者審査結果

1 施設の名称 山口市柚野農産加工販売所

2 指定の期間 令和4年4月1日～令和7年3月31日

3 指定管理者候補者特定団体名  
山里農産加工販売所運営協議会  
会長 國長 廣治  
山口市徳地柚木2021番地

4 団体の概要（目的、事業内容、事業実績等）

本協議会は、柚野地域の住民により組織され、平成17年6月の開設時から山口市柚野農産加工販売所の管理運営を通じて、地域の活性化を図るため、農産物や手作りの加工品などの地元特産品の販売や食堂の運営などの事業を行っている。

5 非公募施設とした理由

山口市柚野農産加工販売所は、農林産物等の加工・販売や都市と農村との交流等により地域振興を図る拠点として地域に密着した施設であることから、当該施設の住民で組織し活動している団体が管理運営を行った方が効率的であり、施設の設置目的を有効に達成できると認められるため。

6 審査の経過

仕様書の決定	令和3年6月28日（月）
指定申請提出期間	令和3年9月6日（月）～令和3年9月22日（水）
選定委員会によるヒアリング及び審査	令和3年10月11日（月）

7 審査の方法

（1）選定委員会委員

濱田 和昌	徳地総合支所総合支所長（委員長）
岸本 博文	徳地総合支所副総合支所長（副委員長）
坂本 衣代	徳地総合支所総合サービス課長（委員）
吉松 和範	徳地総合支所農林課長（委員）
藤田 浩司	徳地総合支所土木課長（委員）
藤井 幸夫	徳地総合支所徳地地域交流センター所長（委員）

（2）提出書類の確認

特定団体からの提出書類については、適正に記載されていることを確認しました。

（3）特定団体ヒアリング

特定団体に対しヒアリングへの出席を求め、提案内容等についての説明及び質疑応答を行いました。

実施日	令和3年10月11日（月）
場 所	山口市徳地総合支所2階 第1会議室

#### (4) 審査内容

非公募による特定団体からの提案内容については、指定申請等の提出書類やヒアリングの内容に基づき、選定委員会において、公募施設と同様に選定基準〔別紙1〕に掲げる評価項目ごとに評価を行い、各委員の点数を合算したものを得点とし、総配点合計の6割（基準点）以上であることを確認しました。

また、施設の更なるサービスの向上や効率的な運営等への努力の観点から、各委員の意見を付記して審査意見としました。

### 8 選定の概要

選定基準	配点	委員数	総配点	山里農産加工販売所 運営協議会
利用者の公平性、平等性の確保	15	6	90	65
施設の効用の最大限の発揮	25	6	150	98
管理運営経費の縮減	20	6	120	79
指定管理料の縮減	5	6	30	18
管理を安定して行う団体基盤	10	6	60	40
利用者の安心・安全確保	10	6	60	41
市の施策への貢献度	15	6	90	60
総 計	100	6	600	401
基 準 点	—	—	360	

### 9 審査意見

山口市柚野農産加工販売所は、地域における農産物等の加工・販売や都市と農村との交流により地域振興を図る拠点として、大きな役割を担っています。現行の受託団体である山里農産加工販売所運営協議会は、これまでの実績や経験により培われたノウハウを基に、施設の設置目的や性格を十分に理解していることから、その機能を活用した事業の企画・実施並びに適切な管理を行う能力を有しています。

今後は、管理運営を行う後継者の育成や、さらなる施設利用者の増加を図るための工夫が必要であると考えます。

以上、総合的に判断して、山里農産加工販売所運営協議会は山口市柚野農産加工販売所の特定団体として、必要な条件を満たしており、適当であるものと認めます。

別紙 1 指定管理者候補者選定基準

選 定 基 準		配点
① 利用者の公平性、平等性の確保		1 5
・ 公の施設の管理・運営にふさわしい方針及び理念を持っているか		
・ 施設利用に関し、公平性を保つ考え方・方策を持っているか		
②施設の効用の最大限の発揮		2 5
・ 施設管理にあたり、適正な運営方針を持っているか		
・ 利用者ニーズの把握に努める意欲があり、具体的手法が提案されているか		
・ 苦情等トラブルに柔軟に対応できる体制がとられているか		
③管理運営経費の縮減		2 0
・ 施設維持管理のための手法は適切か		
・ 施設修繕に対する方針は適正か		
・ 効率的な管理運営への意欲があるか		
・ 収支計画は適正に見積もられているか		
④指定管理料の縮減		5
・ 指定管理料提案額と予算額の比較		
⑤管理を安定して行う団体基盤		1 0
・ 管理を適切に行える運営体制があるか		
・ 指定管理事業に対する人的支援や地域からの支援基盤はあるか		
⑥利用者の安心・安全確保		1 0
・ 防犯・防災等に関する危機管理のあり方を理解しており、事故・災害発生時の体制整備がされているか		
・ 個人情報の保護について十分な配慮があるか		
⑦市の施策への貢献度		1 5
・ 地域活性化への熱意が感じられる団体であるか		
・ 市の施策を踏まえた具体的提案があるか		
合 計		1 0 0