# 令和元年度における指定管理者の評価結果 目次

施討	<b>没名</b>	ペーシ
18	山口市宮野地域交流ステーション	
	事務事業評価表	1
	モニタリング評価表	2
19	山口市大歳地域交流ステーション	
	事務事業評価表	3
	モニタリング評価表	4
20	山口市島地温泉ふれあいセンター	
	事務事業評価表	5
	モニタリング評価表	6
21	道の駅あいお	
	事務事業評価表	7
	モニタリング評価表	8
22	山口市阿知須健康福祉センター	
	事務事業評価表	9
	モニタリング評価表	10
23	道の駅「きららあじす」	
	事務事業評価表	11
	モニタリング評価表	12
24	山口市上村高齢者女性等活動促進センター	
	事務事業評価表	13
٥.	モニタリング評価表	14
25	山口市伊賀地高齢者女性等活動促進センター	4.5
	事務事業評価表	15
00	モニタリング評価表	16
26	山口市柚野地域活性化センター	47
	事務事業評価表	17
07	モニタリング評価表	18
21	山口市徳地三谷交流センター	19
	事務事業評価表モニタリング評価表	20
20	山口市徳地高齢者・若者活性化センター	20
20	事務事業評価表	21
	モニタリング評価表	22
20	山口市柚野農産加工販売所	22
23	事務事業評価表	23
	モニタリング評価表	24
30	山口市徳地新規就農者技術習得支援施設	24
50	事務事業評価表	25
	モニタリング評価表	26
31	阿東ふるさと交流促進センター	20
٠.	事務事業評価表	27
	モニタリング評価表	28

# 事務事業評価報告書

# 施設名:山口市宮野地域交流ステーション

担当部 地域生活部 担当課 協働推進課

	(誰、何に対して事	業を行うのか	<b>\</b> )		手段(事務事業の内容、やり方、手順)							
•県3	民 野地域住民 立大学学生等 或交流ステーション	·施設			宮野地域交流ステーションの管理運営業務を指定管理者に委託します。 指定管理期間 平成28年度~令和2年度 指定管理者 宮野自治連合会 開館時間 午前8時30分~午後10時 開館日 原則毎日							
辛回	(この事業によって	こか色をじのり	- ニナット 能 ! - !	t-1,04)								
				たいのかり !生や、地域住民等が、宮野:	Htb.							
する	コミュニティ活動を 定管理者制度を活	促します。		で、地域づくり、まちづくりに								
政策 協働・行政												
総合	·計画体系	施策	地域活動と市	 ī民活動の推進								
		基本事業	活動しやすい	 V環境の整備								
事業	開始背景等			機関である大学と市民とが まちづくりの推進のため施設	情極的に交流できる場を確保し、大学の持つ専門的な知識と住民の生活の を設置しました。							
昨年	度の実績評価											
	上位成果への貢献	忧度			公的関与の妥当性							
亚	□ 貢献度大				□ 法定受託事業							
妥当性	☑ 貢献度中				☑ 妥当性がある							
性	□ 貢献度小				□ 見直し余地あり							
	□ 基礎的事務事	業										
	成果状況											
	□ 向上(最高状	態維持含む)										
有	☑ 維持・横ばい				全体的な利用者は減少しています。							
効性	□ 低下·悪化				あり、ユニバーサルデザインやバリアフリーに対応していないことが、利用者   れます。しかしながら、自主事業における利用数(参加者)は、現状を維持し							
	成果向上余地			ていることから、地域におけ	るコミュニティ活動推進の場としての一定の成果はあります。							
	□大 ☑	中	小									
	□なし											
	類似事業との再編	成										
	□ 再編成できる			  地域毎の事業であり、地域:	での指定管理としているため、再編成はできません。							
	□ 再編成できな	い(理由→)										
効率	☑ 類似事業なし											
	コスト削減余地											
	□ 効率化余地あ 				い利用料を得ることで、指定管理料の見直しを図ることができますが、現状							
	☑ 現状手段が通	動切		では難しいと考えます。 								
_,	. Inw		n 15-r-55									
改革	.概要・改革により	明侍される効果	果、施設管理道	<b>運営に対する評価など</b>								
	元の地域づくり団体な管理運営を行っ		自治連合会が	指定管理者となり、効率的、	弾力的な施設運営や利用者の安全確保など、協定書・仕様書等に基づいた							

施設名: 山口市宮野地域交流ステーション 指定管理者: 宮野自治連合会

指定期間:平成28年度~令和2年度

											評価			
		評価項			1	評価コメン	<b>-</b>		不履行 多数	一部不 履行	良好	優秀	特に 優秀	評点
									(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。	窓口での受徹底されてお	付はスムース おり、適正なが	に行われてI 函設運営が行	いる。また、が われている。	施設の施錠も			☆			3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。	職員が定期に努めている		清掃を行い、	適正な施設	の維持管理			☆			3
	管理運営の実施	再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われ たか。	再委託業者	に対して、適	正な監督がな	rされている。				☆			3
施設	官理選呂の美施	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。		員1名が施設 よ研修等を行			ティアを活			☆			3
の適正な無		地域連携	・溝掃除など、地域や関係団体等との連携や協働が適切に行われていたか。	定期的に施の清掃を行		3野中学校の	生徒と協働し	、施設内外				☆		4
施設の適正な管理運営の		接客対応	・苦情に対する対応は適切であったか。 ・接客対応は適切であったか。 ・利用者に対する案内、説明は適切であったか。	対処している							☆			3
確保		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切 であったか。	施設の設置たれている。	目的を理解し	、市民の平等	<b>事利用に関す</b>	る姿勢が保			☆			3
	平等利用、安全対 策等、危機管理体	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。	鍵のかかる 管している。	机の引き出し	に、個人情報	はに関係する	資料等を保			☆			3
	東寺、ル版官理体制 ・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。  利用者の安全に配慮し、事					事故の事前隔	方止に努めて	いる。			☆			3
		た機管理 ・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。  ・防犯、防災対策など危機管理体制が適切を表示している。  ・防犯、防災対策など危機管理体制が適切を表示している。					連絡体制を			☆			3	
利用者の	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。		、施設からの 掲載し、適切							☆		4
<del> </del>		サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。	料貸出本設	設周辺の環境 置、自転車の 向けて取り組	整理・整頓の						☆		4
ピス向上への取	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施され たか。	大学の入学 の貸し出し、	共催で、着物 試験の日には お茶の接待等 する等、施設 る。	預かり、傘 このために休				☆		4		
組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	理運営に反	ケートを実施し 映している。 育を設置してし				☆			3		
		収支計画との整合性	・収支状況は当初収支計画と整合しているか。	指定管理料	の中で、適正	に運営が行	われている。				☆			3
経営状況	収支等実績	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	計画的な施	設管理及び事	業運営が為	されている。				☆			3
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適 正に処理されたか。	利用者報告	及び経理事績	8は、適正に	処理されてい	る。			☆			3
			評 点 合 計						標準		51	加算	4	55
	審査結果	こと、施設が古くユニ 施している県立大学:	施設利用者が減少しています。要因としては パーサルデザインかパリアコリーに対応してい 学生との共同企画である「着物喫茶」がはまちま 交流の場の提供」という施設の設置目的を達成	いないことなど あるき」への参	が考えられま 加者は、現れ	ぎ。しかしな 犬を維持してし	がら、自主事	業として実	4	年度評価	<u> </u>		Α	
		【各年度の	)評価】	1年目 A	2年目 A	3年目 A	4年目 A	5年目						
	総評			-					£	総合評値	<b>T</b>		-	

#### 事務事業評価報告書

施設名:山口市大歳地域交流ステーション

適切な管理運営を行っています。

担当部 地域生活部

担当課 協働推進課 対象(誰、何に対して事業を行うのか) 手段(事務事業の内容、やり方、手順) ·市民 大歳地域交流ステーションの管理運営業務を指定管理者に委託しま 大歳地域住民 大歳地域交流ステーション施設 指定管理期間 平成29年度~令和3年度 指定管理者 大歲自治振興会 開館時間 午前8時30分~午後10時 月曜日、年末年始 休館日 意図(この事業によって対象をどのような状態にしたいのか) 地域住民等が、大歳地域交流ステーションを交流の場として活用することで、地域づくり、まちづくりに資するコミュニティ活動を促します。 指定管理者制度を活用することで、施設の効率的な運営及び適切な管理を行 います。 政策 協働•行政 総合計画体系 施策 地域活動と市民活動の推進 基本事業 活動しやすい環境の整備 平成23年に開催された国民体育大会の来場者をおもてなしするための施設として、JR大歳駅舎を整備・活用し、国体終了後は地 域づくりやコミュニティ活動を中心とした「まちづくり」をするための施設として設置しました。 事業開始背景等 昨年度の実績評価 上位成果への貢献度 公的関与の妥当性 □ 貢献度大 □ 法定受託事業 妥 ☑ 貢献度中 当 ☑ 妥当性がある 性 □ 貢献度小 □ 見直し余地あり □ 基礎的事務事業 成果状況 □ 向上(最高状態維持含む) ☑ 維持・横ばい 平成30年度と比較すると、全体的な利用者は減少しています。 施設そのものが古いこともあり、ユニバーサルデザインやバリアフリーに対応していないことが、利用者 効性 □ 低下•悪化 減少の要因の一つと考えられます。しかしながら、自主事業における利用数(参加者)は、現状を維持し 成果向上余地 ていることから、地域におけるコミュニティ活動推進の場としての一定の成果はあります。 \_\_ 大 ☑曲 □なし 類似事業との再編成 □ 再編成できる(理由→) 地域毎の事業であり、地域での指定管理としているため、再編成はできません。 □ 再編成できない(理由→) 効 ☑ 類似事業なし コスト削減余地 性 □ 効率化余地あり 指定管理者が自主事業を行い利用料を得ることで、指定管理料の見直しを図ることができますが、施設 の現状では難しいと考えます。 ☑ 現状手段が適切 改革概要・改革により期待される効果、施設管理運営に対する評価など

地元の地域づくり団体である大歳自治振興会が指定管理者となり、効率的、弾力的な施設運営や利用者の安全確保など、協定書・仕様書等に基づいた

施設名: 山口市大歳地域交流ステーション 指定管理者: 大歳自治振興会

指定期間:平成29年度~令和3年度

	評価項	(B		1	評価コメント			不履行 多数	一部不履行	良好	優秀	特に優秀	評点
	評価項	le ·		1	評価コメント	•				良好	優秀	特に 優秀	評点
								(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	
-	運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。		付は、スムー: ており、適正な						☆			3
	維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。	ワークステーな施設の維	ーション職員が 持管理に努め	定期的に巡ている。	回して清掃を	行い、適正			☆			3
	再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われ たか。	再委託業者	に対して、適ご	Eな監督がな	されている。				☆			3
理運営の実施	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。	施設の利用	状況を考慮し	、適正な人員	鼠配置がなされ	っている。			☆			3
	・溝掃除など、地域や関係団体等との連携や 協働が適切に行われていたか。 ウークステーション 地区と連携を図り られている。					司消防訓練の 毎等、地域との	)実施、関係 )連携が図				☆		4
	接客対応	・苦情に対する対応は適切であったか。 ・接客対応は適切であったか。 ・利用者に対する案内、説明は適切であった か。		た際は、迅速にの質問等につ			対応してい			☆			3
	平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切	施設の設置たれている。	目的を理解し 。			☆			3			
等利用、安全対 等、危機管理体	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。	個人情報に	関係する資料	等は、施錠し	て保管してい			☆			3	
寺、厄篋官理体	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。	利用者の安	全に配慮し、	事故の事前隊	方止に努めて	いる。			☆			3
	危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。	整えている。	、市を含めた「。 ・ 数急セットの備						☆			3
用拡大	周知活動		(大歳地区にを図っている	こ全戸配布)に る。また、大歳	、施設の紹力	介等を掲載し	て利用促進				☆		4
	サービス向上	・利用有サービスの向上や利用促進への取りがなった。	また、自主事	事業を通じて利					☆		4		
用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。	ティネーショ	ンキャンペーン	/期間に合わ	せ、SL利用	者に手振りを				☆		4
	改善運動	サンケートの夫他など、利用有の息兄、安切な時も 管理運営に長ぬされたか	ンケートの糸	<b>結果について</b> に						☆			3
	収支計画との整合性	・収支状況は当初収支計画と整合しているか。	指定管理料	łの中で、適正	に運営が行れ	われている。				☆			3
支等実績	安定経営				、計画的な施	設管理及び	事業運営が			☆			3
	経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適 正に処理されたか。	利用者報告 利用状況に	·及び経理事務 :ついても報告	が行われてい	処理されてお いる。	り、毎月の			☆			3
		評 点 合 計						標準		51	加算	4	55
審査結果	こと、施設が古くユニ 列車おおとしまつりの	バーサルデザインやバリアフリーに対応してい 開催など自主事業における利用者は、現状を	ないことなど	なった交流	ź	年度評価	ī.		A				
	【各年度 <i>0</i>	>評価】	1年目	2年目	3年目	4年目	5年目						
		А	Α	A									
							á	総合評価	5		_		
用	者滿足度 等実績	拡大 周知活動 サービス向上 自主事業	加大	た機管理 「別な、別及対策などに依首理体制が通りであったか。 整えているまた、防災に放表であったか。 施設目的の達成のための効果的な営業、 「大震地区 を図っていた、「大震地区 を図っている数を元、防災に 単一ビス向上 ・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。 ・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。 「四季の写」 ディネーシェ たか。 であき運動 望を聴き、管理運営に反映されたか。 である。 でフンケートの実施など、利用者の意見、要 受付簿に意う。 である。 でアンケートの実施など、利用者の意見、要 受付簿に意う。 では、	た機管理 「かん」からとしている。 また、防災教急セットの備また、防災教急セットの備また、防災教急セットの備また、防災教急セットの備また。 おきた、防災教急セットの備また。 おきた、防災教急セットの備また。 おきた、防災教急セットの備また。 おきた、大蔵に報活動、情報提供等がなされたか。 とり (大蔵地区に全戸配布)にを図っている。また、大蔵を動を行っている。 といる。また、大蔵を動を行っている。 といる。また、大蔵を動をでしている。 といる。また、大蔵を動をでしている。 といる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 はいる。 は	た機管理 「あったか。 また、防災教急セットの備えやAEDの また、防災教急セットの備えやAEDの また、防災教急セットの備えやAEDの また、防災教急セットの備えやAEDの また、防災教急セットの備えやAEDの は センターだよりや自治振興会が発行す (大歳地区に全戸配布)に、施設の紹と を図っている。また、大歳自治振興会に	を機管理 であったか。 整えている。 また、防災教会セットの備えやAEDの設置、訓練も たい 防災教会セットの備えやAEDの設置、訓練も な	を機管理 であったか。 であったか。 また、防災教急セットの備えやAEDの設置、訓練もされている。 また、防災教急セットの備えやAEDの設置、訓練もされている。 また、防災教急セットの備えやAEDの設置、訓練もされている。 また、防災教急セットの備えやAEDの設置、訓練もされている。 また、防災教急セットの備えやAEDの設置、訓練もされている。 な報活動、情報提供等がなされたか。	を表すている。	整大でいる。 また、防災教会セットの備えやAEDの設置、訓練もされている。 また、防災教会セットの備えやAEDの設置、訓練もされている。 また、防災教会セットの備えやAEDの設置、訓練もされている。 とうの一だよりいち音楽が発行する「かわら訴訟ない」 に表慮地区に全日配合いると、対象自治振興会のホームページ等で広報 活動を行っている。また、大象自治振興会のホームページ等で広報 活動を行っている。また、大象自治振興会のホームページ等で広報 活動を行っている。また、自主事業を通じて利用者の拡大に努める等、施設の利用 促進を図っている。また、自主事業を通じて利用者の拡大に努める等、施設の利用 促進を図っている。また、自主事業を通じて利用者の拡大に努める等、施設の利用 促進を図っている。  ・利用者ニーズに即した自主事業が実施され たか。  ・利用者ニーズに即した自主事業が実施され たか。 ・ 一方・一の実施など、利用者の意見、要 ・ 「アンケートの実施など、利用者の意見、要 ・ 「アンケートの実施など、利用者の意見、要 ・ 「アンケートの実施など、利用者の意見、要 ・ 「収支状況は当初収支計画と整合している」 ・ 「収支対況は当初収支計画と整合している」 ・ 「収支対況は当初収支計画と整合している」 ・ 「投票・を申請を限利用があり、計画的な施設管理及び事業運営が なされている。  ・ 安定的な経営が行われたか。  ・ 「月別報告、四半期報告など、経理事務は適 利用者報告及び経理事務は、適正に処理されており、毎月の 利用状況についても報告が行われている。  ・ 「月別報告、四半期報告など、経理事務は適 利用者報告及び経理事務は、適正に処理されており、毎月の 利用状況についても報告が行われている。  ・ 「利用者報告及び経理事務は、適正に処理されており、毎月の 利用状況についても報告が行われている。  「申請を定しまっす。」  ・ 「日本・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	意志にも、	おかれ、切み外来などの機能性体のが強力   表えている。   本	### たり

# 施設名:山口市島地温泉ふれあいセンター

担当課 地域振興課

対象	(誰、何に対して事	業を行うのか	<b>v</b> )		手段(事務事業の内容、やり方、手順)						
	民 地地区住民 地温泉ふれあいセ:	ンター			島地温泉ふれあいセンターの管理運営を指定管理者に委託し、適正な維持管理と運営が行われました。 指定管理期間 令和元年度~令和5年度 指定管理者 島地温泉ふれあいセンター運営協議会 開館時間 午前10時~午後8時 休館日 原則水曜日、年末年始						
意図	(この事業によって	対象をどの。	ような状態にし	たいのか)							
域コ また	ミュニティが確立さ	れ、交流の場 飲食・販売ス	として利用され	営を行うことで、住民主体の れています。 市内外から利用があり、観光							
		政策	協働∙行政								
総合	·計画体系	施策	地域活動と市	市民活動の推進							
		基本事業	活動しやすい	環境の整備							
事業	開始背景等			は雲・八坂・柚野・島地・串)に は会システムの再構築を図り	:おいて、交通・福祉・教育・産業等の拠点となる拠点施設を整備し、地域コます。						
昨年	度の実績評価										
	上位成果への貢献	大度			公的関与の妥当性						
买	□ 貢献度大				□ 法定受託事業						
妥当性	☑ 貢献度中				☑ 妥当性がある						
1111	□ 貢献度小				□ 見直し余地あり						
	□ 基礎的事務事	業									
	成果状況										
	□ 向上(最高状)	態維持含む)									
有	☑ 維持・横ばい			利田字粉け順調に推移して	おり、今後も地域コミュニティの活動拠点としての役割を果たすものと考えま						
効性	□ 低下·悪化			す。	のり、7夜で地域コミューティの治動だ点としての反前を未たりでのと考えよ						
	成果向上余地										
	口大 口	中 旦	小								
	なし										
	類似事業との再編										
	□ 再編成できる			当該地域における類似の事	業はありません。						
効	<ul><li>□ 再編成できな</li><li>☑ 類似事業なし</li></ul>	. —									
率	コスト削減余地										
11±	□ 効率化余地あ	<u> </u>		北ウ笠四老の奴よによても							
	<ul><li>一 効中に水池。</li><li>□ 現状手段が適</li></ul>			指定官理者の努力による利  ができます。	用者増や自主事業により利益を得ることで、指定管理料の見直しを図ること						
	_ 5000 1 72.0 22	2 93									
改革	.概要・改革により	明待される効果	果、施設管理選	 							
地:		温泉ふれあい	・センター運営		効率的、弾力的な施設運営や利用者の安全確保など、協定書・仕様書等に						

施設名: 山口市島地温泉ふれあいセンター 指定管理者: 島地温泉ふれあいセンター運営協議会

指定期間:令和元年度~令和5年度

											⊕a; /as:			
		評価項	<b>I</b> E			評価コメント			不履行 多数	一部不履行	良好	優秀	特に優秀	評点
	"	<b>.</b>							(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。			ている。また が行われてい		きも徹底され			☆			3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。			「清掃を行い、 特管理に努め <sup>・</sup>		ては業者に			☆			3
		再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われ たか。	再委託業者	に対して、適	正な監督がな	されている。				☆			3
施設	管理運営の実施	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。	遇、施設の	設置目的に即	即した人員面した対応等、	安定した施言	<b>殳管理運営</b>			☆			3
施設の適正な管		地域連携	・溝掃除など、地域や関係団体等との連携や 協働が適切に行われていたか。	る。また、地	元の子どもた民と連携した!	されており、地 :ちを対象にし 朝市を開催す	た無料体験	学習の実施				☆		4
理運営		接客対応	・苦情に対する対応は適切であったか。 ・接客対応は適切であったか。 ・利用者に対する案内、説明は適切であったか。	苦情を受け	た際は、内容 共有できるよ	や対応につい うにしているfi					☆			3
の確保		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切であったか。	施設の設置たれている。		、市民の平等	亨利用に関す	る姿勢が保			☆			3
	平等利用、安全対	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。	個人情報に切に管理し		<b>ま</b> 類を鍵のか	かるロッカー	に保管し、適			☆			3
	策等、危機管理体 制	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。		全確保のため 努めている。	か、定期的に加			☆			3		
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。			時間ごとに施 機管理体制つ					☆			3
利用者のサー	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。			ることと合わt 広報活動を積						☆		4
냳		サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。		や朝市参加を上に尽力して		〜を募り、ニー	-ズ把握や				☆		4
ス向上への	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。	朝市の開催等、地域活性化・地域の交流拠点という目的に沿った自主事業を実施している。								☆		4
取り組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	温泉利用者 意見を積極	へのアンケー 的に収集し、	-トや意見箱を 管理運営に反	・設置するな で映している。	ど、利用者の				☆		4
		収支確保	・収入増加のための取組がなされたか。	施設独自の組を行ってし		うなど新たなれ	利用者の確例	まに向けた取			☆			3
経営	収支等実績	収支計画との整合性	・収支状況は当初収支計画と整合しているか。	年度当初に 行われてい		支予算書に	基づき、支出	等が適切に			☆			3
状況	<b>收义寺</b> 关模	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	指定管理料	と施設利用収	又入によって通	適切に運営を	行っている。			☆			3
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適 正に処理されたか。	毎月利用者に処理され		ゾ収支の報告	があり、経理	事務は適正			☆			3
			評 点 合 計						標準		54	加算	5	59
	審査結果	自主事業の拡充 広報活動を展開る	いに施設の利用者数は順調に推移しているを各種イベントへの積極的な参加、マ・ まれており、引き続き安定した利用者数が 用した地域間交流や産業の拠点として、	スメディアを が見込まれ	ます。			に対する	4	年度評価	ā		Α	
		【各年度0	)評価】	1年目	2年目	3年目	4年目	5年目						
	総割	i		_ A					á	総合評値	ī.		-	

施設名:道の駅あいお 担当部 秋穂総合支所 担当課 地域振興課

対象	(誰、何に対して事	業を行うのか	<b>v</b> )			手段(事務事業の内容、やり方、手順)						
	:農家をはじめとし <i>†</i> 駅あいお  者	<b>:</b> 地場産業者				【施設概要】道の駅あいお ・平成7年1月オープン ・直売所、飲食提供施設、情報発信コーナー 【管理内容】 ・休館日は毎月第2、第4水曜日及び12月31日から1月3日です。 ・指定管理者へ管理運営業務を委任しました。						
<del>*</del> 100	1/この古光によっ	- サタナドの 1	- こよ、小小台: 1-1	<b>41.04.</b> )		・指定管理者へ助言指導を行いました。 【指定管理者が実施する主な業務】						
	](この事業によって は農産物の消費が打		くつな状態にし	たこいのか)		・地域農産物、特産品等の販売実施に関することを行いました。						
地均	農家の所得向上に	寄与します。				・・都市・農村交流、地域情報発信、イベント等を行いました。 ・・南部地域特産品開発会議に参加し、特産品開発に積極的に関わりまし						
道σ	の人が道の駅を訪 駅あいおの売り場 内外から多くの人	が地元特産品	品で埋め尽くさ									
			市民生活をす	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	きのま	 						
総合	計画体系	施策		す多彩な恵みを生かしたま								
.,				れる農村の振興								
					振興を	を図るために設置されました。						
事業	開始背景等											
昨年	 度の実績評価											
-1 1	上位成果への貢献	 #度			公的	り関与の妥当性						
	□ 貢献度大					法定受託事業						
妥当	☑ 貢献度中					妥当性がある						
性	□ 貢献度小					見直し余地あり						
	□ 基礎的事務事	業										
	成果状況				1							
	□ 向上(最高状)	態維持含む)										
<b>+</b>	☑ 維持・横ばい				゠゠゠ゟ	たの状心を引き始れていませば、奥立物寺 しさはばればウレキリ ホ						
有効	□ 低下・悪化			場者数、客単価も増加して	いま	等の類似施設も増加していますが、農産物売上高は増加傾向にあり、来 す。農産物を使用した特産品の開発・販売、地域情報の発信やイベントの						
性	成果向上余地			工夫などにより、成果向上の 	の余	地はあると考えています。						
	□大 ☑	中	小									
	□なし											
	類似事業との再編	成										
	□ 再編成できる	(理由→)			あり	ますが、各地域の拠点として地元に密着した運営が行われており、統合						
	☑ 再編成できな	い(理由→)		等は困難です。 								
効率	□ 類似事業なし											
性	コスト削減余地											
	□ 効率化余地あ	54)		コストを削減する新たな方法	まはね	   ありませんが、今後も指定管理者と協議しながら、経費節減に努めます。						
	☑ 現状手段が通	切			_,,,,,	SOURCE CONTROL OF THE CONTROL OF THE SECOND STATES AND THE SECOND						
改革	概要・改革により	明待される効果	果、施設管理道	軍営に対する評価など								
維持 〈指》 道の	定管理者の評価〉	理者である私	火穂産業振興	いることから、現在の状態を協会は、限られた施設容量の		等していくことが必要です。 で、地域や関係団体と連携することで、道の駅あいおの設置効果を最大						

施設名: 道の駅あいお

指定管理者: 秋穂産業振興協会

指定期間:令和元年度~令和5年度

											評価			
		評価項	<b>TE</b>		1	怦価コメント	١		不履行 多数	一部不 履行	良好	優秀	特に 優秀	評点
									(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。	かった。夜間	は現金徴収る  は機械警備 \る。不具合の	が導入され、	カギは職員	こより適切に			☆			3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。	他、各種法院	日常清掃、(f) E点検など、; ことを確認した	適切に行われ		. 年末清掃の 品は台帳を整			☆			3
		再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われ たか。	適切に監督	されている。						☆			3
	管理運営の実施	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。	や山口県央	まれ、適切な 商工会の各科 ナウイルス原	重研修会に参	加している。	視察研修			☆			3
施設の適正		地域連携	・地域や関係団体等との連携や協働が適切 に行われていたか。	ど地域の行体との連携が入れ、地元/	への参加や、 事や、南部特 がなされてい。 小学生の作品 にも貢献して	産品開発会! る。また、地デ を取り入れた	議への参加な で中学生の暗	など、地元団 機場体験の受				☆		4
正な管理運		接客対応	・苦情に対する対応は適切であったか。 ・接客対応は適切であったか。 ・利用者に対する案内、説明は適切であった か。	苦情等につ	いては迅速	に対処されて		削用者への各			☆			3
運営の確保		労働環境	・良質なサービスを提供するため、労働法規 等を遵守した適切な勤務態勢がとられている か・休暇制度、職場環境の改善、福利厚生制					ょくシフトが組 整えられてい			☆			3
		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切であったか。	条例、規則	等を遵守し、	適切に対応る	されている。				☆			3
	平等利用、安全対 策等、危機管理体	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか。	で保管され、	に関する書類 適切に管理:	されている。				-	☆			3
	制	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。	いる。	安全確保のた 3に置くことに られる。			iが行われて を制限するな			☆			3
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。	理するなど、 る。	導入している 消防署の指	滴に従い適り	のな管理体制	がとられてい			☆			3
利用者の	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。									☆		4
のサービス向		サービス向上 ・利用者サービスの向上や利用促進への取 が				きるよう、施良 や地域のブラ シピを配布す	ランド野菜のF				☆			3
上への	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。	道の駅特産	など地域のた 市」への参加 ながら自主事				☆			3		
取り組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	利用者アンサービス向	ケートを実施 上や利用促進	し、利用者の を図っている	の意見や要望 。	を把握し、			☆			3
		収入確保	・収入増加のための取組がなされたか。	加、南部特別 ど、積極的に	りの開催、「 E品開発会議 エ取り組んでし	で開発され <i>†</i> いる。	≿地場特産品	の販売な			☆			3
経営状	収支等実績	収支計画との整合性	・収支状況は当初収支計画と整合している か。	いる。支出に 費(リース代 つながってし	:ついては、P )が増額してI	OSレジの導, いるが、業務	入、冷凍庫の 改善や品揃:	えの充実に			☆			3
状況	<b>以又守</b> 天順	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	び始めたことにある。機器	により、利用 導入・更新に 品目の増に	者数・売上高 より、リース	・客単価とも 代が増額して	に上昇傾向 こいるが、業			☆			3
		経理状況	・月別報告など、経理事務は適正に処理され たか。		は適正に処理	されている。					☆			3
			評 点 合 計						標準		57	加算	2	59
	審査結果	大師参りをはじめ		容量の中で、創意工夫のもと運営を行っている。またお 発会議への積極的な参加、地元小学生が考案した秋穂 に地域との関りを持たれている。						年度評価	Б			
		【各年度の	)評価1	1年目	2年目	3年目	4年目	5年目						
		Α												
	総割	P		-					i	総合評価	Ē.			

# 事務事業評価報告書

### 施設名:山口市阿知須健康福祉センター

担当部 阿知須総合支所 担当課 総合サービス課

対象	と(誰、何に対して事	事業を行うのか	<b>N</b> )		手段(事務事業の内容、やり方、手順)						
阿知 市民	1須健康福祉センタ !.	!				阿知須健康福祉センターの管理運営を指定管理により行いました。 1. 施設概要 自発的な健康づくり活動、健やかに笑顔で暮らせるまちづくりの推進のため、平成15年開設 2. 開設時間 午前9時から午後5時まで					
意図	](この事業によって	 C対象をどの。	ような状態にし	たいのか)		3. 主な利用者 健康福祉推進活動団体、個人					
健康				祝促進、健康増進、地域福祉	<u>:</u> の	4. サービス内容 3の個人・団体が活動を行うための施設(多目的スタジオ、高齢者娯楽 室等)の利用許可や指定管理者による自主事業(おげんきかん祭り、災 害救済ボランティア活動研修会、高齢者対象の健康増進・交流促進事業 など各種福祉事業)の開催					
		政策	子育で・健康	福祉							
総合	<b>計画体系</b>	施策	地域福祉の3	実							
		基本事業	施策の総合排								
事業	集開始背景等			!康な生活を送ることができ、 zンターを設置しました。	自务	的な健康づくり活動を推進するとともに、健やかに笑顔で暮らせるまちづ					
昨年	度の実績評価										
	上位成果への貢献	就度			公的	関与の妥当性					
572	☑ 貢献度大					法定受託事業					
妥当	□ 貢献度中				4	妥当性がある					
性	□ 貢献度小					見直し余地あり					
	□ 基礎的事務事	業									
	成果状況										
	□ 向上(最高状	態維持含む)									
有	☑ 維持・横ばい										
効性	□ 低下・悪化			今後住民ニーズに応じた自	主事	事業や施設の貸し出しを行うことで、より一層の成果向上が見込めます。					
吐	成果向上余地										
	□大 □	中	小								
	□なし										
	類似事業との再編	成									
	□ 再編成できる			  類似事業はありません。							
	□ 再編成できな _										
効率	☑ 類似事業なし										
性	コスト削減余地										
	□効率化余地あ	•		指定管理者制度を導入して	いる	施設であり、特にありません。					
	☑ 現状手段が通	り									
当约		卸待される効.	里 施設管理								
W.+	- MX W+1C677	A141 C40.0 X)1		上口・アン・プロー目が							
						き適正に管理運営されています。定期利用団体等との日程調整、利用者など、地域密着型の運営がされていると認められます。					

施設名:山口市阿知須健康福祉センター

指定管理者:社会福祉法人山口市社会福祉協議会

指定期間:令和元年度~令和5年度

								評価						
		評価項	<b>T</b>		1	怦価コメント	١		不履行 多数	一部不 履行	良好	優秀	特に 優秀	評点
									(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。	への配慮に勢に十分に施討	努められてい 殳の目的や和	る。利用希望 川用できる要	本等と調整され 望者に対して「 件等を説明さ 、苦情もない。	は、申請前 れているこ			☆			3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。	が実施されて る。		り維持管理が	遵守し、清掃 パ十分に行き				☆			3
	管理運営の実施	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。	年2回、消降	防計画に基で 使用した救	びく防火訓練 急救命講習る	配置がなされ を実施されて を行われてお れている。	いる。職員			☆			3
施設の適		地域連携	・地域や関係団体等との連携や協働が適切に行われていたか。		た運営がな		本と緊密に連持 関係団体や信					☆		4
適正な管理運営の		再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われたか。				等が適切に管 適正な監督か				☆			3
運営の確		接客対応	・事故・苦情に対する対応は適切であった か。		山口市社会福祉協議会が作成している「苦情対応マニュア ル」により、苦情に対応する体制が整えられている。						☆			3
保		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切 であったか。	職員が施設 明できる体制 日程調整をさ である。	リにある。また	、年間利用	、利用希望者 者と新規利用 利用に関する	希望者との			☆			3
	平等利用、安全対	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。	山口市個人 関係書類のi			、個人情報の いる。	保護並びに			☆			3
	策等、危機管理体 制	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切であったか。	り、日常から	安全対策に	努められてい					☆			3
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切 であったか。	の習得、必要 施設は、警	をな研修が実備会社に管 なるなど、)	施されている 理を委託され 必要な防犯体	ιており、各部 ‡制が講じらオ	屋にセン 1ている。ま			☆			3
利	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。				-だより」、行事 そめられている				☆			3
用者のサービス向		サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。		【は利用者ア	ンケートを実 こは、定期利		事業の「お 体験コー			☆			3
(向上への取り	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施され たか。	参加来に対し	レてアンケー かられている 首対象の健康	トを実施され 。また、災害 「増進・交流()	救済ボランテ 足進事業など	者のニーズ ィア活動研 各種福祉事				☆		4
組み		意見反映	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。		」開催時には	は参加者等へ	ァートを実施。 ヘアンケートを ょど、利用者=	実施され、				☆		4
		収入確保	・収入増加のための取組がなされたか。	施設の貸館 めているが、			対象の利用者 努められてい				☆			3
経営	加士集中体	収支計画との整合性	・収支状況は当初収支計画と整合している か。	事業計画及	なび実績報告	を照合した糸	結果、整合して	ている。			☆			3
経営状況	収支等実績	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	事業計画等 た、適正な人 いる。	に基づき計 .員確保も図	画的な施設を られており、	管理運営がな 安定した運営	され、ま が行われて			☆			3
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適正に処理されたか。	利用者数の	)報告及び経	理事務は、i	適正に処理さ	れている。			☆			3
		T	評 点 合 計						標準		54	加算	3	57
	審査結果	福祉センターは、設備点検や清掃・軽微な修約 大や利用促進のため、自主事業(おげんきか、 程に努め、適正な管理運営が行われている。							<b>生</b> 年度評価			A		
	【各年度の評価】				1年目 2年目 3年目 4年目 5年 A									
	総割	i		_						総合評価	īi .			

# 事務事業評価報告書

施設名:道の駅「きらら あじす」

担当部 阿知須総合支所

担当課 地域振興課

対象	象(誰、何に対して事	事業を行うのか	<b>n</b> )		手段(事務事業の内容、やり方、手順)						
	成農家 )駅きららあじす 月者				·平成 ·直清 【管理 ·指定 【指定	な概要】道の駅 きらら あじす 成17年3月オープン 売所、飲食提供施設、特産品加工施設、情報発信コーナー等 理内容】 E管理者へ管理運営業務を委任し助言指導を行いました。 E管理者が実施する主な業務】					
辛区	図(この事業によって	て対象などの	トスナットおにし	t-1,04)		E品等の販売実施に関することを行いました。 f・農村交流、地域情報発信、イベント等を行いました。					
	成農産物の消費が抗		トプな仏態にし	720,07%)	—— • 施討	との清掃、点検、修繕等の維持管理を行いました。					
地均	成農家の所得向上( の人が道の駅を訪	こ寄与します。				らさとにぎわい計画(きらら・あじすプロジェクト)】 )駅機能強化に向けた基本計画を策定しました。					
		政策	産業・観光								
総合	計画体系	施策	農林業の振り	<b>U</b>							
		基本事業	活力ある農山	山村づくり							
事業	<b></b> 笑開始背景等					る施設として整備され、その目的を果たすため、施設の維持管理が 5円を出資、出資比率は60.9%の第3セクターです。					
昨年	F度の実績評価										
	上位成果への貢献	<b>献度</b>			公的関与	の妥当性					
妥	□ 貢献度大				□ 法定	受託事業					
妥当	☑ 貢献度中				☑ 妥当	性がある					
性	□ 貢献度小				□ 見直	し余地あり					
	□ 基礎的事務事	<b>事業</b>									
	成果状況										
	□ 向上(最高状	態維持含む)									
有	☑ 維持・横ばい			利用者数が減少した原因  と推察されます。	ま、山口き	らら博記念公園で開催される大規模イベントが減少したことが一因					
効性	□ 低下·悪化			今後は令和元年度に策定		駅「きらら あじす」魅力アップ事業計画に基づき、地域の農水産物 」口きらら博記念公園との近接性を生かした交流人口拡大の取組を					
II	成果向上余地			進めます。	, 6/2, 11	10000時記ぶム国との近接任を主かした文派人口加入の収値を					
	□大 □	中	小								
	□なし										
	類似事業との再編										
	□ 再編成できる	(理由→)			りますが、	各地域の拠点として地元に密着した管理運営を行っており、統合					
	☑ 再編成できな	い(理由→)		等は困難です。							
効率	□ 類似事業なし	,									
	コスト削減余地										
	□ 効率化余地あ	あり		よ完管理者制度を道入し	ている協調	gであり、特にありません。					
	☑ 現状手段が過	<b>適切</b>		旧た日生石町反と等八し	Co. ane	४ ८७७ र । ना ८७० ४ ८७७ ।					
改革	草概要・改革により	期待される効:	果、施設管理道	軍営に対する評価など							
	革概要〉 知須地域の産業振	長興並びに交流	<b>流の拠点施設</b> 。	として成果をあげており、効!	見を維持し	つつ維持管理経費が最小限となるよう努めます。					
道						!、情報案内業務等、指定管理者としての業務を適切に実施している 上をはじめ、地域振興に貢献しています。					

施設名:道の駅「きらら あじす」

指定管理者:阿知須まち開発株式会社

指定期間:平成28年度~令和2年度

評価							
			一部不 履行	良好	優秀	特に 優秀	評点
(1点) (	(1点	点) (	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
					☆		4
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
				☆			3
標準	標準	準		57	加算	1	58
里らら 年度評価				<b></b>		A	
総		総·	<b>総合評</b> 価	<b></b>		-	
					年度評価総合評価		

# 施設名:山口市上村高齢者女性等活動促進センター

対象	(誰、何に対して事	業を行うのか	<b>'</b> )		手段(事務事業の内容、やり方、手順)				
	民 村住民 村高齢者女性等活	動促進センタ	_		上村高齢者女性等活動促進センターの管理運営を指定管理者に委託し、適正な維持管理と運営が行われました。 指定管理期間 平成27年度~令和元年度 指定管理団体 上村高齢者女性等活動促進センター運営委員会 開館時間 午前8時30分~午後10時 休館日 原則水曜日				
音図	](この事業によって	「対象をどの」	うか状能にし	t-1.107.tv)					
地元	住民で構成される	団体が指定管	理者として運	営を行うことで、住民主体のい活発な交流が行われてい	地ま				
		政策	協働∙行政						
総合	計画体系	施策	地域活動と市	「民活動の推進					
		基本事業	活動しやすい	環境の整備					
事業	開始背景等		域の高齢者及	なび女性の安定的で継続性の 動促進センターを設置しまし	D高い活動を基礎として地域の活性化を図り、地域社会の健全な発展に寄与 た。				
昨年	度の実績評価								
	上位成果への貢献	大度			公的関与の妥当性				
平	□ 貢献度大				□ 法定受託事業				
妥当性	☑ 貢献度中				☑ 妥当性がある				
11±	□ 貢献度小				□ 見直し余地あり				
	□ 基礎的事務事	業							
	成果状況								
	□ 向上(最高状)	態維持含む)							
有	☑ 維持・横ばい			し口減小や地理的専用に	5り利用者数の大幅な増加は見込めませんが、今後も地域の高齢者及び女				
効性	□ 低下·悪化				、9利用有数の人間は追加は足込めませんが、7後も地域の高齢有及び女 役割を果たすものと考えます。				
-	成果向上余地								
	□大□	中	小						
	口なし								
	類似事業との再編								
	□ 再編成できる			  地域毎の事業であり、地域	での指定管理としているため、再編成は出来ません。				
**	□ 再編成できな	. —							
効率	□類似事業なし								
性	コスト削減余地								
	□効率化余地あ			指定管理者が自主事業を行  は難しいと考えます。	fい利用料を得ることで指定管理料の見直しを図ることができますが、現状で				
	☑ 現状手段が通	ā A)							
改革		田待されるから	車 施設管理器	   					
W.#	-  m 女 以干にのりた	A114 C4 0,0 X/12		エロ・トン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・					
	元団体である上村 等に基づいた適り				l者となり、効率的、弾力的な施設運営や利用者の安全確保など、協定書・仕				

施設名: 山口市上村高齢者女性等活動促進センター 指定管理者: 上村高齢者女性等活動促進センター運営委員会 指定期間:平成27年度~令和元年度

	PF 6										評価			
		評価項	T B			評価コメン	<b>-</b>		不履行 多数	一部不 履行	良好	優秀	特に 優秀	評点
									(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。			ている。また が行われてい		定も徹底され			☆			3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。			fっている。保 維持管理に努		いては業者			☆			3
		再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われ たか。	点検・検査第 れている。	養務など、再	委託業者に対	する監督は	、適正に行わ			☆			3
施設	管理運営の実施	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。			考慮した人員					☆			3
施設の適正な管		地域連携	・溝掃除など、地域や関係団体等との連携や協働が適切に行われていたか。	指定管理者携が図られて		の委員で構り	成されており	、地域との連				☆		4
百理運営の		接客対応	・事故、苦情に対する対応は適切であったか。	事故・苦情はないが、報告があれば速やかに対応することとしている。							☆			3
確保		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切 であったか。	施設の設置たれている。		、市民の平等	手利用に関す	る姿勢が保			☆			3
	平等利用、安全対 策等、危機管理体	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。	適正に管理	・保管がされ	ている。					☆			3
	制	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。	利用者の安	全に配慮し、	事前の事故院	方止に努めて	こいる。			☆			3
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。	非常時の連 ている。	絡網が整備る	されており、危	機管理体制	が整えられ			☆			3
利用者の	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。	地域の情報情報提供を		お知らせ等を	掲示板に掲	載し、適切な			☆			3
サービス向		サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。	利用者の意 取り組んでし		え映させること	:により、サー	-ビス向上に			☆			3
上への	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。			りの開催、い 目的に沿った					☆			3
取り組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	利用者の意 る。	見を聴取し、	対応できる部	分は速やか	に対応してい			☆			3
		収支計画との整合性	・収支状況は当初収支計画と整合しているか。	指定管理料 的に運営され		料の収入によ	り、予算の筆	囲内で効率			☆			3
経営状況	収支等実績	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	定期的な施	設利用があり	り、安定的に選	屋営が行われ	にいる。			☆			3
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適 正に処理されたか。	経理事務は 部署へ適切	、適切に処理 に報告されて	されており、 いる。	毎月の利用	状況など担当			☆			3
			評 点 合 計						標準		51	加算	1	52
	審査結果	定期的に地域住民	民の利用があり、施設の管理運営も適立	Eに行なわれ	れています	0			:	年度評価	i i		Α	
		【各年度 <i>0</i>	D評価】	1年目	2年目	3年目	4年目	5年目						
		1 甘牛皮0.	- µ	Α	Α	А	А	А						
	総割	Į.	指定期間を通じて施設の清掃、保守点検等 行われています。 地域の高齢化・過疎化が進行する中で利用 が一丸となって取り組み、地域を盛り上げるた	者は減少傾	句にあります	が、お祭りや	行事の際に		i	総合評価	6		良好	

#### 施設名:山口市伊賀地高齢者女性等活動促進センター

対象(誰、何に対して事業を行うのか) 手段(事務事業の内容、やり方、手順) ·市民 伊賀地高齢者女性等活動促進センターの管理運営を指定管理者に委 · 伊賀地住民 託し、適正な維持管理と運営が行われました。 ・伊賀地高齢者女性等活動促進センター 指定管理期間 平成27年度~令和元年度 指定管理団体 伊賀地高齢者女性等活動促進センター管理運営委員 숒 開館時間 午前8時30分~午後10時 休館日 原則水曜日 意図(この事業によって対象をどのような状態にしたいのか) 地元住民で構成される団体が指定管理者として運営を行うことで、住民主体の地 域コミュニティが確立され、年齢・性別にとらわれない活発な交流が行われていま す。 政策 協働•行政 総合計画体系 施策 地域活動と市民活動の推進 基本事業 活動しやすい環境の整備 合併時からの継続事業 徳地伊賀地地域の高齢者及び女性の安定的で継続性の高い活動を基礎として地域の活性化を図り、地域社会の健全な発展に寄 事業開始背景等 与するため、高齢者女性等活動促進センターを設置しました。 昨年度の実績評価 上位成果への貢献度 公的関与の妥当性 □ 貢献度大 □ 法定受託事業 妥 ☑ 妥当性がある ☑ 貢献度中 性 □ 貢献度小 □ 見直し余地あり □ 基礎的事務事業 成果状況 □ 向上(最高状態維持含む) ☑ 維持・横ばい 人口減少や地理的要因により利用者数の大幅な増加は見込めませんが、今後も地域の高齢者及び女 効性 □ 低下•悪化 性の活動拠点として一定の役割を果たすものと考えます。 成果向上余地 ☑小 □大 口中 □なし 類似事業との再編成 □ 再編成できる(理由→) 地域毎の事業であり、地域での指定管理としているため、再編成は出来ません。 ☑ 再編成できない(理由→) 効 □ 類似事業なし 性 コスト削減余地 □ 効率化余地あり 指定管理者が自主事業を行い利用料を得ることで指定管理料の見直しを図ることができますが、現状で は難しいと考えます。 ☑ 現状手段が適切 改革概要・改革により期待される効果、施設管理運営に対する評価など 地元団体である伊賀地高齢者女性等活動促進センター管理運営委員会が指定管理者となり、効率的、弾力的な施設運営や利用者の安全確保など、協 定書・仕様書等に基づいた適切な管理運営を行っています。

施設名: 山口市伊賀地高齢者女性等活動促進センター 指定管理者: 伊賀地高齢者女性等活動促進センター管理運営委員会 指定期間: 平成27年度~令和元年度

											評価			
		評価項	間			評価コメン	۲		不履行 多数	一部不 履行	良好	優秀	特に 優秀	評点
											(a = )	(a = )		
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。	ており、適正	Eな施設運営 については、	れている。また が行われてし 地元住民が	いる。	定も徹底され .やすいよう配	(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。			行っている。例 維持管理に		いては業者			☆			3
		再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われたか。	点検・検査! れている。	業務など、再	委託業者に対	する監督は	、適正に行わ			☆			3
施設	管理運営の実施	人員配置職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行わ れたか。			を考慮した人員 置目的に即した					☆			3
の適正な		地域連携	・溝掃除など、地域や関係団体等との連携や 協働が適切に行われていたか。	指定管理者 携が図られ		の委員で構成	tされており、	地域との連				☆		4
施設の適正な管理運営の		接客対応	・事故、苦情に対する対応は適切であった か。	事故・苦情にている。	はないが、報	告があれば退	をやかに対応	することとし			☆			3
の確保		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切であったか。	施設の設置たれている。		し、市民の平等	等利用に関す	る姿勢が保			☆			3
	平等利用、安全対	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。	適正に管理	・保管がされ	ている。					☆			3
	策等、危機管理体 制	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。	利用者の安	全に配慮し、	事前の事故	防止に努めて	いる。			☆			3
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。	非常時の対えられている		が整備されて	おり、危機管	理体制が整			☆			3
利用者の	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。		し、施設からの 行っている。	お知らせ等る	を掲示板に掲	載し、適切な			☆			3
者のサービス向		サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。	列上や利用促進への取 利用者の意見を運営に反映させることにより、サービス向上に 取り組んでいる。						☆			3	
上への	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。			くりの開催、い 目的に沿った					☆			3
取り組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	利用者の意	見を聴取し、	対応できる部	『分は速やか	に対応してい			☆			3
		収支計画との整合性	・収支状況は当初収支計画と整合しているか。	指定管理料的に運営さ		料の収入によ	り、予算の筆	囲内で効率			☆			3
経営状況	収支等実績	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	定期的な施	設利用があり	り、安定的に近	軍営が行われ	にいる。			☆			3
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適 正に処理されたか。	経理事務は 部署へ適切	適切に処理	されており、缶 ている。	手月の利用状	況など担当			☆			3
			評 点 合 計						標準		51	加算	1	52
	審査結果	定期的に地域住民	Eに行なわ	れています				:	年度評価	Ē		A		
				1年目	2年目	3年目	4年目	5年目						
		【各年度の	D評価】	A A A A A					1					
	総 評	等の維持管理と貸館は円滑に行われており、適正な管理運営が 施設を拠点に「草卓球」を行うなど、年代・性別を問わず地域住民 た独自の取組みが行われています。					i	総合評価	Ē.		良好			

### 施設名:山口市柚野地域活性化センター

担当課 地域振興課

対象	(誰、何に対して事	業を行うのか	١)		手段(事務事業の内容、やり方、手順)
	民 野住民 野地域活性化セン <sup>・</sup>	ター			柚野地域活性化センターの管理運営を指定管理者に委託し、適正な維持管理と運営が行われました。 指定管理期間 平成27年度~令和元年度 指定管理者 柚野地域振興協議会 開館時間 午前8時30分から午後10時 休館日 原則水曜日
意図	](この事業によって	対象をどの。	ような状態にし	たいのか)	
地元の地	住民で構成される	団体が指定領	管理者として管	・理運営を行うことで、住民主 交換や交流の場として利用さ	
		政策	協働∙行政		
総合	計画体系	施策	地域活動と市	ī民活動の推進	
		基本事業	活動しやすい	環境の整備	
事業	開始背景等			]を基礎として、地域の活性	ヒ及び自立を図り、地域の健全な発展に寄与するため、柚野地域活性化セン
昨年	度の実績評価				
	上位成果への貢献	大度			公的関与の妥当性
妥	□ 貢献度大				□ 法定受託事業
当性	☑ 貢献度中				☑ 妥当性がある
壮	□ 貢献度小				□ 見直し余地あり
	□ 基礎的事務事	業			
	成果状況				
	□ 向上(最高状)	態維持含む)			
有	☑ 維持・横ばい				
効性	□ 低下・悪化			人口減少や地理的要因に。  動拠点として一定の役割を	より利用者数は減少傾向にありますが、今後も地域の活性化を図るための活果たすものと考えます。
II	成果向上余地				
	□大□	中	<b>小</b>		
	□なし				
	類似事業との再編	成			
	□ 再編成できる	(理由→)		  地域毎の事業であり、地域	での指定管理としているため、再編成は出来ません。
	☑ 再編成できな	い(理由→)			
効率	□ 類似事業なし				
性	コスト削減余地				
	□ 効率化余地あ				うい利用料を得ることで指定管理料の見直しを図ることができますが、現状で
	☑ 現状手段が適	暂切		は難しいと考えます。 	
- 本書	押亜・改革に上げ	旧待される効	里 施設管理	     運営に対する評価など	
~+	- MA WHICK 77	714 C40 0 XI		- L - ハ / O'I I III - OC	
	元団体である柚野 『営を行っています		義会が指定管理	里者となり、効率的、弾力的:	な施設運営や利用者の安全確保など、協定書・仕様書等に基づいた適切な管

施設名: 山口市柚野地域活性化センター 指定管理者: 柚野地域振興協議会

指定期間:平成27年度~令和元年度

								187577114				1- 11-17	J - 12		
評価項目											評価				
		評価項	<b>T</b> B		1	評価コメント	-		不履行 多数	一部不履行	良好	優秀	特に 優秀	評点	
									(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)		
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。			ている。また が行われてい		きも徹底され			☆			3	
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。	職員が定期に委託し、適		うっている。保 維持管理に努		いては業者			☆			3	
	Mr w was all	再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われ たか。	点検・検査業 れている。	終務など、再会	委託業者に対	する監督は、	適正に行わ			☆			3	
施設の	管理運営の実施	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。	施設の規模、利用状況を考慮した人員配置がとられており、基 本的な接遇、施設の設置目的に即した対応等が行なわれてい る。							☆			3	
の適正な		地域連携	・溝掃除など、地域や関係団体等との連携や 協働が適切に行われていたか。	指定管理者が、地域団体の委員により構成されており、地域と の連携が図られている。								☆		4	
適正な管理運営の		接客対応	・事故、苦情に対する対応は適切であったか。	事故・苦情はている。	はないが、報台	告があれば速	やかに対応	することとし			☆			3	
の確保		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切 であったか。	施設の設置たれている。		、市民の平等	穿利用に関す	る姿勢が保			☆			3	
	平等利用、安全対	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。	事務室内のされている。	鍵のかかるロ	1ッカーにおい	て、適正に管	管理・保管が			☆			3	
	策等、危機管理体 制	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。	利用者の安	全に配慮し、	事前の事故障	方止に努めて	いる。			☆			3	
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。	隣接する加: 施するなど、 制が整えられ	非常時の対	て、消防署員 応や連絡体制	立会の下避りがとられ、危	難訓練を実 5機管理体			☆			3	
利用者の	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。	地域の情報情報提供を行		お知らせ等を	掲示板に掲	載し、適切な			☆			3	
サービス向		サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。	利用者の意 取り組んでし		で映させること	により、サー	ビス向上に			☆			3	
上への	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。	地域団体と連携した夏祭りの開催、いきいき100歳体操の実 等、地域の活性化という目的に沿った事業を実施している。							☆			3	
取り組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	利用者の意	見を聴取し、	対応できる部	分は速やか	に対応してい			☆			3	
		収支計画との整合性	・収支状況は当初収支計画と整合しているか。	指定管理料 的に運営され		料の収入によ	り、予算の範	囲内で効率			☆			3	
経営状況	収支等実績	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	定期的な施	設利用があり	、安定的に選	営が行われ	ている。			☆			3	
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適 正に処理されたか。	経理事務は 部署へ適切	適切に処理さ	れており、毎 いる。	月の利用状	況など担当			☆			3	
			評 点 合 計						標準		51	加算	1	52	
	審査結果	定期的に地域住民	Eに行なわれ	れています。	0			:	年度評価	6		A			
		【各年度の	)評価】	1年目	2年目	3年目	4年目	5年目							
		1百十段0	/ DI   I   III	A A A A											
	総評	i	等の維持管理と貸館は円滑に行われており、適正な管理運営が 巡回診療に合わせて百歳体操を行うなど、利用者のニーズに応じ 含め、地域間・世代間交流を促す取組みを行っています。					i	総合評価	Ē.		良好	i		

### 施設名:山口市徳地三谷交流センター

対象	(誰、何に対して事	業を行うのか	<b>v</b> )		手段(事務事業の内容、やり方、手順)
	農家及び住民 ・交流センター利用	者			【施設概要】 ・平成16年にオープンし、交流室、調理等体験交流室があります。 【管理内容】 ・指定管理者へ管理運営業務を委任し、指導助言を行いました。 【指定管理者が実施する主な業務】 ・都市住民との交流事業に関することを行いました。
意図	](この事業によって	対象をどのよ	うな状態にし	ナーいのか)	
地域	にの事業により 農家及び住民と都 計者の農業に対する	市住民とのる	を流により地域	·	MELLONATING MICK PART OF OUT IN EAST OF THE PART OF TH
		政策	市民生活を支	え、地域の活力を生む産業	ものまち
総合	計画体系	施策	農業がもたら	す多彩な恵みを生かしたます	5
		基本事業	緑と活力あふ	れる農村の振興	
事業	開始背景等	三谷地域は	·過疎化·高齢·	化が進行しており、都市農村	寸交流の拠点として平成16年に整備しました。
昨年	度の実績評価				
	上位成果への貢献	大度			公的関与の妥当性
57	□ 貢献度大				□ 法定受託事業
妥当性	☑ 貢献度中				② 妥当性がある
性	□ 貢献度小				□ 見直し余地あり
	□ 基礎的事務事	業			
	成果状況	·本			<u> </u>
有効性	□向上(最高状 □維持・横ばい □低下・悪化 成果向上余地 □大 □なし		小	一年を通じた多彩なイベン	ントの開催により、地域内外の交流拠点としての機能を果たしています。
	類似事業との再編	成			
	□ 再編成できる	(理由→)		<b>キカに同様の歩きない</b>	ナナボ 地域の振用の加上し マ笠田写営ナーマン!! タサ ヘ タザトニロサルでナ
	☑ 再編成できな	い(理由→)		市内に同様の施設かめり	ますが、地域の振興の拠点として管理運営をしており、統合等は困難です。
効	□ 類似事業なし				
率性	コスト削減余地				
	□ 効率化余地あ	54		コストを削減する新たな方	5法はありませんが、今後も指定管理者と協議しながら、経費削減に努めま
	☑ 現状手段が適	句		す。	
改革	概要・改革により	明待される効!	果、施設管理電	 運営に対する評価など	
み、	栗拾い等の農業体	験イベントなる	ビ地域住民と都	していくことが重要です。三名 都市住民との交流促進にも なとなる新たな担い手の発掘	谷交流センターは地域コミュニティーの中核施設としての利用のほか、茶摘 貢献しています。指定管理者である三谷地域づくり協議会は、地域の高齢化 屈が必要です。

施設名:山口市徳地三谷交流センター

指定管理者:三谷地域づくり協議会 指定期間:令和元年度~令和5年度

											評価			
		評価項	T B		1	評価コメント	<b>-</b>		不履行 多数	一部不履行	良好	優秀	特に 優秀	評点
									(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。	施設の利用た。	用許可事務、	修繕等、適正	な施設の運	営が行われ			☆			3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。	定期的に流行われている	青掃が行われる。また、必要	ており、使用 を点検は適	しないときも? 正に行われて	2週間ごとに こいる。			☆			3
	管理運営の実施	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。	役員間で行 ている。	役割分担を行	いながら、適	正に事務処理	里が行われ			☆			3
施設の適	官理選呂の美施	地域連携	・地域や関係団体等との連携や協働が適切 に行われていたか。		こよる都市住 に行われてい		倹など地域間	での恊働、				☆		4
の適正な管		接客対応	・苦情に対する対応は適切であったか。 ・接客対応は適切であったか。 ・利用者に対する案内、説明は適切であった か。		いった。また、	苦情があった	-際の体制も	整備されてい			☆			3
四運営の		労働環境	・良質なサービスを提供するための労働環境 は充実していたか。	従業員はU して取り組ん	ハないが、通り いでいる。	常の管理は地	也元住民がボ	ランティアと			☆			3
確保		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切 であったか。	施設の利用がされている	用にあたってI る。	ま、条例、規則	則等を遵守し	、適切に対			☆			3
	平等利用、安全対 策等、危機管理体	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。	協定に基づいる。	づき個人情報	は、事務担当	4者が適切に	保管されて			☆			3
	制	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。	定期的ながる。	<b>布設周辺の点</b>	検をしており	、適切に対応	されてい			☆			3
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。	非常時の違られている。	連絡網も整備	されており、i	適切な安全管	理体制がと			☆			3
利用者のサー	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。		お知らせや活 利用し広く周			や農業新聞			☆			3
サービス向		サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。	歩こう会、組みがされて	農業体験等 <i>0</i> ている。	)イベントを行	い、利用向」	上に向けた取			☆			3
上への	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。	都市・農村でいる。	交流を積極的	りに行っており	り、利用者か	らも好評を得			☆			3
取り組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	利用者の第 用者間で協	意見を反映さ 議し、要望、さ	れ、運営が行 女善などを図	われている。 られている。	また地元利			☆			3
		収入確保	・収入増加のための取組がなされたか。	貸館を行う	うなど安定した	自主財源の	確保に努めて	こいる。			☆			3
経営	加士等字件	収支計画との整合性	・収支状況は、当初収支計画と整合しているか。		のために適正 内に処理がさ		われており、4	又支状況も順			☆			3
状況	収支等実績	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	安定的な道	運営がなされ	ている。					☆			3
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適 正に処理されたか。	複数名の別いる。	監事による監	査が行われて	ており、適正に	処理されて			☆			3
			評 点 合 計						標準		54	加算	1	55
	審査結果	ティーの中核! 促進にも貢献 地域の高齢	施設としての利用のほか、農業 しています。	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・					:	年度評価	Б		A	
		【各年度の	1年目 2年目 3年目 4年目 5年目				5年目							
	総評			-	200				;	総合評価	6		-	

# 施設名:山口市徳地高齢者・若者活性化センター

扣当課 農林課

						担当体 展外际
対象	(誰、何に対して事	業を行うのか	<b>v</b> )			手段(事務事業の内容、やり方、手順)
	農家 渚・若者活性化セ	ンター利用者				【施設概要】高齢者・若者活性化センター(南大門) ・平成3年11月オープンです。 ・展示販売所、研修室等があります。 【管理内容】 ・指定管理者へ管理運営業務を委任し、指導助言を行いました。 【指定管理者が実施する主な業務】 ・特産品等の展示販売に関することを行いました。
意図	(この事業によって	「対象をどの。	ような状態にし	たいのか)		・都市・農村交流、イベント開催・参加、高齢者の生きがい創出・社会参
地均	:農産物の消費が抗 :農家の所得向上に の人が高齢者・若	こ寄与します。		ようになります。		加に関することを行います。 ・施設の清掃、点検、修繕等の維持管理を行いました。
		政策	市民生活を支	支え、地域の活力を生む産業	のま	5
総合	計画体系	施策	農業がもたら	す多彩な恵みを生かしたます	5	
		基本事業	緑と活力ある	、れる農村の振興		
事業	開始背景等			k産資源ならびに高齢者に蓄 活性化を図ることを目的とし		れた体験及び知識を活用した特産品の振興及び若者への伝承により、 置しました。
昨年	度の実績評価					
	上位成果への貢献	忧度			公的	関与の妥当性
妥	☑ 貢献度大					法定受託事業
当性	□ 貢献度中				✓.	妥当性がある
淮	□ 貢献度小					見直し余地あり
	□ 基礎的事務事	業				
	成果状況					
	□ 向上(最高状	態維持含む)				
有	☑ 維持・横ばい			ロケーシンマナ 加士曲も	4 A ÷	マケ柳 トロ マの機能としいこを埋してむけませら 人格は そかごしこ
効性	□低下・悪化					下流拠点としての機能を十分に発揮しておりますが、今後は、季節ごとに   □ 販売品目の幅を広げることで交流拠点機能の向上を図れます。
II	成果向上余地					
	□大  □	中	小			
	□なし					
	類似事業との再編					
	□ 再編成できる	(理由→)			りま	すが、各地域の拠点として地元に密着した管理運営が行われており、統
	☑ 再編成できな	い(理由→)		合等は困難です。 		
効率	□ 類似事業なし					
性	コスト削減余地			-		
	□ 効率化余地あ	51)			法は	ありませんが、今後も指定管理者と協議しながら、経費削減に努めま
	☑ 現状手段が通	動切		す。 		
改革	概要・改革により	明待される効:	果、施設管理道	<b>軍営に対する評価など</b>		
SNS の交	を活用した情報発 流促進にも貢献し	信や各地で <i>0</i> ています。ま	)イベントへの: た、令和2年度	参加など積極的に実施されて	ており 施す・	いくことが重要です。指定管理者である徳地ふるさと資源活用協会は、 、地域の農業者等の生産意欲向上や社会参加、地域住民と都市住民 ることにより、来場者及び地域農産品等の消費の拡大が期待されます けることが危惧されます。

施設名: 山口市徳地高齢者・若者活性化センター 指定管理者:徳地ふるさと資源活用協会 指定期間:令和元年度~令和5年度

			評価コメント						1	評価				
		評価項	TE CONTRACTOR OF THE CONTRACTO			評価コメン	۲		多数	一部不 履行 (2点)	良好 (3点)	優秀 (4点)	特に 優秀 (5点)	評点
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕など、適正な施設の運営が行われたか。				箇所を発見次 なが行われて	第、迅速に修いる。			☆			3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及 び備品管理は適正に行われたか。		ン清掃をはし 品等も良好な			行われてい			☆			3
		再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われ たか。		識が必要な係 適正な監督		年次の定期 。	青掃のみ委			☆			3
	管理運営の実施	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。	率的な人員		おり、また定	慮した体制を 2期的なミーラ	とることで効 -ィング等を通			☆			3
施設の適工		地域連携	・地域や関係団体等との連携や協働が適切に行われていたか。				スタ等へ参加 リに行われてい				☆			3
適正な管理運営		接客対応	・苦情に対する対応は適切であったか。 ・接客対応は適切であったか。 ・利用者に対する案内、説明は適切であった か。	苦情はなが	かったが、迅	速に対応でき	る体制はとら	られている。			☆			3
運営の確保		労働環境	・良質なサービスを提供するための労働環境 は充実していたか。	労働基準	去や労働安全	全衛生法など	の労働関係	去令は遵守さ			☆			3
N.		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切であったか。	施設の利息		は、条例、規	則等を遵守し	、適切に対			☆			3
	平等利用、安全対	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。		が第三者の目 錠施設で適切		との無いよう ている。	処理し、保管			☆			3
	策等、危機管理体 制	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。		を定期的に実をされている		まか、安全確保	保のため施設			☆			3
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。				補内に収容し な防犯対策が	、夜間につい が講じられて			☆			3
利用者の	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。	る。また、各		へ出店する	た広報活動など地域農産	も行われてい 物等の効果				☆		4
サービス		サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。	や季節の催	し実施なども	トービス向上	商品の魅力を に努めている する工夫を日				☆			3
向上への	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。		内の特産品記 限定イベント?		のいもBigまっ いる。	つりなど季節			☆			3
取り組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。				法など商品を え映している。				☆			3
		収入確保	・収入増加のための取組がなされたか。	は全て地元		している。また	、生産者に呼	取り扱い商品 呼びかけ野菜			☆			3
経営状	収支等実績	収支計画との整合性	・収支状況は、当初収支計画と整合しているか。	おおむね』	頁調である。						☆			3
状況	<b>収文等</b> 关模	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	イベント等	の実施により	)、売上高も均	曽加している。				☆			3
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適正に処理されたか。	複数名の!	監事による監	査が行われ	ており、適正に	に処理されて			☆			3
			評 点 合 計						標準		57	加算	1	58
	審査結果	とが重要です 指定管理者 ディアを活用し 消費拡大によ	である徳地ふるさと資源活用協 」広く情報発信に努めており、名 る生産者の意欲向上や社会参	a会は、S S地のイ	NS、テレベントへの	だ、ラジ の出品な	オ、新聞 ど地元島	等各種メ 農産品の	:	年度評価	īi .		Α	
		献しています。   <sub>各年度</sub> の		1年目	2年目	3年目	4年目	5年目						
	総評			_ A	***************************************				i	総合評価	<b>5</b>		-	

#### 施設名:山口市柚野農産加工販売所

担当課 農林課

対象	(誰、何に対して事	業を行うのか	<b>'</b> )		手段(事務事業の内容、やり方、手順)			
	:農家 農産加工販売所 者				【施設の概要】 ・地元農産物を使った加工品の開発、製造及び地元農林産物の販売を目的として平成17年6月25日に開設しました。 【管理内容】 ・指定管理者へ管理運営を委任し、指導助言を行いました。 【指定管理者の主な業務】  ・農林産物の加工や販売に関することを行いました。			
意区	(この事業によって	て対象をどのよ	うな状態にし	たいのか)	・都市・農村交流イベント等を行いました。			
地域	農産物の消費が抗農家の所得向上にの人が加工販売所	こ寄与します。			<ul><li>一・施設の清掃、点検、修繕等を行いました。</li><li>・主に豆腐、もち、漬物、惣菜、蕎麦を加工、販売しました。</li></ul>			
		政策	市民生活を支	え、地域の活力を生む産業	のまち			
総合	計画体系	施策	農業がもたら	す多彩な恵みを生かしたまた	5			
基本事業 緑と活力ある				れる農村の振興				
地元農産物の加工販売 事業開始背景等 				·目的として施設が整備され、	. 当初の目的を果たすため、施設の維持管理が必要です。			
昨年	度の実績評価							
	上位成果への貢献	<b></b>			公的関与の妥当性			
妥	□ 貢献度大				□ 法定受託事業			
安	☑ 貢献度中				☑ 妥当性がある			
11±	□ 貢献度小				□ 見直し余地あり			
	□ 基礎的事務事	業						
	成果状況							
	□ 向上(最高状)	態維持含む)						
有	☑ 維持・横ばい			加工食品の豆腐は人気商売上増加の余地がある。	品であり、これに続く商品開発や現行商品の販売販路を工夫するなどして、			
効性	□ 低下·悪化			また、ルーラルフェスタに作	代表される都市農村交流イベントへの積極的な参加により、成果向上の余地			
.—	成果向上余地			がある。				
	□ 大 □ □ □ なし	中 凶	小					
	類似事業との再編	禄						
	□ 再編成できる	(理由→)		市内に同様の施設はあり	ますが、地域振興の拠点として管理運営が行われており、統合等は困難で			
	☑ 再編成できな	い(理由→)		す。				
効率	□ 類似事業なし	•						
率性	コスト削減余地							
	□ 効率化余地あ	59						
	☑ 現状手段が適	適切		特にありません。 				
一一	押亜・み苦により	担待される効息	11 体设管理证	  運営に対する評価など				

特産品の出品者である地域住民の生きがい創出、地域コミュニティの拠点として機能していますが、地域の過疎化・高齢化が著しく出荷品の減少や後継者不足に直面しています。また、冬季(1月・2月)は天候によって営業が困難な地理的条件もあり、開設当初から比べると来場者が減少傾向にあります。現在、近隣の小・中学校の学校給食の食材に豆腐を提供できるように協議していますが、人気商品である豆腐に続く加工品の開発や現行商品の販売販路の工夫などにより収入増加に努めるとともに、地域の行事、都市農村交流イベントに積極的に参加し、利用者増を図っていき、後継者の育成にも取り組んでいくことが必要不可欠です。

施設名:山口市柚野農産加工販売所 指定管理者:山里農産加工販売所運営協議会 指定期間:令和元年度~令和3年度

				評価コメント							評価			
				評価コメント	١		不履行 多数	一部不履行	良好	優秀	特に 優秀	評点		
									(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)	
		運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、修繕、鍵施錠 など、適正な施設の運営が行われたか。	見次第、速	やかに修繕等	明的な施設点 を行っており )施錠は使用	、適正な施調	设の管理運営			☆			3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理及び 備品管理は適正に行われたか。	定期的なきた、施設、機	青掃をはじめ、 養器等の維持	、施設の美化 管理について	を的確に行っ も、適正に行	っている。ま うわれた。			☆			3
	年 田 字巻 の 字 佐	人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。			対応できる人 の指導やミー					☆			3
施設	管理運営の実施	地域連携	・地域や関係団体等との連携や協働が適切 に行われていたか。			315・376フェス 施設との連携						☆		4
施設の適正な管		接客対応	・苦情に対する対応は適切であったか。 ・接客対応は適切であったか。 ・利用者に対する案内、説明は適切であった か。			が、あった際の利用者に対す					☆			3
百理運営の		労働環境	・良質なサービスを提供するための労働環境 は充実していたか。			ついて、従事 系法令は遵守					☆			3
確保		平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切であったか。	施設の利息		は、条例、規則	則等を遵守し	、適切に対			☆			3
	平等利用、安全対 策等、危機管理体	個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策が適切であったか。	事務室内(慮している。		、関係者以外	の目に触れ	ないように配			☆			3
	制	安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。			t、施設周辺の 素濃度測定も					☆			3
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。			の設備の点材 食をしており、					☆			3
利用者のサー	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のため、効果的な営業、広報活動、情報提供等がなされたか。	に参加し、崖	農山漁村の生	R活動として、 産者と都市の 形で交流の仮	)消費者がイ				☆			3
냳		サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。			い地域であるは利用促進が		きないが、そ			☆			3
ス向上への	利用者満足度	自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。	他の施設と連携し、事業を実施した。					☆			3		
取り組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	アンケート回収箱を設置し、出荷者や利用者の意見を反映 し、管理運営が行われている。							☆			3
		収入確保	・収入増加のための取組がなされたか。	人気商品 生産により、	であるゆず豆 収入増の取	腐、かき餅、 組がなされて	その他農産物	物加工商品の			☆			3
経営	収支等実績	収支計画との整合性	・収支状況は、当初収支計画と整合しているか。	事業計画	書と収支決算	書をの整合性	生は、おおむ	ね順調であ			☆			3
状況	<b>以又守</b> 天順	安定経営	・安定的な経営が行われたか。	光熱費やいる。	燃料費の経費	音節減により多	足定的な経営	が行われて			☆			3
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適正に処理されたか。	複数名に。れた。	よる監事の会	計監査が行わ	つれており、う	適正に処理さ			☆			3
			評 点 合 計						標準		54	加算	1	55
	審査結果	との交流拠点としてはまた、維持管理経過 地域の祭りに参加し 現在の取組の継続	所運営協議会は、地域特産の加工品、米、野 地域振興に貢献しています。 費などの経費節減に努め、安定的な運営を行う 特産品のPR活動等を積極的に展開していま と併せ、新商品の開発や現行の加工品等の則 取組の検討を行うなど経営への意欲が感じられ	うとともに、地 す。 反売方法のエ	域団体や周辺	四施設との連	携により、朝	市の開催、	4	年度評価	<b>5</b>		A	
				1年目	2年目	3年目	4年目	5年目						
		【各年度の	D評価】	Α			_	-						
	総 評 —							総合評価				-		

### 施設名:山口市徳地新規就農者技術習得支援施設

担当課 農林課

対象	は(誰、何に対して事	<b>事業を行うの</b> か	n)		手段(事務事業の内容、やり方、手順)					
山口	3市徳地新規就農 3市徳地農業公社 見就農希望者	者技術習得支	援施設		当該施設で、新規就農希望者(認定就農者)を対象等を習得するための実践的な栽培研修を行う施設いては、山口市徳地農業公社を指定管理者として 【施設概要】 敷地面積:8,014㎡ 管理棟 木造2階建	です。管理運営につ				
意図	③(この事業によって	て対象をどの。	ような状態にし	たいのか)	栽培ハウス(イチゴ) 2棟 栽培ハウス(ホウレン草) 2棟					
当				□心的担い手農家として活躍	常苗ハウス 2棟 栽培ほ場 2,000㎡					
		政策	市民生活を支	ええ、地域の活力を生む産業	ち					
総合	計画体系	施策	農業がもたら	す多彩な恵みを生かしたま						
		基本事業	多様な担い手	≦の育成・支援						
事業	<b>美開始背景等</b>	若い農業者 あります。	∱の確保・育成	と定住を目的に平成12年に	した施設であり、目的達成のため施設の適切な管	理・運営を図る必要が				
昨年	F度の実績評価									
	上位成果への貢献	献度			関与の妥当性					
妥	□ 貢献度大				法定受託事業					
当	□ 貢献度中				妥当性がある					
性	☑ 貢献度小				☑ 見直し余地あり					
	□ 基礎的事務事	事業								
	成果状況									
	□ 向上(最高状	態維持含む)								
有	□維持・横ばい									
効	☑ 低下・悪化			│ 施設の設置目的に従い新 」で、新規就農者の増加を図	:農を希望する研修生を継続して受け入れ、研修終 -ができます。	了後就農させること				
性	成果向上余地									
	☑ 大 □	中	小							
	□なし									
	類似事業との再編	扁成								
	□ 再編成できる	(理由→)		対象及び日的生が限字さ	おり、類似の事業はありません。					
	□ 再編成できな	い(理由→)		対象及い日的寺が限定さ	のり、短似の手来はめりよせん。					
効率	☑ 類似事業なし	,								
性	コスト削減余地									
	□ 効率化余地あ	あり		   ありません。						
	☑ 現状手段が過	適切		09x 270°						
改革	<b>基概要・改革により</b>	期待される効果	果、施設管理道	・ 軍営に対する評価など						
設て し; り、:	『研修を行った研修 かしながら、農業を 当該施設の管理運	生は、現在地 取り巻く環境・ 営のみによる	!域の中心的!! の変化に伴い 新規就農予定	∃い手として活躍しています。 、新規就農希望者が農業経	携して、農地の保全管理、担い手の育成に取り組ん 開始するために必要な栽培技術や知識を習得する とが困難となってきています。 する必要があります。					

施設名:山口市德地新規就農者技術習得支援施設 指定管理者:公益社団法人山口市德地農業公社 指定期間:令和元年度~令和5年度

											評価					
1			評価項目			評価コメント						優秀	特に優秀	評点		
									多数 (1点)	履行(2点)	良好 (3点)		<b>後秀</b> (5点)			
	管理運営の実施	運営業務	・受付事務、鍵施錠、修繕など、適正な施設 の運営が行われたか。	運営業務に支障を来たすことのないように施設・設備等の定 期的な点検や破損箇所の修繕が行われており、運営上の問題 が発生した場合も、市への報告を含めた迅速な対応によって、 適正な施設の運営が実施された。入退室時の施錠は使用者が 行っている。										3		
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。	施設内並でれており、設	びに施設周辺 な備や機械類の 適正に実施さ	の維持管理に				☆			3			
施		人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。	A山口県の記 て、農作業の 講習や注意	研修生の指導等に対応できる人員が配置されている。また、J 以山口県の講師の招聘、山口県農林水産事務所の巡回を通し で、農作業のオベレーターに対する指導に必要な作業の技術 精習や注意事項の受講、栽培作物の研修を行うことで、指導員 Dスキルアップが図られている。						☆			3		
設の適正な		地域連携	・地域や関係団体等との連携や協働が適切 に行われていたか。	担い手農業	を希望する所 者等に農地貸 体等との連携			☆			3					
な管理運営の		労働環境	・良質なサービスを提供するための労働環境 は充実していたか。	サービスを提供するための労働環境 農業従事者の健康と安全について、従事する作業を近							☆			3		
言の確保	平等利用、安全対 策等、危機管理体 制	平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切 であったか。	施設の利用対応されてい	用にあたってに いる。	は、条例や規	則等が遵守る	され、適切に			☆			3		
		個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。		人情報保護条 適切な管理に			保護並びに			☆			3		
		安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。	農作業の実施前には、作業内容における注意事項の確認並びに作業に対する安全の監督体制が徹底されている。また、農作業の実施後に機械の点検、整備を行っている。							☆		4			
		危機管理	・防災、防災対策など危機管理体制が適切であったか。	カーで適切し	滅、資材及び に管理されてい 徹底されてい	いる。また、緊					☆			3		
利用者	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。	ている。また 的な情報提 ふれあい体	広報誌のJAi 、山口県農林 供が行われて 験デーを開催 も努めている。	引への積極 て、農業公社			☆			3				
のサー	利用者滿足度	サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取 組がなされたか。	チャレンジ 県からの視 設の有効活	農場の小学校察、農作業体 用を実現する るため、検討る	の社会見学 験があり、見ために、意見	学者のニース	ぐに応じた施			☆			3		
ビス向上		自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。	やまのいも やイチゴ等の	。、ピーマンな の生産技術の 施されている。	どの地域特別 普及に関する					☆			3		
への取り		受託事業	・受託事業は適切に実施されたか。		農作業の技術 句上のため指						☆			3		
組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	し、効率的な行っている。	利用者、卒業☆ は研修や運営がまた、見学者 なを聴いている			☆			3					
	収支等実績	収入確保	-収入増加のための取組がなされたか。		産した収穫物の 取組がなされ	テい、収入増			☆			3				
経営:		収支計画との整合性	・収支状況は、当初収支計画と整合しているか。	効率的な災 収支状況とな	軍営により、概 なっている。			☆			3					
状況		安定経営	・安定的な経営が行われたか。	光熱費や気	然料費の節減			☆			3					
		経理状況 ・月別報告、四半期報告など、経理事務は適 正に処理されたか。 複数名の監事による定期的な監査が行われており、事業報行 等の経理事務は適正に処理されている。						り、事業報告			☆			3		
評 点 合 計											54	加算	1	55		
	審査結果	し、施設の維持管理 また、地域の担い引 及等を行い、地域農	用集積円滑( 実施していま <sup>-</sup>	歳の習得支援が行えるように新規就農者の受入体制を万全と 1集積円滑化事業や地域に実践的な農業知識、栽培技術の普 施しています。農作業体験などのイベントの開催により、地域 を通して地域コミュニティの維持、強化に貢献しています。				年度評価								
		【各年度の	<b>)評価</b> 】	1年目 A	2年目	3年目	4年目	5年目								
	総評	i		総合評価 -												
<u> </u>																

担当部 阿東総合支所

### 施設名:阿東ふるさと交流促進センター

担当課 農林課

対象(誰、何に対して事業を行うのか)						手段(事務事業の内容、やり方、手順)						
市民	等利用者				(	〇指定管理者へ運営維持管理業務を委任しました。						
					(	〇指定管理者へ指導助言を行いました。						
意図	(この事業によって	て対象をどの。	ような状態にし	たいのか)								
				への理解を促します。								
多	くの人がふるさと交	流促進センタ	一を訪れます	0								
		政策	産業・観光		<u> </u>							
総合	計画体系	施策	農林業の振り									
		基本事業	活力ある農山									
					農村交	流の拠点として施設が整備され、当初の目的を果たすため、施設の維						
事業	<b>禁開始背景等</b>	持管理が必要	要です。									
昨年	 度の実績評価											
	上位成果への貢献	 就度			公的							
_	□ 貢献度大					法定受託事業						
妥当	☑ 貢献度中					妥当性がある						
性	□ 貢献度小				l	□ 見直し余地あり						
	□ 基礎的事務事	<b>事業</b>										
	成果状況											
	□ 向上(最高状態維持含む)											
	□ 維持・横ばい											
有効	□ 低下・悪化			年間を通じて都市と農村の交流事業を実施することで一定の成果をあげています。今後も地域の特を生かした交流事業を継続することで、成果向上の余地はあると考えています。								
性	成果向上余地			」を生かした文派争乗を秘称することで、成果内上の赤地はあると考えています。 -								
	□大 □	中□	小									
	□なし											
	類似事業との再編	 最成										
	□ 再編成できる(理由→)			─ 市内には同様の施設がありますが、農園等の施設利用者の多くは、自宅からの距離が近いことを								
	☑ 再編成できない(理由→)					合は適当でないと考えます。						
効率	□ 類似事業なし	,										
率性	コスト削減余地											
	□ 効率化余地あり			施設の用途が制限されており、コスト削減が難しいと考えます。								
	☑ 現状手段が適切											
改革	- □概要・改革により	朝待される効果	果、施設管理证	□ 軍営に対する評価など								
阿柚	東ふるさと交流促済	進センターの打ちに キャング	肯定管理者では ターを有効に	あるNPOあとうは、施設の終 <sup>奈理演学しています</sup>	推持管	理業務を適切に実施しており、また都市農村交流等の事業を通じて地						
-5t U.	域の活性化に貢献しており、当センターを有効に管理運営しています。											

施設名:阿東ふるさと交流促進センター

指定管理者: NPOあとう

指定期間:平成28年度~令和2年度

評価項										評価				
			<b>T</b> E		1	評価コメント	١		不履行 多数	一部不 履行	良好	優秀	特に 優秀	評点
	ı	ı			(1点)	(2点)	(3点)	(4点)	(5点)					
	管理運営の実施	運営業務	・受付事務、利用許可、貸館、鍵施錠、修繕 など、適正な施設の運営が行われたか。		施設や設備の が行われてい	の点検は実施されており、おおむね適正 [いる。					☆			3
		維持管理業務	・清掃、保守点検など、施設の維持管理、及び備品管理は適正に行われたか。	センター内機器類の保			☆			3				
		再委託監督	・再委託先に対する監督等が適正に行われ たか。	適切に行われている。							☆			3
		人員配置 職員研修	・適正な人員配置、職員の育成・指導が行われたか。	センター運営のため、必要な人員数が確保されており、センター内の農園管理については経験者が配置されている。また、職員の研修等を通じて人材育成が行われている。							☆			3
施設の適		地域連携	・溝掃除など、地域や関係団体等との連携や協働が適切に行われていたか。		ベントや行事を 携や協働が適			域や関係団			☆			3
適正な管理運		接客対応	・苦情に対する対応は適切であったか。 ・接客対応は適切であったか。 ・利用者に対する案内、説明は適切であったか。	事故や苦何				☆		4				
運営の確保		労働環境	・良質なサービス提供をするための労働環境 は充実していたか。	概ね充実し			☆			3				
**	平等利用、安全対 策等、危機管理体 制	平等利用	・市民の平等利用に関する基本姿勢は適切 であったか。	施設の利用のが行われ	用にあたってI ている。	 ま、条例や規	則等を遵守し	 、適切な対			☆			3
		個人情報保護	・利用者の個人情報を保護するための対策 が適切であったか。	基本協定に基づき、個人情報の保護が適切に実施されている。							☆			3
		安全対策	・日常の事故防止など安全対策が適切で あったか。	定期的な施設周辺の点検をしており、また、各種イベント等の 利用前にも点検を行うとともに、段差解消や蜂注意のチラシ設 置などを行なっており、適切に対応されている。							☆			3
		危機管理	・防犯、防災対策など危機管理体制が適切であったか。	定期的に異常箇所の有無を点検する等、適切な安全管理体制がとられており、非常時の連絡網も整備されている。							☆			3
利用者	利用拡大	周知活動	・施設目的の達成のための効果的な営業、 広報活動、情報提供等がなされたか。	市内の地域取り組むとと	周知などに れている。			☆			3			
のサー	利用者滿足度	サービス向上	・利用者サービスの向上や利用促進への取組がなされたか。	ホームペー	−ジ等を活用し	ン、、利用促進	生を図っている	3.			☆			3
ビス向上		自主事業	・利用者ニーズに即した自主事業が実施されたか。	様々なイへ る。	ベントを行い、	利用向上に向	向けた取り組む	みがされてい			☆			3
への取り		体験交流事業	・体験交流事業は適切に実施されたか。	元の小学生	置目的に沿っ の体験交流も 適切に実施さ	受け入れられ						☆		4
組み		改善運動	・アンケートの実施など、利用者の意見、要望を聴き、管理運営に反映されたか。	常に利用者の意見を聴取しており、その意見が施設の管理運営に反映されている。							☆			3
	収支等実績	収入確保	・収入増加のための取組がなされたか。	イベント実 がされている	施により施設 る。	の利用件数を	を増やすため	の取り組み			☆			3
経営状		収支計画との整合性	・収支状況は当初収支計画と整合している か。	人件費の ね経費節減			☆			3				
状況		安定経営	・安定的な経営が行われたか。	施設管理(順調であり、			☆			3				
		経理状況	・月別報告、四半期報告など、経理事務は適 正に処理されたか。	複数名の! いる。	監事による監	査が行われて	ており、適正に	こ処理されて			☆			3
評点合計								標準		60	加算	2	62	
			また、都市農村交流等の事業を通じて地域の活	5は、老朽化した建物であるものの、施設の維持管理業務を適切 活性化に貢献され、利用者のサービス向上への取り組みも実施さ					:	年度評価			A	
【各年度の			D評価】	1年目	2年目	3年目	4年目	5年目						
【合平及の評価】			- p. 1 par A	Α	В	Α	Α							
総評				-					i	総合評価	<b>5</b>			