

山口市委託調査

# 2019 年山口市観光動態アンケート調査 集計・分析報告書

2020 年 3 月

山口大学経済学部

観光経済経営研究プロジェクト

## はじめに

山口市は、人文観光資源としての大内文化や明治維新などの歴史・文化遺産、さらには自然観光資源として、一の坂川や長門峡など豊かな自然景観に恵まれている。長い歴史に育まれた個性的な文化や風土が、落ち着いたまちの佇まいとともに受け継がれているとともに、山口情報芸術センター（YCAM）をはじめ、現代の芸術や文化を育む土壌も形成されつつある。このように豊かな観光資源を保有する山口市を訪れる観光客数は、2018年は約611万9千人とやまぐち夢花博の効果もあり大幅に増加した。宿泊客（約92万6千人）が堅調に増加した一方で、日帰り客（約519万3千人）が大幅に増加しており、やまぐち夢花博の効果の多くが日帰り客に集中している。外国人観光客（約11万4千人）の増加も引き続き勢いを保っているものの外国人宿泊客数（約2万3千人）は微減となった。

本報告書の対象年である2019年は、2018年に明治維新150年を記念して山口きらら博記念公園（山口市阿知須）で開催されたやまぐち夢花博（第35回全国都市緑化やまぐちフェア）が目標を大きく上回る136万人の来場者となった成果を発展させるために、山口県観光プロモーションとして「YAMAGUCHI MAGIC!」を新キャッチフレーズとして全県的なPRを開始した。山口市においてもANA「おいでませ山口へ YAMAGUCHI MAGIC! クーポン」で狐の足あとを中心とした湯田温泉周辺のPRを実施した。

山口市において観光振興への注目度が高まるなかで、山口市を訪れる観光客の実態を把握するものとして、山口市観光交流課が、2009年から山口市観光動態アンケート調査を実施している。このアンケート調査は、返信用ハガキを用いた調査で、山口市内の主要な観光拠点に訪れた観光客に対して、留置、あるいは、郵送によって回収を行う全国的にも数少ない手法を用いている。実施期間は、2009年の開始時は6か月間、2010年は7か月間、2011年は8か月間であったが、2012年から通年での実施となった。これにより、一層のデータ収集と蓄積が可能となったことはいうまでもない。

本報告書は、その調査結果について2019年の観光客の動向や満足度のほか、2009年から2019年における11か年の時系列での集計結果、そして、調査結果から見える山口市の観光振興へ向けた課題と提言をまとめたものであり、今後の山口市の施策や事業の評価および企画に活用されることが期待される。

なお、本報告書の作成は、山口市と山口大学との包括的連携協定の一環として、山口市観光交流課から山口大学経済学部観光経済経営研究プロジェクトに委託されたものである。本報告書における調査結果の分析と報告書の作成は、野村淳一（経済学部准教授）と野村ゼミの学生によって行った。本報告書の過誤は野村がすべての責任を負っている。

山口大学経済学部  
観光経済経営研究プロジェクト

# 目 次

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| はじめに .....                            | i   |
| 目 次 .....                             | ii  |
| 第 1 部 2019 年の調査結果 .....               | 1   |
| 1-1 調査結果の概要 .....                     | 1   |
| 1-1-1 調査方法 .....                      | 1   |
| 1-1-2 地域区分 .....                      | 2   |
| 1-1-3 単純集計結果 .....                    | 3   |
| 1-2 旅行者の属性によるクロス集計結果 .....            | 29  |
| 1-2-1 性別にみた旅行者の特徴 .....               | 29  |
| 1-2-2 年齢別にみた旅行者の特徴 .....              | 33  |
| 1-2-3 居住地別にみた旅行者の特徴 .....             | 36  |
| 1-2-4 旅行グループ別にみた旅行者の特徴 .....          | 41  |
| 1-2-5 山口市外の訪問地区 .....                 | 42  |
| 1-2-6 旅行のきっかけとなった情報源 .....            | 48  |
| 1-3 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」と周遊 .....      | 58  |
| 1-3-1 「狐の足あと」訪問者の特徴 .....             | 58  |
| 1-3-2 情報媒体としての「狐の足あと」 .....           | 64  |
| 1-4 旅行の評価と満足度 .....                   | 68  |
| 1-4-1 山口市までの交通手段別の評価 .....            | 68  |
| 1-4-2 山口市内での移動手段別の評価 .....            | 74  |
| 1-4-3 山口市内の周遊行動における満足度 .....          | 80  |
| 1-4-4 訪問者の情報源別評価と満足度 .....            | 89  |
| 1-4-5 満足度の決定要因 .....                  | 92  |
| 調査票（2019 年版） .....                    | 97  |
| 第 2 部 2009 年～2019 年における時系列の集計結果 ..... | 99  |
| 2-1 性別 .....                          | 99  |
| 2-2 年齢 .....                          | 100 |
| 2-3 職業 .....                          | 101 |
| 2-4 居住地 .....                         | 102 |
| 2-5 山口市以外の立ち寄リエリア .....               | 104 |
| 2-6 旅行の主な目的 .....                     | 105 |
| 2-7 山口市を候補にあげたきっかけの媒体 .....           | 106 |
| 2-8 旅行の同行者 .....                      | 107 |
| 2-9 旅行の同行人数 .....                     | 108 |
| 2-10 山口市への旅行回数 .....                  | 109 |
| 2-11 山口市への訪問月 .....                   | 110 |
| 2-12 山口市までの主な交通手段 .....               | 111 |
| 2-13 山口市内での主な移動手段 .....               | 112 |

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| 2-14 今回の旅行の全行程 .....              | 113 |
| 2-15 山口市内での宿泊数 .....              | 114 |
| 2-16 山口市内での平均消費額 .....            | 115 |
| 2-17 山口市内での宿泊地 .....              | 116 |
| 2-18 旅行の評価と満足度 .....              | 117 |
| 2-19 山口市の魅力（上位 3 つを選択） .....      | 134 |
| 2-20 山口市内で立ち寄った観光施設数 .....        | 136 |
| 2-21 山口市内での旅行中の情報 .....           | 137 |
| 2-22 山口市への再訪問の意思 .....            | 141 |
| 第 3 部 山口市における観光の現状・課題と提言 .....    | 142 |
| 3-1 山口市における観光の現状と課題 .....         | 142 |
| 3-1-1 アンケート集計結果からみる山口市観光の現状 ..... | 142 |
| 3-1-2 アンケート集計結果からみる山口市観光の課題 ..... | 147 |
| 3-2 山口市の観光振興へ向けての提言 .....         | 149 |
| 3-2-1 提言 .....                    | 149 |
| 3-2-2 おわりに .....                  | 150 |

# 第 1 部 2019 年の調査結果

---

## 1-1 調査結果の概要

### 1-1-1 調査方法

アンケート調査は、山口市に訪れた訪問客を対象として、表 1-1-1 に示す山口市内 22 地点にハガキ形式のアンケート票を設置して、2019 年 1 月から 2019 年 12 月にかけて回収している。本調査は 2009 年から継続して行っており、2012 年からは表中の 18 番から 20 番の宿泊施設 3 か所での設置を追加し、さらに 2013 年から表中 21 番の YCAM（山口情報芸術センター）、2015 年 3 月から表中 22 番の湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」を追加して実施している。なお、アンケート票については、添付の資料を参照されたい。

調査方法は、留置調査で訪問客自身に記入してもらい、その場で回収ボックスにより回収する方法と、調査票（ハガキ）の郵送によって回収する方式の 2 通りの方法をとった。

2018 年の回収総数は、1,302 枚であった（有効回答数）。本報告書では、配布場所個別での集計は、郵送での回収の場合特定が困難であるため、すべてを合わせて集計した結果についてまとめている。

表 1-1-1 アンケート配布場所

|    |                     |
|----|---------------------|
| 1  | 山口市菜香亭              |
| 2  | 中原中也記念館             |
| 3  | 小郡文化資料館             |
| 4  | 重源の郷                |
| 5  | ふれあいパーク大原湖          |
| 6  | 国民宿舎あいお荘（秋穂）        |
| 7  | 特産物加工販売所「南大門」       |
| 8  | 道の駅「きらら あじす」        |
| 9  | 道の駅「仁保の郷」           |
| 10 | 道の駅「あいお」            |
| 11 | 道の駅「長門峡」            |
| 12 | 道の駅「願成就温泉」          |
| 13 | 山口駅観光案内所            |
| 14 | 新山口駅観光案内所           |
| 15 | 湯田温泉観光案内所           |
| 16 | 香山公園前観光案内所          |
| 17 | 大路ロビー               |
| 18 | サンルート山口             |
| 19 | ホテル松政               |
| 20 | ビジネスホテルきらく          |
| 21 | YCAM（山口情報芸術センター）    |
| 22 | 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 |

## 1-1-2 地域区分

本報告書で集計する全国の地方区分は表 1-1-2 の通りであり、山口県内の地域区分は、表 1-1-3 に示す通りである。

表 1-1-2 全国の地方区分

|     |      |     |      |    |      |
|-----|------|-----|------|----|------|
| 北海道 | 北海道  | 甲信越 | 新潟県  | 中国 | 鳥取県  |
| 東北  | 青森県  |     | 富山県  |    | 島根県  |
|     | 岩手県  |     | 石川県  |    | 岡山県  |
|     | 宮城県  |     | 福井県  |    | 広島県  |
|     | 秋田県  |     | 山梨県  |    | 山口県  |
|     | 山形県  |     | 長野県  | 四国 | 徳島県  |
|     | 福島県  | 東海  | 岐阜県  |    | 香川県  |
| 関東  | 茨城県  |     | 静岡県  |    | 愛媛県  |
|     | 栃木県  |     | 愛知県  |    | 高知県  |
|     | 群馬県  |     | 三重県  | 九州 | 福岡県  |
|     | 埼玉県  | 近畿  | 滋賀県  |    | 佐賀県  |
|     | 千葉県  |     | 京都府  |    | 長崎県  |
|     | 東京都  |     | 大阪府  |    | 熊本県  |
|     | 神奈川県 |     | 兵庫県  |    | 大分県  |
|     |      |     | 奈良県  |    | 宮崎県  |
|     |      |     | 和歌山県 |    | 鹿児島県 |
|     |      |     |      |    | 沖縄県  |

表 1-1-3 山口県の地域区分

|    |       |    |        |
|----|-------|----|--------|
| 東部 | 岩国市   | 中部 | 防府市    |
|    | 和木町   |    | 山口市    |
|    | 周防大島町 |    | 美祢市    |
|    | 柳井市   | 北部 | 萩市     |
|    | 田布施町  |    | 長門市    |
|    | 上関町   |    | 阿武町    |
|    | 平生町   | 西部 | 下関市    |
|    | 光市    |    | 宇部市    |
|    | 周南市   |    | 山陽小野田市 |
|    | 下松市   |    |        |

### 1-1-3 単純集計結果

ここでは、アンケート票回収によって得られた各質問に対する回答の単純集計結果についてまとめる。

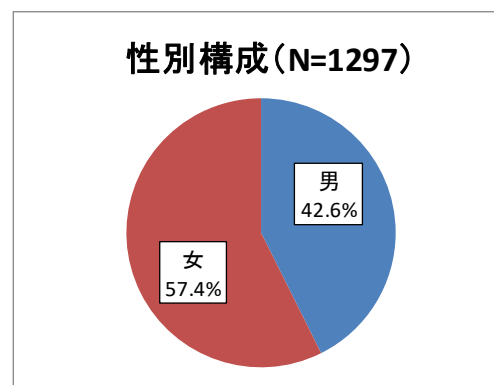
#### (1) 性別

表 1-1-4 は、性別の回答数と割合を表したものである。男性が 42.6%、女性が 57.4%で、女性が多かった。

表 1-1-4 性別の回答数

| 性別   | 回答数   | %      |
|------|-------|--------|
| 男    | 553   | 42.6%  |
| 女    | 744   | 57.4%  |
| 回答数計 | 1,297 | 100.0% |

図 1-1-1 性別構成



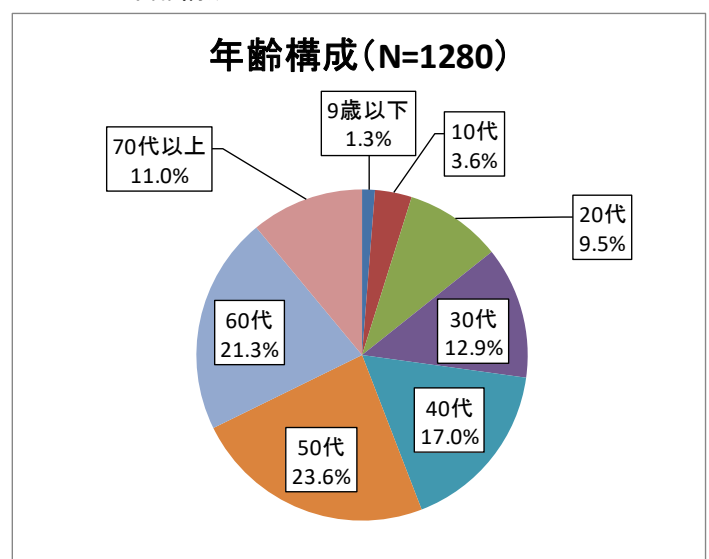
#### (2) 年齢

表 1-1-5 は、年齢別の回答数を表したものである。40代から60代が同程度で最も多く20%前後である。次に多いのが30代の12.9%である。一方、最も少ない年齢層は9歳以下で1.3%であり、10代は3.6%、20代は9.5%、70代以上11.0%となっている。

表 1-1-5 年齢別の回答数

| 年齢    | 回答数   | %      |
|-------|-------|--------|
| 9歳以下  | 16    | 1.3%   |
| 10代   | 46    | 3.6%   |
| 20代   | 121   | 9.5%   |
| 30代   | 165   | 12.9%  |
| 40代   | 217   | 17.0%  |
| 50代   | 302   | 23.6%  |
| 60代   | 272   | 21.3%  |
| 70代以上 | 141   | 11.0%  |
| 回答数計  | 1,280 | 100.0% |

図 1-1-2 年齢構成



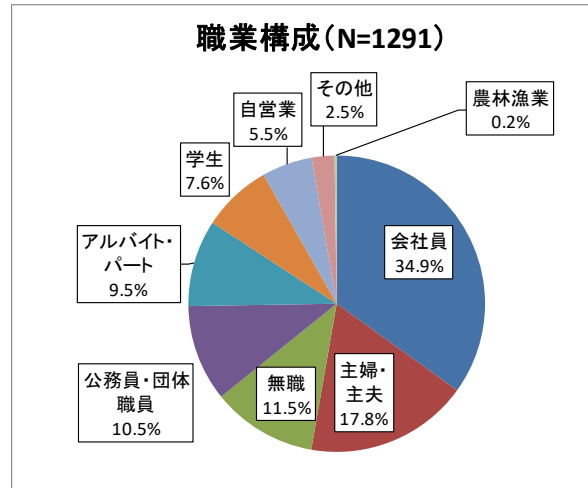
### (3) 職業

表 1-1-6 は、職業別の回答数を表したものである。最も多いのは会社員の 34.9%であり、次いで主婦・主夫の 17.8%である。3 番目は無職の 11.5%である。

表 1-1-6 職業

| 職業        | 回答数   | %      |
|-----------|-------|--------|
| 会社員       | 451   | 34.9%  |
| 農林漁業      | 3     | 0.2%   |
| 自営業       | 71    | 5.5%   |
| 公務員・団体職員  | 136   | 10.5%  |
| 学生        | 98    | 7.6%   |
| 主婦・主夫     | 230   | 17.8%  |
| アルバイト・パート | 122   | 9.5%   |
| 無職        | 148   | 11.5%  |
| その他       | 32    | 2.5%   |
| 回答数計      | 1,291 | 100.0% |

図 1-1-3 職業構成



### (4) 居住地

表 1-1-7 は、居住地別の回答数を表したものである。まず全回答を山口県内外に区分した場合、22.5%が山口県内居住者であり、77.5%が山口県外の居住者であった。

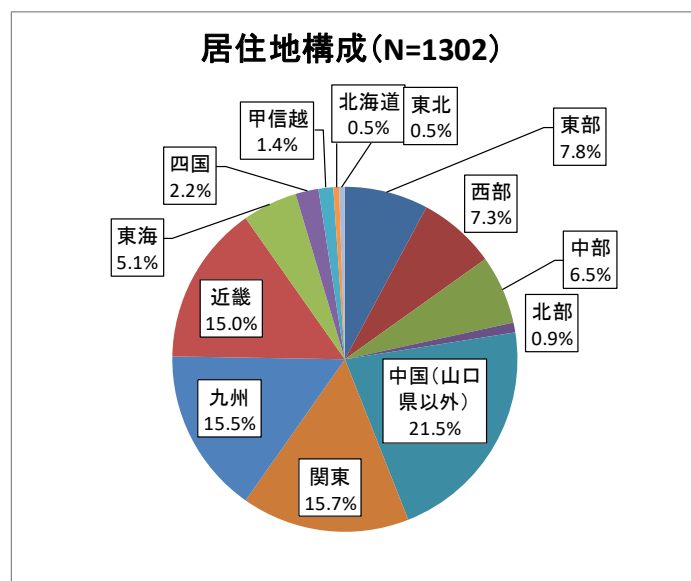
山口県内の居住者を東部、中部、北部、西部の 4 地域に区分すると、東部地域が最も多く、次いで西部地域が多くなっている。また、近隣の県については、広島県が 14.6%、福岡県が 9.2%である。山口県内は 22.5%であることから、山口市への訪問者は約半数が山口県民と両隣の県民ということになる。

さらに地方別に区分すると、山口県を除く中国地方が 21.5%と最も多く、次いで関東が 15.7%、九州が 15.5%と続いている。

表 1-1-7 居住地別の回答数

| 居住地  | 回答数       | %          |
|------|-----------|------------|
| 山口県内 | 東部        | 102 7.8%   |
|      | 中部        | 84 6.5%    |
|      | 北部        | 12 0.9%    |
|      | 西部        | 95 7.3%    |
|      | 山口県計      | 293 22.5%  |
| 山口県外 | 北海道       | 7 0.5%     |
|      | 東北        | 7 0.5%     |
|      | 関東        | 205 15.7%  |
|      | 甲信越       | 18 1.4%    |
|      | 東海        | 67 5.1%    |
|      | 近畿        | 195 15.0%  |
|      | 中国(山口県以外) | 280 21.5%  |
|      | 鳥取県       | 16 1.2%    |
|      | 島根県       | 27 2.1%    |
|      | 岡山県       | 47 3.6%    |
|      | 広島県       | 190 14.6%  |
|      | 四国        | 28 2.2%    |
|      | 九州        | 202 15.5%  |
|      | 福岡県       | 120 9.2%   |
|      | 山口県外計     | 1009 77.5% |
| 回答数計 | 1,302     | 100.0%     |

図 1-1-4 県内・県外居住地構成



## (5) 山口市以外の立ち寄り地区

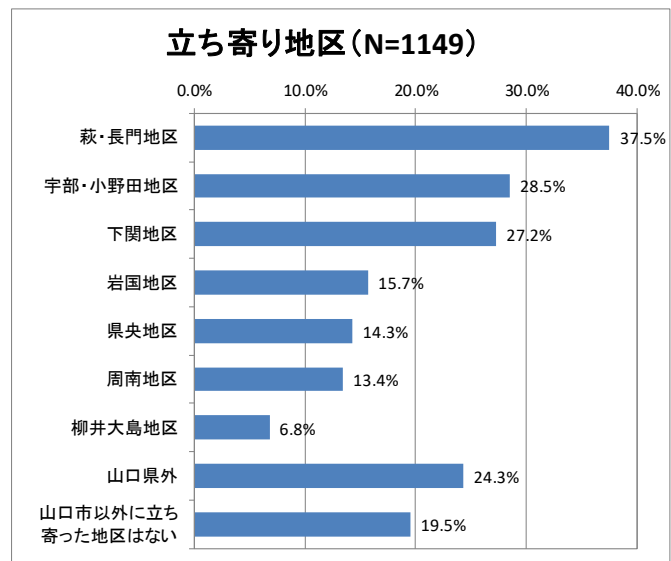
表 1-1-8 は、山口市以外で立ち寄った地区の割合を示したものである。複数回答項目であるため分母を回答者数の 1,149 として立ち寄り地区の割合を算出すると、山口県内においては、萩・長門地区が 37.5%と最も多く、宇部・小野田地区が 28.5%、下関地区が 27.2%と続く。一方で、山口市以外に立ち寄った地区はないとする回答割合は 19.5%であった。なお、山口県外への立ち寄り率は 24.3%となっている。

表 1-1-8 立ち寄り地区

| 立ち寄り地区           | 回答数   | %      |
|------------------|-------|--------|
| 岩国地区             | 180   | 15.7%  |
| 柳井大島地区           | 78    | 6.8%   |
| 周南地区             | 154   | 13.4%  |
| 県央地区             | 164   | 14.3%  |
| 萩・長門地区           | 431   | 37.5%  |
| 下関地区             | 313   | 27.2%  |
| 宇部・小野田地区         | 327   | 28.5%  |
| 山口県外             | 279   | 24.3%  |
| 山口市以外に立ち寄った地区はない | 224   | 19.5%  |
| 合計               | 2,150 | 187.1% |
| 回答者数             | 1,149 | 100.0% |

注) 複数回答項目である。

図 1-1-5 立ち寄り地区の割合



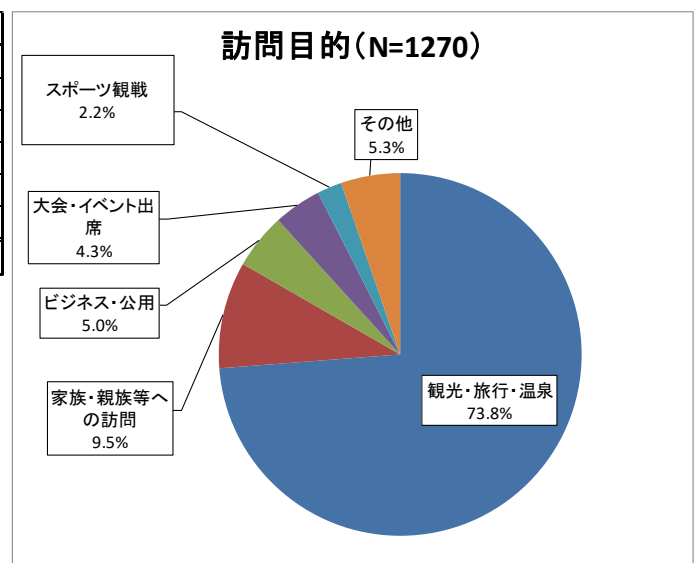
## (6) 旅行の主な目的

表 1-1-9 は、旅行の主な目的を示したものである。旅行の目的は観光・旅行・温泉が 73.8%と最も多く、次いで家族・親族等への訪問が 9.5%である。ビジネス・公用は 5.0%、大会・イベント出席は 4.3%、スポーツ観戦は 2.2%であった。

表 1-1-9 旅行目的

| 主な目的       | 回答数   | %      |
|------------|-------|--------|
| 観光・旅行・温泉   | 937   | 73.8%  |
| ビジネス・公用    | 63    | 5.0%   |
| 家族・親族等への訪問 | 121   | 9.5%   |
| スポーツ観戦     | 28    | 2.2%   |
| 大会・イベント出席  | 54    | 4.3%   |
| その他        | 67    | 5.3%   |
| 回答数計       | 1,270 | 100.0% |

図 1-1-6 旅行目的（構成）



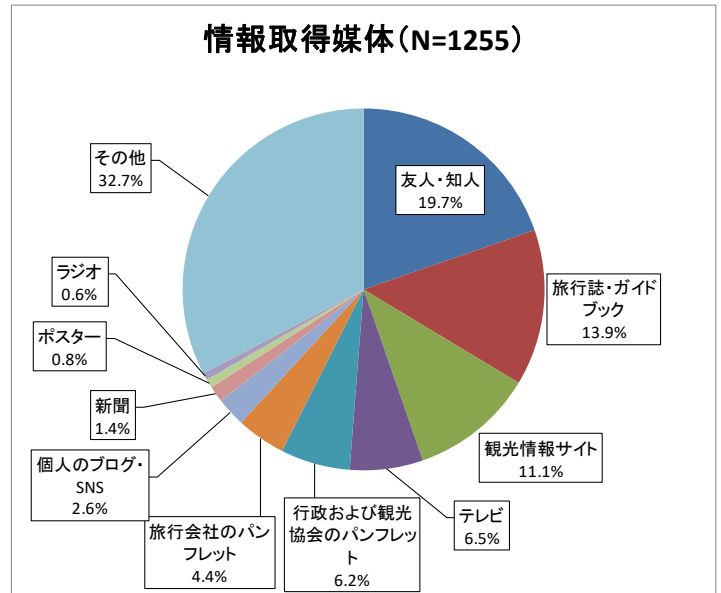
## (7) 山口市を候補にあげた情報媒体

表 1-1-10 は、山口市を旅行先の候補にあげた情報媒体別の回答数である。その他が 32.7%と最も多いものの、友人・知人が 19.7%、旅行誌・ガイドブックが 13.9%、観光情報サイトが 11.1%となっている。

表 1-1-10 山口市をあげた情報媒体

| 山口市を挙げたきっかけ      | 回答数   | %      |
|------------------|-------|--------|
| テレビ              | 82    | 6.5%   |
| ラジオ              | 8     | 0.6%   |
| 新聞               | 18    | 1.4%   |
| 旅行誌・ガイドブック       | 175   | 13.9%  |
| ポスター             | 10    | 0.8%   |
| 行政および観光協会のパンフレット | 78    | 6.2%   |
| 旅行会社のパンフレット      | 55    | 4.4%   |
| 友人・知人            | 247   | 19.7%  |
| 観光情報サイト          | 139   | 11.1%  |
| 個人のブログ・SNS       | 33    | 2.6%   |
| その他              | 410   | 32.7%  |
| 回答数計             | 1,255 | 100.0% |

図 1-1-7 山口市をあげた情報媒体（構成）



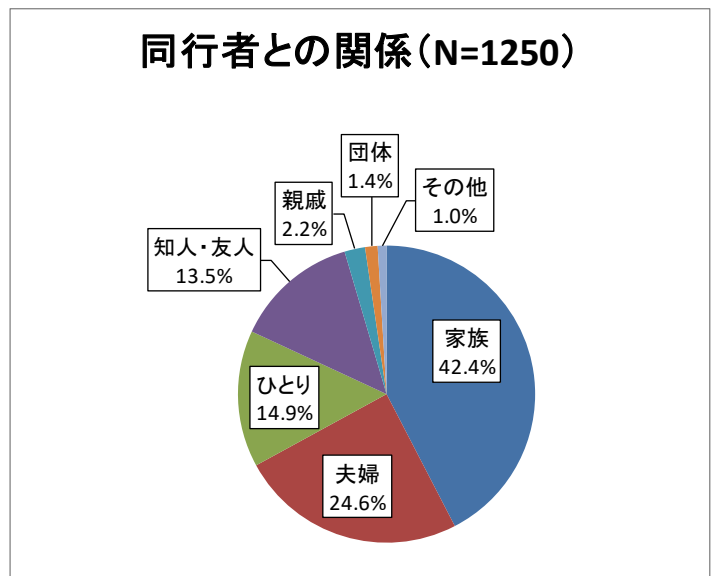
## (8) 旅行の同行者との関係

表 1-1-11 は、旅行の同行者との関係について示したものである。家族が 42.4%と最も多く、次いで、夫婦が 24.6%、ひとりが 14.9%、知人・友人が 13.5%、親戚が 2.2%となっている。

表 1-1-11 旅行の同行者との関係

| 同行者   | 回答数   | %      |
|-------|-------|--------|
| ひとり   | 186   | 14.9%  |
| 家族    | 530   | 42.4%  |
| 夫婦    | 308   | 24.6%  |
| 親戚    | 28    | 2.2%   |
| 知人・友人 | 169   | 13.5%  |
| 団体    | 17    | 1.4%   |
| その他   | 12    | 1.0%   |
| 回答数計  | 1,250 | 100.0% |

図 1-1-8 旅行の同行者との関係（構成）



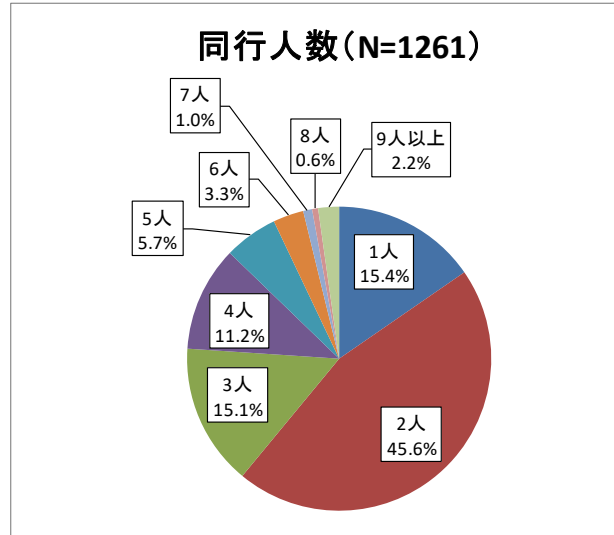
### (9) 旅行の同行者の人数

表 1-1-12 は、旅行の同行者の自分自身を含めた人数を示したものである。2 人が 45.6%と最も多く、次に同行者なしの 1 人が 15.4%、3 人が 15.1%である。

表 1-1-12 旅行の同行者の人数

| 同行人数 | 回答数   | %      |
|------|-------|--------|
| 1人   | 194   | 15.4%  |
| 2人   | 575   | 45.6%  |
| 3人   | 190   | 15.1%  |
| 4人   | 141   | 11.2%  |
| 5人   | 72    | 5.7%   |
| 6人   | 41    | 3.3%   |
| 7人   | 12    | 1.0%   |
| 8人   | 8     | 0.6%   |
| 9人以上 | 28    | 2.2%   |
| 回答数計 | 1,261 | 100.0% |

図 1-1-9 旅行の同行者の人数構成



### (10) 山口市への旅行回数

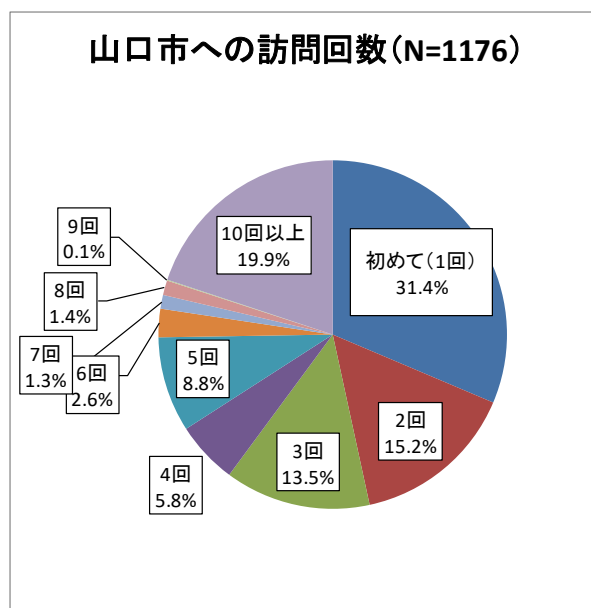
表 1-1-13 は、山口市への旅行回数を示したものである。初めての 1 回が 31.4%と最も多く、次いで 10 回以上が 19.9%、2 回が 15.2%、3 回が 13.5%となっている。

初めて訪れた旅行者は全体の 31.4%なので、リピーターは 68.6%となった。

表 1-1-13 山口市への旅行回数

| 旅行回数    | 回答数   | %      |
|---------|-------|--------|
| 初めて(1回) | 369   | 31.4%  |
| 2回      | 179   | 15.2%  |
| 3回      | 159   | 13.5%  |
| 4回      | 68    | 5.8%   |
| 5回      | 104   | 8.8%   |
| 6回      | 31    | 2.6%   |
| 7回      | 15    | 1.3%   |
| 8回      | 16    | 1.4%   |
| 9回      | 1     | 0.1%   |
| 10回以上   | 234   | 19.9%  |
| 回答数計    | 1,176 | 100.0% |

図 1-1-10 初めて訪れた旅行者とリピーター（構成）



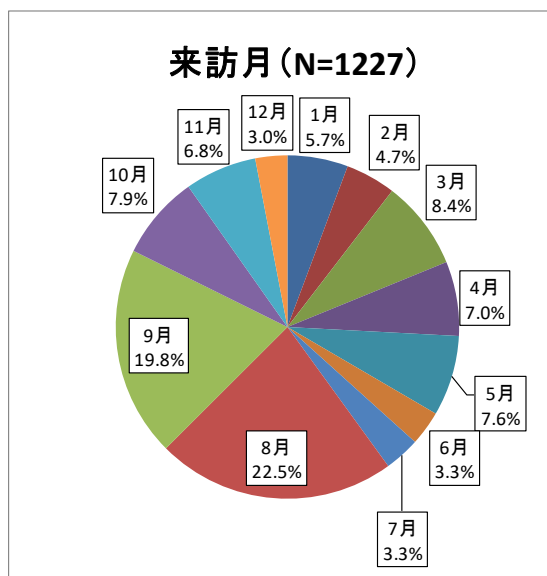
## (11) 山口市への来訪月

表 1-1-14 は、山口市への来訪月を示したものである。8 月が最も多く 22.5%であり、次いで 9 月が 19.8%、3 月が 8.4%であり、休假日の多い月の訪問が比較的多い傾向がある。一方で、12 月が最も少なく 3.0%であった。

表 1-1-14 山口市への来訪月

| 来訪月  | 回答数   | %      |
|------|-------|--------|
| 1月   | 70    | 5.7%   |
| 2月   | 58    | 4.7%   |
| 3月   | 103   | 8.4%   |
| 4月   | 86    | 7.0%   |
| 5月   | 93    | 7.6%   |
| 6月   | 40    | 3.3%   |
| 7月   | 41    | 3.3%   |
| 8月   | 276   | 22.5%  |
| 9月   | 243   | 19.8%  |
| 10月  | 97    | 7.9%   |
| 11月  | 83    | 6.8%   |
| 12月  | 37    | 3.0%   |
| 回答数計 | 1,227 | 100.0% |

図 1-1-11 山口市への来訪月（構成）



## (12) 山口市までの主な移動手段

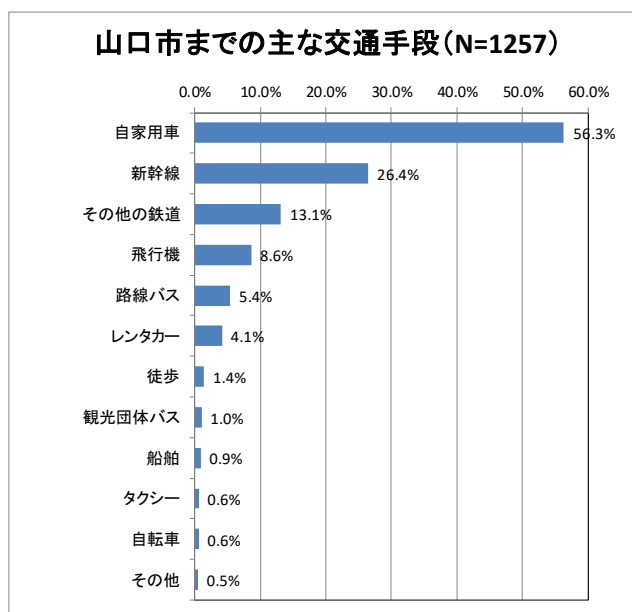
表 1-1-15 は、山口市までの主な移動手段である。複数回答項目であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、自家用車が最も多く 56.3%であった。次いで新幹線が 26.4%、その他の鉄道が 13.1%と続く。

表 1-1-15 山口市までの移動手段

| 交通手段   | 回答数   | %      |
|--------|-------|--------|
| 新幹線    | 332   | 26.4%  |
| その他の鉄道 | 165   | 13.1%  |
| 自家用車   | 708   | 56.3%  |
| 船舶     | 11    | 0.9%   |
| 観光団体バス | 13    | 1.0%   |
| 路線バス   | 68    | 5.4%   |
| タクシー   | 7     | 0.6%   |
| レンタカー  | 52    | 4.1%   |
| 飛行機    | 108   | 8.6%   |
| 自転車    | 7     | 0.6%   |
| 徒歩     | 18    | 1.4%   |
| その他    | 6     | 0.5%   |
| 合計     | 1,495 | 118.9% |
| 回答者数   | 1,257 | 100.0% |

注) 複数回答項目である。

図 1-1-12 山口市までの移動手段



### (13) 山口市内での主な移動手段

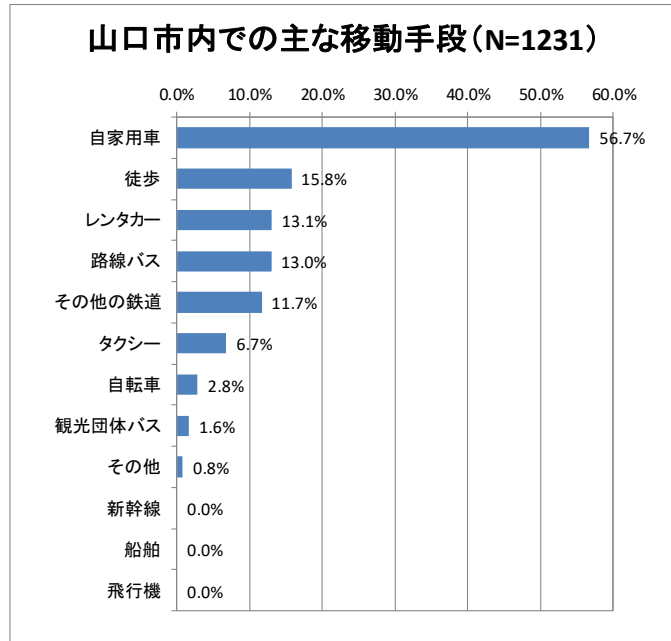
表 1-1-16 は、山口市内での主な移動手段である。複数回答項目であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、自家用車が最も多く 56.7%であった。次いで徒歩が 15.8%、レンタカーが 13.1%、路線バスが 13.0%と続く。

表 1-1-16 山口市内での移動手段

| 移動手段   | 回答数   | %      |
|--------|-------|--------|
| 新幹線    | 0     | 0.0%   |
| その他の鉄道 | 144   | 11.7%  |
| 自家用車   | 698   | 56.7%  |
| 船舶     | 0     | 0.0%   |
| 観光団体バス | 20    | 1.6%   |
| 路線バス   | 160   | 13.0%  |
| タクシー   | 83    | 6.7%   |
| レンタカー  | 161   | 13.1%  |
| 飛行機    | 0     | 0.0%   |
| 自転車    | 35    | 2.8%   |
| 徒歩     | 194   | 15.8%  |
| その他    | 10    | 0.8%   |
| 合計     | 1,505 | 122.3% |
| 回答者数   | 1,231 | 100.0% |

注) 複数回答項目である。

図 1-1-12 山口市内での移動手段



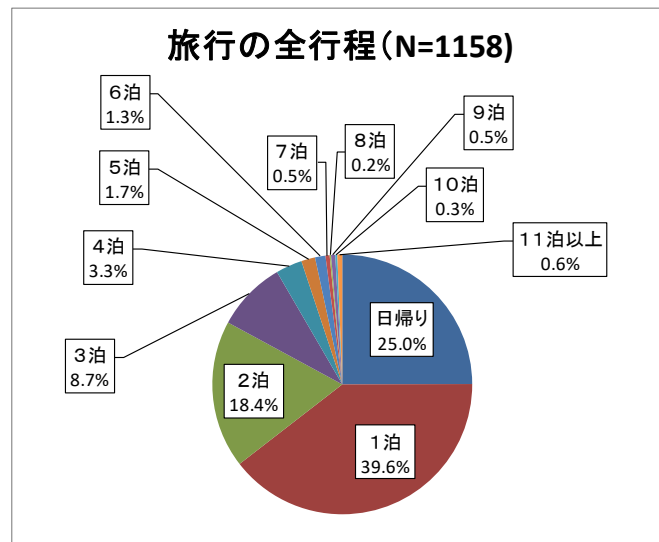
### (14) 今回の旅行の全行程

表 1-1-17 は、今回の旅行の全行程を示したものである。1泊が 39.6%と最も多く、次いで日帰りの 25.0%が多くなっている。なお、通常の旅行動向からいえば、日帰りの割合がもっと高くなるのが一般的であるが、県外からの旅行者が 75%を占めるうえに、宿泊施設でもアンケート票を配布していることから宿泊者の回収数が多く、割合も高くなっていることが推測される。以下、本報告書で旅行の行程を考察する際はこの点に注意を要する。

表 1-1-17 旅行の全行程

| 旅行の全行程 | 回答数   | %      |
|--------|-------|--------|
| 日帰り    | 289   | 25.0%  |
| 1泊     | 458   | 39.6%  |
| 2泊     | 213   | 18.4%  |
| 3泊     | 101   | 8.7%   |
| 4泊     | 38    | 3.3%   |
| 5泊     | 20    | 1.7%   |
| 6泊     | 15    | 1.3%   |
| 7泊     | 6     | 0.5%   |
| 8泊     | 2     | 0.2%   |
| 9泊     | 6     | 0.5%   |
| 10泊    | 3     | 0.3%   |
| 11泊以上  | 7     | 0.6%   |
| 回答数計   | 1,158 | 100.0% |

図 1-1-13 旅行の全行程



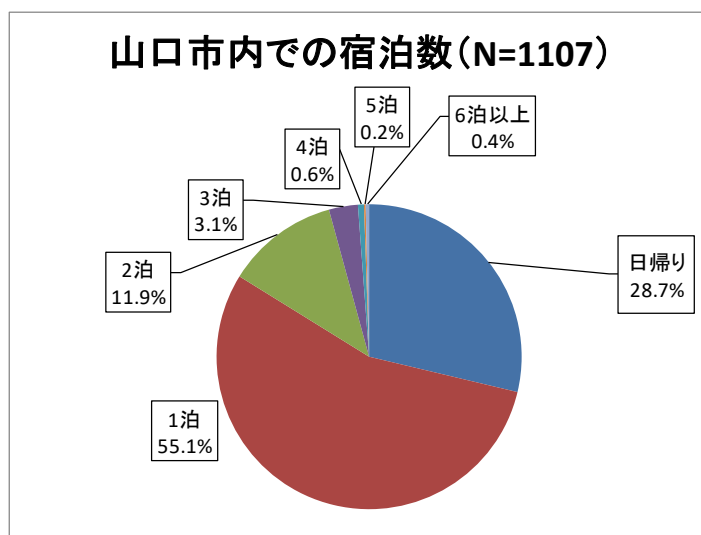
### (15) 山口市内での宿泊日数

表 1-1-18 は、旅行者のうち、山口市内で何泊しているかを示したものである。1泊が 55.1%と最も多く、次いで日帰り（無泊）が 28.7%、2泊が 11.9%となっている。

表 1-1-18 山口市内での宿泊日数

| 山口市内宿泊数 | 回答数   | %      |
|---------|-------|--------|
| 日帰り     | 318   | 28.7%  |
| 1泊      | 610   | 55.1%  |
| 2泊      | 132   | 11.9%  |
| 3泊      | 34    | 3.1%   |
| 4泊      | 7     | 0.6%   |
| 5泊      | 2     | 0.2%   |
| 6泊以上    | 4     | 0.4%   |
| 回答数計    | 1,107 | 100.0% |

図 1-1-14 山口市内での宿泊日数



### (16) 山口市内での平均消費額

表 1-1-19 は、山口市内での平均消費額を示したものである。宿泊費が 17,441 円で最も多く、次いで、交通費が 6,009 円となっている。合計額は約 34,500 円となっている。

表 1-1-19 平均消費額

|       | 消費金額    |
|-------|---------|
| 宿泊費   | ¥17,441 |
| 飲食費   | ¥4,976  |
| 土産物   | ¥4,258  |
| 交通費   | ¥6,009  |
| 施設見学料 | ¥1,031  |
| その他   | ¥831    |
| 合計    | ¥34,546 |

図 1-1-15 平均消費額（単位：円）

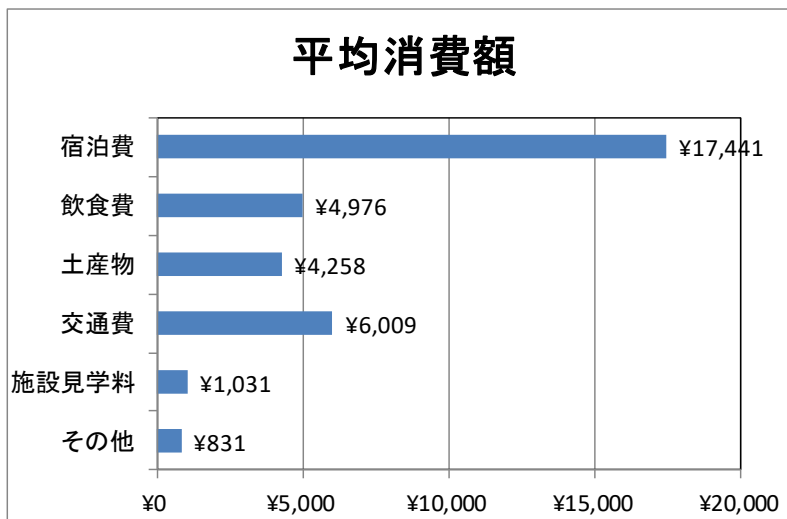


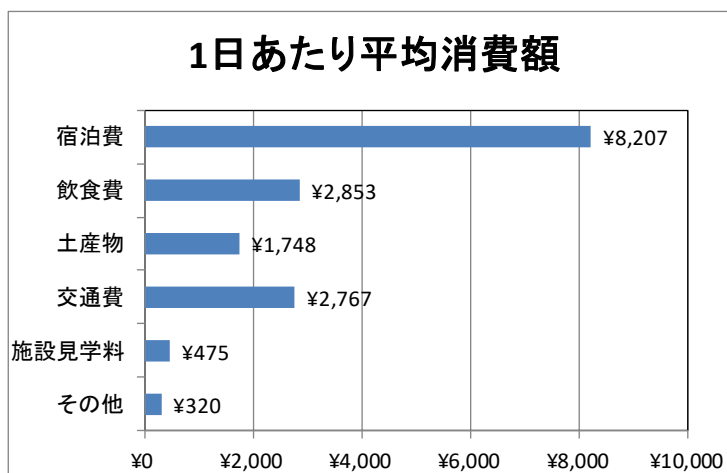
表 1-1-20 は、複数日に亘る宿泊数を考慮して 1 日あたりに換算した山口市内での平均消費額を示したものである。宿泊費が 8,207 円で最も多く、次いで、飲食費が 2,853 円となっている。合計額は約 16,400 円となっている。

表 1-1-20 1 日あたり平均消費額

|       | 消費金額    |
|-------|---------|
| 宿泊費   | ¥8,207  |
| 飲食費   | ¥2,853  |
| 土産物   | ¥1,748  |
| 交通費   | ¥2,767  |
| 施設見学科 | ¥475    |
| その他   | ¥320    |
| 合計    | ¥16,370 |

注) 計算上、6 泊以上を除いているため、平均消費額と整合性がとれない場合もある。

図 1-1-16 1 日あたり平均消費額 (単位: 円)



## (17) 山口市内での宿泊地

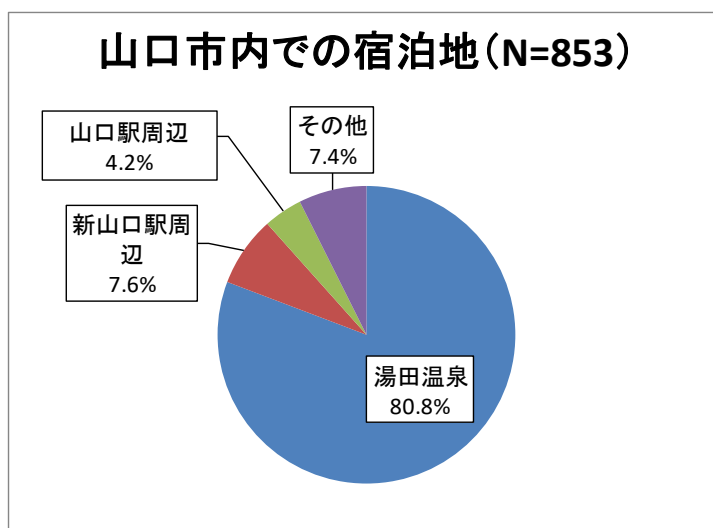
表 1-1-21 は、山口市内での宿泊地を示したものである。複数回答であるが、便宜上合計値を分母として割合を算出すると、湯田温泉が 80.8%で最も多く、次いで新山口駅周辺の 7.6%となっている。

表 1-1-21 山口市内での宿泊地

| 宿泊地    | 回答数 | %      |
|--------|-----|--------|
| 湯田温泉   | 689 | 80.8%  |
| 新山口駅周辺 | 65  | 7.6%   |
| 山口駅周辺  | 36  | 4.2%   |
| その他    | 63  | 7.4%   |
| 合計     | 853 | 100.0% |

注) この質問は複数回答のため、構成比を算出する際、分母を合計値とすることは本来不適切であるが、宿泊日数にも依存して解釈が複雑になるため、全体のシェアを示す参考として合計値を分母としている。

図 1-1-17 山口市内での宿泊地



## (18) 山口市内での宿泊地と平均消費額

ここでは、山口市内での宿泊地別の平均消費額をみていく。平均消費額は、旅行の目的別に集計している。なお、宿泊数によって平均消費額が増減することが考えられるが、ここでは宿泊数を考慮せず平均消費額を算出しているので注意が必要である。

表 1-1-22 は、宿泊地別の平均消費額を示したものである。ここで、宿泊地が新山口駅周辺と山口駅周辺は標本サイズが小さいため、該当のない（空欄）となったり、旅行目的別の数値が一般的な傾向と異なる可能性に注意する必要がある。宿泊費は、宿泊地と旅行目的によって異なっているが、全体的には湯田温泉で高い傾向にある。飲食費は、ビジネス・公用で平均消費額が高い傾向にあるが、宿泊地による差異は小さい。土産物は、少数のサンプルによる変動が激しく傾向を読み取ることは難しい。交通費は、新山口駅が全体的に低くなっている。施設見学科も、新山口駅が低い傾向にあり、宿泊地によって利用する施設に差異がある可能性を示唆している。

表 1-1-22 宿泊地別・旅行目的別平均消費額

|       |            | 湯田温泉   | 新山口駅周辺 | 山口駅周辺  |
|-------|------------|--------|--------|--------|
| 宿泊費   | 観光・旅行・温泉   | 19,391 | 13,690 | 10,043 |
|       | ビジネス・公用    | 14,208 | 13,375 | 21,000 |
|       | 家族・親族等への訪問 | 20,061 | 16,143 | 10,750 |
|       | 大会・イベント出席  | 20,450 | 18,373 | 29,000 |
|       | スポーツ観戦     | 8,385  | 8,000  | 9,667  |
|       | その他        | 16,876 | 8,833  | 6,000  |
|       | 平均         | 16,562 | 13,069 | 14,410 |
| 飲食費   | 観光・旅行・温泉   | 5,188  | 5,496  | 6,500  |
|       | ビジネス・公用    | 9,543  | 5,250  | 13,500 |
|       | 家族・親族等への訪問 | 7,991  | 9,000  | 4,083  |
|       | 大会・イベント出席  | 6,901  | 8,167  | 10,000 |
|       | スポーツ観戦     | 5,195  | 3,500  | 4,333  |
|       | その他        | 4,665  | 6,667  | 2,000  |
|       | 平均         | 6,581  | 6,347  | 6,736  |
| 土産物   | 観光・旅行・温泉   | 4,647  | 4,885  | 3,133  |
|       | ビジネス・公用    | 3,767  | 1,625  | 3,500  |
|       | 家族・親族等への訪問 | 5,751  | 5,571  | 3,800  |
|       | 大会・イベント出席  | 7,995  | 7,000  | 16,667 |
|       | スポーツ観戦     | 4,329  | 8,500  | 2,000  |
|       | その他        | 7,250  | 5,000  | 2,500  |
|       | 平均         | 5,623  | 5,430  | 5,267  |
| 交通費   | 観光・旅行・温泉   | 6,333  | 7,779  | 2,746  |
|       | ビジネス・公用    | 7,447  | 3,333  | 2,000  |
|       | 家族・親族等への訪問 | 9,339  | 6,714  | 9,667  |
|       | 大会・イベント出席  | 13,168 | 500    | 17,333 |
|       | スポーツ観戦     | 3,514  | 13,750 | 1,500  |
|       | その他        | 8,069  | 3,933  | 11,500 |
|       | 平均         | 7,978  | 6,002  | 7,458  |
| 施設見学科 | 観光・旅行・温泉   | 1,258  | 1,058  | 646    |
|       | ビジネス・公用    | 477    | 330    | —      |
|       | 家族・親族等への訪問 | 568    | 664    | 460    |
|       | 大会・イベント出席  | 836    | 0      | 2,500  |
|       | スポーツ観戦     | 1,573  | 1,000  | 1,033  |
|       | その他        | 451    | 767    | 155    |
|       | 平均         | 860    | 636    | 959    |

図 1-1-18 宿泊地別平均消費額（宿泊費）

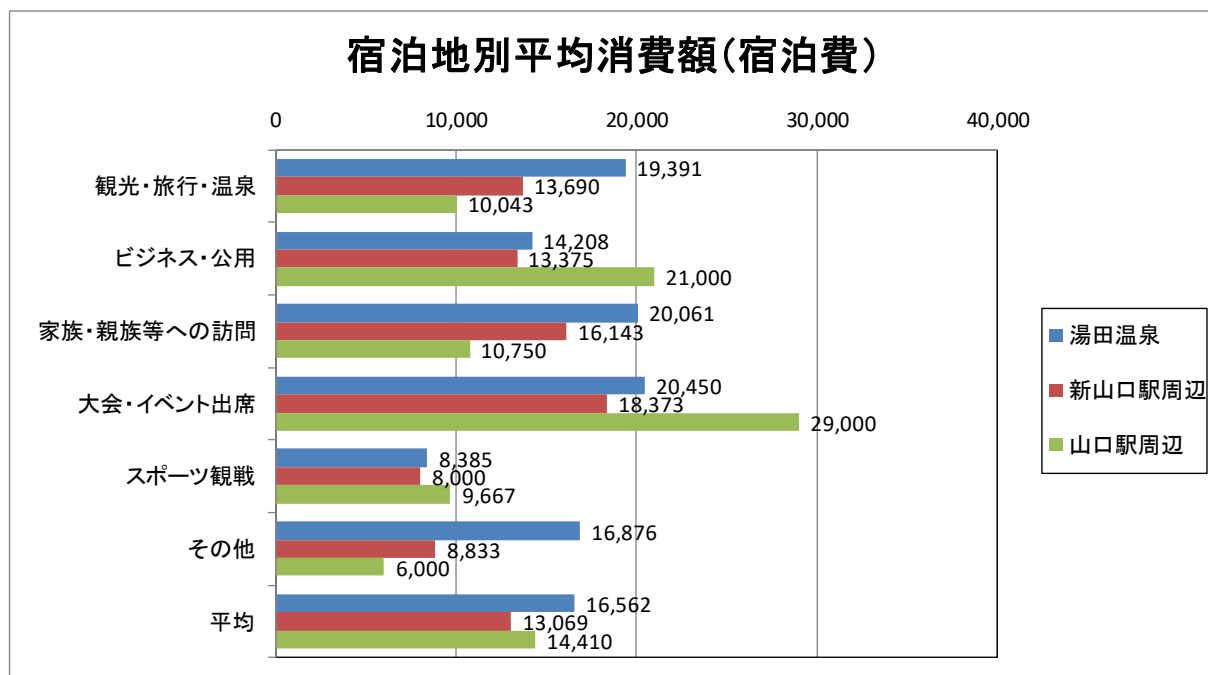


図 1-1-19 宿泊地別平均消費額（飲食費）

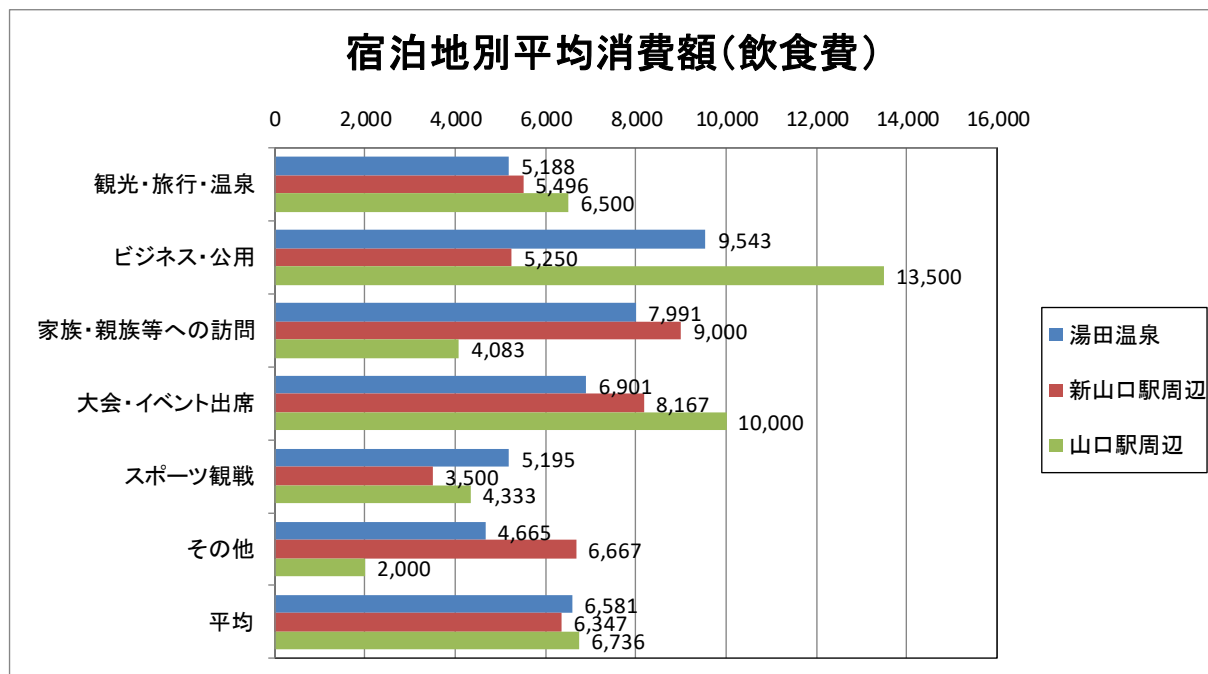


図 1-1-20 宿泊地別平均消費額（土産物）

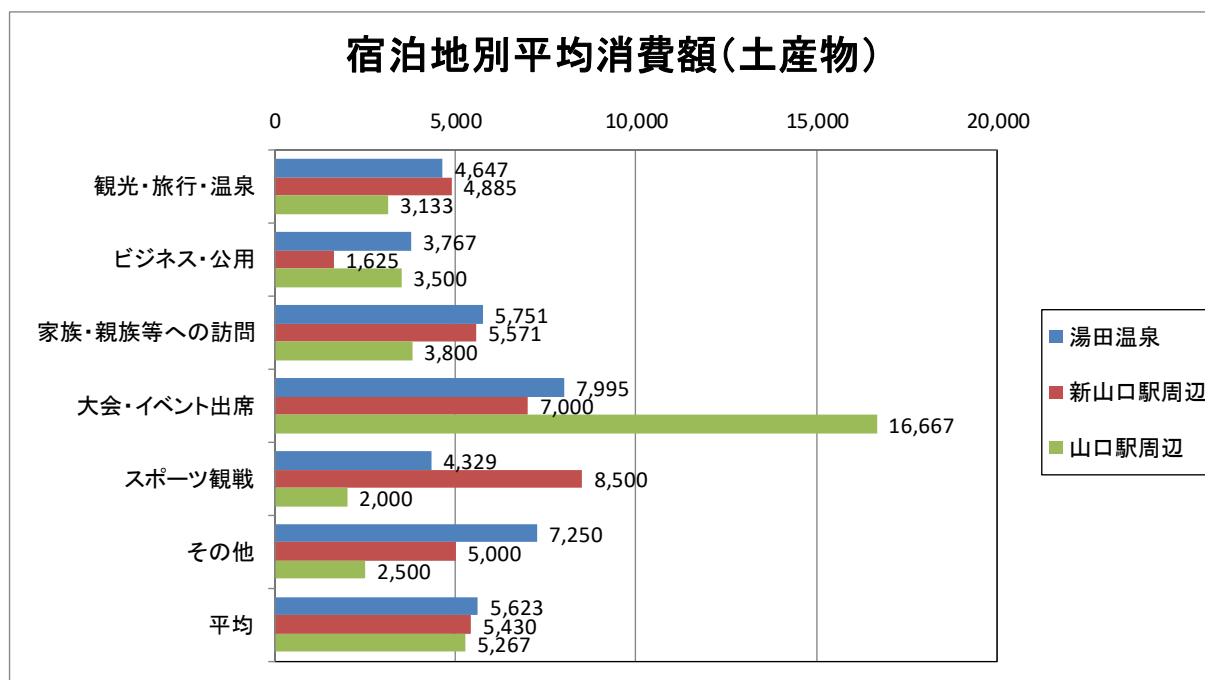


図 1-1-21 宿泊地別平均消費額（交通費）

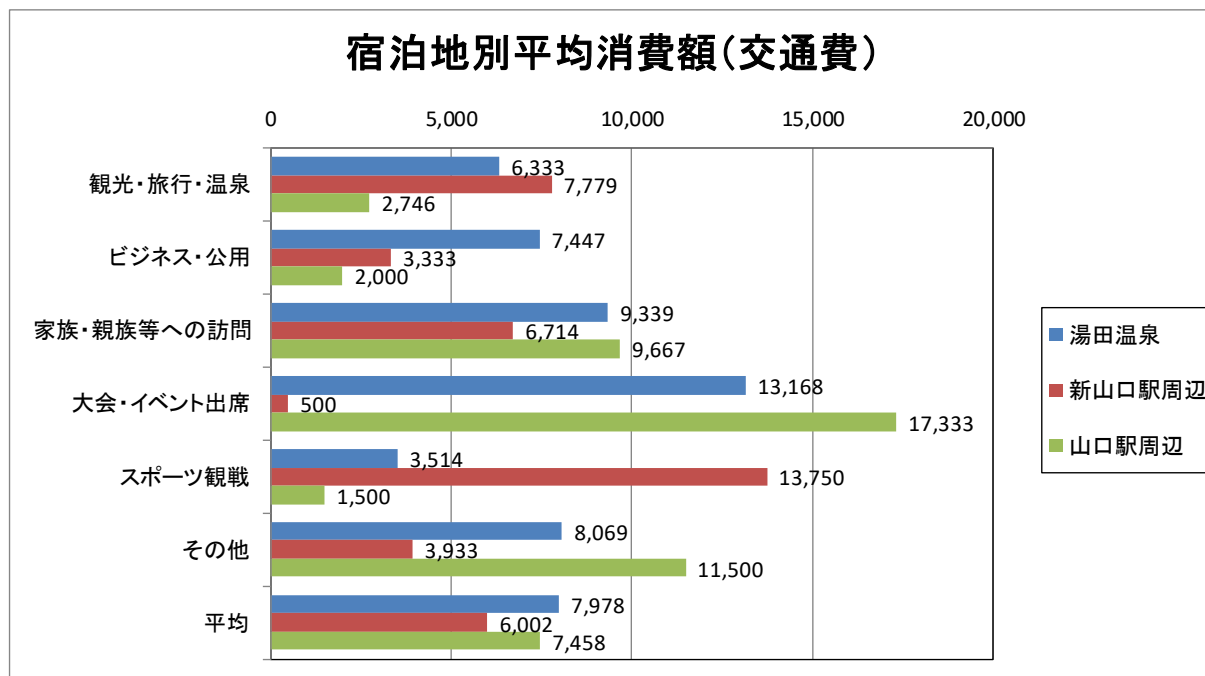
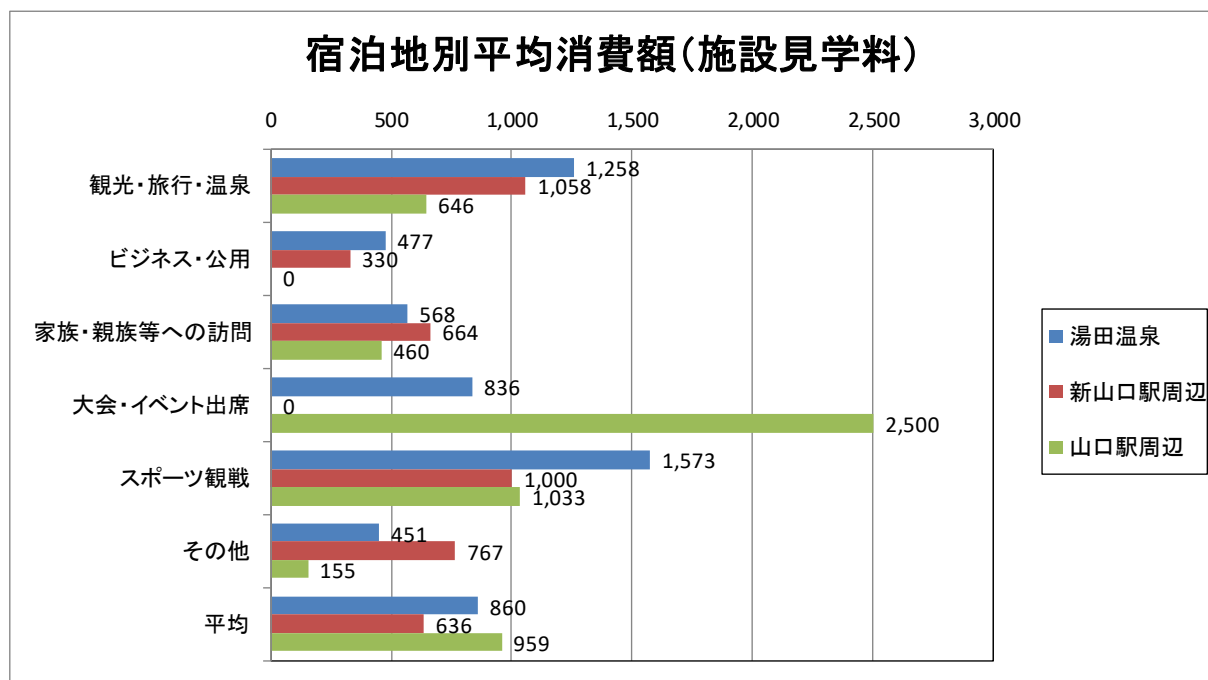


図 1-1-22 宿泊地別平均消費額（施設見学科）



## (19) 宿泊施設についての評価

宿泊施設に関する質問では、各項目について 5 段階評価で調査している。

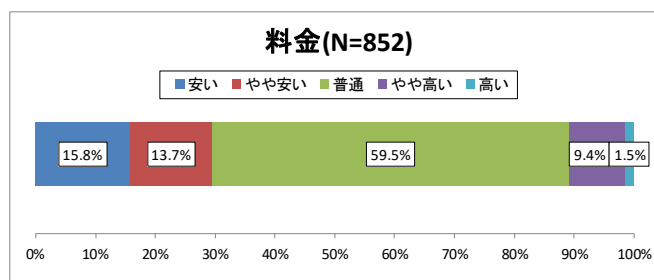
### a. 料金

表 1-1-23 は、宿泊施設の料金について、5 段階評価の構成比を示したものである。料金については普通が 59.5%で最も多く、安いのが 15.8%、やや安いのが 13.7%であった。

表 1-1-23 料金の評価

| 料金の評価 | 回答数 | %      |
|-------|-----|--------|
| 安い    | 135 | 15.8%  |
| やや安い  | 117 | 13.7%  |
| 普通    | 507 | 59.5%  |
| やや高い  | 80  | 9.4%   |
| 高い    | 13  | 1.5%   |
| 回答数計  | 852 | 100.0% |

図 1-1-23 料金の評価



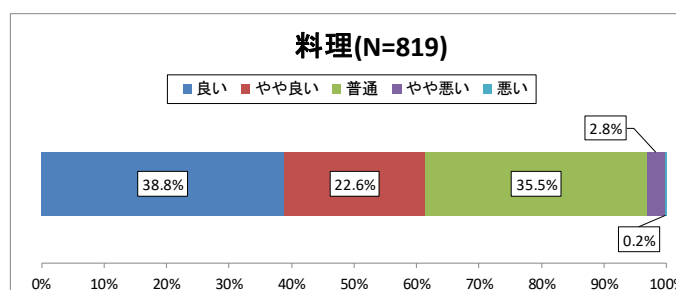
### b. 料理

表 1-1-24 は、宿泊施設の料理についての評価である。良いが 38.8%と最も多く、次いで、普通が 35.5%、やや良いが 22.6%と続いており、比較的良い評価になっている。

表 1-1-24 料理の評価

| 料理の評価 | 回答数 | %      |
|-------|-----|--------|
| 良い    | 318 | 38.8%  |
| やや良い  | 185 | 22.6%  |
| 普通    | 291 | 35.5%  |
| やや悪い  | 23  | 2.8%   |
| 悪い    | 2   | 0.2%   |
| 回答数計  | 819 | 100.0% |

図 1-1-24 料理の評価



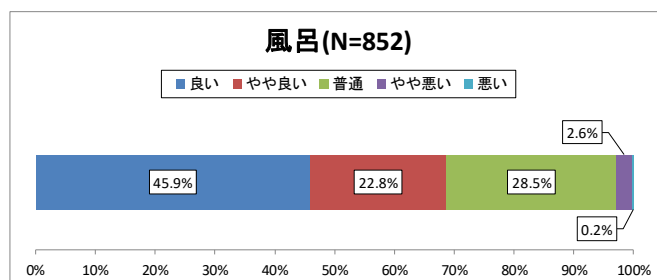
### c. 風呂

表 1-1-25 は、宿泊施設の風呂についての評価である。良いが 45.9%で最も多く、普通が 28.5%、やや良いが 22.8%であった。良い、やや良いとする回答を合わせると 68.7%であり、7 割近くの人で宿泊施設の風呂に対する評価が高いことがわかる。

表 1-1-25 風呂の評価

| 風呂の評価 | 回答数 | %      |
|-------|-----|--------|
| 良い    | 391 | 45.9%  |
| やや良い  | 194 | 22.8%  |
| 普通    | 243 | 28.5%  |
| やや悪い  | 22  | 2.6%   |
| 悪い    | 2   | 0.2%   |
| 回答数計  | 852 | 100.0% |

図 1-1-25 風呂の評価



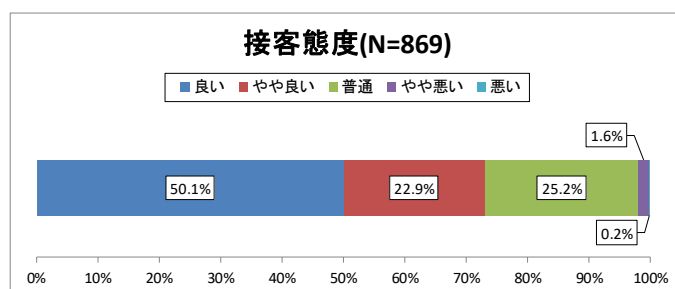
### d. 接客態度

表 1-1-26 は、宿泊施設の接客態度についての評価である。良いが 50.1%で最も多く、普通が 25.2%、やや良いが 22.9%である。接客態度も風呂と同様に評価が高い。

表 1-1-26 接客態度の評価

| 接客態度の評価 | 回答数 | %      |
|---------|-----|--------|
| 良い      | 435 | 50.1%  |
| やや良い    | 199 | 22.9%  |
| 普通      | 219 | 25.2%  |
| やや悪い    | 14  | 1.6%   |
| 悪い      | 2   | 0.2%   |
| 回答数計    | 869 | 100.0% |

図 1-1-26 接客態度の評価



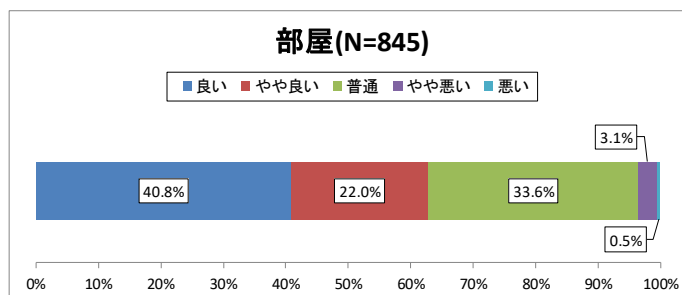
### e. 部屋

表 1-1-27 は、宿泊施設の部屋についての評価である。良いが 40.8%で最も多く、普通が 33.6%、やや良いが 22.0%である。部屋については良いと評価する回答は 6 割を超えている。

表 1-1-27 部屋の評価

| 部屋の評価 | 回答数 | %      |
|-------|-----|--------|
| 良い    | 345 | 40.8%  |
| やや良い  | 186 | 22.0%  |
| 普通    | 284 | 33.6%  |
| やや悪い  | 26  | 3.1%   |
| 悪い    | 4   | 0.5%   |
| 回答数計  | 845 | 100.0% |

図 1-1-27 部屋の評価



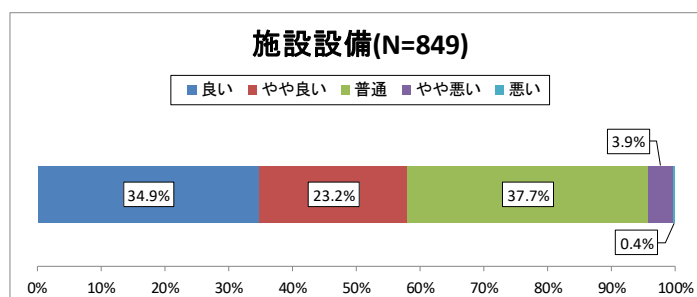
### f. 施設設備

表 1-1-28 は、施設設備についての評価である。普通が 37.7%で最も多く、良いが 34.9%、やや良いが 23.2%であった。

表 1-1-28 施設設備の評価

| 施設設備の評価 | 回答数 | %      |
|---------|-----|--------|
| 良い      | 296 | 34.9%  |
| やや良い    | 197 | 23.2%  |
| 普通      | 320 | 37.7%  |
| やや悪い    | 33  | 3.9%   |
| 悪い      | 3   | 0.4%   |
| 回答数計    | 849 | 100.0% |

図 1-1-28 施設設備の評価



## (20) 交通の便についての評価

ここでは、山口市における交通の便（乗り継ぎ、道路標識、観光案内板）について、5段階で評価されたものをみる。

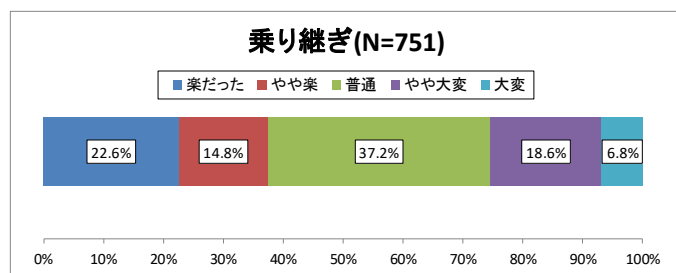
### a. 乗り継ぎ

表 1-1-29 は、乗り継ぎについての評価である。普通が 37.2%で最も多く、楽だったとやや楽だったをあわせて 37.4%となっているが、大変とやや大変を合わせると 25.4%となっており、他の評価に比べて大きな割合となっている。

表 1-1-29 乗り継ぎの評価

| 乗り継ぎ | 回答数 | %      |
|------|-----|--------|
| 楽だった | 170 | 22.6%  |
| やや楽  | 111 | 14.8%  |
| 普通   | 279 | 37.2%  |
| やや大変 | 140 | 18.6%  |
| 大変   | 51  | 6.8%   |
| 回答数計 | 751 | 100.0% |

図 1-1-29 乗り継ぎの評価



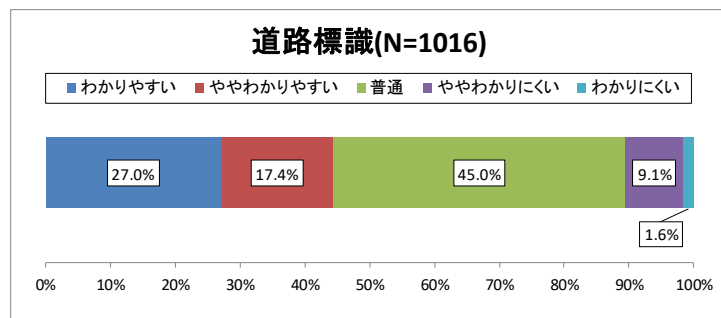
### b. 道路標識

表 1-1-30 は、道路標識についての評価である。道路標識は、普通が 45.0%、わかりやすいが 27.0%、ややわかりやすいが 17.4%である。ややわかりにくいとする回答も 9.1%であった。

表 1-1-30 道路標識の評価

| 道路標識     | 回答数   | %      |
|----------|-------|--------|
| わかりやすい   | 274   | 27.0%  |
| ややわかりやすい | 177   | 17.4%  |
| 普通       | 457   | 45.0%  |
| ややわかりにくい | 92    | 9.1%   |
| わかりにくい   | 16    | 1.6%   |
| 回答数計     | 1,016 | 100.0% |

図 1-1-30 道路標識の評価



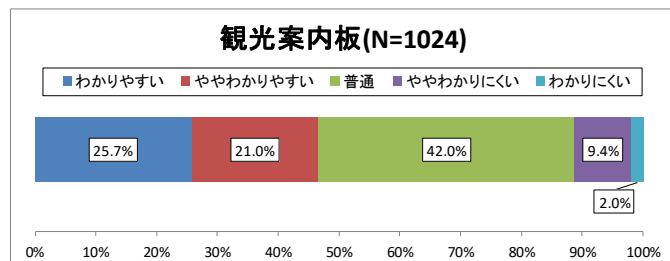
### c. 観光案内板

表 1-1-31 は、観光案内板についての評価である。観光案内板は、普通が 42.0%、わかりやすいが 25.7%、ややわかりやすいが 21.0%である。ややわかりにくいとする回答も 9.4%であった。

表 1-1-31 観光案内板の評価

| 観光案内板    | 回答数   | %      |
|----------|-------|--------|
| わかりやすい   | 263   | 25.7%  |
| ややわかりやすい | 215   | 21.0%  |
| 普通       | 430   | 42.0%  |
| ややわかりにくい | 96    | 9.4%   |
| わかりにくい   | 20    | 2.0%   |
| 回答数計     | 1,024 | 100.0% |

図 1-1-31 観光案内板の評価



## (21) 土産物についての評価

ここでは、お土産の価格と品揃えの評価について、5段階で評価されたものをみる。

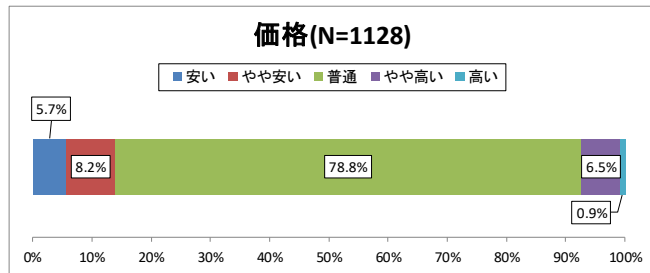
### a. 土産物の価格

表 1-1-32 は、土産物の価格についての評価である。価格については普通が 78.8%、やや安いが 8.2%、やや高いが 6.5%である。普通とする評価が極めて多くなっている。

表 1-1-32 土産物の評価（価格）

| 土産の価格 | 回答数   | %      |
|-------|-------|--------|
| 安い    | 64    | 5.7%   |
| やや安い  | 92    | 8.2%   |
| 普通    | 889   | 78.8%  |
| やや高い  | 73    | 6.5%   |
| 高い    | 10    | 0.9%   |
| 回答数計  | 1,128 | 100.0% |

図 1-1-32 土産物の評価（価格）



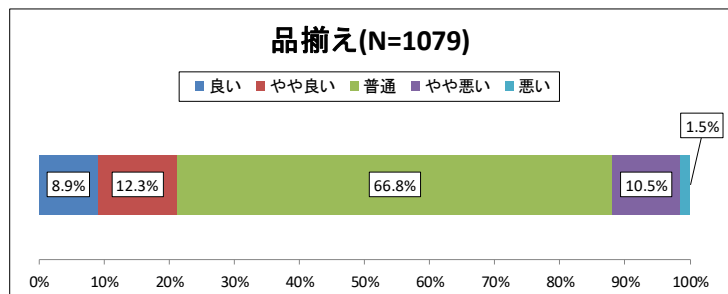
### b. 土産物の品揃え

表 1-1-33 は、土産物の品揃えについての評価である。普通が 66.8%、良いが 8.9%、やや良いが 12.3%である一方、やや悪いも 10.5%であった。

表 1-1-33 土産物の評価（品揃え）

| 土産の品揃え | 回答数   | %      |
|--------|-------|--------|
| 良い     | 96    | 8.9%   |
| やや良い   | 133   | 12.3%  |
| 普通     | 721   | 66.8%  |
| やや悪い   | 113   | 10.5%  |
| 悪い     | 16    | 1.5%   |
| 回答数計   | 1,079 | 100.0% |

図 1-1-33 土産物の評価（品揃え）



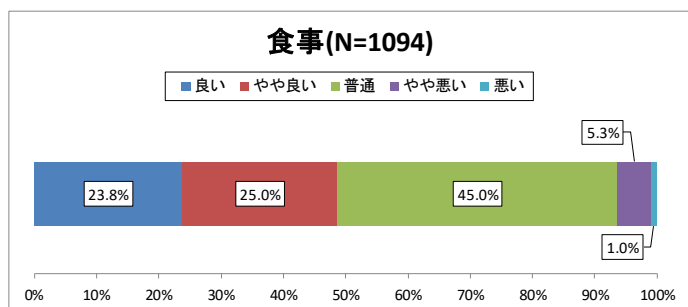
## (22) 食事（宿泊施設以外）についての評価

表 1-1-34 は、宿泊施設以外の食事についての評価である。普通が 45.0%と最も多いが、やや良いが 25.0%、良いが 23.8%で、良いとする評価が約 49%と悪いとする評価を大きく上回っている。

表 1-1-34 食事の評価

| 食事   | 回答数   | %      |
|------|-------|--------|
| 良い   | 260   | 23.8%  |
| やや良い | 273   | 25.0%  |
| 普通   | 492   | 45.0%  |
| やや悪い | 58    | 5.3%   |
| 悪い   | 11    | 1.0%   |
| 回答数計 | 1,094 | 100.0% |

図 1-1-34 食事の評価



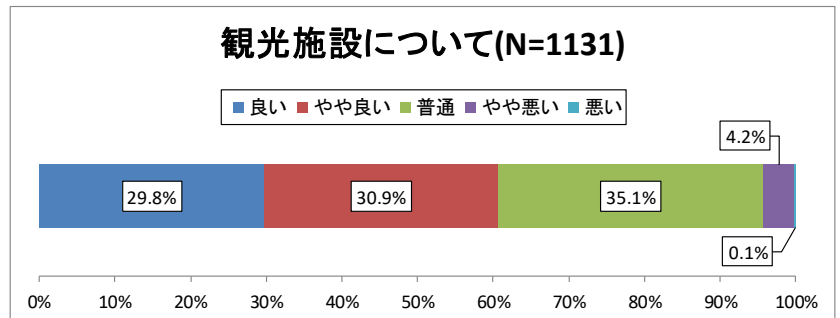
### (23) 観光施設についての評価

表 1-1-35 は、観光施設についての評価である。普通が 35.1%、やや良いが 30.9%、良いが 29.8% である。観光施設については約 6 割が良いと評価している。

表 1-1-35 観光施設の評価

| 観光施設の評価 | 回答数   | %      |
|---------|-------|--------|
| 良い      | 337   | 29.8%  |
| やや良い    | 349   | 30.9%  |
| 普通      | 397   | 35.1%  |
| やや悪い    | 47    | 4.2%   |
| 悪い      | 1     | 0.1%   |
| 回答数計    | 1,131 | 100.0% |

図 1-1-35 観光施設の評価



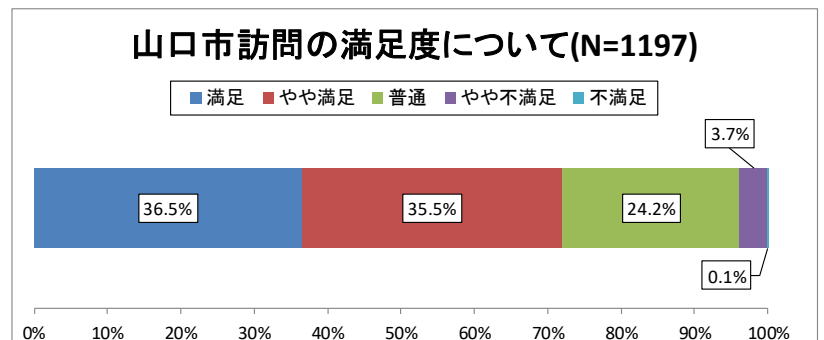
### (24) 山口市訪問の満足度

表 1-1-36 は、山口市訪問の満足度を 5 段階評価で示したものである。満足が 36.5%、やや満足が 35.5% で、合わせて約 7 割が満足と評価している。

表 1-1-36 山口市訪問の満足度

| 山口市訪問の満足度 | 回答数   | %      |
|-----------|-------|--------|
| 満足        | 437   | 36.5%  |
| やや満足      | 425   | 35.5%  |
| 普通        | 290   | 24.2%  |
| やや不満足     | 44    | 3.7%   |
| 不満足       | 1     | 0.1%   |
| 回答数計      | 1,197 | 100.0% |

図 1-1-36 山口市訪問の満足度



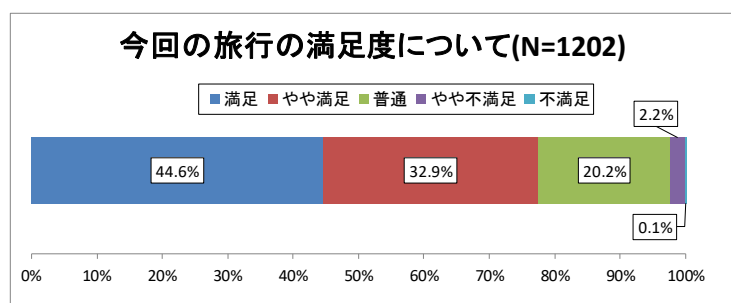
### (25) 今回の旅行の満足度

表 1-1-37 は、今回の旅行の満足度を示したものである。満足が 44.6%、やや満足が 32.9%、普通が 20.2% である。全体で約 78% が満足と評価している。

表 1-1-37 今回の旅行の満足度

| 今回の旅行の満足度 | 回答数   | %     |
|-----------|-------|-------|
| 満足        | 536   | 44.6% |
| やや満足      | 395   | 32.9% |
| 普通        | 243   | 20.2% |
| やや不満足     | 27    | 2.2%  |
| 不満足       | 1     | 0.1%  |
| 回答数計      | 1,202 | 100%  |

図 1-1-37 今回の旅行の満足度



## (26) 山口市の魅力（2015 年調査票からの新規調査項目）

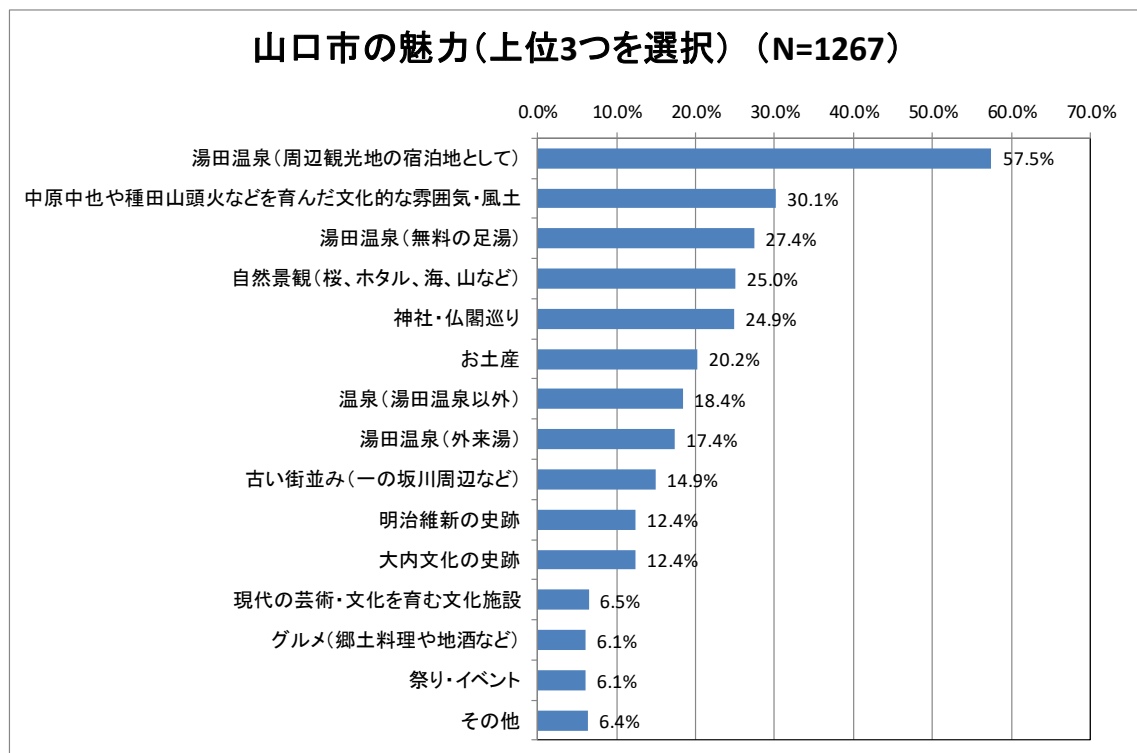
表 1-1-38 は、山口市は何が魅力的だと思うかについて、表に示す選択肢を挙げ、上位 3 つまで選択されたものを集計した結果である。

回答者数を分母として回答割合を算出したところ、最も多かったのは、湯田温泉（周辺観光地の宿泊地として）で 57.5%であった。次に、文化的な雰囲気・風土が 30.1%、3 番目が湯田温泉（無料の足湯）で 27.4%であった。

表 1-1-38 山口市の魅力（上位 3 つを選択）

| 山口市の魅力(上位3つ)               | 回答数 | %     |
|----------------------------|-----|-------|
| 湯田温泉(周辺観光地の宿泊地として)         | 728 | 57.5% |
| 明治維新の史跡                    | 157 | 12.4% |
| 神社・仏閣巡り                    | 315 | 24.9% |
| グルメ(郷土料理や地酒など)             | 77  | 6.1%  |
| 湯田温泉(無料の足湯)                | 347 | 27.4% |
| 古い街並み(一の坂川周辺など)            | 189 | 14.9% |
| 大内文化の史跡                    | 157 | 12.4% |
| 自然景観(桜、ホタル、海、山など)          | 317 | 25.0% |
| 中原中也や種田山頭火などを育んだ文化的な雰囲気・風土 | 382 | 30.1% |
| お土産                        | 256 | 20.2% |
| 湯田温泉(外来湯)                  | 220 | 17.4% |
| 現代の芸術・文化を育む文化施設            | 82  | 6.5%  |
| 祭り・イベント                    | 77  | 6.1%  |
| 温泉(湯田温泉以外)                 | 233 | 18.4% |
| その他                        | 81  | 6.4%  |

図 1-1-38 山口市の魅力（上位 3 つを選択）



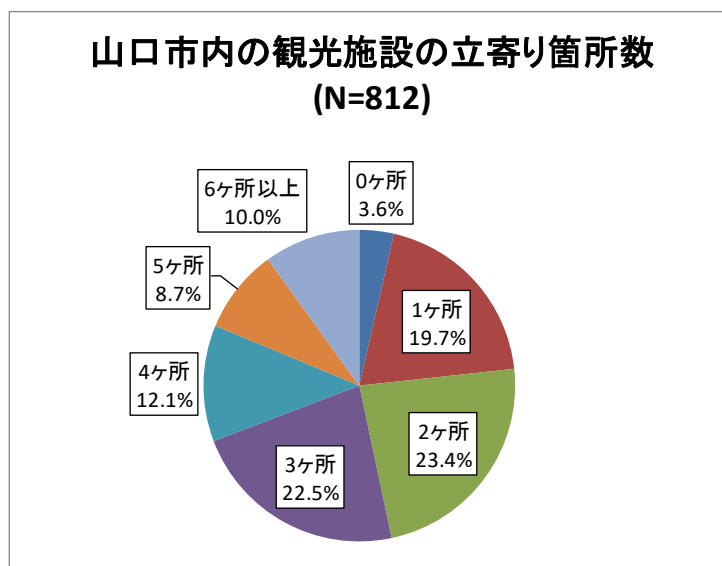
## (27) 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数

表 1-1-39 は、今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数を示したものである。2 か所が 23.4%と最も多く、次いで、3 か所の 22.5%、1 か所の 19.7%となっている。

表 1-1-39 立ち寄った観光施設数

| 立ち寄りか所 | 回答数 | %      |
|--------|-----|--------|
| 0ヶ所    | 29  | 3.6%   |
| 1ヶ所    | 160 | 19.7%  |
| 2ヶ所    | 190 | 23.4%  |
| 3ヶ所    | 183 | 22.5%  |
| 4ヶ所    | 98  | 12.1%  |
| 5ヶ所    | 71  | 8.7%   |
| 6ヶ所以上  | 81  | 10.0%  |
| 回答数計   | 812 | 100.0% |

図 1-1-39 立ち寄った観光施設数



## (28) 山口市内で訪れた観光施設

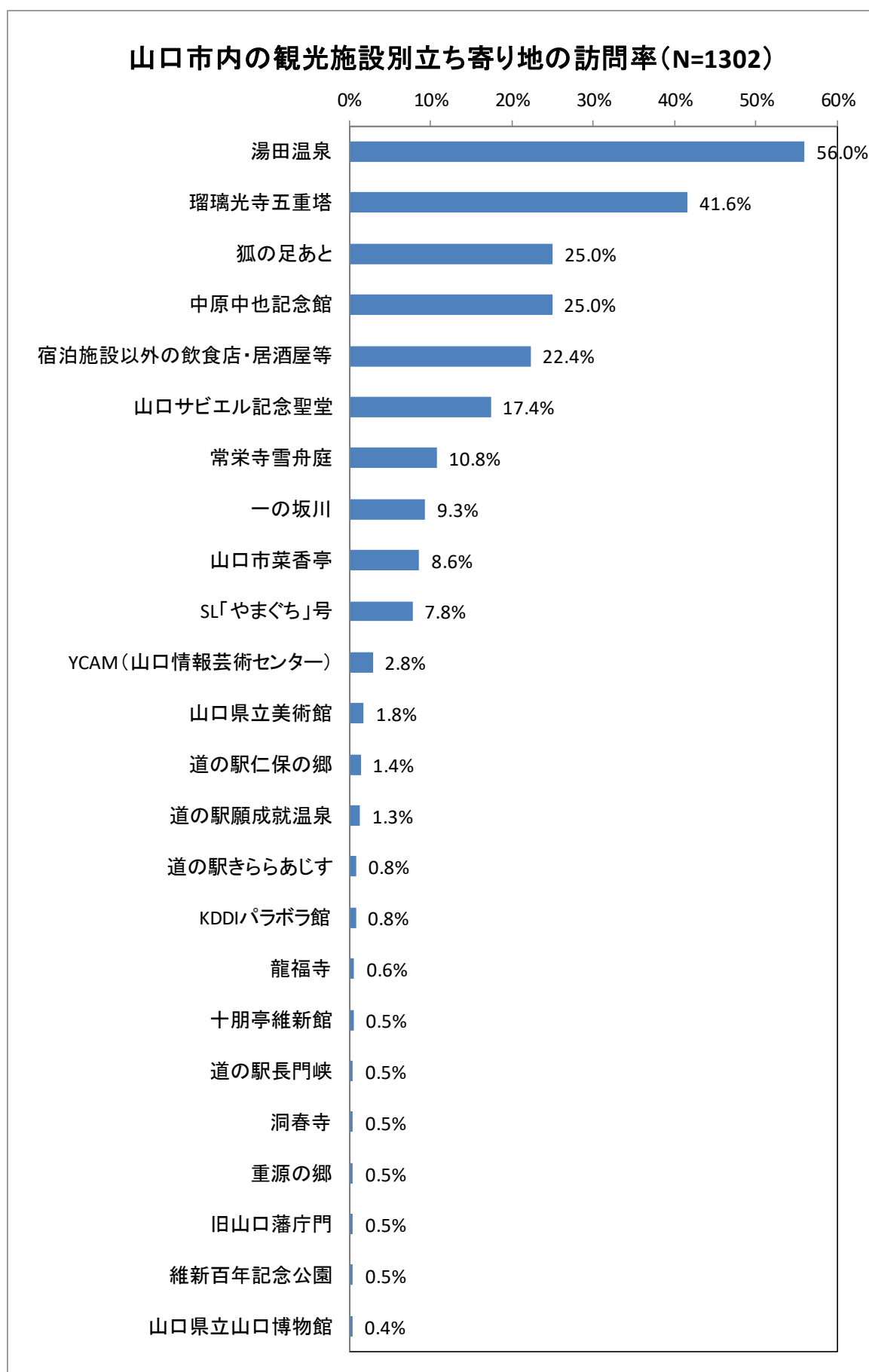
表 1-1-40 は、山口市内で訪れた観光施設のうち上位 24 位までを示したものである。最も多くの旅行者が訪れているのは湯田温泉の 729 人であり、訪問率は 56.0%であった。回答者のうち、半数強が湯田温泉を訪問していることになる。次いで、瑠璃光寺五重塔が 542 人で訪問率が 41.6%、狐の足あとが 326 人で 25.0%、中原中也記念館が 325 人で 25.0%であった。

山口市への来訪者は、文化的な雰囲気・風土にはあまり魅力を感じていないようであるが、中原中也記念館への訪問者数は多く、関心が高いことが窺える。また、宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等が湯田温泉に多いこと中原中也記念館・狐の足あとの近接性から湯田温泉内での周遊行動への相乗効果があったことも推測される。なお、狐の足あとを中心とした分析については、後の節 1-3 でみていく。

表 1-1-4015 訪れた観光施設(上位 24 施設)

|    | 訪れた観光施設          | 訪問者数 | 訪問率<br>(n=1302) |
|----|------------------|------|-----------------|
| 1  | 湯田温泉             | 729  | 56.0%           |
| 2  | 瑠璃光寺五重塔          | 542  | 41.6%           |
| 3  | 狐の足あと            | 326  | 25.0%           |
| 4  | 中原中也記念館          | 325  | 25.0%           |
| 5  | 宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等  | 291  | 22.4%           |
| 6  | 山口サビエル記念聖堂       | 227  | 17.4%           |
| 7  | 常栄寺雪舟庭           | 141  | 10.8%           |
| 8  | 一の坂川             | 121  | 9.3%            |
| 9  | 山口市菜香亭           | 112  | 8.6%            |
| 10 | SL「やまぐち」号        | 101  | 7.8%            |
| 11 | YCAM(山口情報芸術センター) | 37   | 2.8%            |
| 12 | 山口県立美術館          | 23   | 1.8%            |
| 13 | 道の駅仁保の郷          | 18   | 1.4%            |
| 14 | 道の駅願成就温泉         | 17   | 1.3%            |
| 15 | 道の駅きらあじす         | 11   | 0.8%            |
| 16 | KDDIパラボウ館        | 10   | 0.8%            |
| 17 | 龍福寺              | 8    | 0.6%            |
| 18 | 十朋亭維新館           | 7    | 0.5%            |
| 19 | 道の駅長門峡           | 6    | 0.5%            |
| 20 | 洞春寺              | 6    | 0.5%            |
| 21 | 重源の郷             | 6    | 0.5%            |
| 22 | 旧山口藩庁門           | 6    | 0.5%            |
| 23 | 維新百年記念公園         | 6    | 0.5%            |
| 24 | 山口県立山口博物館        | 5    | 0.4%            |

図 1-1-40 訪問率(上位 24 施設)



## (29) 山口市内での旅行中の情報

ここでは山口市内での旅行中に利用した情報についての回答をまとめる。

### a. 利用媒体

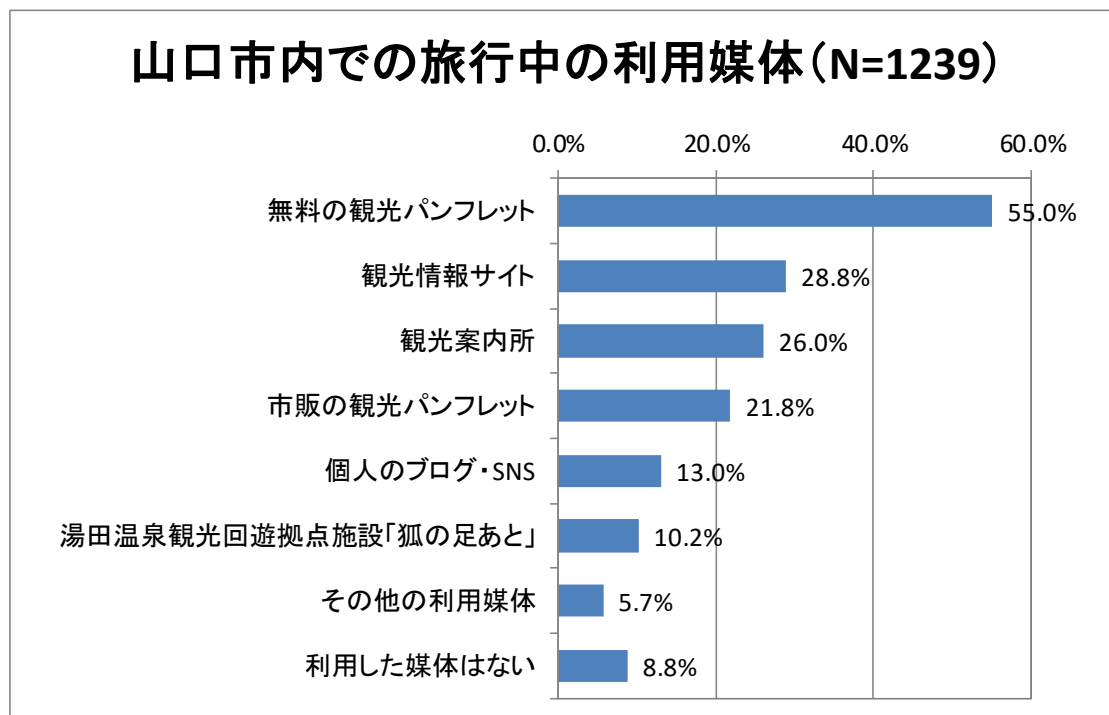
表 1-1-41 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体を示したものである。複数回答であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、無料パンフレットが最も多く 55.0%であった。次いで、観光情報サイトは 28.8%、観光案内所が 26.0%であった。湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」は 10.2%であった。

表 1-1-41 山口市内での旅行中の利用媒体

| 利用媒体                | 回答数   | %      |
|---------------------|-------|--------|
| 市販の観光パンフレット         | 270   | 21.8%  |
| 無料の観光パンフレット         | 681   | 55.0%  |
| 観光案内所               | 322   | 26.0%  |
| 観光情報サイト             | 357   | 28.8%  |
| 個人のブログ・SNS          | 161   | 13.0%  |
| 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | 126   | 10.2%  |
| その他の利用媒体            | 71    | 5.7%   |
| 利用した媒体はない           | 109   | 8.8%   |
| 回答数計                | 2,097 | 169.2% |
| 回答者数                | 1,239 | 100.0% |

注) 複数回答項目である。

図 1-1-41 山口市内での旅行中の利用媒体



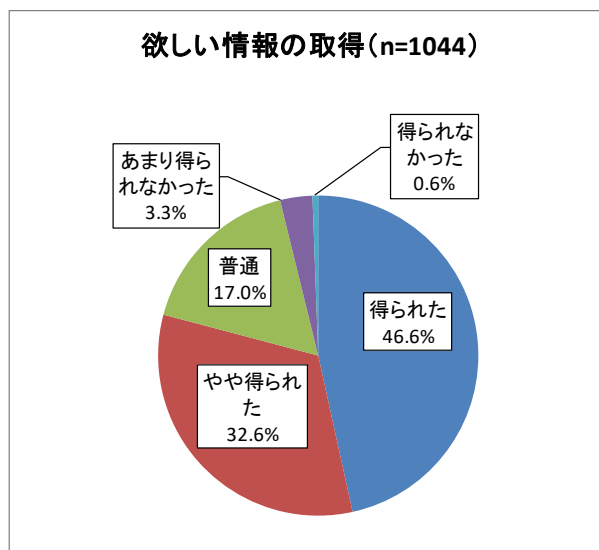
## b. 欲しい情報の取得

表 1-1-42 は、山口市内を旅行中に欲しい情報が得られたかを示したものである。得られたとする回答が 46.6%、やや得られたが 32.6%であり、両者を足すと約 79%が欲しい情報が得られたとしている。

表 1-1-42 欲しい情報の取得

| 情報の取得      | 回答数   | %      |
|------------|-------|--------|
| 得られた       | 486   | 46.6%  |
| やや得られた     | 340   | 32.6%  |
| 普通         | 178   | 17.0%  |
| あまり得られなかった | 34    | 3.3%   |
| 得られなかった    | 6     | 0.6%   |
| 回答数計       | 1,044 | 100.0% |

図 1-1-42 欲しい情報の取得



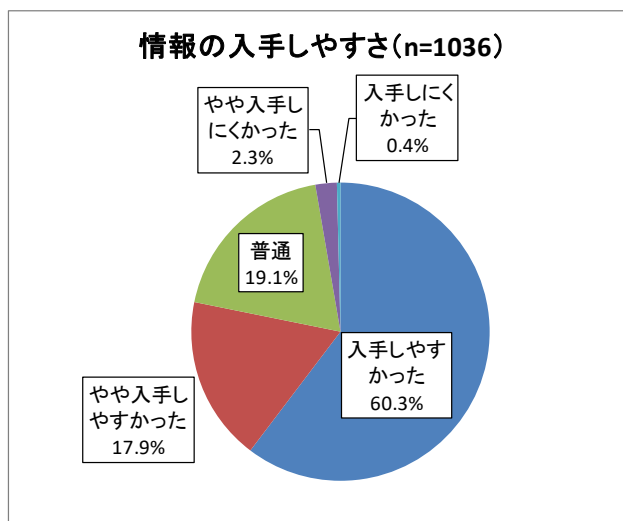
## c. 情報の入手のしやすさ

表 1-1-43 は、山口市内を旅行中に欲しい情報が入手しやすかったかを示したものである。入手しやすかったが 60.3%、やや入手しやすかったが 17.9%であった。入手しにくかったは 0.4%であり、やや入手しにくかったは 2.3%であった。

表 1-1-43 情報の入手のしやすさ

| 入手のしやすさ    | 回答数   | %     |
|------------|-------|-------|
| 入手しやすかった   | 625   | 60.3% |
| やや入手しやすかった | 185   | 17.9% |
| 普通         | 198   | 19.1% |
| やや入手しにくかった | 24    | 2.3%  |
| 入手しにくかった   | 4     | 0.4%  |
| 回答数計       | 1,036 | 100%  |

図 1-1-43 情報の入手のしやすさ



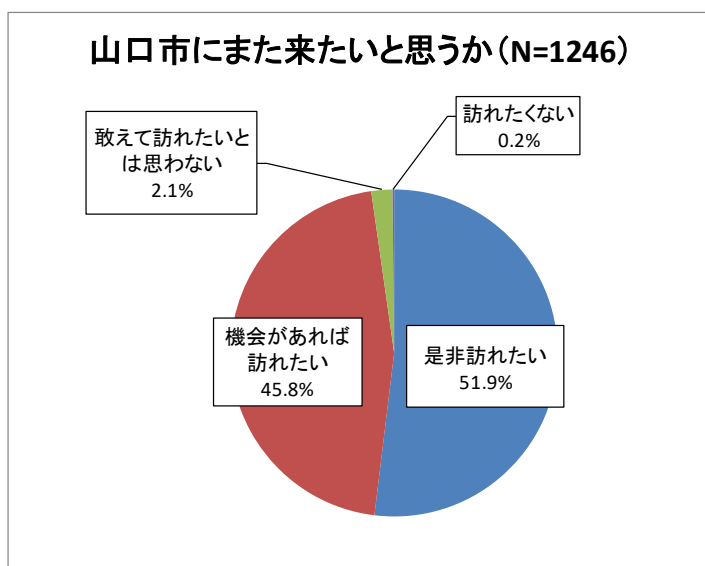
### (30) 山口市を再び訪れることに関する意向

表 1-1-44 は、また山口市を訪れたいと思うか尋ねた結果である。是非訪れたいが 51.9%、機会があれば訪れたいが 45.8%であった。この 2 つの回答の合計値は 97.7%であり、山口市へ再び訪れたいという意向が高い結果になった。

表 1-1-44 山口市への再訪の意向

| 再訪の意向         | 回答数   | %      |
|---------------|-------|--------|
| 是非訪れたい        | 647   | 51.9%  |
| 機会があれば訪れたい    | 571   | 45.8%  |
| 敢えて訪れたいとは思わない | 26    | 2.1%   |
| 訪れたくない        | 2     | 0.2%   |
| 回答数計          | 1,246 | 100.0% |

図 1-1-44 山口市への再訪の意向



## 1-2 旅行者の属性によるクロス集計結果

### 1-2-1 性別にみた旅行者の特徴

図 1-2-1 は、男女別にみた年齢を図示したものである。男性は 50 代が 25.1%と最も多く、次いで 60 代が 23.3%、40 代は 17.4%、70 代以上が 13.6%であった。女性は 50 代が 22.5%で最も多く、次いで 60 代が 19.8%、40 代が 16.7%、30 代が 14.8%であった。20 代については、男性が 6.4%であるが、女性は 11.6%になっている。

女性の 20 代から 30 代にかけての旅行者が同年代の男性に対し割合が高く、男性の 50 代以上の旅行者が同年代の女性に対して割合が高くなっている。

図 1-2-1 男女別年齢の割合

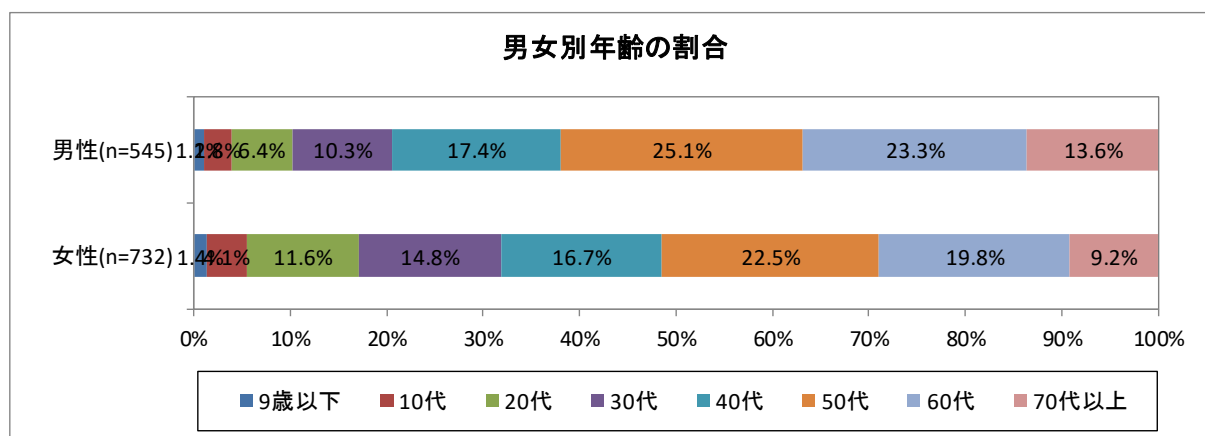


図 1-2-2 は、居住地を山口県外、山口県内に分けて男女別に表したものである。山口県内は男性が 22.1%、女性が 22.8%であるのに対して、山口県外は男性が 77.9%、女性は 77.2%で、男女ともに県外からの旅行者が 8 割近くを占めている。

図 1-2-2 男女別の居住地

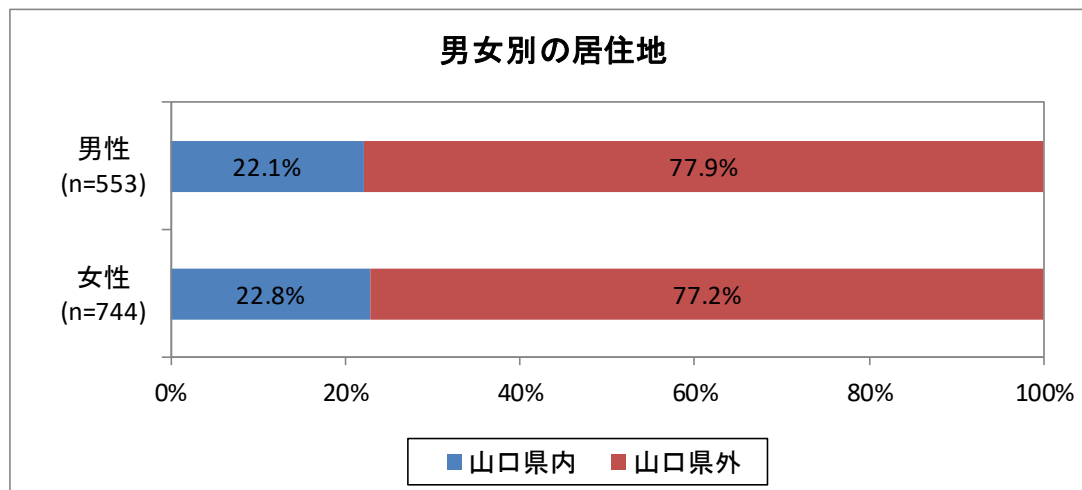


図 1-2-3 は、山口県内から訪れている旅行者のうち、山口県を東部・中部・北部・西部の 4 つの地域に区分して男女別に表にしたものである。男性では東部が 36.9%と最も多く、次いで中部が 30.3%、西部が 30.3%、北部からは 2.5%となっている。女性は西部が 34.1%と最も多く、次いで東部が 32.9%、中部が 27.6%、北部からは 5.3%である。

図 1-2-3 男女別居住地（県内地域）

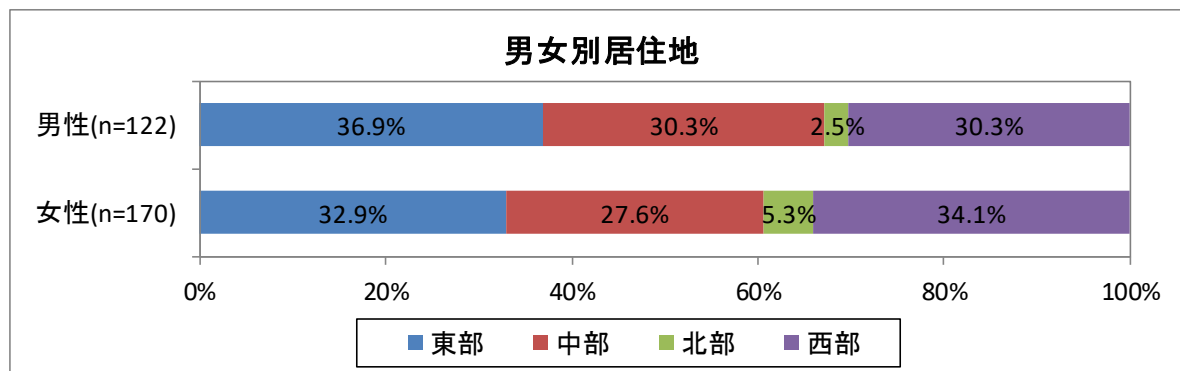


図 1-2-4 は、全国を 9 つの地域に区分して男女別に表したものである。男女とも中国地方が最も多く 42.5%と 45.3%であり、次に多いのが、男性は九州地方で 17.0%、女性は近畿地方で 15.7%であった。

図 1-2-4 男女別にみた全国の地方別居住地

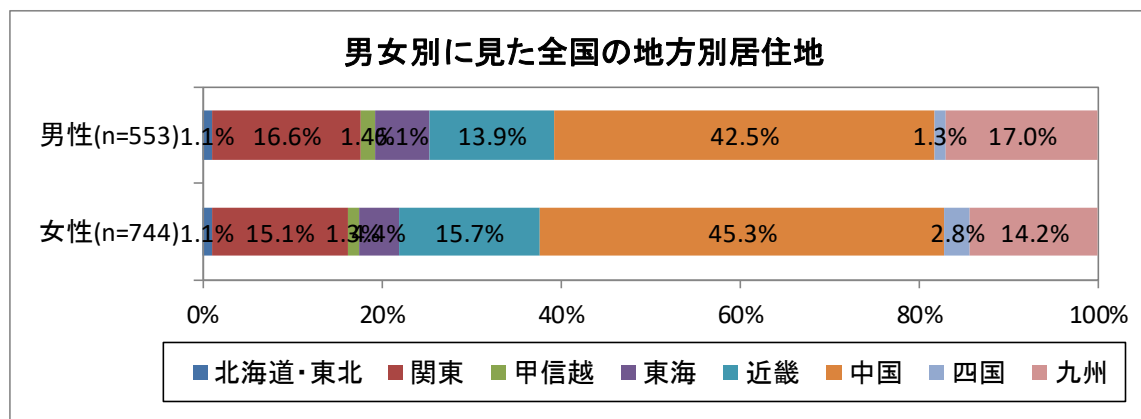


図 1-2-5 は、全旅行日程を男女別に表したものである。男性は 1 泊が最も多く 36.9%、次いで日帰りが 24.9%であり、女性も、1 泊が最も多く 41.3%、日帰りが 25.0%であった。

図 1-2-5 男女別の旅行日程

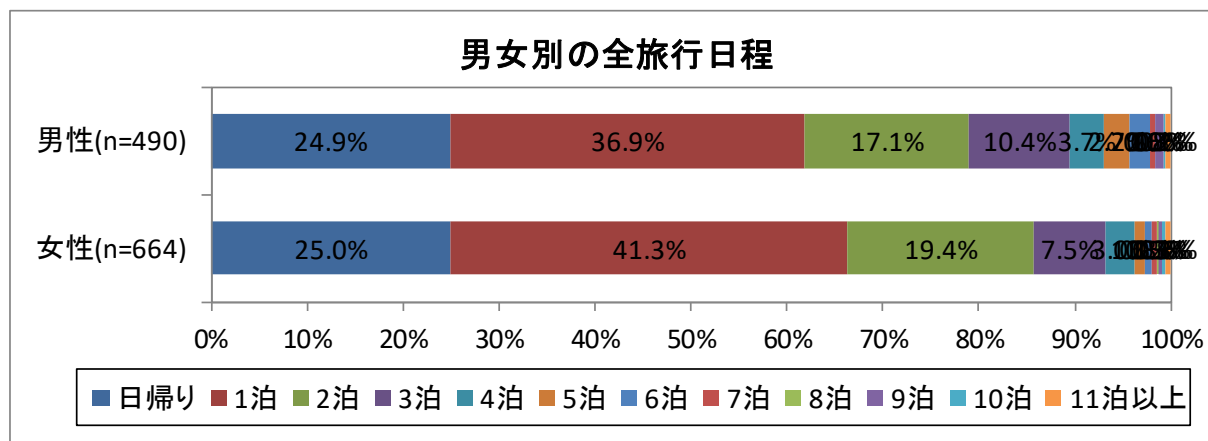


図 1-2-6 は、旅行者のうち、山口市内での旅行日程を男女別に表したものである。男女ともに 1 泊の割合が多く、男性が 55.3%であり、女性は 54.8%であった。

図 1-2-6 男女別の山口市内旅行日程

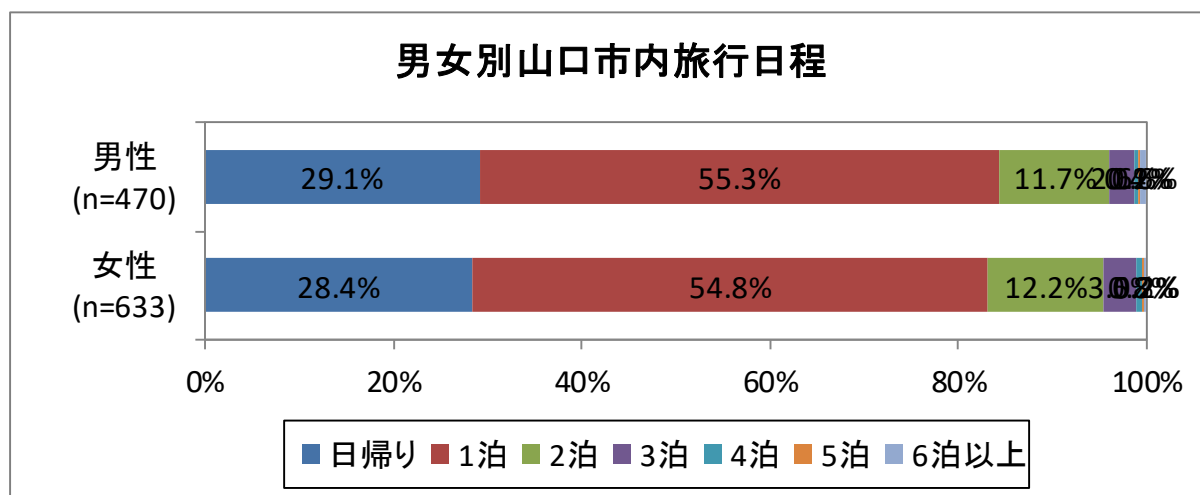
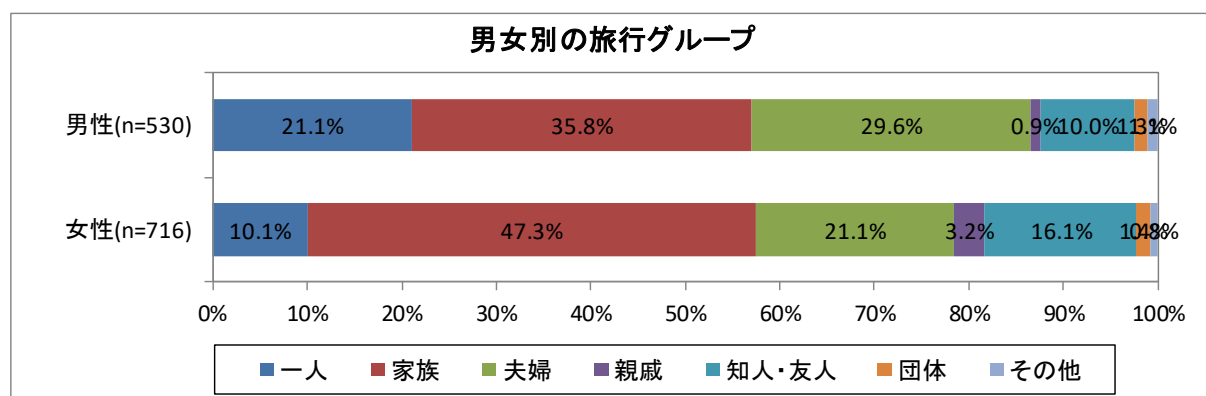


図 1-2-7 は、旅行グループを男女別に表したものである。男性は家族が 35.8%と最も多く、次いで夫婦が 29.6%となっている。女性は家族で訪れている割合が 47.3%と最も多く、次いで夫婦が 21.1%、知人・友人が 16.1%と多い。ひとりの割合は男性で 21.1%、女性では 10.1%という結果になった。

図 1-2-7 男女別の旅行グループ



## 1-2-2 年齢別にみた旅行者の特徴

図 1-2-8 は、年齢別の回答を居住地別に表したものである。山口県外が半数を超えており、40代、50代の年齢層に関しては約8割、20代に関しては9割を占めている。

図 1-2-8 年齢別にみた居住地

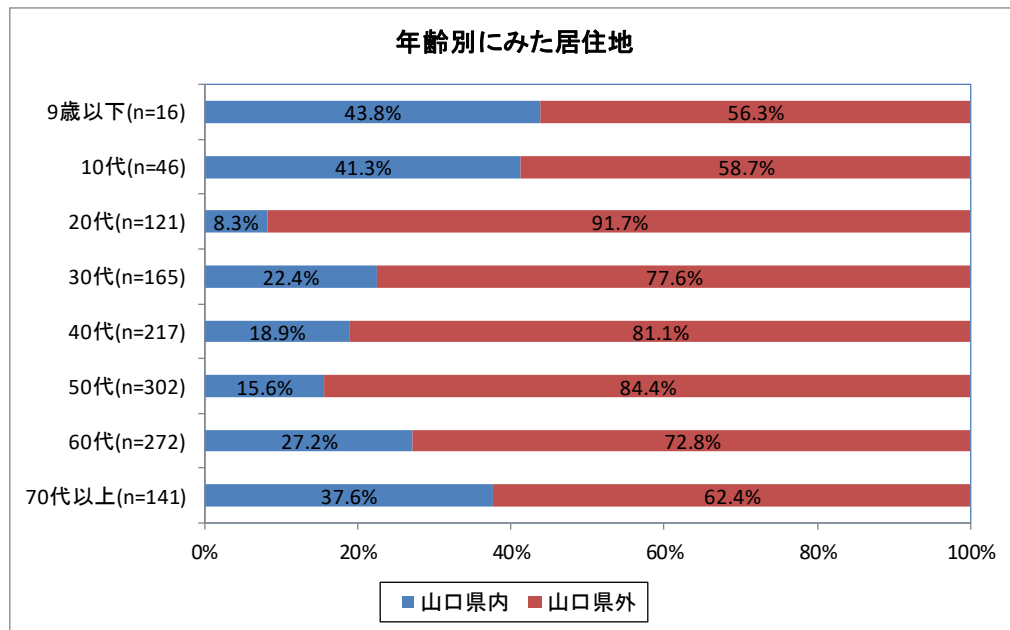


図 1-2-9 は、山口県内居住者を4つに区分し年齢別にみたものである。30代では中部がやや多く、60代以上では東部と西部が均衡し、40・50代は東部・中部・西部が均衡した結果になっている。

図 1-2-9 年齢別にみた山口県内の居住地

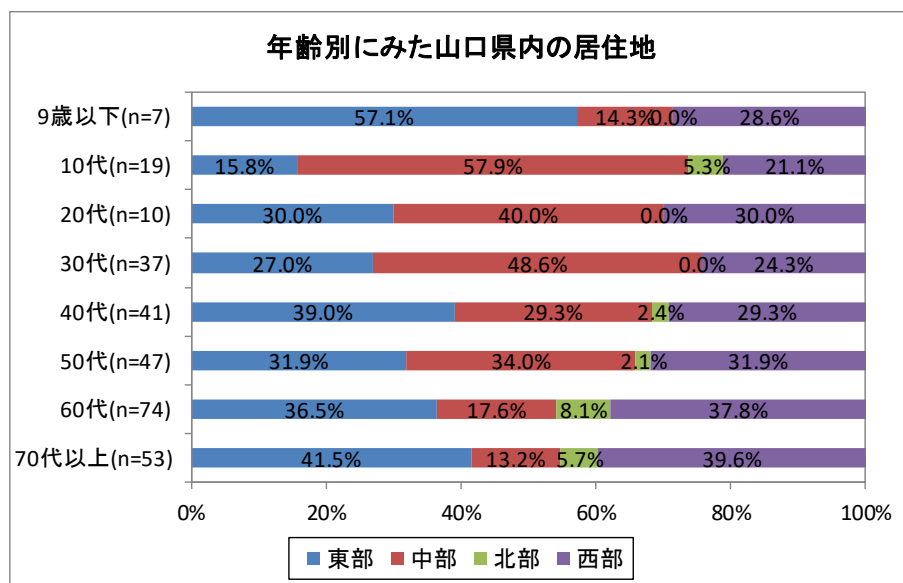


図 1-2-10 は、居住地を 8 つの地方に区分し年齢別に表したものである。どの年齢層も中国地方の割合が最も多くなっている。次いで 20 代～50 代で関東地方が 15%程度と多く、近畿地方と九州地方が 14～19%程度で続いている。

図 1-2-10 年齢別にみた居住地の地方

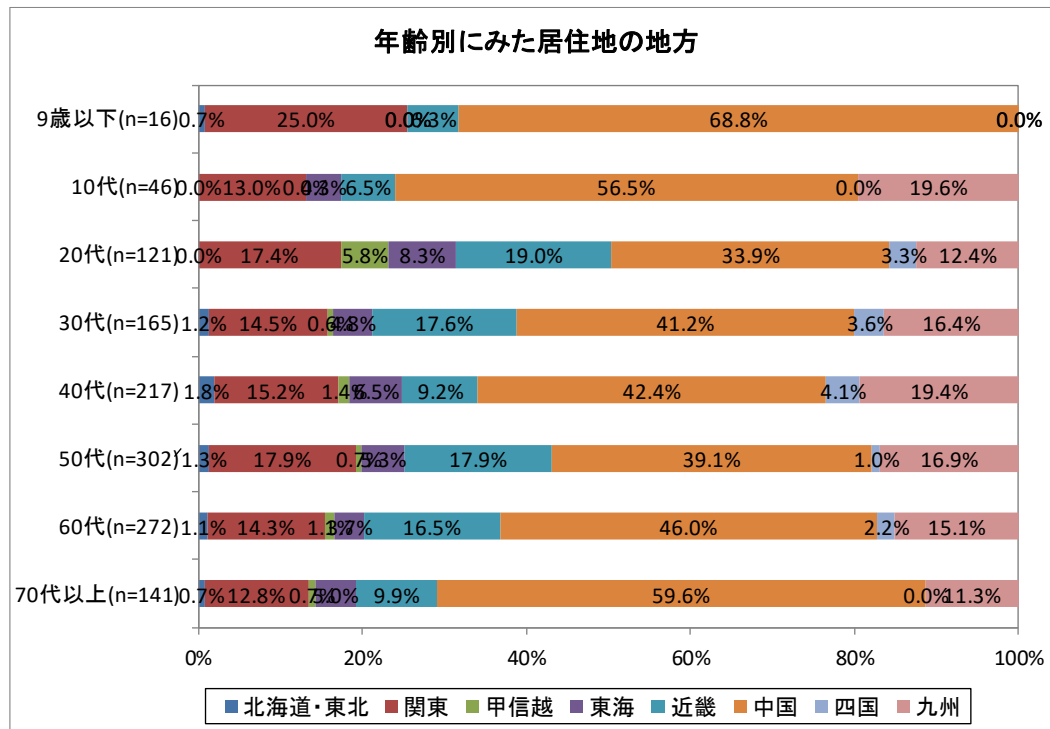


図 1-2-11 は、年齢別の旅行の全行程を表したものである。20 代以上で 1 泊が 40%前後と高く、20 歳未満で日帰りの割合が高くなっている。30 代と 40 代では 2 泊の割合もある程度高く、対応して 10 代でも高い割合となっている（家族旅行が想定される）。

図 1-2-11 年齢別にみた旅行の全行程

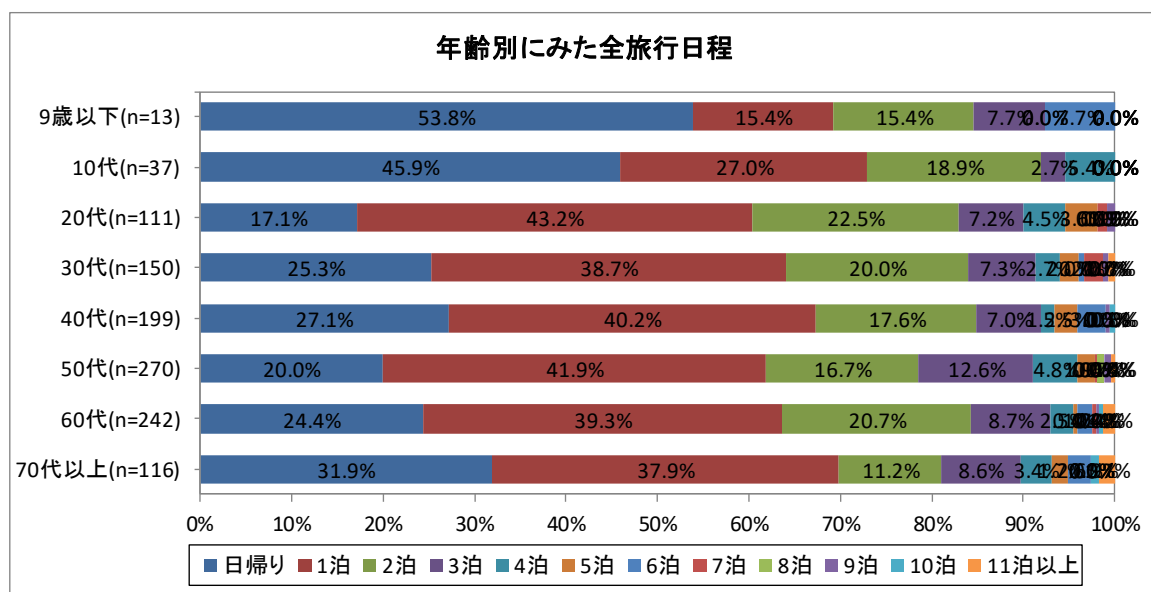


図 1-2-12 は、全旅行日程で宿泊している旅行者のうち、山口市内での旅行日程を年齢別に表したものである。20 代未満で日帰りが 50%程度と多く、20 代以上の年齢層で 1 泊が 5～6 割程度を占める結果となっている。

図 1-2-12 年齢別にみた山口市内の旅行日程

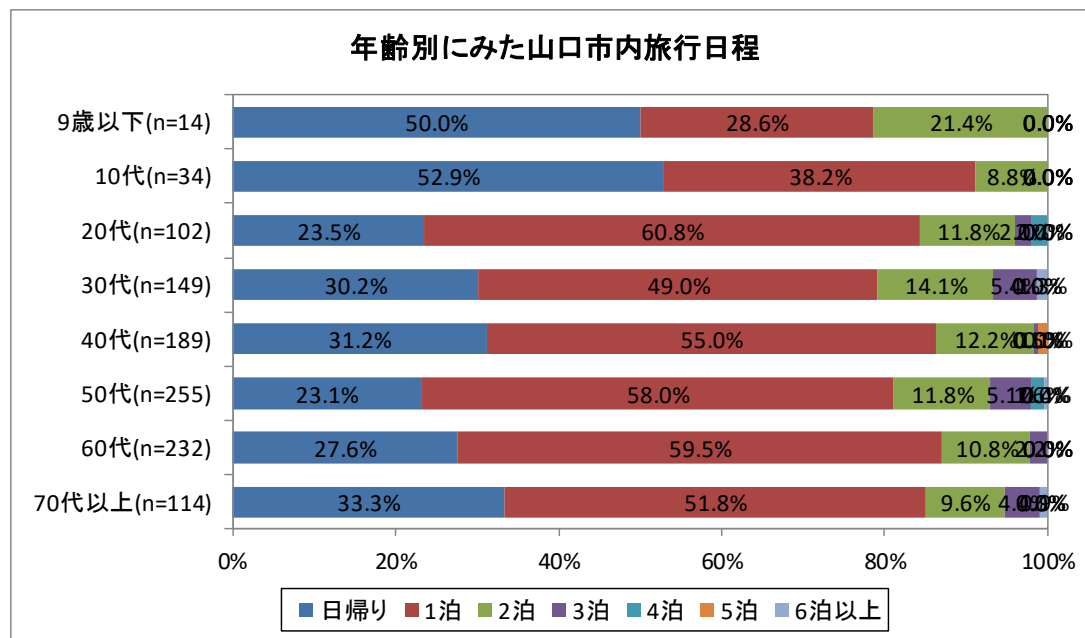
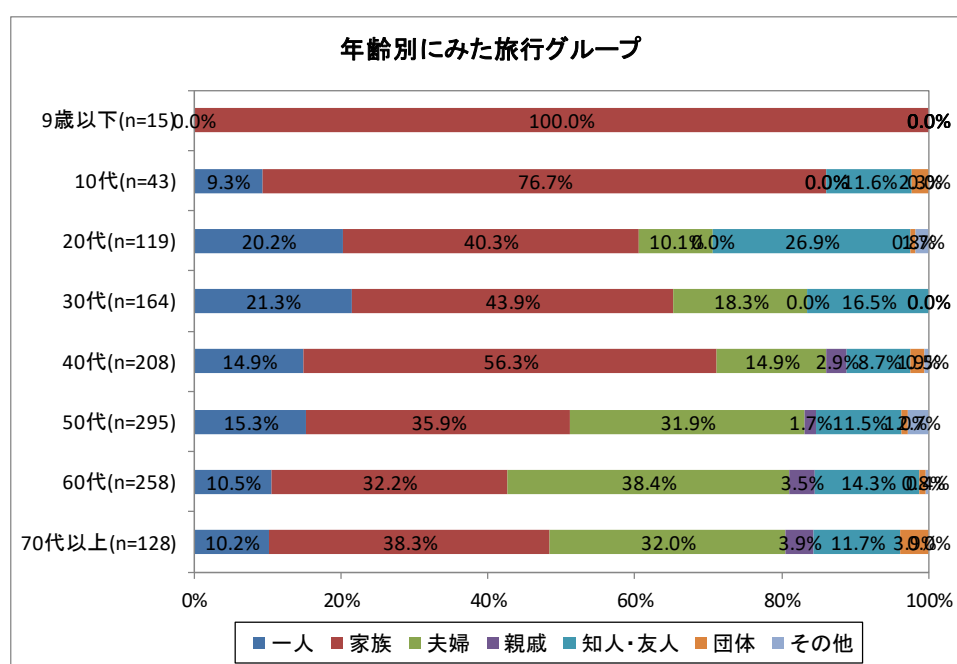


図 1-2-13 は、年齢別の旅行グループを表したものである。20 代～30 代で約 4 割が家族で訪れていることがわかる。家族の割合は 40 代で約 56%と特に高い。また年齢が高くなるにつれ、夫婦で訪れる割合が高くなる傾向にある。

図 1-2-13 年齢別にみた旅行グループ



### 1-2-3 居住地別にみた旅行者の特徴

図 1-2-14 は、山口県内居住者と山口県外居住者を全旅行日程別に表したものである。山口県内居住者は日帰りが 70.7%と高い割合となった。山口県外居住者は 1 泊が多く 43.9%、次に 2 泊が 22.5%、日帰りが 12.6%となっている。

図 1-2-14 県内居住者と県外居住者の全旅行日程

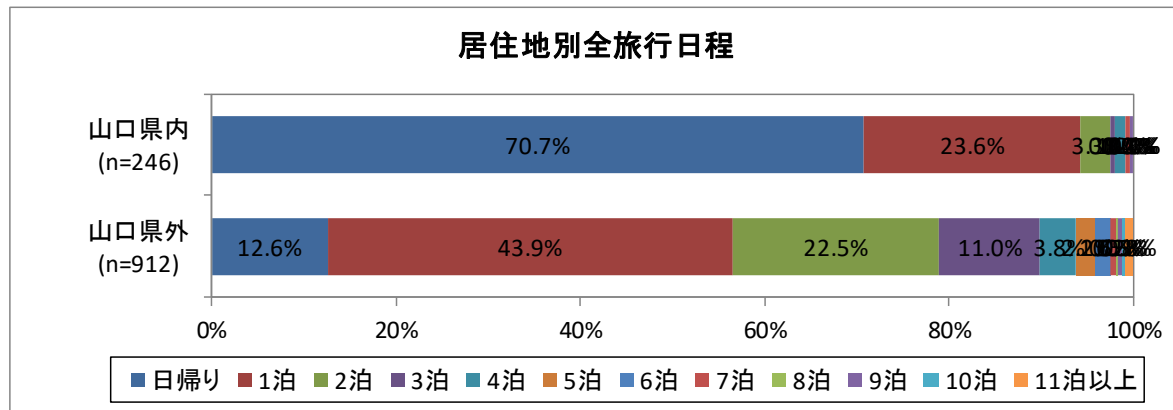


図 1-2-15 は、全旅行日程で宿泊している旅行者のうち、山口市内での旅行日程を山口県内居住者と山口県外居住者別に表したものである。山口県内居住者は 73.0%と日帰りの割合が最も多く、山口県外居住者は 1 泊が 63.6%で最も多かった。山口県外居住者は 2 泊も 14.8%と多い。

図 1-2-15 県内居住者と県外居住者の山口市内旅行日程

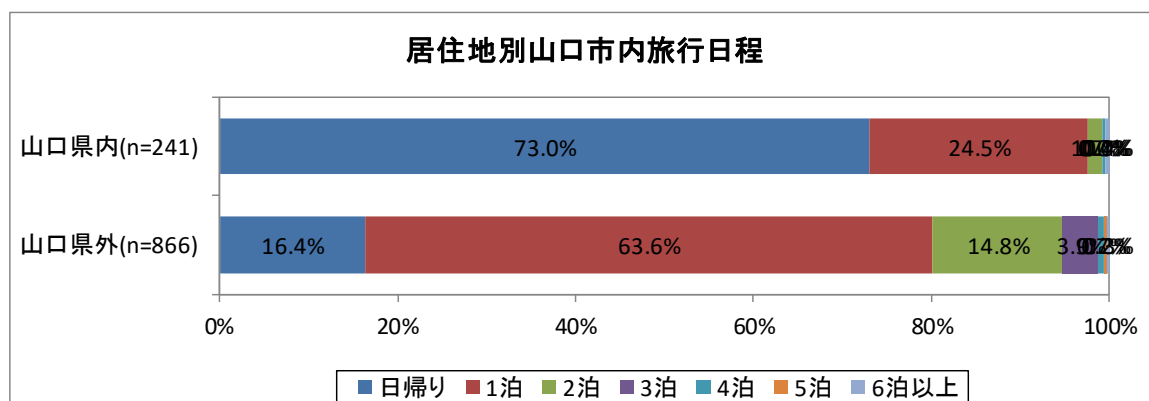


図 1-2-16 は、居住地別の旅行グループを集計したものである。山口県内居住者、山口県外居住者どちらも家族の割合が最も多く、それぞれ 46.5%と 41.2%であり、次いで夫婦の割合がそれぞれ 21.8%と 25.4%となっている。

図 1-2-16 居住地別にみた旅行グループ

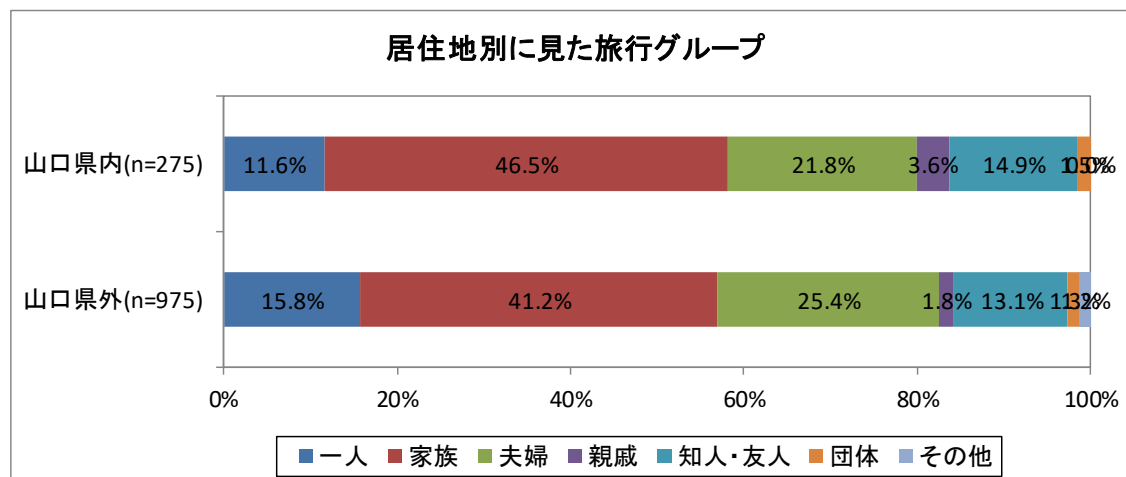


図 1-2-17 は、山口県内居住者を旅行の行程別に表したものである。どの地域においても日帰りが 6 割を超えている。中部は特に日帰りが多く約 8 割となっている。

図 1-2-17 山口県内地区別にみた旅行の全行程

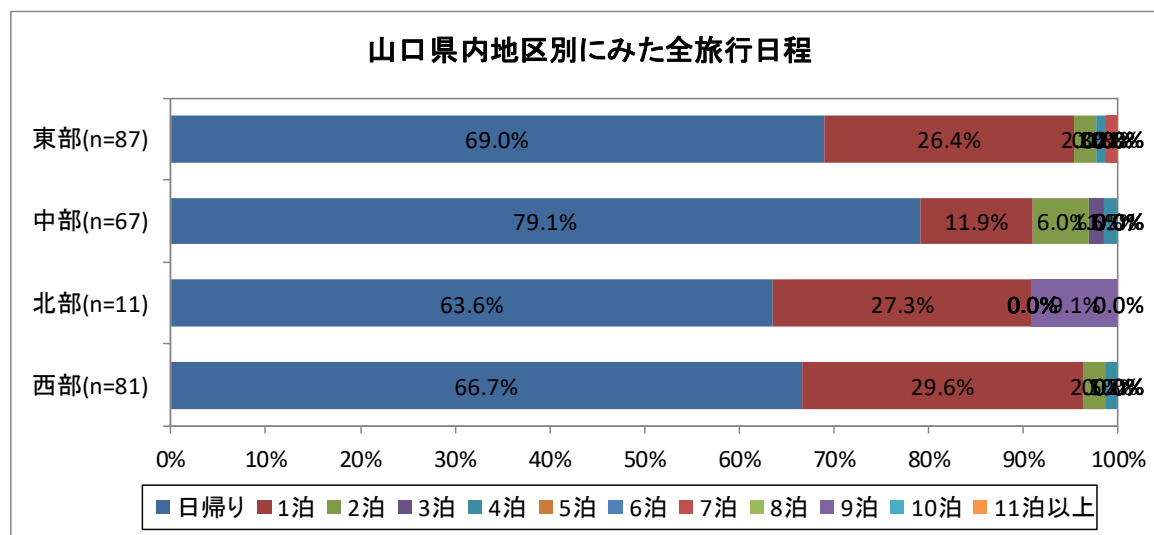


図 1-2-18 は、山口県内居住者のうち、山口市内での旅行日程を居住地区別に表したものである。北部では回答者数そのものが少ないことに注意が必要であるが、どの地区も日帰りの割合が 6～8 割程度と高かった。

図 1-2-18 山口県内地区別にみた山口市内の旅行日程

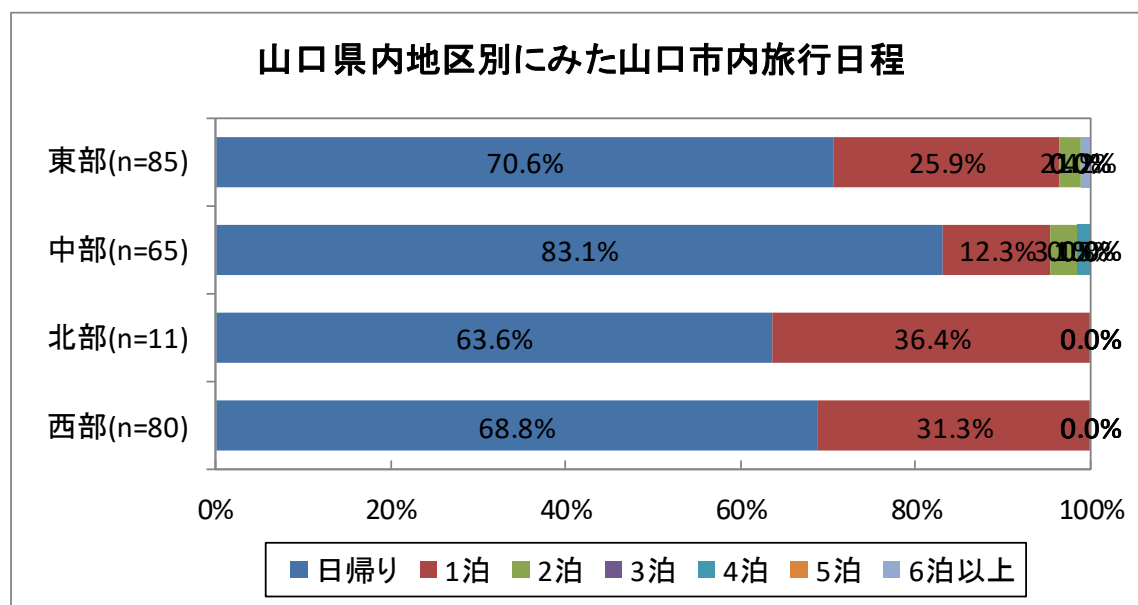


図 1-2-19 は、山口県内居住者を旅行グループ別に集計したものである。すべての地区で家族での訪問の割合が 4～5 割を占めている。夫婦の割合も東部と西部で 20～30%と多い。

図 1-2-19 山口県内の居住地別にみた旅行グループ

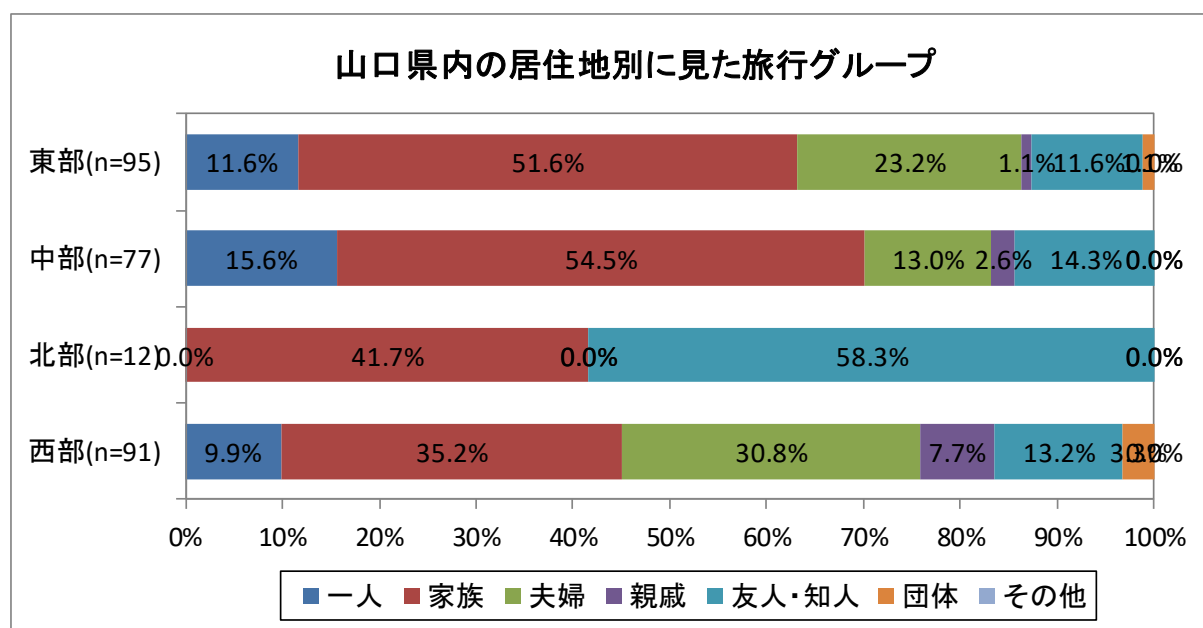


図 1-2-20 は、地方別にみた全旅行日程を表したものである。中国は日帰りが 45.8%と多かったが、九州では 1 泊が 55%程度を占める。近畿、東海、甲信越、関東、北海道・東北と山口から離れている地域は 1 泊から 3 泊の割合が多い結果となった。

図 1-2-20 地方別にみた全旅行日程

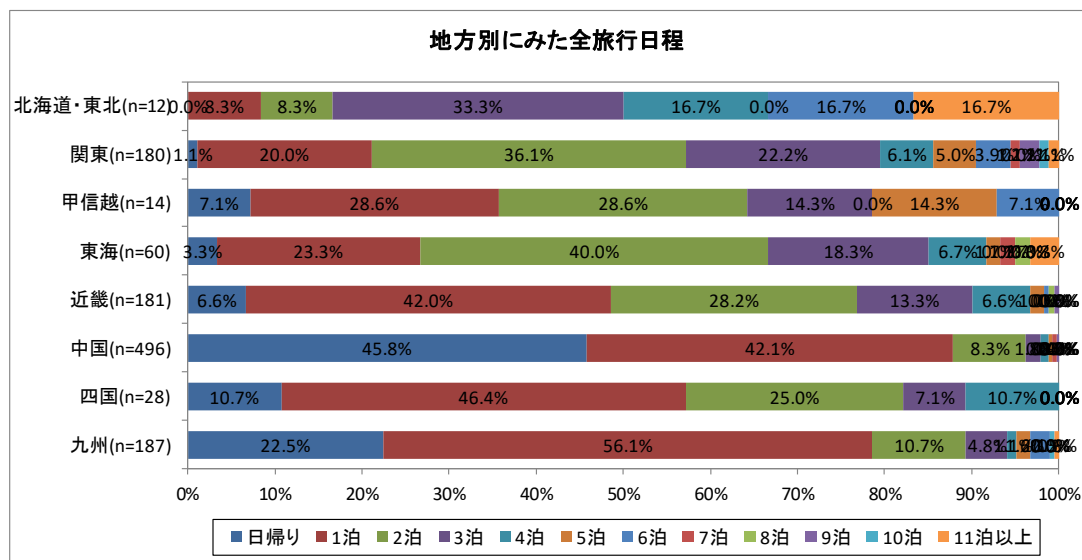


図 1-2-21 は、旅行者のうち、山口市内での旅行日程を地方別に表したものである。中国を除く地方で 1 泊の割合が 50%を超えている (n=30 以上の地方)。さらに 1 泊と 2 泊で 7 割以上を占めている。東海、近畿、九州では 1 泊の割合が 6 割を超えている。関東、東海、近畿で 2 泊の割合が高くなっている。

図 1-2-21 地方別にみた山口市内の旅行日程

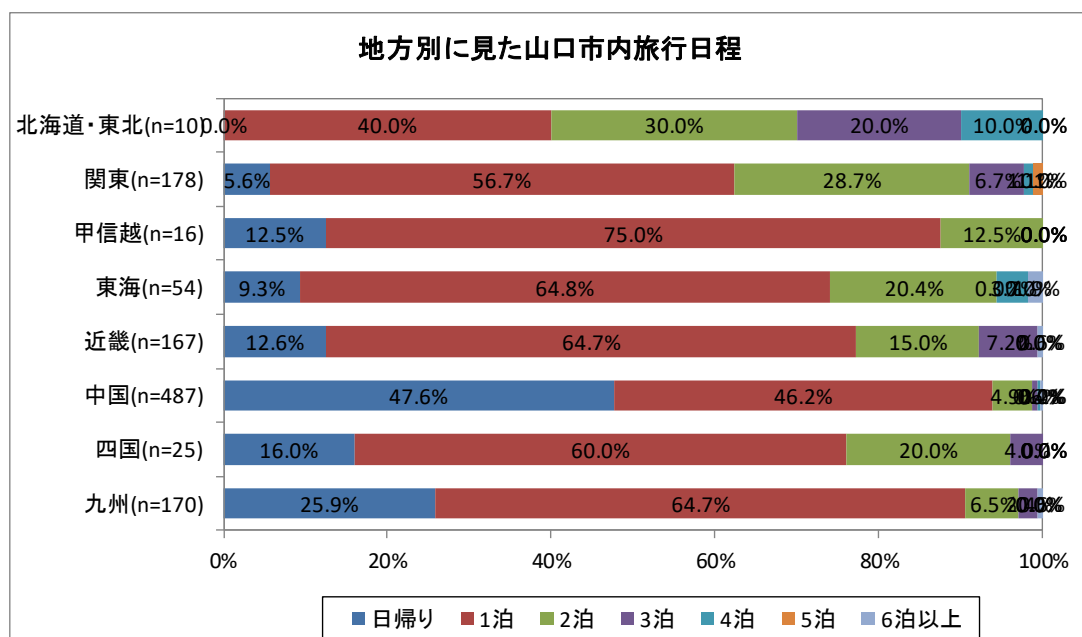
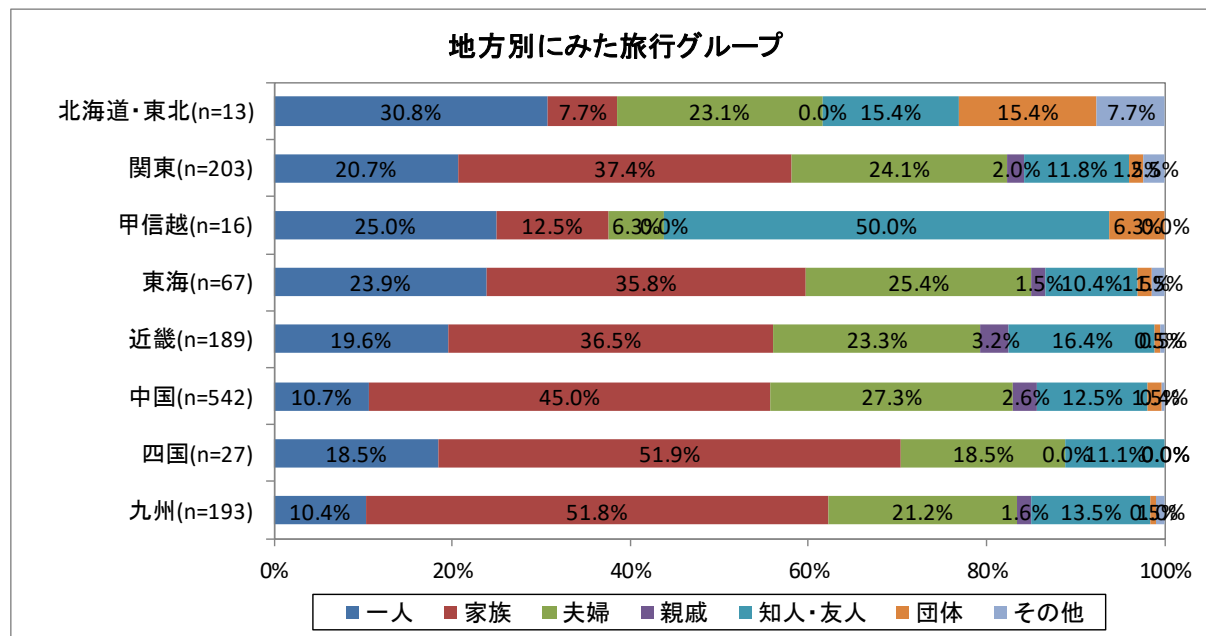


図 1-2-22 は、地方別にみた旅行グループを表したものである。家族の割合が多かったのは、四国が 51.9%、九州が 51.8%、中国が 45.0%であった。北海道・東北は一人、甲信越は友人・知人が多くなっている。

図 1-2-22 地方別にみた旅行グループ



## 1-2-4 旅行グループ別にみた旅行者の特徴

図 1-2-23 は、旅行グループ別にみた全旅行日程を表したものである。回答数の多かった家族では 1 泊が 43.1%、日帰りが 26.2%となった。それに次ぐ回答数の夫婦では、1 泊が 39.3%と約 4 割で、日帰りが 20.7%となった。友人・知人やひとは家族の傾向と近いが 1 泊がやや多くなっている。

図 1-2-23 旅行グループ別にみた全旅行日程

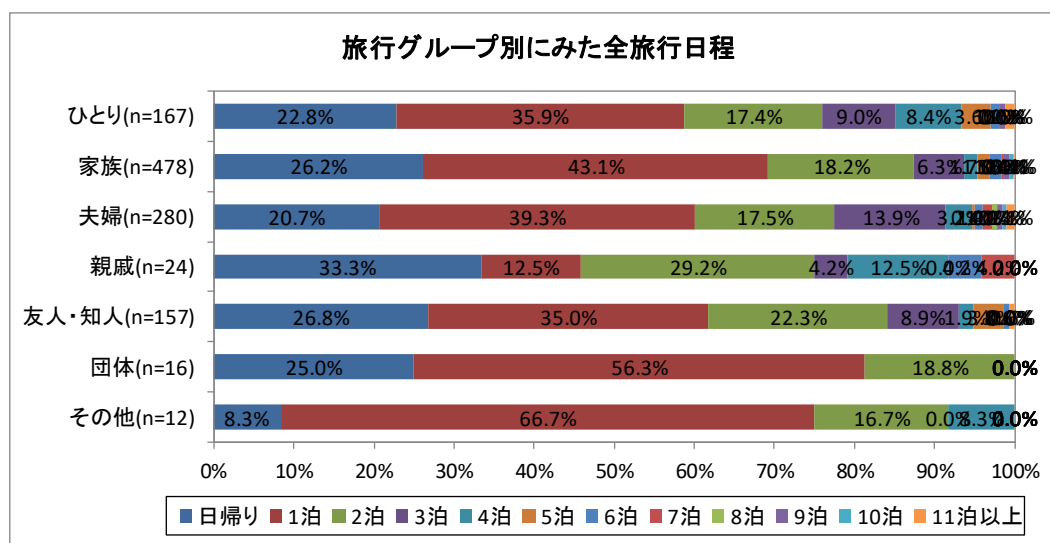
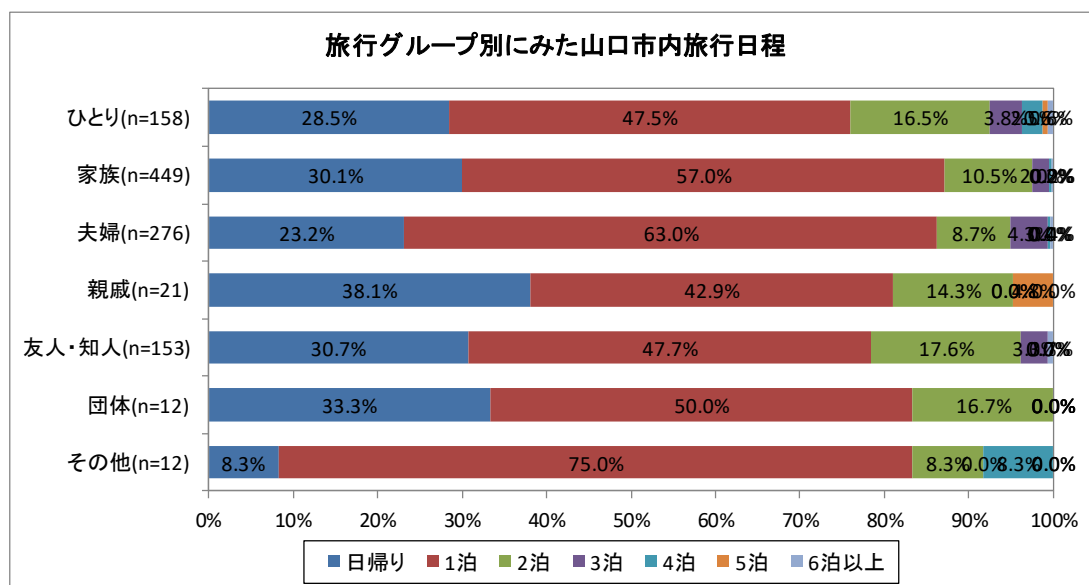


図 1-2-24 は、山口市内での旅行日程を旅行グループ別に表したものである。すべてのグループで 1 泊が最も高い割合を占め、なかでも家族、夫婦で 6 割前後の結果となった。

図 1-2-24 旅行グループ別にみた山口市内旅行日程



## 1-2-5 山口市外の訪問地区

### (1) 山口市外の訪問地区

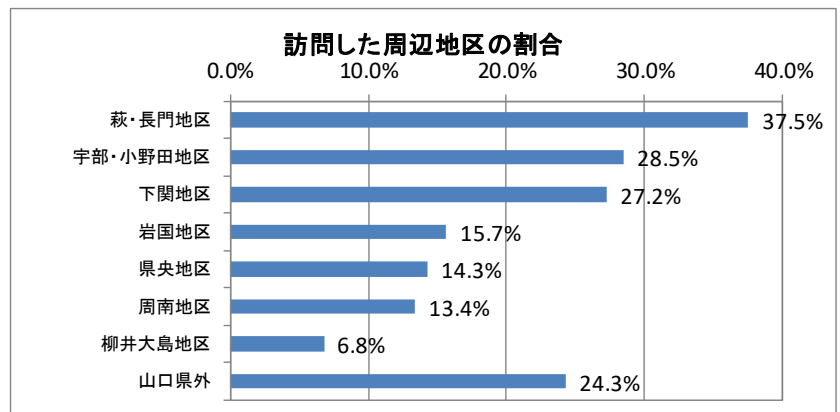
表 1-2-1 は、山口市外の地区への訪問者を示したものである。山口市に訪れる際、その他に訪問した周辺地区は、萩・長門地区が 37.5%と最も多い。次いで宇部・小野田地区が 28.5%、下関地区が 27.2%となっている。山口市を訪問する旅行者は山口県内の地域だけを周遊するのではなく、山口県外地域も 24.3%が訪れている。

表 1-2-1 訪問地区

|          | 回答数  | 割合     |
|----------|------|--------|
| 岩国地区     | 180  | 15.7%  |
| 柳井大島地区   | 78   | 6.8%   |
| 周南地区     | 154  | 13.4%  |
| 県央地区     | 164  | 14.3%  |
| 萩・長門地区   | 431  | 37.5%  |
| 下関地区     | 313  | 27.2%  |
| 宇部・小野田地区 | 327  | 28.5%  |
| 山口県外     | 279  | 24.3%  |
| 合計       | 1926 | 167.6% |
| 回答者数     | 1149 | 100.0% |

注) 複数回答である。

図 1-2-25 訪問地区の割合



### (2) 山口市外の地区を訪問している訪問者の属性

表 1-2-2 は、山口市外の地区を訪問している訪問者を性別に表したものである。山口市と他の地区に訪れている観光客はほとんどの地域で女性の比率が多くなっている。周遊地として 2 番目に多く訪問している宇部・小野田地区は最も女性の比率が高い。

表 1-2-2 性別の訪問地区

|          | 男性  | 女性   | 合計    |
|----------|-----|------|-------|
| 岩国地区     | 90  | 90   | 180   |
| 柳井大島地区   | 44  | 34   | 78    |
| 周南地区     | 79  | 75   | 154   |
| 県央地区     | 76  | 87   | 163   |
| 萩・長門地区   | 201 | 230  | 431   |
| 下関地区     | 146 | 167  | 313   |
| 宇部・小野田地区 | 140 | 187  | 327   |
| 山口県外     | 132 | 146  | 278   |
| 合計       | 908 | 1016 | 1,924 |
| 回答者数     | 436 | 720  | 1,156 |

注) 複数回答である。

図 1-2-26 性別の訪問地区

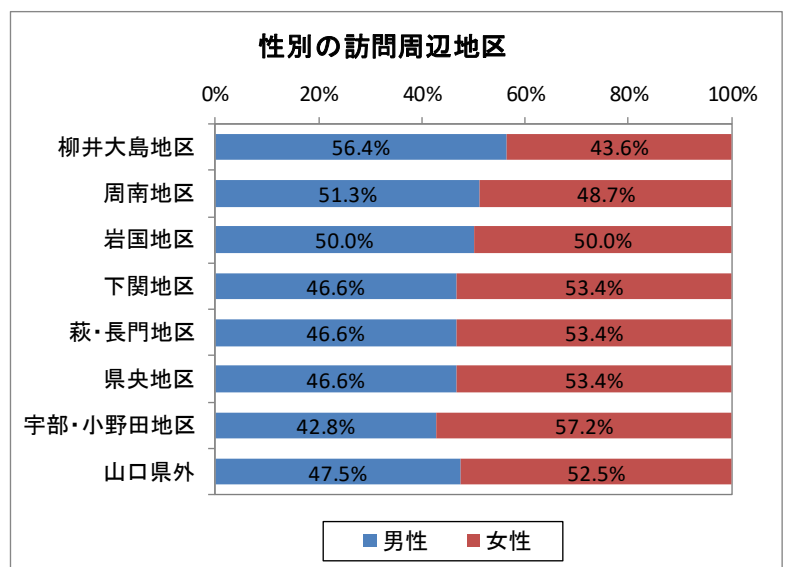


表 1-2-3 は、山口市外の地区を訪問した訪問者の年齢構成を示したものである。他の地区を訪問した年齢は、30 代～60 代が多い結果となった。他の地区別では山口市とともに周遊する回答数が多い萩・長門地区と宇部・小野田地区で 50 代が多く約 25%である。また、柳井大島地区では 60 代が 27.6%と最も高い比率となっている。

表 1-2-3 山口市外の地区に訪問した訪問者の年齢構成（複数回答）

|          | 9歳以下 | 10代 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | 合計    |
|----------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|
| 岩国地区     | 1    | 4   | 12  | 29  | 35  | 39  | 34  | 22    | 176   |
| 柳井大島地区   | 0    | 0   | 1   | 14  | 14  | 14  | 21  | 12    | 76    |
| 周南地区     | 3    | 4   | 10  | 23  | 30  | 33  | 30  | 20    | 153   |
| 県央地区     | 0    | 4   | 16  | 25  | 26  | 38  | 34  | 16    | 159   |
| 萩・長門地区   | 4    | 11  | 36  | 54  | 59  | 106 | 101 | 55    | 426   |
| 下関地区     | 4    | 6   | 30  | 49  | 58  | 76  | 56  | 29    | 308   |
| 宇部・小野田地区 | 5    | 10  | 33  | 40  | 64  | 84  | 65  | 21    | 322   |
| 山口県外     | 3    | 9   | 21  | 37  | 42  | 82  | 62  | 22    | 278   |
| 合計       | 20   | 48  | 159 | 271 | 328 | 472 | 403 | 197   | 1,898 |

注）複数回答である。

図 1-2-27 山口市外の地区に訪問した訪問者の年齢構成

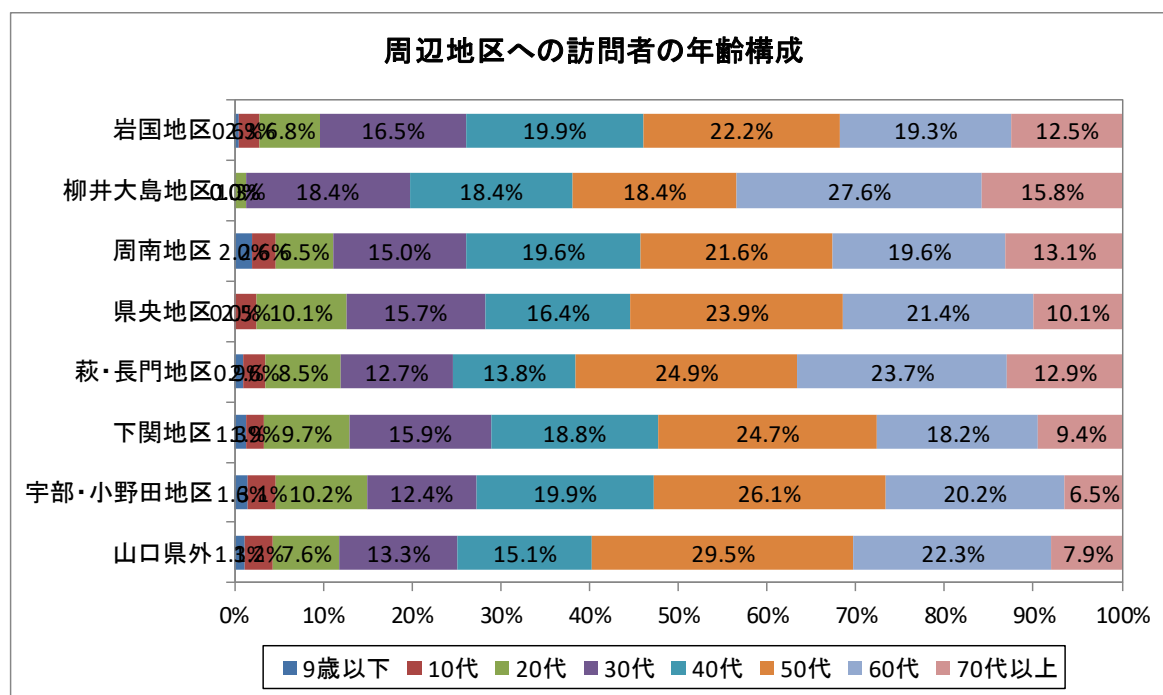


表 1-2-4 は、山口市外の地区への訪問者の居住地を示したものである。県外客が訪問している地区で最も比率が高かったのが岩国地区で 88.3%、下関地区が 85.0%であり、山口県外も 88.2%と山口県内外の地域で周遊していることがわかる。

また、県内居住者においては、柳井大島地区への訪問が 41.0%と最も多い。次いで、周南地区が 31.2%、県央地区が 24.4%、萩・長門地区が 17.2%と続いている。

表 1-2-4 山口市外の地区への訪問者の居住地

|          |     |       |       |
|----------|-----|-------|-------|
| 岩国地区     | 21  | 159   | 180   |
| 柳井大島地区   | 32  | 46    | 78    |
| 周南地区     | 48  | 106   | 154   |
| 県央地区     | 40  | 124   | 164   |
| 萩・長門地区   | 74  | 357   | 431   |
| 下関地区     | 47  | 266   | 313   |
| 宇部・小野田地区 | 53  | 274   | 327   |
| 山口県外     | 33  | 246   | 279   |
| 合計       | 348 | 1,578 | 1,926 |

注) 複数回答である。

図 1-2-28 山口市外地区訪問者の居住地

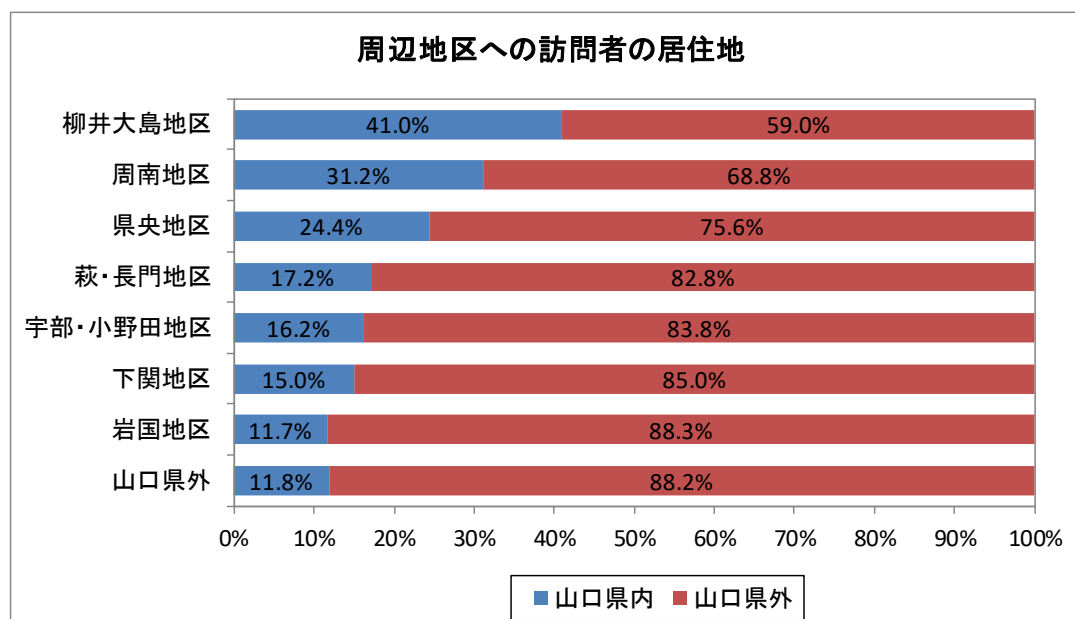


表 1-2-5 は、山口市外の地区を訪問した訪問者の全旅行日程を示したものである。山口市外の地区を訪問する訪問者のうち、日帰りの比率が高いのは柳井大島地区が 37.7%であり、周南地区への訪問が 32.8%であった。宿泊した訪問者の割合が多いのは 1泊と 2泊である。県外への訪問者では 2〜3泊する割合が約 34%と高い。

表 1-2-5 山口市外の地区を訪問した訪問者の全旅行日程

|          | 日帰り | 1泊  | 2泊  | 3泊  | 4泊 | 5泊 | 6泊 | 7泊 | 8泊 | 9泊 | 10泊 | 11泊以上 | 合計    |
|----------|-----|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|-----|-------|-------|
| 岩国地区     | 27  | 56  | 32  | 21  | 6  | 7  | 3  | 2  | 0  | 1  | 0   | 7     | 162   |
| 柳井大島地区   | 26  | 23  | 6   | 4   | 1  | 2  | 0  | 0  | 0  | 2  | 0   | 5     | 69    |
| 周南地区     | 45  | 50  | 12  | 10  | 5  | 0  | 4  | 1  | 1  | 3  | 1   | 5     | 137   |
| 県央地区     | 31  | 64  | 24  | 13  | 4  | 4  | 2  | 1  | 1  | 2  | 0   | 4     | 150   |
| 萩・長門地区   | 57  | 121 | 110 | 52  | 15 | 12 | 7  | 3  | 1  | 4  | 0   | 4     | 386   |
| 下関地区     | 54  | 93  | 71  | 38  | 12 | 6  | 7  | 2  | 1  | 2  | 0   | 4     | 290   |
| 宇部・小野田地区 | 47  | 108 | 72  | 36  | 14 | 5  | 7  | 0  | 1  | 1  | 0   | 3     | 294   |
| 山口県外     | 36  | 64  | 70  | 41  | 13 | 9  | 6  | 5  | 1  | 4  | 0   | 5     | 254   |
| 合計       | 323 | 579 | 397 | 215 | 70 | 45 | 36 | 14 | 6  | 19 | 1   | 37    | 1,742 |

注) 複数回答である。

図 1-2-29 山口市外の地区を訪問した訪問者の全旅行日程

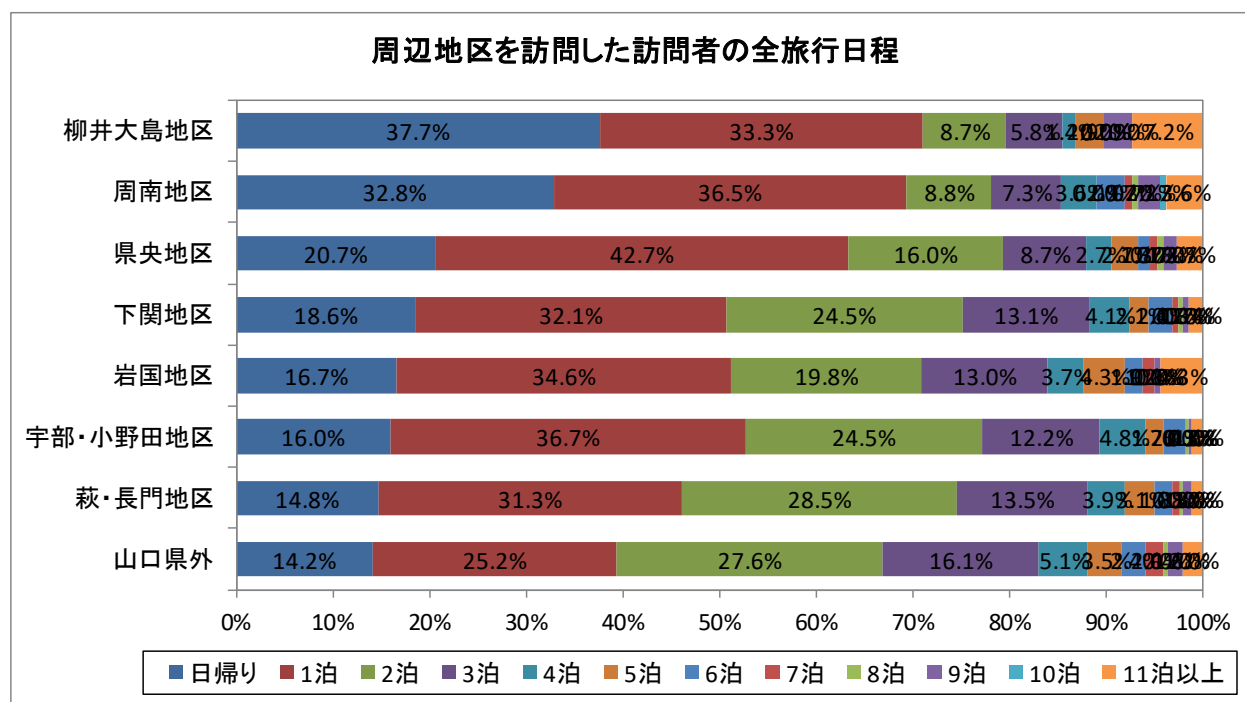


表 1-2-6 は、山口市外の地区を訪問した訪問者の山口市内での旅行日程を表したものである。山口市内に宿泊する訪問者のうち割合が多いのは 1 泊で、岩国地区が 61.7%であり、宇部・小野田地区が 58.3%であった。これら以外の地区を周遊する訪問者も山口市内で 1 泊する割合は 50%を超えている（柳井大島地区の 48.4%を除く）。

表 1-2-6 山口市外の地区を訪問した訪問者の山口市内旅行日程

|          | 日帰り | 1泊  | 2泊  | 3泊 | 4泊 | 5泊 | 6泊以上 | 合計    |
|----------|-----|-----|-----|----|----|----|------|-------|
| 岩国地区     | 29  | 95  | 21  | 7  | 0  | 0  | 2    | 154   |
| 柳井大島地区   | 27  | 31  | 5   | 0  | 0  | 0  | 1    | 64    |
| 周南地区     | 48  | 65  | 9   | 2  | 0  | 1  | 3    | 128   |
| 県央地区     | 37  | 75  | 16  | 4  | 0  | 1  | 3    | 136   |
| 萩・長門地区   | 65  | 204 | 67  | 16 | 5  | 1  | 3    | 361   |
| 下関地区     | 61  | 150 | 44  | 9  | 3  | 1  | 1    | 269   |
| 宇部・小野田地区 | 50  | 162 | 49  | 11 | 3  | 2  | 1    | 278   |
| 山口県外     | 48  | 143 | 36  | 5  | 2  | 0  | 2    | 236   |
| 合計       | 365 | 925 | 247 | 54 | 13 | 6  | 16   | 1,626 |

注) 複数回答である。

図 1-2-30 山口市外の地区を訪問した訪問者の山口市内旅行日程

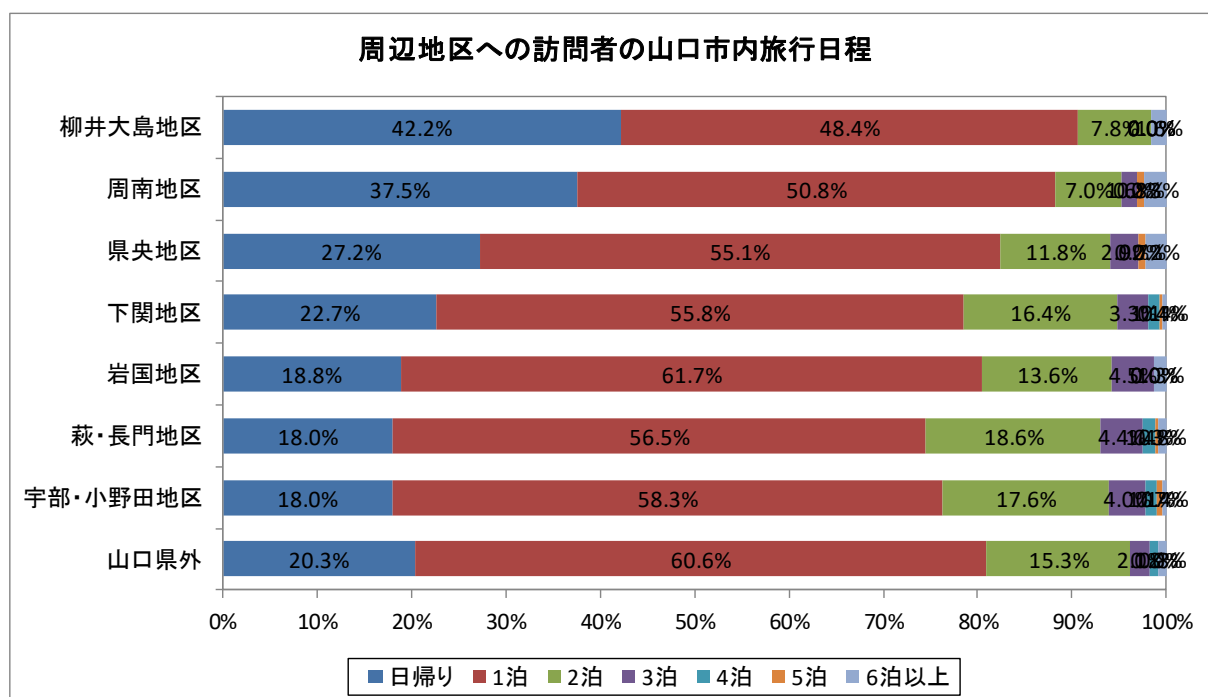


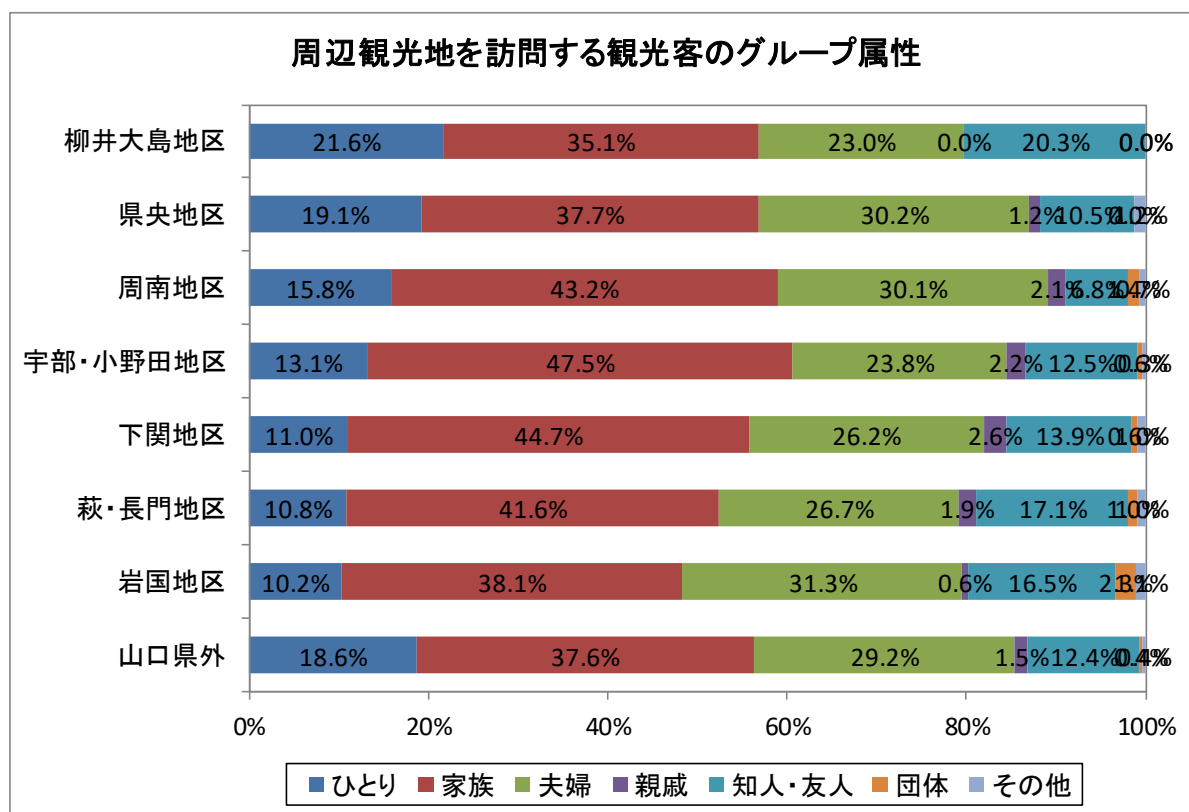
表 1-2-7 は、山口市外の地区を訪問した訪問者のグループ属性を表したものである。山口市外の地区を訪問する訪問者は家族連れや夫婦が多く、2つの合計がすべての地区で半数超を占めている。家族で訪問する地区は 47.5% で宇部・小野田地区が最も多く、次いで下関地区が 44.7%、周南地区が 43.2% となっている。

表 1-2-7 山口市外の地区を訪問した訪問者のグループ属性

|          | ひとり | 家族  | 夫婦  | 親戚 | 知人・友人 | 団体 | その他 | 合計    |
|----------|-----|-----|-----|----|-------|----|-----|-------|
| 岩国地区     | 18  | 67  | 55  | 1  | 29    | 4  | 2   | 176   |
| 柳井大島地区   | 16  | 26  | 17  |    | 15    |    |     | 74    |
| 周南地区     | 23  | 63  | 44  | 3  | 10    | 2  | 1   | 146   |
| 県央地区     | 31  | 61  | 49  | 2  | 17    |    | 2   | 162   |
| 萩・長門地区   | 45  | 173 | 111 | 8  | 71    | 4  | 4   | 416   |
| 下関地区     | 34  | 138 | 81  | 8  | 43    | 2  | 3   | 309   |
| 宇部・小野田地区 | 42  | 152 | 76  | 7  | 40    | 2  | 1   | 320   |
| 山口県外     | 51  | 103 | 80  | 4  | 34    | 1  | 1   | 274   |
| 合計       | 260 | 783 | 513 | 33 | 259   | 15 | 14  | 1,877 |

注) 複数回答である。

図 1-2-31 山口市外の地区を訪問した訪問者のグループ属性



## 1-2-6 旅行のきっかけとなった情報源

### (1) 単純集計結果

表 1-2-8 は、旅行のきっかけとなった情報源の単純集計結果である。山口市を訪れた旅行者が参考にした、または、今回の旅行のきっかけとなった情報源は、友人・知人が 19.7%で最多であった。次いで旅行誌・ガイドブックが 13.9%で、観光情報サイトが 11.1%であった。

表 1-2-8 旅行のきっかけとなった情報源

| 訪問者の情報源          | 回答数   | 割合     |
|------------------|-------|--------|
| テレビ              | 82    | 6.5%   |
| ラジオ              | 8     | 0.6%   |
| 新聞               | 18    | 1.4%   |
| 旅行誌・ガイドブック       | 175   | 13.9%  |
| ポスター             | 10    | 0.8%   |
| 行政および観光協会のパンフレット | 78    | 6.2%   |
| 旅行会社のパンフレット      | 55    | 4.4%   |
| 友人・知人            | 247   | 19.7%  |
| 観光情報サイト          | 139   | 11.1%  |
| 個人のブログ・SNS       | 33    | 2.6%   |
| その他              | 410   | 32.7%  |
| 合計               | 1,255 | 100.0% |

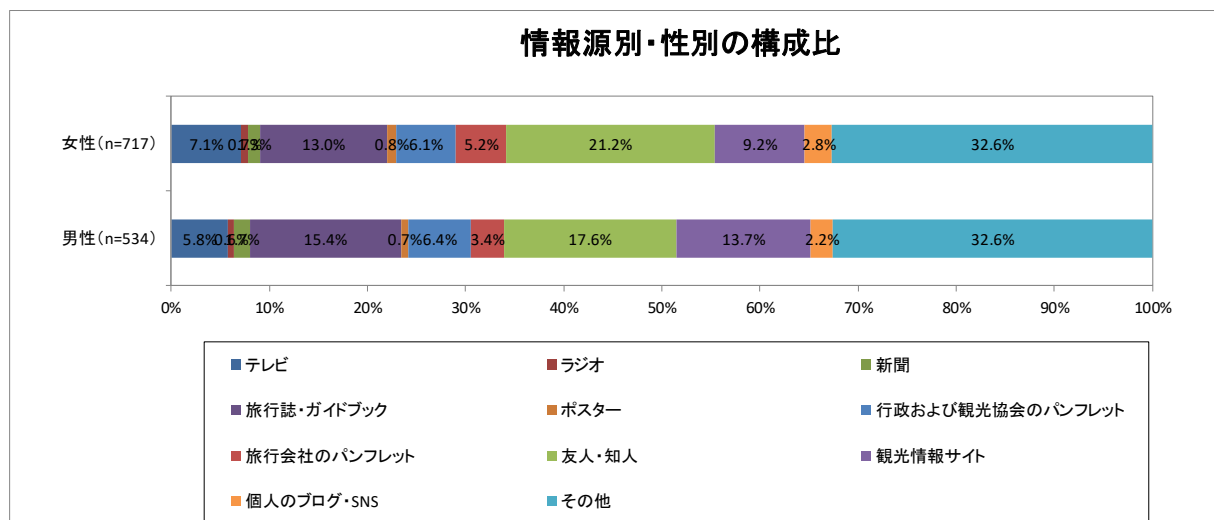
## (2) 性別の情報源

表 1-2-9 は、旅行のきっかけとなった情報源を性別に示している。観光情報サイトや旅行誌・ガイドブックでは男性が上回っており、友人・知人では女性が上回っているが、それ以外の情報源では男女で大きな差がみられない（2 ポイント以内）。

表 1-2-9 性別の情報源

|    | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政および観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|----|-----|-----|----|------------|------|------------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| 男性 | 31  | 3   | 9  | 82         | 4    | 34               | 18          | 94    | 73      | 12         | 174 | 534   |
| 女性 | 51  | 5   | 9  | 93         | 6    | 44               | 37          | 152   | 66      | 20         | 234 | 717   |
| 合計 | 82  | 8   | 18 | 175        | 10   | 78               | 55          | 246   | 139     | 32         | 408 | 1,251 |

図 1-2-32 情報源別・性別の構成比



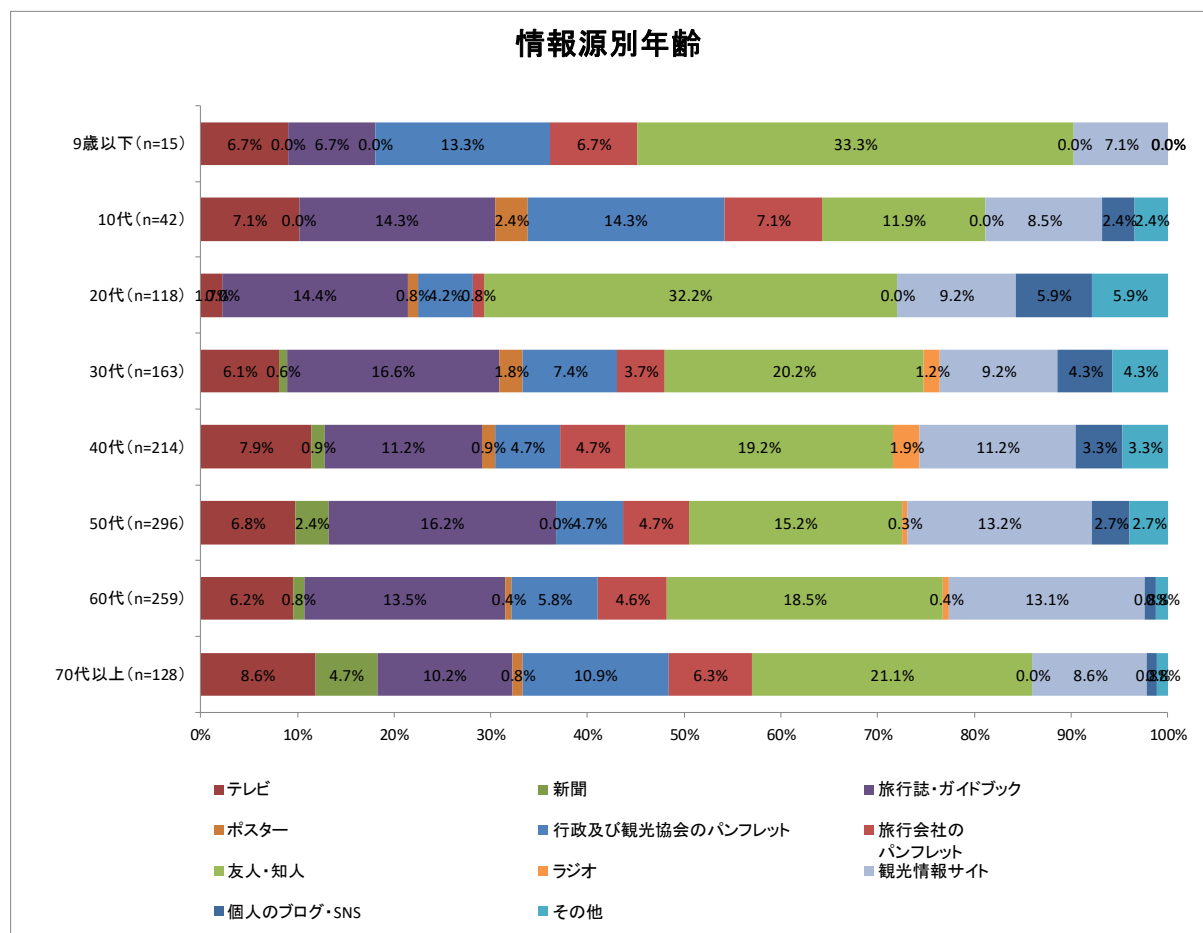
### (3) 年齢別の情報源

表 1-2-10 は、年齢別にどのような情報源を利用したのかを示している。友人・知人と答えた比率がどの年代でも多くなっており、10~30%を占めている。交友関係や口コミが観光のきっかけになっているということは、世代を超えて当てはまると考えられる。また旅行誌・ガイドブックの割合も比較的高く、若年層ではネットの割合が高い。特に 20 代では個人のブログ・SNS が 5.9% と比較的高い割合となっている。

表 1-2-10 年齢別の情報源

|       | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|-------|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| 9歳以下  | 1   | 0   | 0  | 1          | 0    | 2               | 1           | 5     | 0       | 0          | 5   | 15    |
| 10代   | 3   | 0   | 0  | 6          | 1    | 6               | 3           | 5     | 3       | 1          | 14  | 42    |
| 20代   | 2   | 0   | 0  | 17         | 1    | 5               | 1           | 38    | 10      | 7          | 37  | 118   |
| 30代   | 10  | 2   | 1  | 27         | 3    | 12              | 6           | 33    | 15      | 7          | 47  | 163   |
| 40代   | 17  | 4   | 2  | 24         | 2    | 10              | 10          | 41    | 24      | 7          | 73  | 214   |
| 50代   | 20  | 1   | 7  | 48         | 0    | 14              | 14          | 45    | 39      | 8          | 100 | 296   |
| 60代   | 16  | 1   | 2  | 35         | 1    | 15              | 12          | 48    | 34      | 2          | 93  | 259   |
| 70代以上 | 11  | 0   | 6  | 13         | 1    | 14              | 8           | 27    | 11      | 1          | 36  | 128   |
| 合計    | 80  | 8   | 18 | 171        | 9    | 78              | 55          | 242   | 136     | 33         | 405 | 1,235 |

図 1-2-33 年齢別の情報源



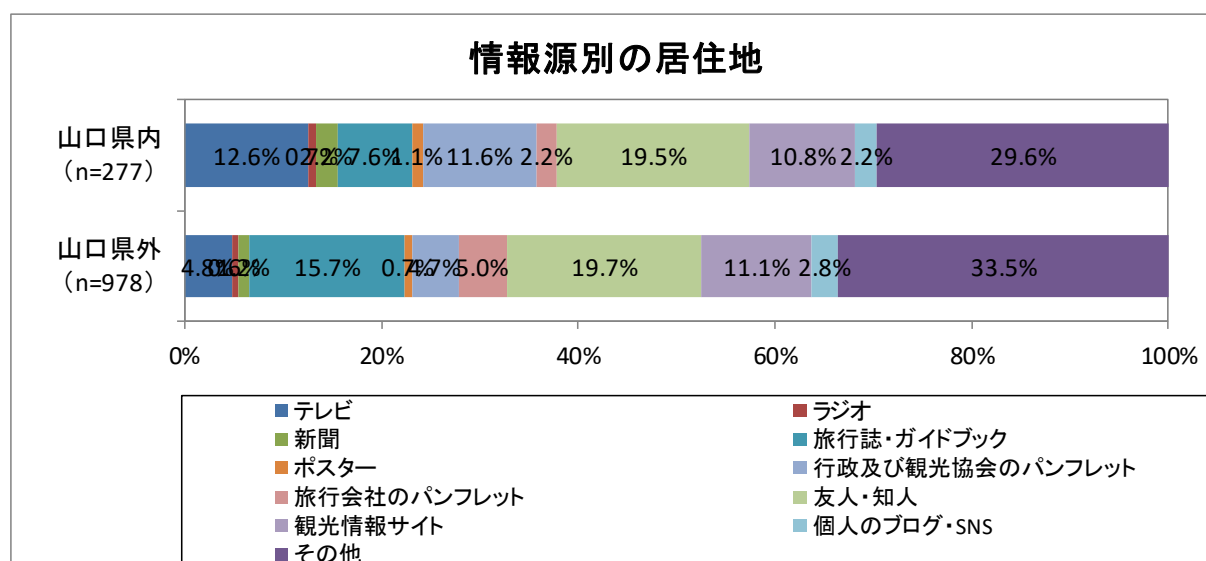
#### (4) 居住地別の情報源

表 1-2-11 は、居住地別の情報源を示したものである。居住地と情報源の関係をみると、旅行誌・ガイドブック、旅行会社のパンフレットでは、県外居住者の比率が高い。一方、県内居住者ではテレビや行政および観光協会のパンフレットの割合が比較的高くなっており、地元からの情報発信の効果は県内で強く表れている。

表 1-2-11 居住地別の情報源

|    | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|----|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| 県内 | 35  | 2   | 6  | 21         | 3    | 32              | 6           | 54    | 30      | 6          | 82  | 277   |
| 県外 | 47  | 6   | 12 | 154        | 7    | 46              | 49          | 193   | 109     | 27         | 328 | 978   |
| 合計 | 82  | 8   | 18 | 175        | 10   | 78              | 55          | 247   | 139     | 33         | 410 | 1,255 |

図 1-2-34 居住地別の情報源

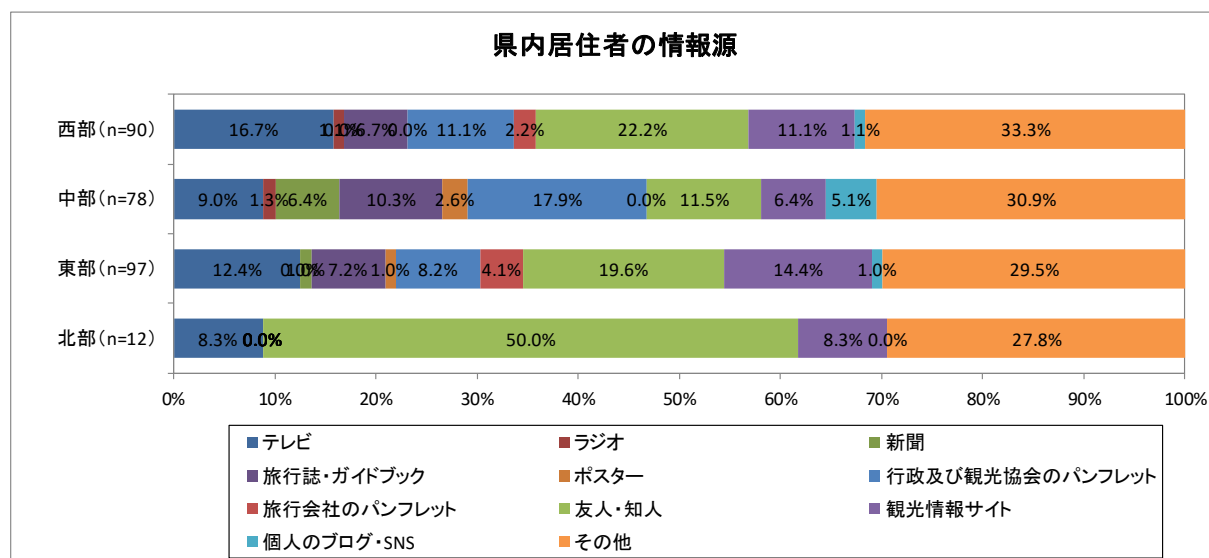


次に、表 1-2-12 で県内居住者の居住地域別の情報源についてみると、西部、中部、東部からの旅行者が大半を占めるなか、友人・知人が比較的高い比率を示している。また、西部ではテレビの東部では観光サイトの割合が比較的高くなっている。北部は回答者数が少ないので、結果の解釈には注意が必要である。

表 1-2-12 県内居住者の情報源

|    | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政および観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計  |
|----|-----|-----|----|------------|------|------------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-----|
| 西部 | 15  | 1   |    | 6          |      | 10               | 2           | 20    | 10      | 1          | 25  | 90  |
| 中部 | 7   | 1   | 5  | 8          | 2    | 14               |             | 9     | 5       | 4          | 23  | 78  |
| 東部 | 12  |     | 1  | 7          | 1    | 8                | 4           | 19    | 14      | 1          | 30  | 97  |
| 北部 | 1   |     |    |            |      |                  |             | 6     | 1       |            | 4   | 12  |
| 合計 | 35  | 2   | 6  | 21         | 3    | 32               | 6           | 54    | 30      | 6          | 82  | 277 |

図 1-2-35 県内居住者の情報源

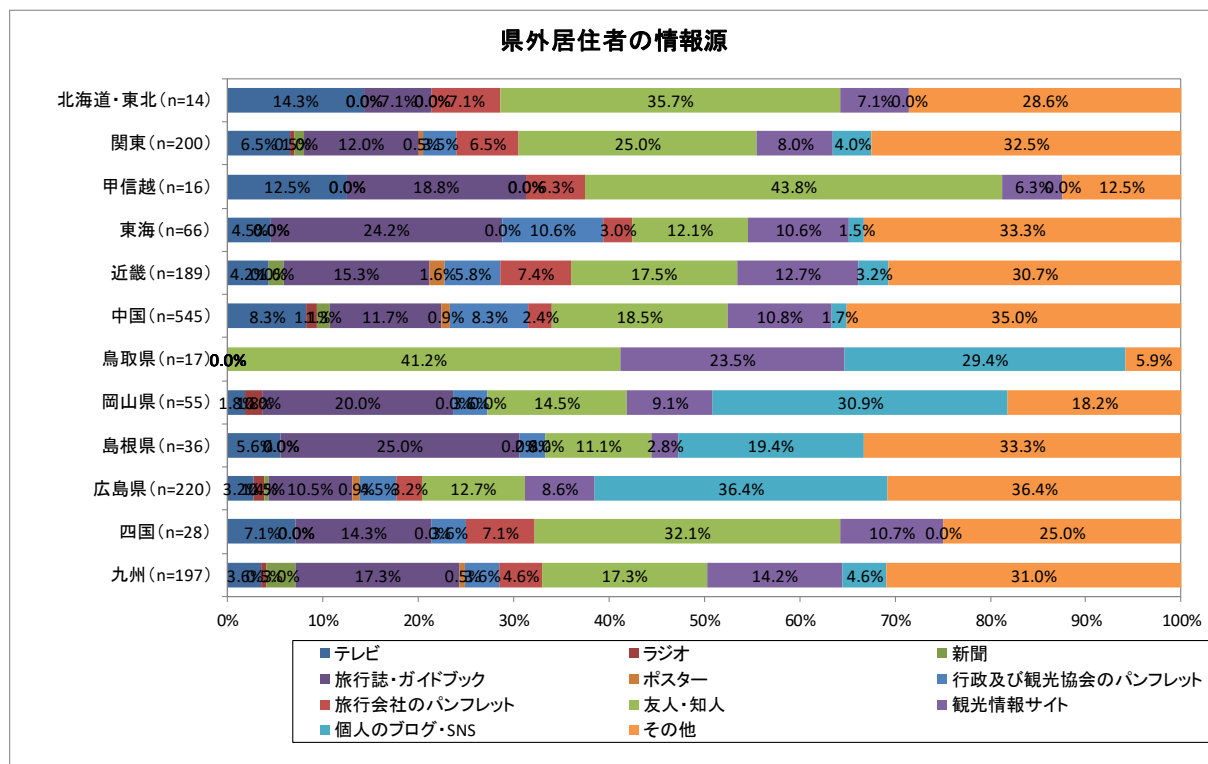


また、表 1-2-13 は、県外居住者の居住地域別の情報源を示している。旅行者が最多の中国地方で、友人・知人とテレビの比率が比較的大きい。東海や関東、九州、四国地方も友人・知人の割合が高い。友人・知人に次いで比率が高いのはテレビと旅行誌・ガイドブック、観光情報サイトである。回答数が一定数以上ある地域では、友人・知人、観光情報サイト、テレビ、旅行誌・ガイドブックの比率が大きいため、遠方から来る旅行者に対しては、インターネットやテレビなどで魅力的な情報を発信していくことが重要である。

表 1-2-13 県外居住者の情報源

|        | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|--------|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| 北海道・東北 | 2   | 0   | 0  | 1          | 0    | 0               | 1           | 5     | 1       | 0          | 4   | 14    |
| 関東     | 13  | 1   | 2  | 24         | 1    | 7               | 13          | 50    | 16      | 8          | 65  | 200   |
| 甲信越    | 2   | 0   | 0  | 3          | 0    | 0               | 0           | 1     | 7       | 1          | 2   | 16    |
| 東海     | 3   | 0   | 0  | 16         | 0    | 7               | 2           | 8     | 7       | 1          | 22  | 66    |
| 近畿     | 8   | 0   | 3  | 29         | 3    | 11              | 14          | 33    | 24      | 6          | 58  | 189   |
| 中国     | 45  | 6   | 7  | 64         | 5    | 45              | 13          | 101   | 59      | 9          | 191 | 545   |
| 鳥取県    | 0   | 0   | 0  | 0          | 0    | 0               | 0           | 7     | 4       | 5          | 1   | 17    |
| 岡山県    | 1   | 1   | 0  | 11         | 0    | 2               | 0           | 8     | 5       | 17         | 10  | 55    |
| 島根県    | 2   | 0   | 0  | 9          | 0    | 1               | 0           | 4     | 1       | 7          | 12  | 36    |
| 広島県    | 7   | 3   | 1  | 23         | 2    | 10              | 7           | 28    | 19      | 80         | 40  | 220   |
| 四国     | 2   | 0   | 0  | 4          | 0    | 1               | 2           | 9     | 3       | 0          | 7   | 28    |
| 九州     | 7   | 1   | 6  | 34         | 1    | 7               | 9           | 34    | 28      | 9          | 61  | 197   |
| 合計     | 82  | 8   | 18 | 175        | 10   | 78              | 55          | 247   | 139     | 33         | 410 | 1,255 |

図 1-2-36 県外居住者の情報源



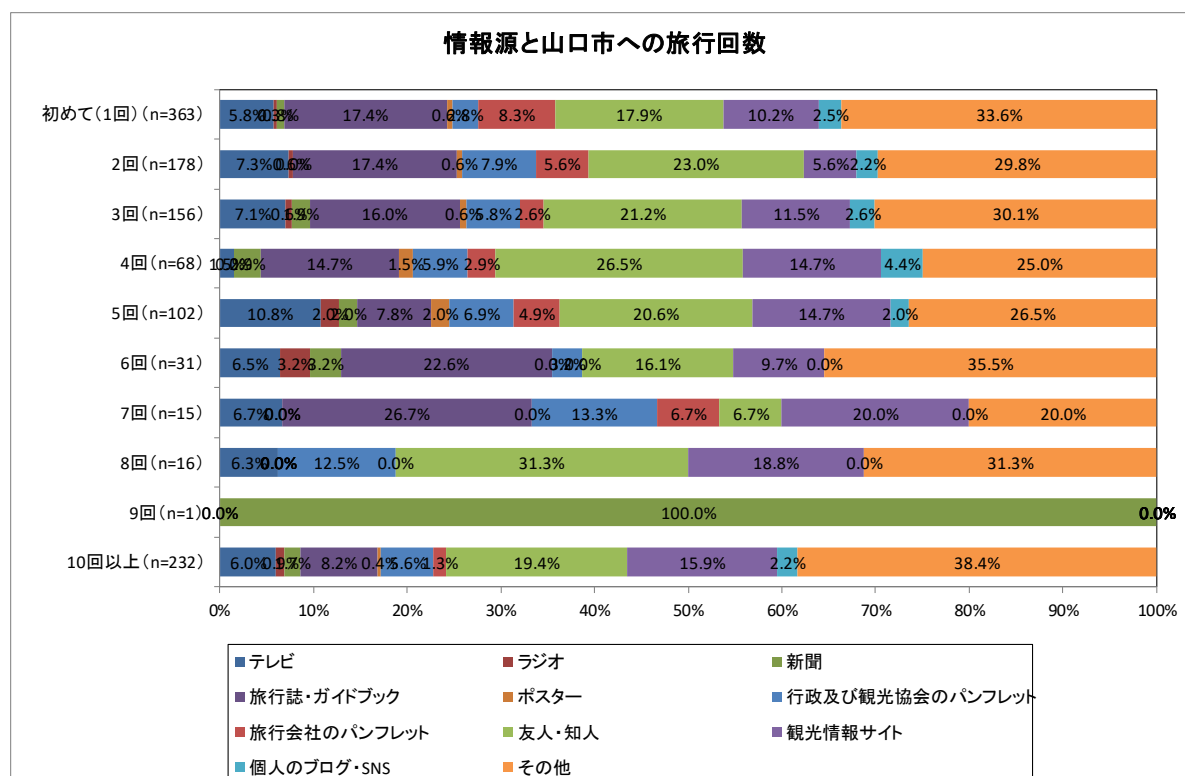
## (5) 情報源と山口市への旅行回数

表 1-2-14 は、山口市への旅行回数と利用した情報源との関係を示している。初めて（1回）では友人・知人が最も多く、次に旅行誌・ガイドブックが多い。訪問回数が増えるにつれて、テレビや旅行誌・ガイドブックなどの紙媒体の割合も高くなっている。観光情報サイトも同様に割合が高くなることから、リピーターを呼び込むためのメディアの利用方法にも検討が必要といえる。

表 1-2-14 情報源と山口市への旅行回数

|         | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計   |
|---------|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|------|
| 初めて(1回) | 21  | 1   | 3  | 63         | 2    | 10              | 30          | 65    | 37      | 9          | 122 | 363  |
| 2回      | 13  | 1   | 0  | 31         | 1    | 14              | 10          | 41    | 10      | 4          | 53  | 178  |
| 3回      | 11  | 1   | 3  | 25         | 1    | 9               | 4           | 33    | 18      | 4          | 47  | 156  |
| 4回      | 1   | 0   | 2  | 10         | 1    | 4               | 2           | 18    | 10      | 3          | 17  | 68   |
| 5回      | 11  | 2   | 2  | 8          | 2    | 7               | 5           | 21    | 15      | 2          | 27  | 102  |
| 6回      | 2   | 1   | 1  | 7          | 0    | 1               | 0           | 5     | 3       | 0          | 11  | 31   |
| 7回      | 1   | 0   | 0  | 4          | 0    | 2               | 1           | 1     | 3       | 0          | 3   | 15   |
| 8回      | 1   | 0   | 0  | 0          | 0    | 2               | 0           | 5     | 3       | 0          | 5   | 16   |
| 9回      | 0   | 0   | 1  | 0          | 0    | 0               | 0           | 0     | 0       | 0          | 0   | 1    |
| 10回以上   | 14  | 2   | 4  | 19         | 1    | 13              | 3           | 45    | 37      | 5          | 89  | 232  |
| 合計      | 75  | 8   | 16 | 167        | 8    | 62              | 55          | 234   | 136     | 27         | 374 | 1162 |

図 1-2-37 情報源と山口市への旅行回数



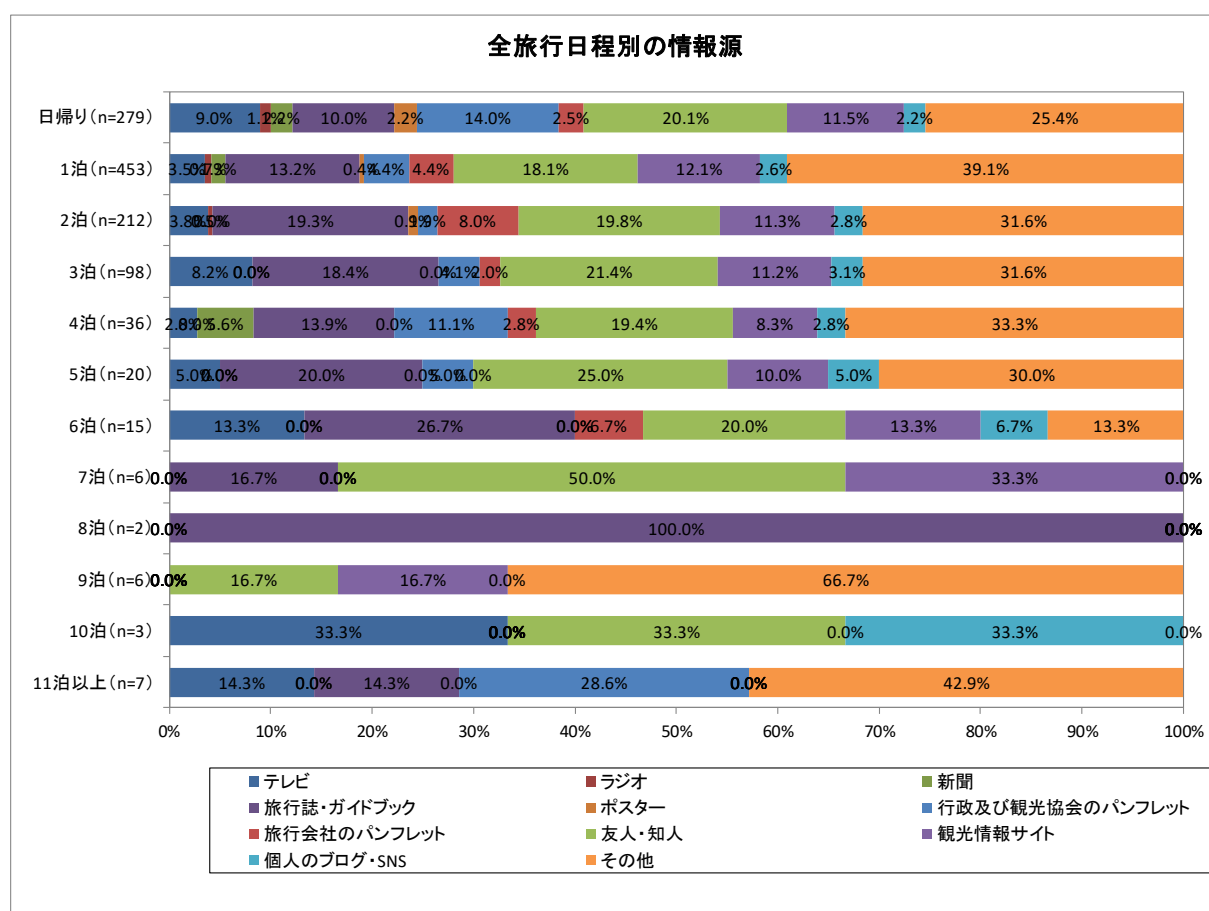
## (6) 情報源と旅行の全行程

表 1-2-15 は、旅行のきっかけとなった情報源と旅行の全行程の関係を示したものである。標本サイズの十分にある 5 泊より短い旅行日程では友人・知人の比率が高く、やはりロコミの効果は大きい。次いで、テレビや旅行誌・ガイドブック、観光情報サイトの割合が高く様々なメディアに効果があるといえる。

表 1-2-15 情報源と旅行の全行程

|       | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計   |
|-------|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|------|
| 日帰り   | 25  | 3   | 6  | 28         | 6    | 39              | 7           | 56    | 32      | 6          | 71  | 279  |
| 1泊    | 16  | 3   | 6  | 60         | 2    | 20              | 20          | 82    | 55      | 12         | 177 | 453  |
| 2泊    | 8   | 1   | 0  | 41         | 2    | 4               | 17          | 42    | 24      | 6          | 67  | 212  |
| 3泊    | 8   | 0   | 0  | 18         | 0    | 4               | 2           | 21    | 11      | 3          | 31  | 98   |
| 4泊    | 1   | 0   | 2  | 5          | 0    | 4               | 1           | 7     | 3       | 1          | 12  | 36   |
| 5泊    | 1   | 0   | 0  | 4          | 0    | 1               |             | 5     | 2       | 1          | 6   | 20   |
| 6泊    | 2   | 0   | 0  | 4          | 0    | 0               | 1           | 3     | 2       | 1          | 2   | 15   |
| 7泊    | 0   | 0   | 0  | 1          | 0    | 0               | 0           | 3     | 2       | 0          | 0   | 6    |
| 8泊    | 0   | 0   | 0  | 2          | 0    | 0               | 0           | 0     | 0       | 0          | 0   | 2    |
| 9泊    | 0   | 0   | 0  | 0          | 0    | 0               | 0           | 1     | 1       | 0          | 4   | 6    |
| 10泊   | 1   | 0   | 0  | 0          | 0    | 0               | 0           | 1     | 0       | 1          | 0   | 3    |
| 11泊以上 | 1   | 0   | 0  | 1          | 0    | 2               | 0           | 0     | 0       | 0          | 3   | 7    |
| 合計    | 63  | 7   | 14 | 164        | 10   | 74              | 48          | 221   | 132     | 31         | 373 | 1137 |

図 1-2-38 全旅行日程別の情報源



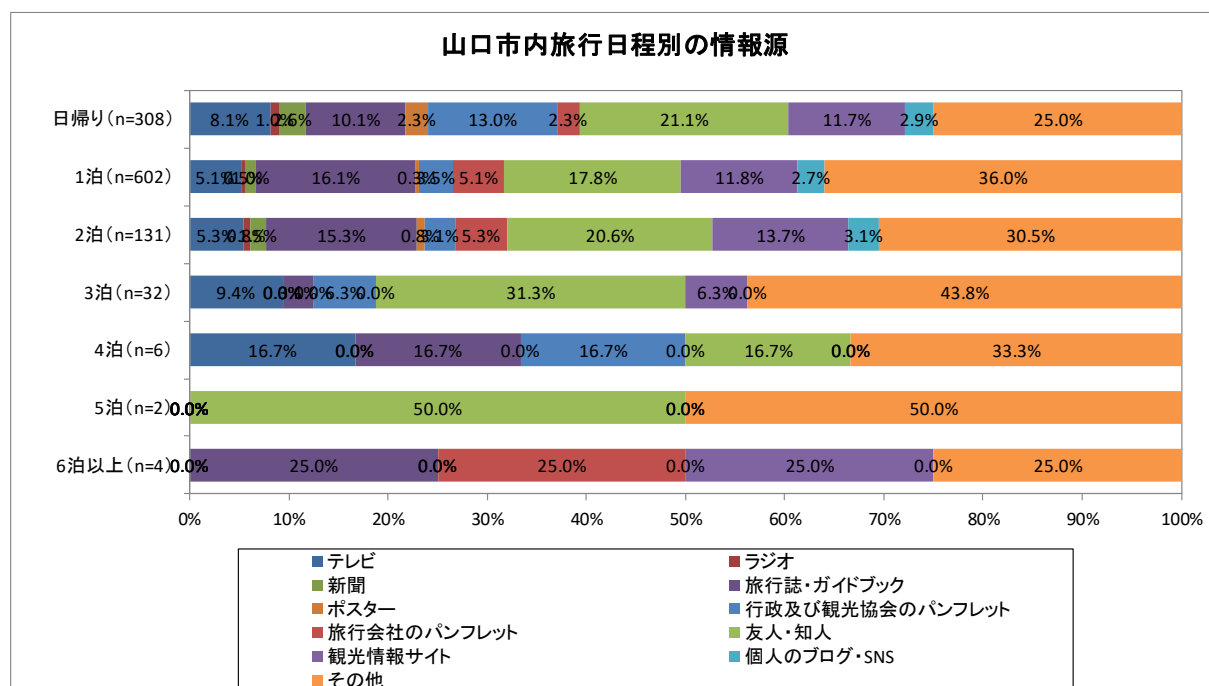
## (7) 情報源と山口市内旅行日程

表 1-2-16 は、全旅行日程で宿泊している旅行者のうち、山口市内での旅行日程と旅行のきっかけとなった情報源との関係を示したものである。日帰り、1泊、2泊では友人・知人の比率が高く、やはり口コミの効果は大きい。日帰りではテレビや行政及び観光協会のパンフレット、観光情報サイトの比率が高くローカルな PR の効果を強く反映している。1泊、2泊では旅行誌・ガイドブックや観光情報サイトなどより詳細な媒体を参考にして訪れている。山口市での宿泊者を増やすには口コミに加え、観光情報サイトや旅行誌・ガイドブックの充実も必要である。

表 1-2-16 情報源と旅行日程

|      | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|------|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| 日帰り  | 25  | 3   | 8  | 31         | 7    | 40              | 7           | 65    | 36      | 9          | 77  | 308   |
| 1泊   | 31  | 3   | 6  | 97         | 2    | 21              | 31          | 107   | 71      | 16         | 217 | 602   |
| 2泊   | 7   | 1   | 2  | 20         | 1    | 4               | 7           | 27    | 18      | 4          | 40  | 131   |
| 3泊   | 3   | 0   | 0  | 1          | 0    | 2               | 0           | 10    | 2       | 0          | 14  | 32    |
| 4泊   | 1   | 0   | 0  | 1          | 0    | 1               | 0           | 1     | 0       | 0          | 2   | 6     |
| 5泊   | 0   | 0   | 0  | 0          | 0    | 0               | 0           | 1     | 0       | 0          | 1   | 2     |
| 6泊以上 | 0   | 0   | 0  | 1          | 0    | 0               | 1           | 0     | 1       | 0          | 1   | 4     |
| 合計   | 67  | 7   | 16 | 151        | 10   | 68              | 46          | 211   | 128     | 29         | 352 | 1,085 |

図 1-2-39 旅行日程別の情報源



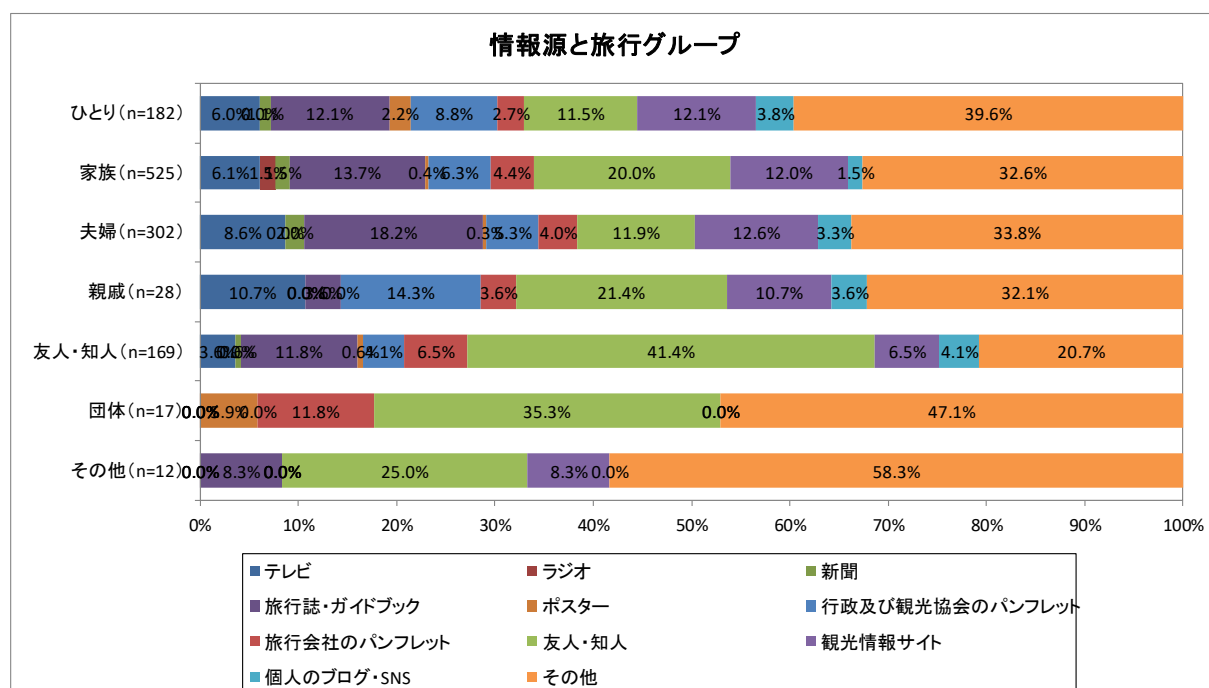
## (8) 情報源と旅行グループ

表 1-2-17 は、旅行グループと情報源の関係を示したものである。回答数の多いのは家族、次に多いのが夫婦、ひとり、友人・知人である。家族、夫婦ではテレビや旅行誌・ガイドブック、友人・知人、観光情報サイトが 10～20%で並んでおり、行政及び観光協会のパンフレットも比較的多い。口コミ以外の情報の利用状況は旅行グループによってさまざまであるといえる。友人・知人のグループでは、友人・知人を情報源とする比率が比較的高く、約 4 割を占めている。

表 1-2-17 情報源と旅行グループ

|       | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|-------|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| ひとり   | 11  | 0   | 2  | 22         | 4    | 16              | 5           | 21    | 22      | 7          | 72  | 182   |
| 家族    | 32  | 8   | 8  | 72         | 2    | 33              | 23          | 105   | 63      | 8          | 171 | 525   |
| 夫婦    | 26  | 0   | 6  | 55         | 1    | 16              | 12          | 36    | 38      | 10         | 102 | 302   |
| 親戚    | 3   | 0   | 0  | 1          | 0    | 4               | 1           | 6     | 3       | 1          | 9   | 28    |
| 友人・知人 | 6   | 0   | 1  | 20         | 1    | 7               | 11          | 70    | 11      | 7          | 35  | 169   |
| 団体    | 0   | 0   | 0  | 0          | 1    | 0               | 2           | 6     | 0       | 0          | 8   | 17    |
| その他   | 0   | 0   | 0  | 1          | 0    | 0               | 0           | 3     | 1       | 0          | 7   | 12    |
| 合計    | 78  | 8   | 17 | 171        | 9    | 76              | 54          | 247   | 138     | 33         | 404 | 1,235 |

図 1-2-40 情報源と旅行グループ



## 1-3 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」と周遊

### 1-3-1 「狐の足あと」訪問者の特徴

ここでは、2015年3月に開館した湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」の訪問者を中心に再集計して特徴をみていく。なお、「その他」の項目は、便宜上「狐の足あと」以外の選択肢を合計して算出した値である。

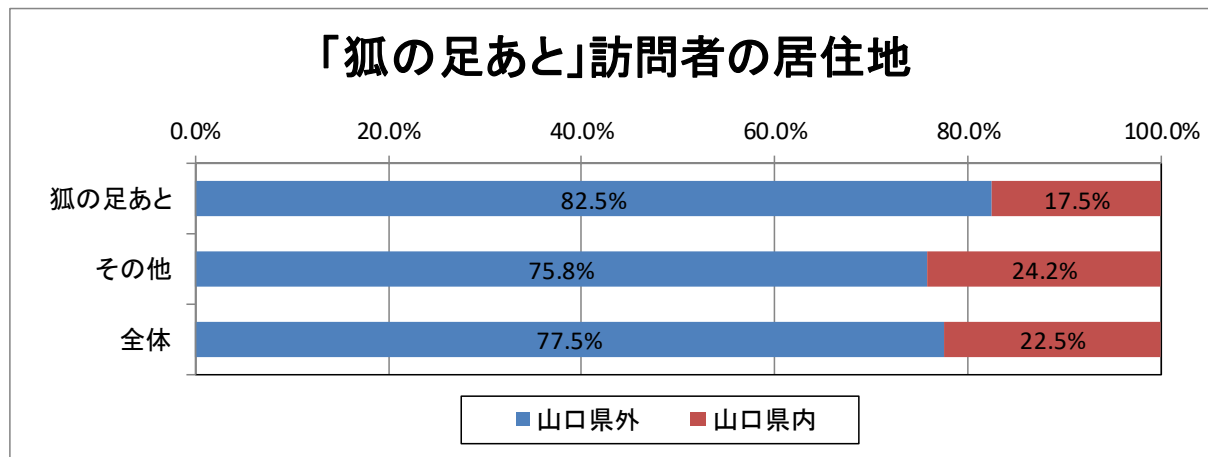
#### (1) 「狐の足あと」訪問者の居住地

表 1-3-1 は、「狐の足あと」訪問者の居住地を山口県外と県内に分けて示したものである。山口県外の居住者が 82.5% を占めており、その他、全体と比較して高い割合である。

表 1-3-1 「狐の足あと」訪問者の居住地

|      | 訪問者数  |     |       | 割合     |        |        |
|------|-------|-----|-------|--------|--------|--------|
|      | 狐の足あと | その他 | 全体    | 狐の足あと  | その他    | 全体     |
| 山口県外 | 269   | 740 | 1,009 | 82.5%  | 75.8%  | 77.5%  |
| 山口県内 | 57    | 236 | 293   | 17.5%  | 24.2%  | 22.5%  |
| 合計   | 326   | 976 | 1,302 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

図 1-3-1 「狐の足あと」訪問者の居住地



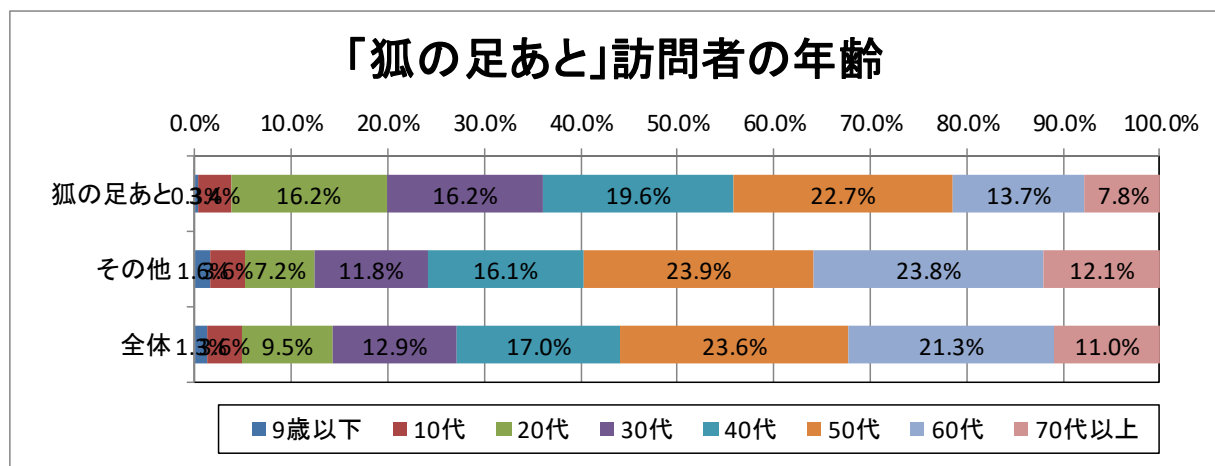
## (2) 「狐の足あと」訪問者の年齢

表 1-3-2 は、「狐の足あと」訪問者の年齢を示したものである。20～50 代の割合が比較的高く、それぞれで 16%を超えている。その他と比較して 60 代や 70 代以上は少ないことがわかる。

表 1-3-2 「狐の足あと」訪問者の年齢

|       | 訪問者数  |     |       | 割合     |        |        |
|-------|-------|-----|-------|--------|--------|--------|
|       | 狐の足あと | その他 | 全体    | 狐の足あと  | その他    | 全体     |
| 9歳以下  | 1     | 15  | 16    | 0.3%   | 1.6%   | 1.3%   |
| 10代   | 11    | 35  | 46    | 3.4%   | 3.6%   | 3.6%   |
| 20代   | 52    | 69  | 121   | 16.2%  | 7.2%   | 9.5%   |
| 30代   | 52    | 113 | 165   | 16.2%  | 11.8%  | 12.9%  |
| 40代   | 63    | 154 | 217   | 19.6%  | 16.1%  | 17.0%  |
| 50代   | 73    | 229 | 302   | 22.7%  | 23.9%  | 23.6%  |
| 60代   | 44    | 228 | 272   | 13.7%  | 23.8%  | 21.3%  |
| 70代以上 | 25    | 116 | 141   | 7.8%   | 12.1%  | 11.0%  |
| 合計    | 321   | 959 | 1,280 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

図 1-3-2 「狐の足あと」訪問者の年齢



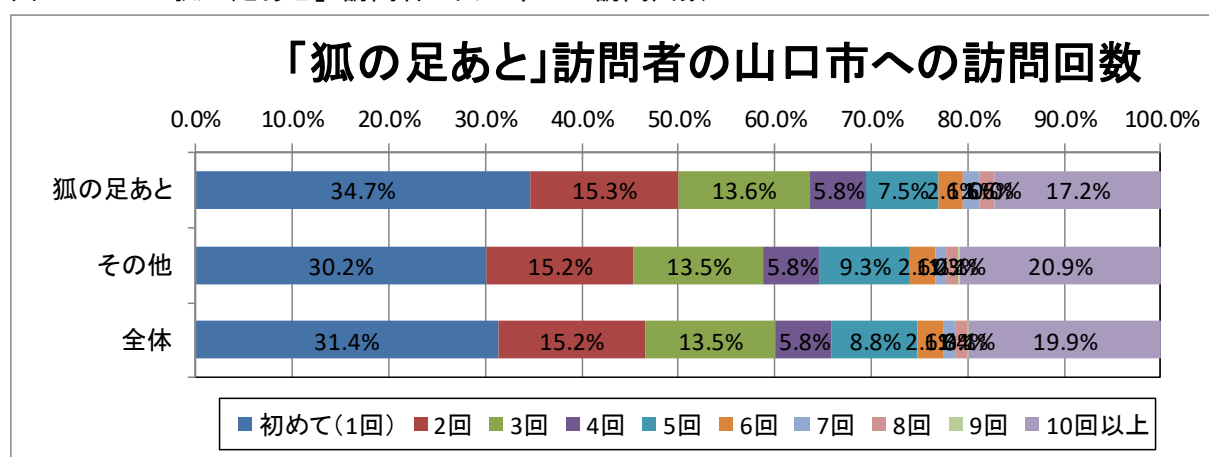
### (3)「狐の足あと」訪問者の山口市への訪問回数

表 1-3-3 は、「狐の足あと」訪問者の山口市への訪問回数を示したものである。初めて（1回）の訪問者が 34.7%を占め、その他に比べて多くなっている。

表 1-3-3 「狐の足あと」訪問者の山口市への訪問回数

|         | 訪問者数  |     |       | 割合     |        |        |
|---------|-------|-----|-------|--------|--------|--------|
|         | 狐の足あと | その他 | 全体    | 狐の足あと  | その他    | 全体     |
| 初めて(1回) | 107   | 262 | 369   | 34.7%  | 30.2%  | 31.4%  |
| 2回      | 47    | 132 | 179   | 15.3%  | 15.2%  | 15.2%  |
| 3回      | 42    | 117 | 159   | 13.6%  | 13.5%  | 13.5%  |
| 4回      | 18    | 50  | 68    | 5.8%   | 5.8%   | 5.8%   |
| 5回      | 23    | 81  | 104   | 7.5%   | 9.3%   | 8.8%   |
| 6回      | 8     | 23  | 31    | 2.6%   | 2.6%   | 2.6%   |
| 7回      | 5     | 10  | 15    | 1.6%   | 1.2%   | 1.3%   |
| 8回      | 5     | 11  | 16    | 1.6%   | 1.3%   | 1.4%   |
| 9回      | 0     | 1   | 1     | 0.0%   | 0.1%   | 0.1%   |
| 10回以上   | 53    | 181 | 234   | 17.2%  | 20.9%  | 19.9%  |
| 合計      | 308   | 868 | 1,176 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

図 1-3-3 「狐の足あと」訪問者の山口市への訪問回数



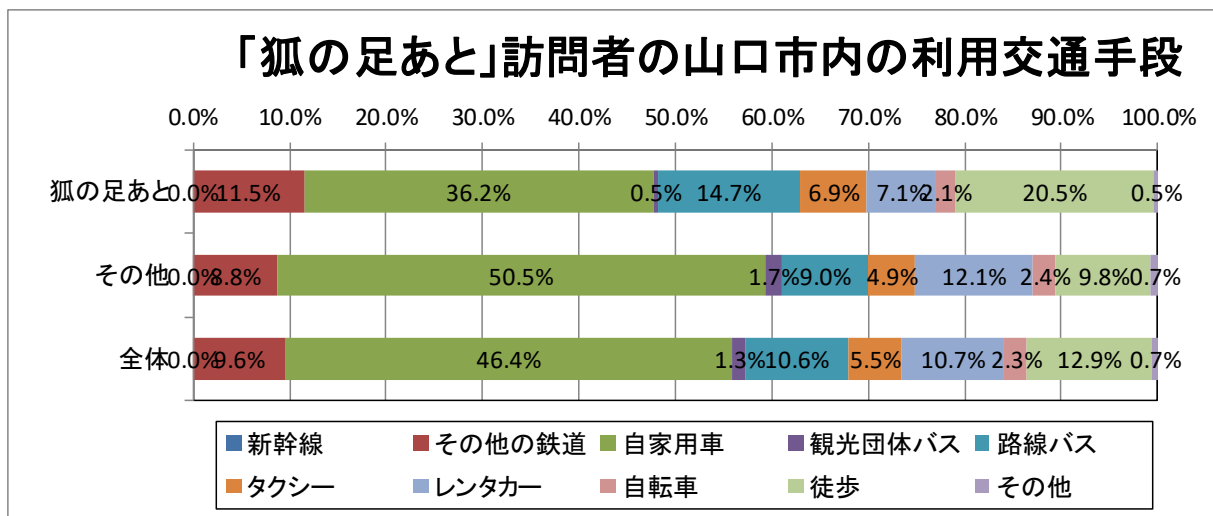
#### (4)「狐の足あと」訪問者の山口市内の利用交通手段

表 1-3-4 は、「狐の足あと」訪問者の山口市内の利用交通手段を示したものである。狐の足あとの訪問者は、自家用車が 36.2%で最も多くなっている。また、その他に比べて、徒歩の 20.5%、その他鉄道の 11.5%、路線バスの 14.7%、タクシーの 6.9%が相対的に多くなっている。

表 1-3-4 「狐の足あと」訪問者の山口市内の利用交通手段

|        | 訪問者数  |       |       | 割合     |        |        |
|--------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
|        | 狐の足あと | その他   | 全体    | 狐の足あと  | その他    | 全体     |
| 新幹線    | 0     | 0     | 0     | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   |
| その他の鉄道 | 50    | 94    | 144   | 11.5%  | 8.8%   | 9.6%   |
| 自家用車   | 157   | 541   | 698   | 36.2%  | 50.5%  | 46.4%  |
| 観光団体バス | 2     | 18    | 20    | 0.5%   | 1.7%   | 1.3%   |
| 路線バス   | 64    | 96    | 160   | 14.7%  | 9.0%   | 10.6%  |
| タクシー   | 30    | 53    | 83    | 6.9%   | 4.9%   | 5.5%   |
| レンタカー  | 31    | 130   | 161   | 7.1%   | 12.1%  | 10.7%  |
| 自転車    | 9     | 26    | 35    | 2.1%   | 2.4%   | 2.3%   |
| 徒歩     | 89    | 105   | 194   | 20.5%  | 9.8%   | 12.9%  |
| その他    | 2     | 8     | 10    | 0.5%   | 0.7%   | 0.7%   |
| 合計     | 434   | 1,071 | 1,505 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

図 1-3-4 「狐の足あと」訪問者の山口市内の利用交通手段



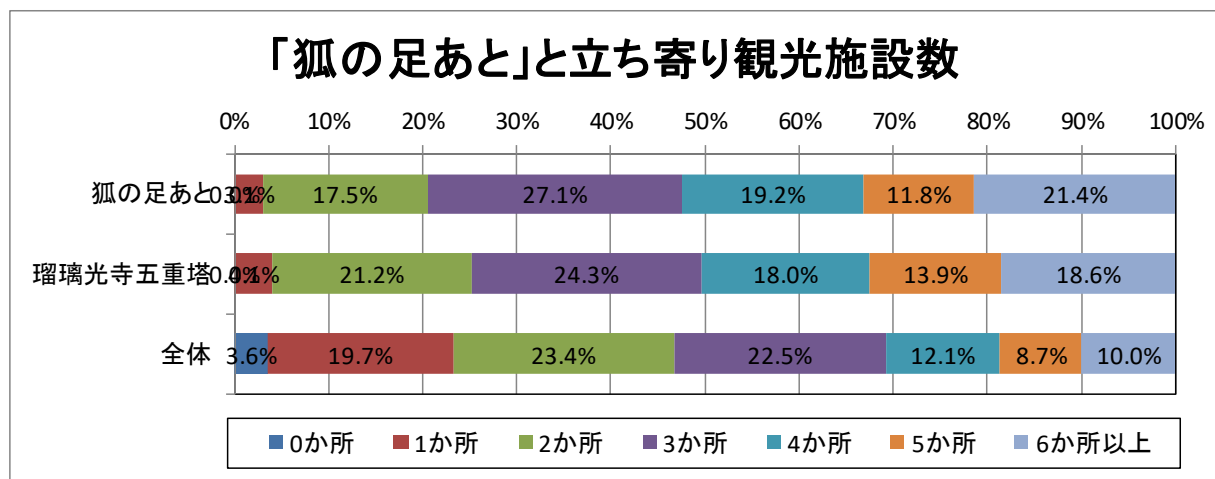
### (5)「狐の足あと」と立ち寄り観光施設数

表 1-3-5 は、「狐の足あと」訪問者の立ち寄り観光施設数を示したものである。比較対象として例年訪問数の多い瑠璃光寺五重塔を取り上げてみると、狐の足あとの訪問者は、4 か所以上の割合が高くなっている（湯田温泉と狐の足あととは地域として重複しているため比較として除外している）。全体では、3 か所までで半数を占めるが、狐の足あとを訪問することで立ち寄り観光施設数が多くなっていることがわかる。

表 1-3-5 「狐の足あと」と立ち寄り観光施設数

|       | 訪問者数  |         |     | 割合     |         |        |
|-------|-------|---------|-----|--------|---------|--------|
|       | 狐の足あと | 瑠璃光寺五重塔 | 全体  | 狐の足あと  | 瑠璃光寺五重塔 | 全体     |
| 0か所   | 0     | 0       | 29  | 0.0%   | 0.0%    | 3.6%   |
| 1か所   | 7     | 14      | 160 | 3.1%   | 4.1%    | 19.7%  |
| 2か所   | 40    | 73      | 190 | 17.5%  | 21.2%   | 23.4%  |
| 3か所   | 62    | 84      | 183 | 27.1%  | 24.3%   | 22.5%  |
| 4か所   | 44    | 62      | 98  | 19.2%  | 18.0%   | 12.1%  |
| 5か所   | 27    | 48      | 71  | 11.8%  | 13.9%   | 8.7%   |
| 6か所以上 | 49    | 64      | 81  | 21.4%  | 18.6%   | 10.0%  |
| 合計    | 229   | 345     | 812 | 100.0% | 100.0%  | 100.0% |

図 1-3-5 「狐の足あと」と立ち寄り観光施設数



## (6) 「狐の足あと」から他の観光施設への訪問率

表 1-3-6 は、「狐の足あと」から他の観光施設への訪問率を示したものである。比較対象として瑠璃光寺五重塔を取り上げている。狐の足あとを訪問した 326 人が、その他にどの観光施設を訪問したかをみると、瑠璃光寺五重塔が 150 人（46.0%）であり、同様にしてみると、湯田温泉が 73.3%、中原中也記念館が 45.7%となっている。主要観光地への訪問者数を合計すると延べ 1177 人で、326 人を分母とすると、361.0%となる。これは、狐の足あとの訪問者が平均的に 3.6 か所の観光地を訪問している計算にもなる。

一方で、瑠璃光寺五重塔をみると、542 人の訪問者はその他に、湯田温泉に 63.8%、山口サビエル記念聖堂に 29.7%、中原中也記念館に 27.3%が訪問している。合計は延べ 1820 人で 335.8%となり、平均的に 3.3 か所の観光地を訪問している計算になる。

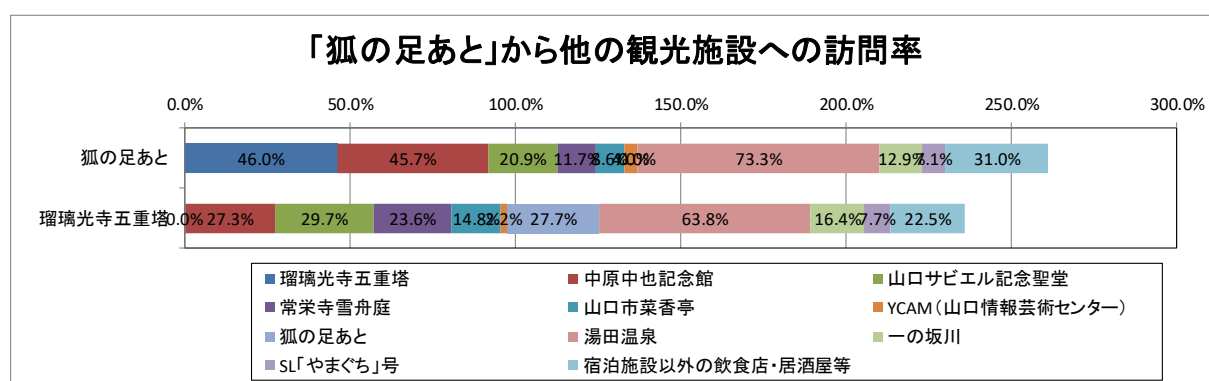
総じて、狐の足あとの訪問者の方が主要観光施設への周遊施設数が多いことを示している。また、2 つの施設から他の施設への訪問割合をみると、比較的距離の近いところへ周遊していることもわかり、自転車や徒歩（まち歩き）による周遊も検討事項としてあげられる。

表 1-3-6 「狐の足あと」から他の観光施設への訪問率

|                  | 訪問者数  |         | 訪問率    |         |
|------------------|-------|---------|--------|---------|
|                  | 狐の足あと | 瑠璃光寺五重塔 | 狐の足あと  | 瑠璃光寺五重塔 |
| 瑠璃光寺五重塔          | 150   | 542     | 46.0%  | —       |
| 中原中也記念館          | 149   | 148     | 45.7%  | 27.3%   |
| 山口サビエル記念聖堂       | 68    | 161     | 20.9%  | 29.7%   |
| 常栄寺雪舟庭           | 38    | 128     | 11.7%  | 23.6%   |
| 山口市菜香亭           | 28    | 80      | 8.6%   | 14.8%   |
| YCAM(山口情報芸術センター) | 13    | 12      | 4.0%   | 2.2%    |
| 狐の足あと            | 326   | 150     | —      | 27.7%   |
| 湯田温泉             | 239   | 346     | 73.3%  | 63.8%   |
| 一の坂川             | 42    | 89      | 12.9%  | 16.4%   |
| SL「やまぐち」号        | 23    | 42      | 7.1%   | 7.7%    |
| 宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等  | 101   | 122     | 31.0%  | 22.5%   |
| 合計               | 1,177 | 1,820   | 361.0% | 335.8%  |

注) 訪問率の分母は、「狐の足あと」と「瑠璃光寺五重塔」のそれぞれの訪問者数。

図 1-3-6 「狐の足あと」から他の観光施設への訪問率



## 1-3-2 情報媒体としての「狐の足あと」

### (1) 利用情報媒体別の立ち寄り観光施設数

表 1-3-7 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の立ち寄り観光施設数を示したものである。狐の足あとを媒体とした場合、4 か所以上の訪問割合が増加していることがわかる。とりわけ 5 か所、6 か所の割合は大幅に増加しており、観光案内所も 6 か所の割合が大幅に増加している。実際に訪問先の情報を尋ねているかは定かではないが、有人施設という共通点があり、その重要性を示唆しているといえる。

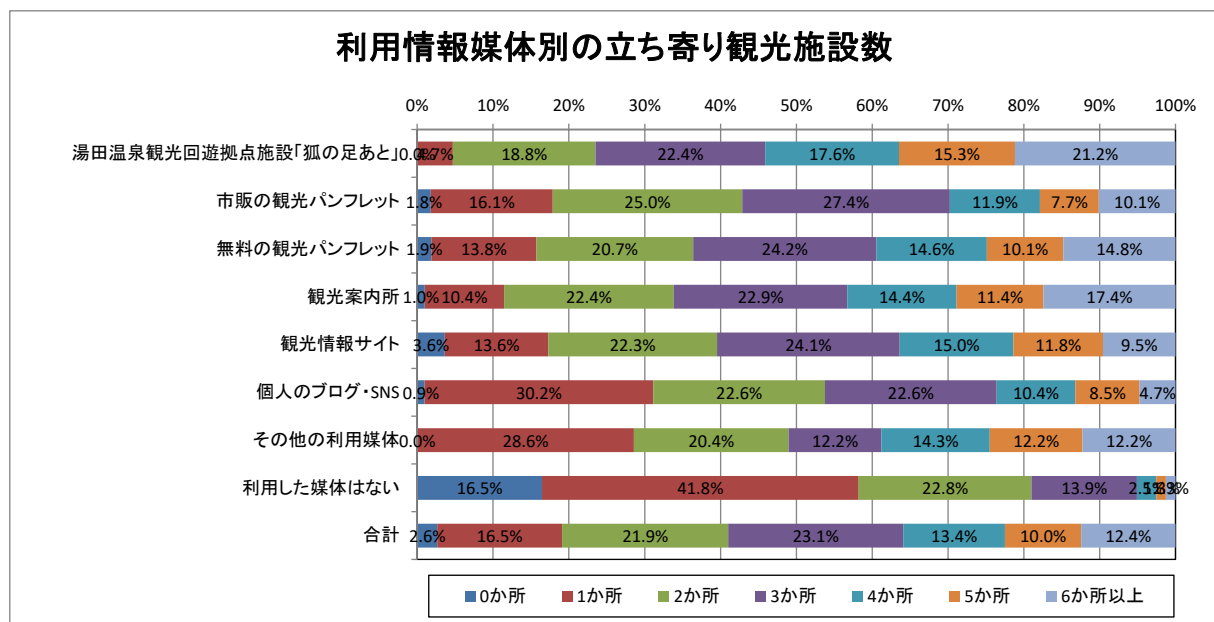
表 1-3-7 利用情報媒体別の立ち寄り観光施設数

|                     | 0か所 | 1か所 | 2か所 | 3か所 | 4か所 | 5か所 | 6か所以上 | 合計    |
|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|
| 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | 0   | 4   | 16  | 19  | 15  | 13  | 18    | 85    |
| 市販の観光パンフレット         | 3   | 27  | 42  | 46  | 20  | 13  | 17    | 168   |
| 無料の観光パンフレット         | 8   | 59  | 88  | 103 | 62  | 43  | 63    | 426   |
| 観光案内所               | 2   | 21  | 45  | 46  | 29  | 23  | 35    | 201   |
| 観光情報サイト             | 8   | 30  | 49  | 53  | 33  | 26  | 21    | 220   |
| 個人のブログ・SNS          | 1   | 32  | 24  | 24  | 11  | 9   | 5     | 106   |
| その他の利用媒体            | 0   | 14  | 10  | 6   | 7   | 6   | 6     | 49    |
| 利用した媒体はない           | 13  | 33  | 18  | 11  | 2   | 1   | 1     | 79    |
| 合計                  | 35  | 220 | 292 | 308 | 179 | 134 | 166   | 1,334 |

#### 【構成比】

|                     | 0か所   | 1か所   | 2か所   | 3か所   | 4か所   | 5か所   | 6か所以上 | 合計     |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | 0.0%  | 4.7%  | 18.8% | 22.4% | 17.6% | 15.3% | 21.2% | 100.0% |
| 市販の観光パンフレット         | 1.8%  | 16.1% | 25.0% | 27.4% | 11.9% | 7.7%  | 10.1% | 100.0% |
| 無料の観光パンフレット         | 1.9%  | 13.8% | 20.7% | 24.2% | 14.6% | 10.1% | 14.8% | 100.0% |
| 観光案内所               | 1.0%  | 10.4% | 22.4% | 22.9% | 14.4% | 11.4% | 17.4% | 100.0% |
| 観光情報サイト             | 3.6%  | 13.6% | 22.3% | 24.1% | 15.0% | 11.8% | 9.5%  | 100.0% |
| 個人のブログ・SNS          | 0.9%  | 30.2% | 22.6% | 22.6% | 10.4% | 8.5%  | 4.7%  | 100.0% |
| その他の利用媒体            | 0.0%  | 28.6% | 20.4% | 12.2% | 14.3% | 12.2% | 12.2% | 100.0% |
| 利用した媒体はない           | 16.5% | 41.8% | 22.8% | 13.9% | 2.5%  | 1.3%  | 1.3%  | 100.0% |
| 合計                  | 2.6%  | 16.5% | 21.9% | 23.1% | 13.4% | 10.0% | 12.4% | 100.0% |

図 1-3-7 利用情報媒体別の立ち寄り観光施設数



## (2) 利用情報媒体別の欲しい情報の取得

表 1-3-8 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の欲しい情報の取得状況を示したものである。狐の足あとを媒体とした場合、得られたとする回答の割合は十分に高いが、観光案内所で得られたとする回答に比べてやや低くなっており、同じ有人施設として改善の余地があることを示唆している。

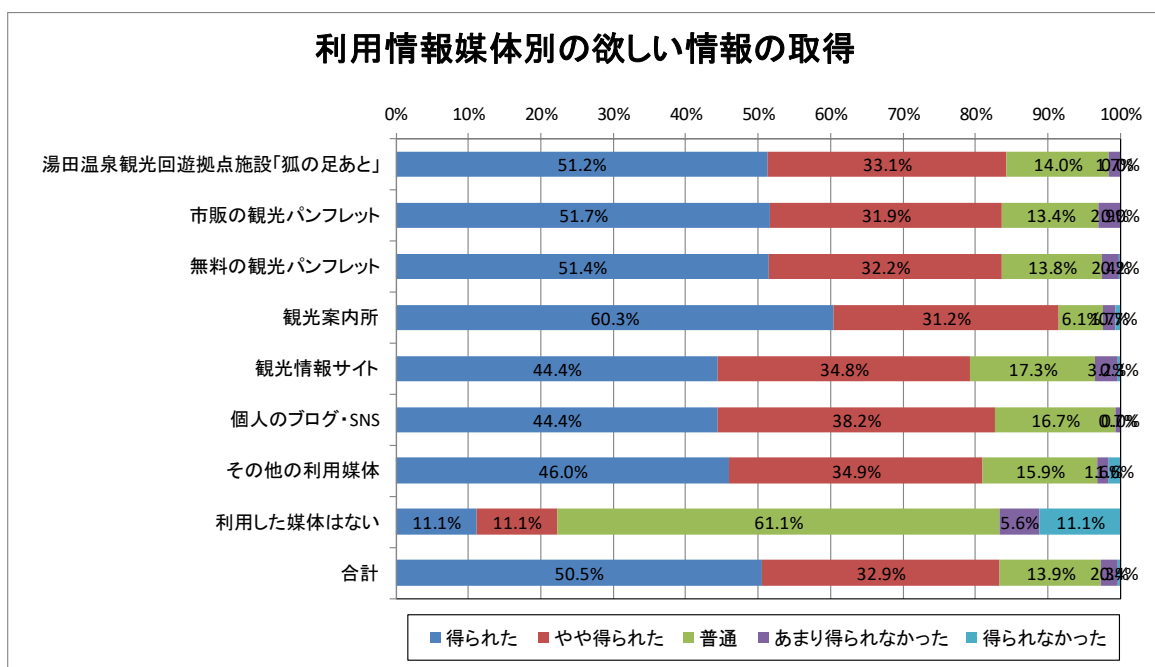
表 1-3-8 利用情報媒体別の欲しい情報の取得

|                     | 得られた | やや得られた | 普通  | あまり得られなかった | 得られなかった | 合計    |
|---------------------|------|--------|-----|------------|---------|-------|
| 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | 62   | 40     | 17  | 2          | 0       | 121   |
| 市販の観光パンフレット         | 123  | 76     | 32  | 7          | 0       | 238   |
| 無料の観光パンフレット         | 324  | 203    | 87  | 15         | 1       | 630   |
| 観光案内所               | 178  | 92     | 18  | 5          | 2       | 295   |
| 観光情報サイト             | 152  | 119    | 59  | 11         | 1       | 342   |
| 個人のブログ・SNS          | 64   | 55     | 24  | 1          | 0       | 144   |
| その他の利用媒体            | 29   | 22     | 10  | 1          | 1       | 63    |
| 利用した媒体はない           | 2    | 2      | 11  | 1          | 2       | 18    |
| 合計                  | 934  | 609    | 258 | 43         | 7       | 1,851 |

### 【構成比】

|                     | 得られた  | やや得られた | 普通    | あまり得られなかった | 得られなかった | 合計     |
|---------------------|-------|--------|-------|------------|---------|--------|
| 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | 51.2% | 33.1%  | 14.0% | 1.7%       | 0.0%    | 100.0% |
| 市販の観光パンフレット         | 51.7% | 31.9%  | 13.4% | 2.9%       | 0.0%    | 100.0% |
| 無料の観光パンフレット         | 51.4% | 32.2%  | 13.8% | 2.4%       | 0.2%    | 100.0% |
| 観光案内所               | 60.3% | 31.2%  | 6.1%  | 1.7%       | 0.7%    | 100.0% |
| 観光情報サイト             | 44.4% | 34.8%  | 17.3% | 3.2%       | 0.3%    | 100.0% |
| 個人のブログ・SNS          | 44.4% | 38.2%  | 16.7% | 0.7%       | 0.0%    | 100.0% |
| その他の利用媒体            | 46.0% | 34.9%  | 15.9% | 1.6%       | 1.6%    | 100.0% |
| 利用した媒体はない           | 11.1% | 11.1%  | 61.1% | 5.6%       | 11.1%   | 100.0% |
| 合計                  | 50.5% | 32.9%  | 13.9% | 2.3%       | 0.4%    | 100.0% |

図 1-3-8 利用情報媒体別の欲しい情報の取得



### (3) 利用情報媒体別の情報入手のしやすさ

表 1-3-9 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の欲しい情報の取得状況を示したものである。狐の足あとと観光案内所を媒体とした場合、入手しやすかったとする回答の割合が 70%程度と比較的高いことがわかる。ここでも有人施設という共通点が見受けられる。入手しやすかったとする回答をみると、観光情報サイトの割合が 61.8%、個人のブログ・SNS が 57.0%と全体より低いことから、今後はインターネットを活用した情報提供の改善が求められる。

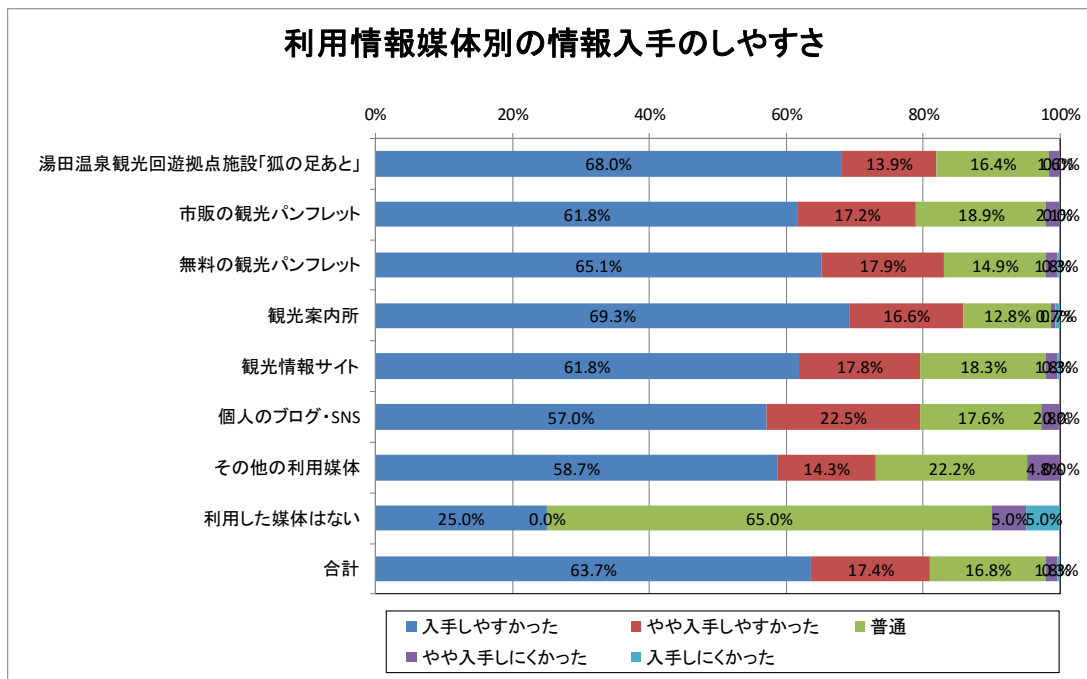
表 1-3-9 利用情報媒体別の情報入手のしやすさ

|                     | 入手しやすかった | やや入手しやすかった | 普通  | やや入手しにくかった | 入手しにくかった | 合計    |
|---------------------|----------|------------|-----|------------|----------|-------|
| 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | 83       | 17         | 20  | 2          | 0        | 122   |
| 市販の観光パンフレット         | 147      | 41         | 45  | 5          | 0        | 238   |
| 無料の観光パンフレット         | 407      | 112        | 93  | 11         | 2        | 625   |
| 観光案内所               | 205      | 49         | 38  | 2          | 2        | 296   |
| 観光情報サイト             | 209      | 60         | 62  | 6          | 1        | 338   |
| 個人のブログ・SNS          | 81       | 32         | 25  | 4          | 0        | 142   |
| その他の利用媒体            | 37       | 9          | 14  | 3          | 0        | 63    |
| 利用した媒体はない           | 5        | 0          | 13  | 1          | 1        | 20    |
| 合計                  | 1,174    | 320        | 310 | 34         | 6        | 1,844 |

#### 【構成比】

|                     | 入手しやすかった | やや入手しやすかった | 普通    | やや入手しにくかった | 入手しにくかった | 合計     |
|---------------------|----------|------------|-------|------------|----------|--------|
| 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | 68.0%    | 13.9%      | 16.4% | 1.6%       | 0.0%     | 100.0% |
| 市販の観光パンフレット         | 61.8%    | 17.2%      | 18.9% | 2.1%       | 0.0%     | 100.0% |
| 無料の観光パンフレット         | 65.1%    | 17.9%      | 14.9% | 1.8%       | 0.3%     | 100.0% |
| 観光案内所               | 69.3%    | 16.6%      | 12.8% | 0.7%       | 0.7%     | 100.0% |
| 観光情報サイト             | 61.8%    | 17.8%      | 18.3% | 1.8%       | 0.3%     | 100.0% |
| 個人のブログ・SNS          | 57.0%    | 22.5%      | 17.6% | 2.8%       | 0.0%     | 100.0% |
| その他の利用媒体            | 58.7%    | 14.3%      | 22.2% | 4.8%       | 0.0%     | 100.0% |
| 利用した媒体はない           | 25.0%    | 0.0%       | 65.0% | 5.0%       | 5.0%     | 100.0% |
| 合計                  | 63.7%    | 17.4%      | 16.8% | 1.8%       | 0.3%     | 100.0% |

図 1-3-9 利用情報媒体別の情報入手のしやすさ



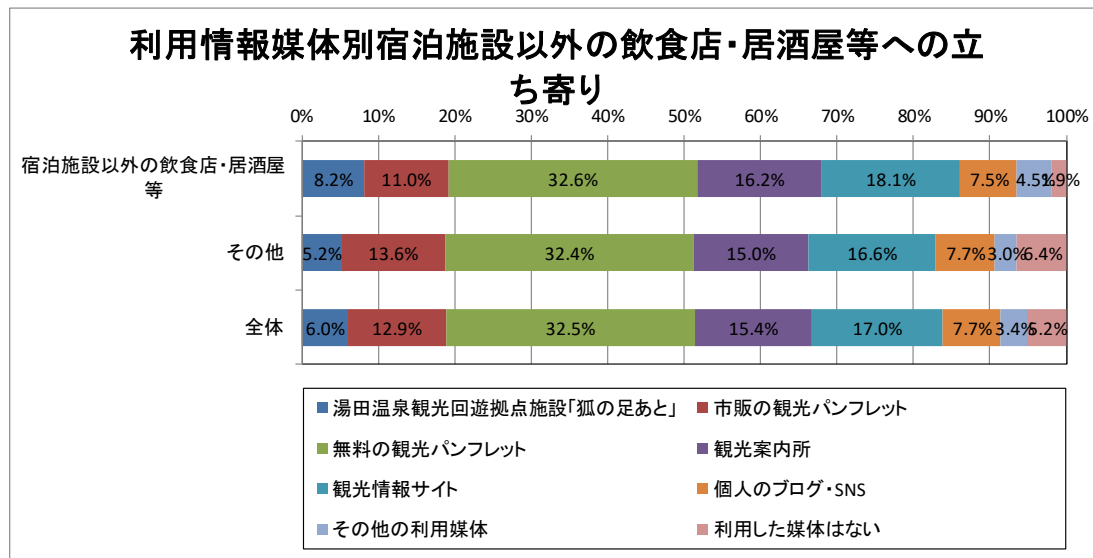
#### (4) 利用情報媒体別宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等への立ち寄り

表 1-3-10 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の、宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等への立ち寄り割合を示したものである。狐の足あとを媒体とした場合、飲食店・居酒屋等への立ち寄り割合が高い。宿泊施設以外の飲食店の情報も狐の足あとや観光案内所が一定の機能を担っていることを示唆している。

表 1-3-10 利用情報媒体別宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等への立ち寄り割合

|                     | 宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等 | その他   | 全体    | 宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等 | その他    | 全体     |
|---------------------|-----------------|-------|-------|-----------------|--------|--------|
| 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | 47              | 79    | 126   | 8.2%            | 5.2%   | 6.0%   |
| 市販の観光パンフレット         | 63              | 207   | 270   | 11.0%           | 13.6%  | 12.9%  |
| 無料の観光パンフレット         | 187             | 494   | 681   | 32.6%           | 32.4%  | 32.5%  |
| 観光案内所               | 93              | 229   | 322   | 16.2%           | 15.0%  | 15.4%  |
| 観光情報サイト             | 104             | 253   | 357   | 18.1%           | 16.6%  | 17.0%  |
| 個人のブログ・SNS          | 43              | 118   | 161   | 7.5%            | 7.7%   | 7.7%   |
| その他の利用媒体            | 26              | 45    | 71    | 4.5%            | 3.0%   | 3.4%   |
| 利用した媒体はない           | 11              | 98    | 109   | 1.9%            | 6.4%   | 5.2%   |
| 合計                  | 574             | 1,523 | 2,097 | 100.0%          | 100.0% | 100.0% |

図 1-3-10 利用情報媒体別宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等への立ち寄り割合



## 1-4 旅行の評価と満足度

### 1-4-1 山口市までの交通手段別の評価

ここでは、山口市まで訪問する際に利用した主要交通手段別に、交通の便に関する項目の評価をみていく。なお、ここでは乗り継ぎ、道路標識、観光案内板の3つについて集計する。

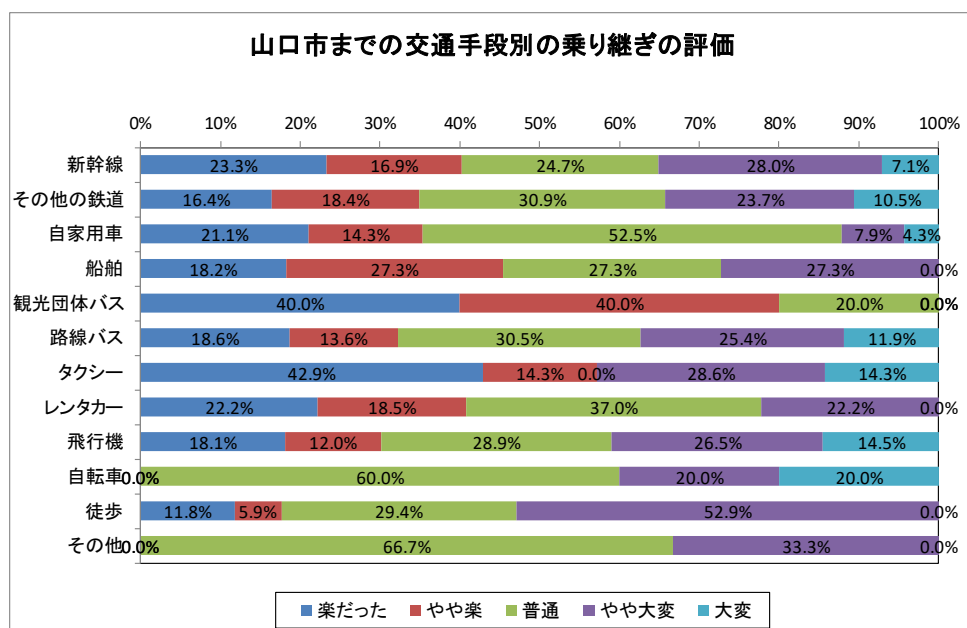
#### (1) 乗り継ぎ

表 1-4-1 は、利用交通手段別の乗り継ぎの評価を示したものである。乗り継ぎについては、全体的に普通とやや大変の割合が高い結果となった。観光団体バス・タクシーを除いて、全体的に楽だったとする割合は少なく、比較的乗り継ぎが困難なことがわかる。

表 1-4-1 利用交通手段別の乗り継ぎの評価

| 回答数    | 楽だった | やや楽 | 普通  | やや大変 | 大変 | 合計  |
|--------|------|-----|-----|------|----|-----|
| 新幹線    | 69   | 50  | 73  | 83   | 21 | 296 |
| その他の鉄道 | 25   | 28  | 47  | 36   | 16 | 152 |
| 自家用車   | 59   | 40  | 147 | 22   | 12 | 280 |
| 船舶     | 2    | 3   | 3   | 3    | 0  | 11  |
| 観光団体バス | 2    | 2   | 1   | 0    | 0  | 5   |
| 路線バス   | 11   | 8   | 18  | 15   | 7  | 59  |
| タクシー   | 3    | 1   | 0   | 2    | 1  | 7   |
| レンタカー  | 6    | 5   | 10  | 6    | 0  | 27  |
| 飛行機    | 15   | 10  | 24  | 22   | 12 | 83  |
| 自転車    | 0    | 0   | 3   | 1    | 1  | 5   |
| 徒歩     | 2    | 1   | 5   | 9    | 0  | 17  |
| その他    | 0    | 0   | 2   | 1    | 0  | 3   |
| 合計     | 194  | 148 | 333 | 200  | 70 | 945 |

図 1-4-1 利用交通手段別の乗り継ぎの評価



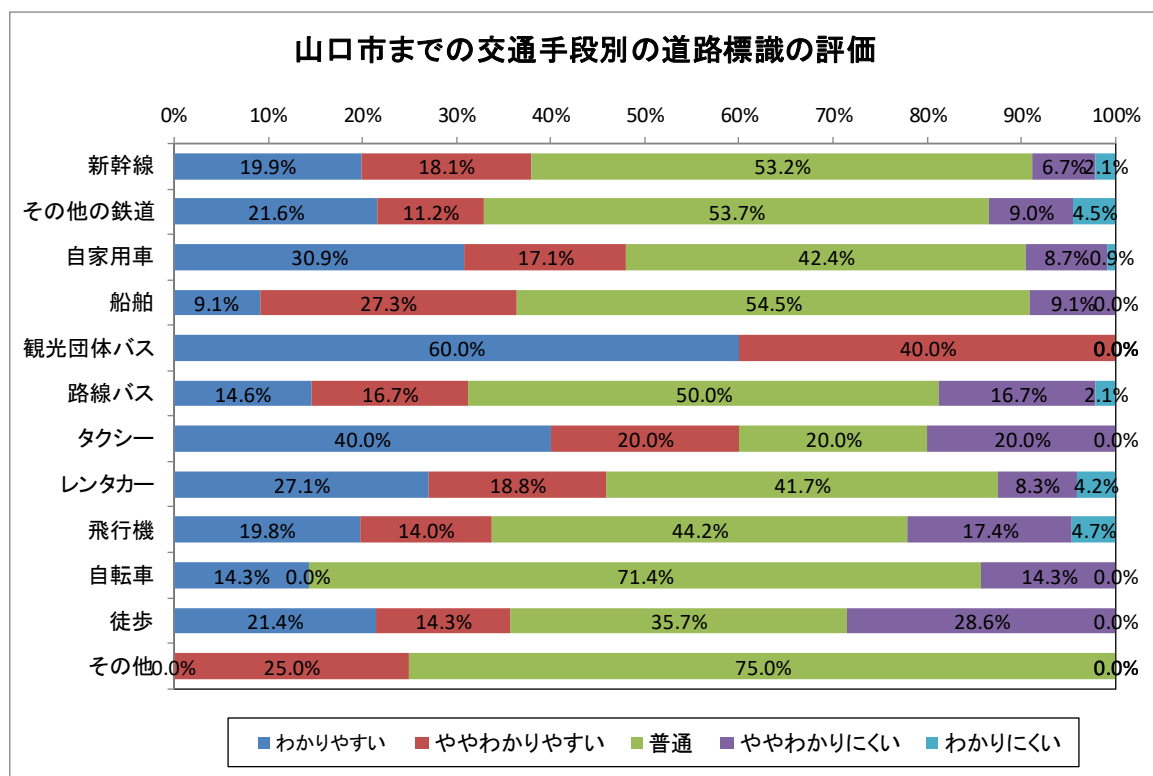
## (2) 道路標識

表 1-4-2 は、利用交通手段別の道路標識の評価を示したものである。道路標識については、普通と回答されたものが 5 割弱を占める。道路標識を比較的多く目にすると考えられる自家用車やレンタカーはわかりやすいとややわかりやすいを合わせると、わかりやすいとする回答が 40%以上を占めている。

表 1-4-2 利用交通手段別の道路標識の評価

| 回答数    | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通  | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計    |
|--------|--------|----------|-----|----------|--------|-------|
| 新幹線    | 56     | 51       | 150 | 19       | 6      | 282   |
| その他の鉄道 | 29     | 15       | 72  | 12       | 6      | 134   |
| 自家用車   | 171    | 95       | 235 | 48       | 5      | 554   |
| 船舶     | 1      | 3        | 6   | 1        | 0      | 11    |
| 観光団体バス | 3      | 2        | 0   | 0        | 0      | 5     |
| 路線バス   | 7      | 8        | 24  | 8        | 1      | 48    |
| タクシー   | 2      | 1        | 1   | 1        | 0      | 5     |
| レンタカー  | 13     | 9        | 20  | 4        | 2      | 48    |
| 飛行機    | 17     | 12       | 38  | 15       | 4      | 86    |
| 自転車    | 1      | 0        | 5   | 1        | 0      | 7     |
| 徒歩     | 3      | 2        | 5   | 4        | 0      | 14    |
| その他    | 0      | 1        | 3   | 0        | 0      | 4     |
| 合計     | 303    | 199      | 559 | 113      | 24     | 1,198 |

図 1-4-2 利用交通手段別の道路標識の評価



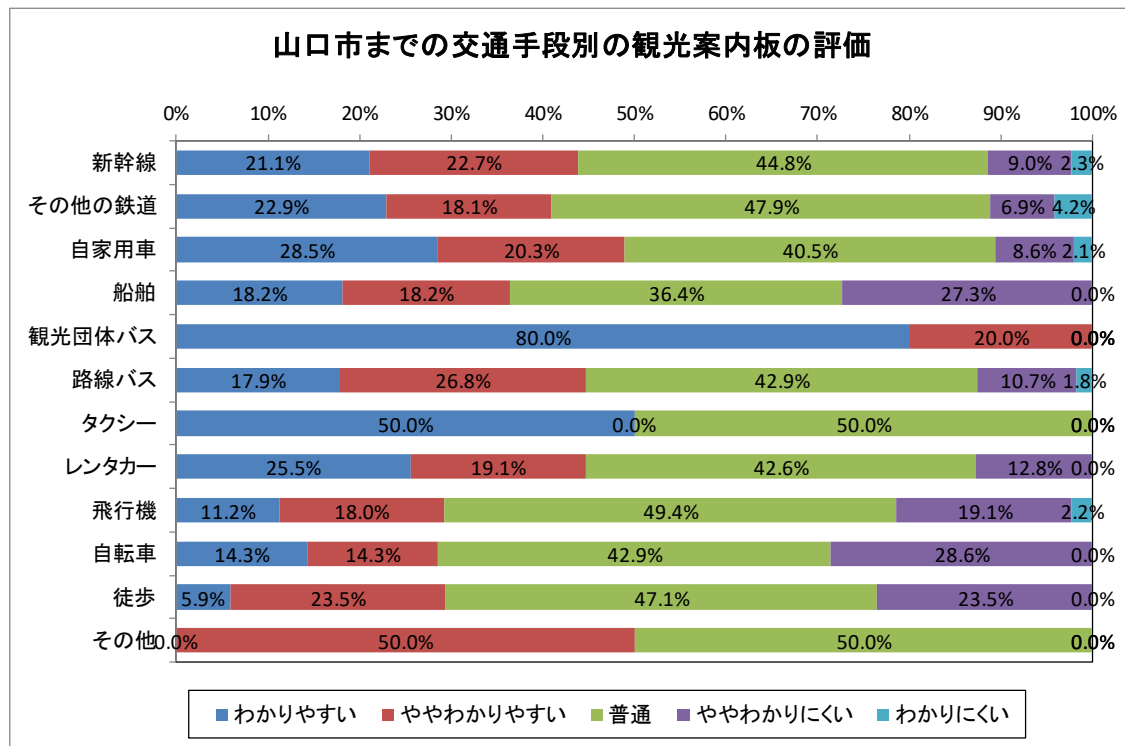
### (3) 観光案内板

表 1-4-3 は、利用交通手段別の観光案内板の評価を示したものである。観光案内板については、普通の評価が大半の割合を占めている。道路標識と同様に、道路を利用する交通手段では比較的わかりやすいとする評価が高くなっている。一方で、路線バスの利用者は、乗り継ぎ、道路標識、観光案内板の評価でいずれもわかりにくいとする評価が高くなっているため、路線バス利用者の対策が必要である。

表 1-4-3 利用交通手段別の観光案内板の評価

| 回答数    | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通  | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計    |
|--------|--------|----------|-----|----------|--------|-------|
| 新幹線    | 63     | 68       | 134 | 27       | 7      | 299   |
| その他の鉄道 | 33     | 26       | 69  | 10       | 6      | 144   |
| 自家用車   | 153    | 109      | 217 | 46       | 11     | 536   |
| 船舶     | 2      | 2        | 4   | 3        | 0      | 11    |
| 観光団体バス | 4      | 1        | 0   | 0        | 0      | 5     |
| 路線バス   | 10     | 15       | 24  | 6        | 1      | 56    |
| タクシー   | 3      | 0        | 3   | 0        | 0      | 6     |
| レンタカー  | 12     | 9        | 20  | 6        | 0      | 47    |
| 飛行機    | 10     | 16       | 44  | 17       | 2      | 89    |
| 自転車    | 1      | 1        | 3   | 2        | 0      | 7     |
| 徒歩     | 1      | 4        | 8   | 4        | 0      | 17    |
| その他    | 0      | 2        | 2   | 0        | 0      | 4     |
| 合計     | 292    | 253      | 528 | 121      | 27     | 1,221 |

図 1-4-3 利用交通手段別の観光案内板の評価



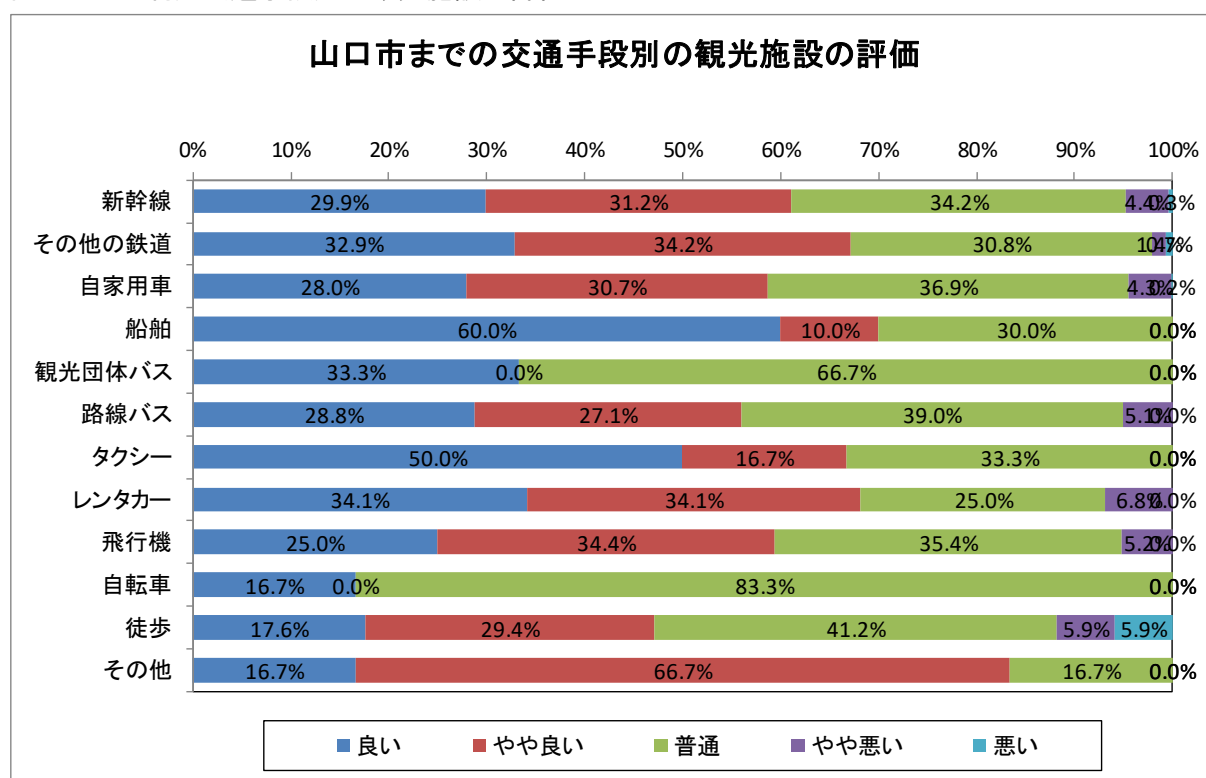
#### (4) 観光施設の評価

表 1-4-4 は、利用交通手段別の立ち寄った観光施設の評価を示したものである。良いとやや良いを合わせると、ほとんどの利用交通手段で 50%以上が良いとしている。

表 1-4-4 利用交通手段別の観光施設の評価

| 回答数    | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|--------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 新幹線    | 89  | 93   | 102 | 13   | 1  | 298   |
| その他の鉄道 | 48  | 50   | 45  | 2    | 1  | 146   |
| 自家用車   | 175 | 192  | 231 | 27   | 1  | 626   |
| 船舶     | 6   | 1    | 3   | 0    | 0  | 10    |
| 観光団体バス | 3   | 0    | 6   | 0    | 0  | 9     |
| 路線バス   | 17  | 16   | 23  | 3    | 0  | 59    |
| タクシー   | 3   | 1    | 2   | 0    | 0  | 6     |
| レンタカー  | 15  | 15   | 11  | 3    | 0  | 44    |
| 飛行機    | 24  | 33   | 34  | 5    | 0  | 96    |
| 自転車    | 1   | 0    | 5   | 0    | 0  | 6     |
| 徒歩     | 3   | 5    | 7   | 1    | 1  | 17    |
| その他    | 1   | 4    | 1   | 0    | 0  | 6     |
| 合計     | 385 | 410  | 470 | 54   | 4  | 1,323 |

図 1-4-4 利用交通手段別の観光施設の評価



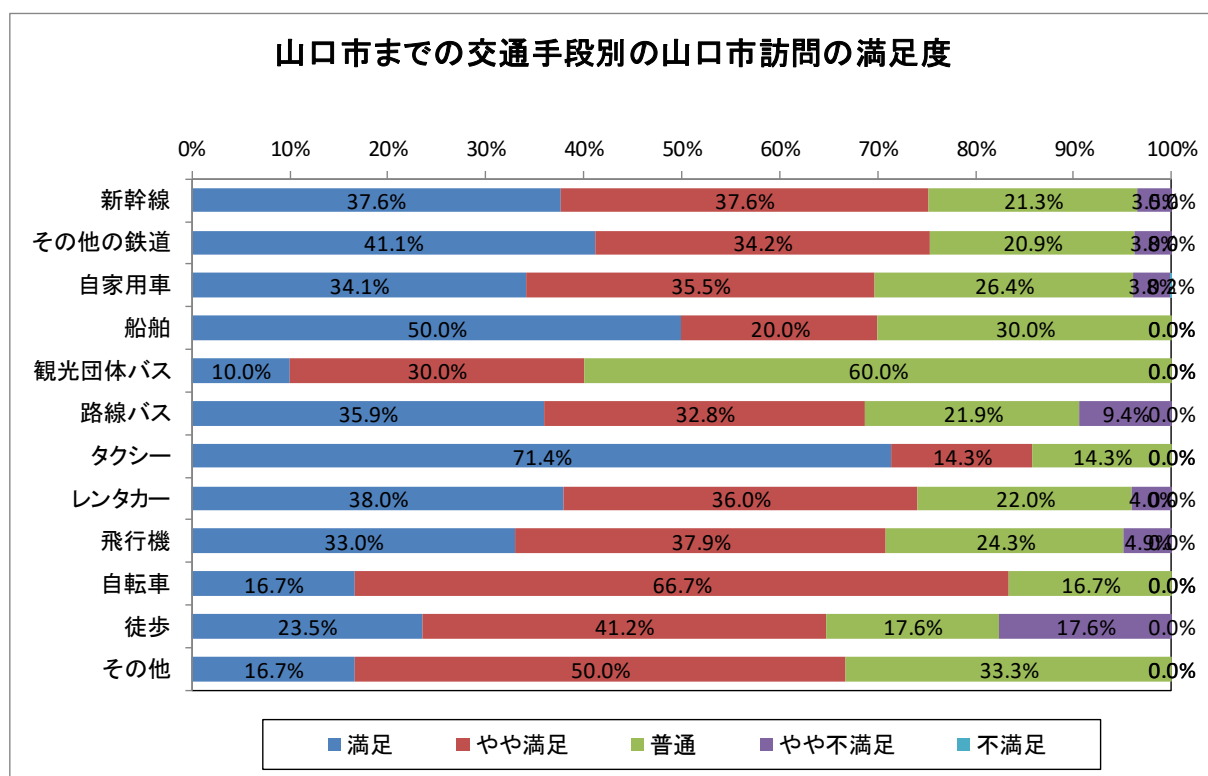
## (5) 山口市訪問の満足度

表 1-4-5 は、利用交通手段別の山口市訪問の満足度を示したものである。概ね 70%以上が満足、やや満足としており、やや不満足との回答が多かった路線バスでも約 70%と高い傾向にある。

表 1-4-5 利用交通手段別の山口市訪問の満足度

| 回答数    | 満足  | やや満足 | 普通  | やや不満足 | 不満足 | 合計   |
|--------|-----|------|-----|-------|-----|------|
| 新幹線    | 118 | 118  | 67  | 11    | 0   | 314  |
| その他の鉄道 | 65  | 54   | 33  | 6     | 0   | 158  |
| 自家用車   | 226 | 235  | 175 | 25    | 1   | 662  |
| 船舶     | 5   | 2    | 3   | 0     | 0   | 10   |
| 観光団体バス | 1   | 3    | 6   | 0     | 0   | 10   |
| 路線バス   | 23  | 21   | 14  | 6     | 0   | 64   |
| タクシー   | 5   | 1    | 1   | 0     | 0   | 7    |
| レンタカー  | 19  | 18   | 11  | 2     | 0   | 50   |
| 飛行機    | 34  | 39   | 25  | 5     | 0   | 103  |
| 自転車    | 1   | 4    | 1   | 0     | 0   | 6    |
| 徒歩     | 4   | 7    | 3   | 3     | 0   | 17   |
| その他    | 1   | 3    | 2   | 0     | 0   | 6    |
| 合計     | 502 | 505  | 341 | 58    | 1   | 1407 |

図 1-4-5 利用交通手段別の山口市訪問の満足度



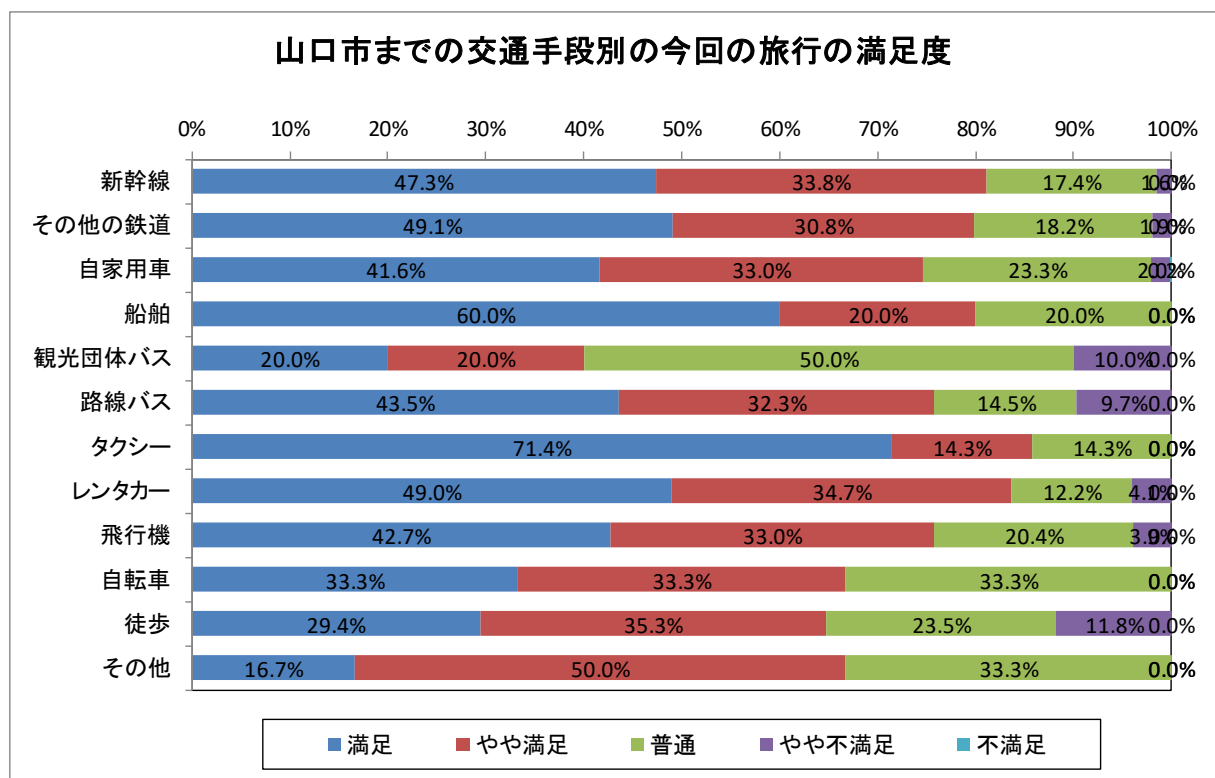
## (6) 今回の旅行の満足度

表 1-4-6 は、利用交通手段別の今回の旅行の満足度を示したものである。満足が約 40% で一番多くの割合を占めるなど、やや満足を含めると 70% 以上が満足と評価している。

表 1-4-6 利用交通手段別の今回の旅行の満足度

| 回答数    | 満足  | やや満足 | 普通  | やや不満足 | 不満足 | 合計    |
|--------|-----|------|-----|-------|-----|-------|
| 新幹線    | 150 | 107  | 55  | 5     | 0   | 317   |
| その他の鉄道 | 78  | 49   | 29  | 3     | 0   | 159   |
| 自家用車   | 277 | 220  | 155 | 13    | 1   | 666   |
| 船舶     | 6   | 2    | 2   | 0     | 0   | 10    |
| 観光団体バス | 2   | 2    | 5   | 1     | 0   | 10    |
| 路線バス   | 27  | 20   | 9   | 6     | 0   | 62    |
| タクシー   | 5   | 1    | 1   | 0     | 0   | 7     |
| レンタカー  | 24  | 17   | 6   | 2     | 0   | 49    |
| 飛行機    | 44  | 34   | 21  | 4     | 0   | 103   |
| 自転車    | 2   | 2    | 2   | 0     | 0   | 6     |
| 徒歩     | 5   | 6    | 4   | 2     | 0   | 17    |
| その他    | 1   | 3    | 2   | 0     | 0   | 6     |
| 合計     | 621 | 463  | 291 | 36    | 1   | 1,412 |

図 1-4-6 利用交通手段別の今回の旅行の満足度



## 1-4-2 山口市内での移動手段別の評価

ここでは、山口市内で利用した移動手段別に交通の便に関する項目の評価についてみる。なお、船舶、飛行機は、山口市内の移動では現実的に利用困難なため、ここでは除外する。

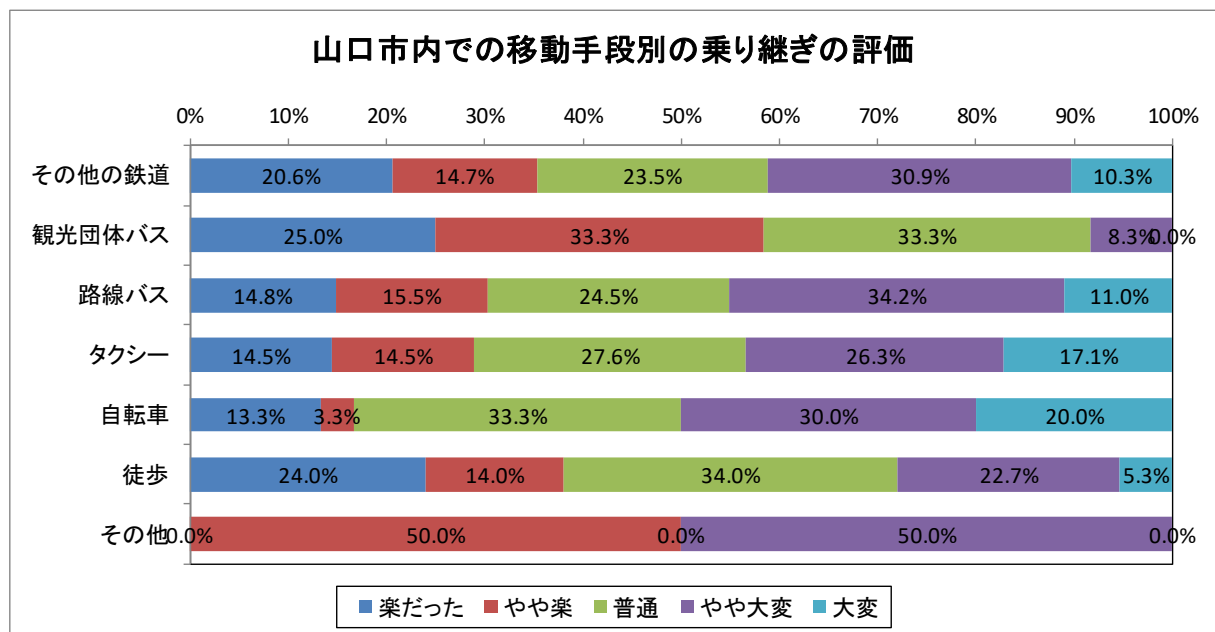
### (1) 乗り継ぎの評価

表 1-4-7 は、移動手段別の乗り継ぎの評価を示したものである。観光団体バスを除くどの移動手段においてもやや大変とする割合が高い。路線バスについては、やや大変だったとする回答の割合が相対的に高く、改善の余地がある。

表 1-4-7 移動手段別の乗り継ぎの評価

| 回答数    | 楽だった | やや楽 | 普通  | やや大変 | 大変 | 合計  |
|--------|------|-----|-----|------|----|-----|
| その他の鉄道 | 28   | 20  | 32  | 42   | 14 | 136 |
| 観光団体バス | 3    | 4   | 4   | 1    | 0  | 12  |
| 路線バス   | 23   | 24  | 38  | 53   | 17 | 155 |
| タクシー   | 11   | 11  | 21  | 20   | 13 | 76  |
| 自転車    | 4    | 1   | 10  | 9    | 6  | 30  |
| 徒歩     | 36   | 21  | 51  | 34   | 8  | 150 |
| その他    | 0    | 3   | 0   | 3    | 0  | 6   |
| 合計     | 105  | 84  | 156 | 162  | 58 | 565 |

図 1-4-7 移動手段別の乗り継ぎの評価



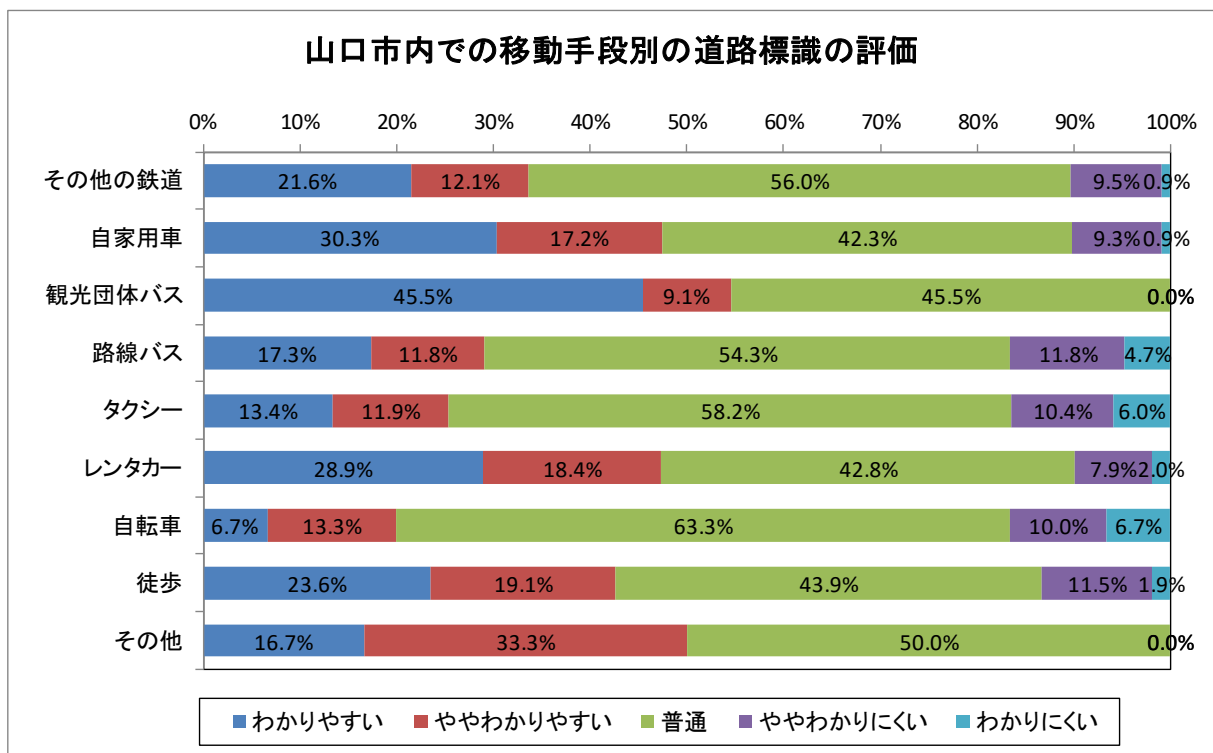
## (2) 道路標識の評価

表 1-4-8 は、移動手段別の道路標識の評価を示したものである。約半数が普通と回答している。

表 1-4-8 移動手段別の道路標識の評価

| 回答数    | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通  | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計    |
|--------|--------|----------|-----|----------|--------|-------|
| その他の鉄道 | 25     | 14       | 65  | 11       | 1      | 116   |
| 自家用車   | 166    | 94       | 232 | 51       | 5      | 548   |
| 観光団体バス | 5      | 1        | 5   | 0        | 0      | 11    |
| 路線バス   | 22     | 15       | 69  | 15       | 6      | 127   |
| タクシー   | 9      | 8        | 39  | 7        | 4      | 67    |
| レンタカー  | 44     | 28       | 65  | 12       | 3      | 152   |
| 自転車    | 2      | 4        | 19  | 3        | 2      | 30    |
| 徒歩     | 37     | 30       | 69  | 18       | 3      | 157   |
| その他    | 1      | 2        | 3   | 0        | 0      | 6     |
| 合計     | 311    | 196      | 566 | 117      | 24     | 1,214 |

図 1-4-8 移動手段別の道路標識の評価



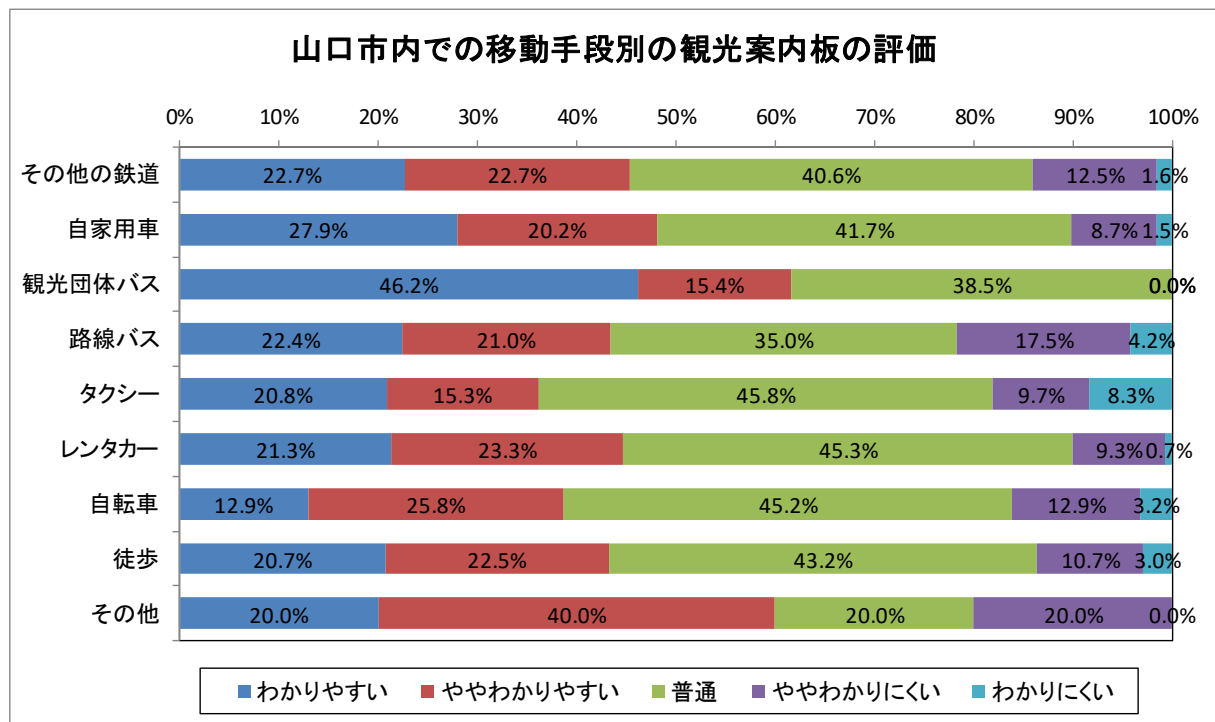
### (3) 観光案内板の評価

表 1-4-9 は、移動手段別の観光案内板の評価を示したものである。すべての評価で、普通の割合が多数を占めている。その他の鉄道でわかりやすいとする評価が低く、自転車ではわかりにくいとする回答の割合が高くなっている。

表 1-4-9 移動手段別の観光案内板の評価

| 回答数    | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通  | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計    |
|--------|--------|----------|-----|----------|--------|-------|
| その他の鉄道 | 29     | 29       | 52  | 16       | 2      | 128   |
| 自家用車   | 148    | 107      | 221 | 46       | 8      | 530   |
| 観光団体バス | 6      | 2        | 5   | 0        | 0      | 13    |
| 路線バス   | 32     | 30       | 50  | 25       | 6      | 143   |
| タクシー   | 15     | 11       | 33  | 7        | 6      | 72    |
| レンタカー  | 32     | 35       | 68  | 14       | 1      | 150   |
| 自転車    | 4      | 8        | 14  | 4        | 1      | 31    |
| 徒歩     | 35     | 38       | 73  | 18       | 5      | 169   |
| その他    | 1      | 2        | 1   | 1        | 0      | 5     |
| 合計     | 302    | 262      | 517 | 131      | 29     | 1,241 |

図 1-4-9 移動手段別の観光案内板の評価



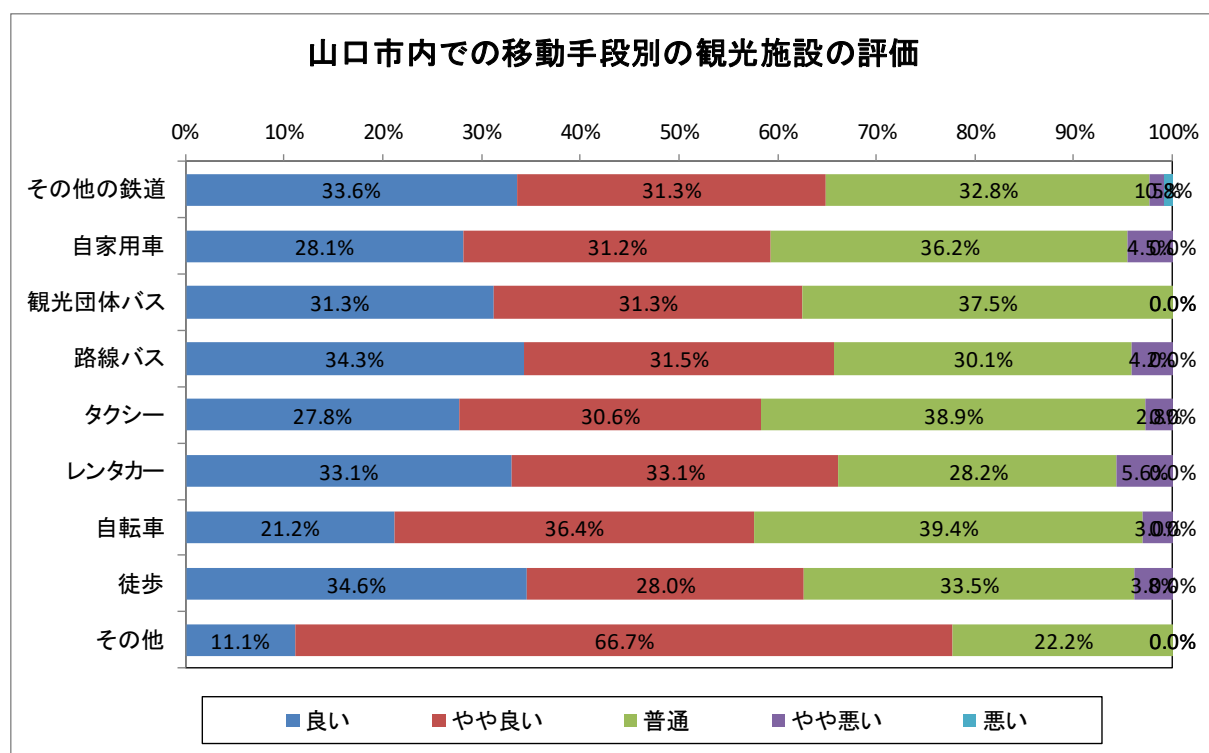
#### (4) 観光施設の評価

表 1-4-10 は、移動手段別の観光施設の評価を示したものである。主要な移動手段で良い、やや良いを合わせた評価が 60%を超えている。自家用車とタクシー、自転車でやや評価が低い。

表 1-4-10 移動手段別の観光施設の評価

| 回答数    | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|--------|-----|------|-----|------|----|-------|
| その他の鉄道 | 44  | 41   | 43  | 2    | 1  | 131   |
| 自家用車   | 175 | 194  | 225 | 28   | 0  | 622   |
| 観光団体バス | 5   | 5    | 6   | 0    | 0  | 16    |
| 路線バス   | 49  | 45   | 43  | 6    | 0  | 143   |
| タクシー   | 20  | 22   | 28  | 2    | 0  | 72    |
| レンタカー  | 47  | 47   | 40  | 8    | 0  | 142   |
| 自転車    | 7   | 12   | 13  | 1    | 0  | 33    |
| 徒歩     | 63  | 51   | 61  | 7    | 0  | 182   |
| その他    | 1   | 6    | 2   | 0    | 0  | 9     |
| 合計     | 411 | 423  | 461 | 54   | 1  | 1,350 |

図 1-4-10 移動手段別の観光施設の評価



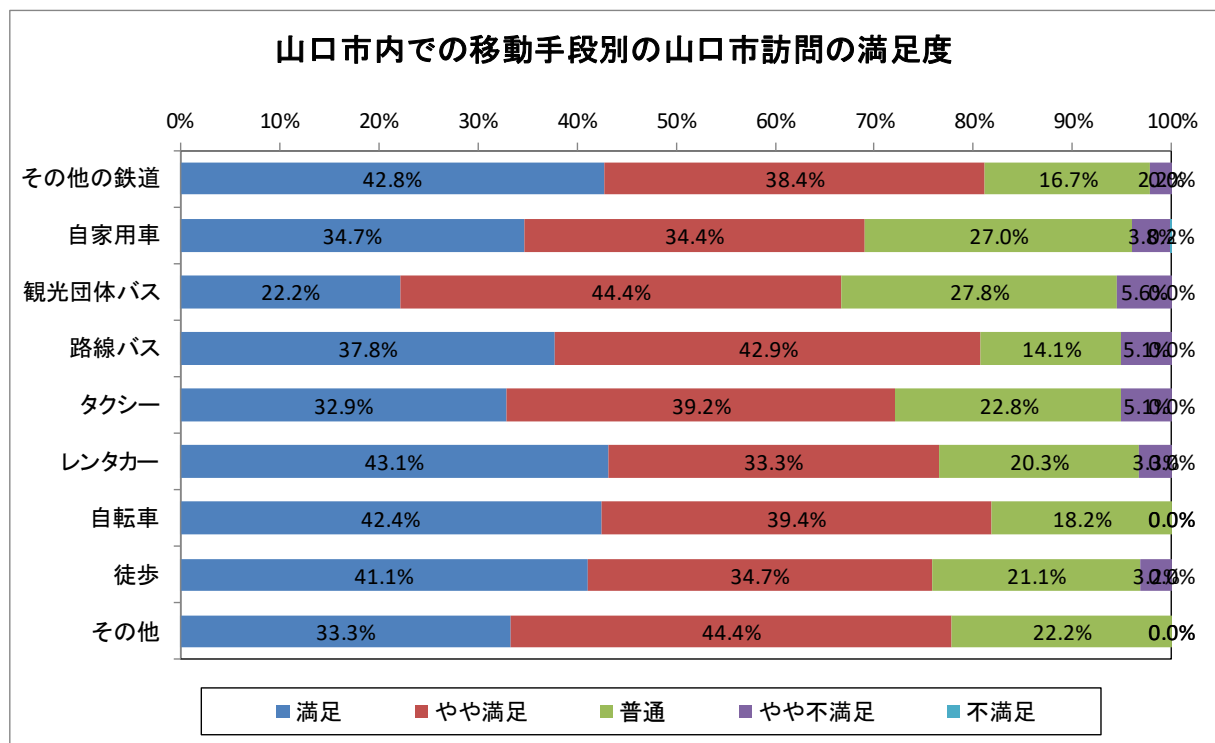
## (5) 山口市訪問の満足度

表 1-4-11 は、移動手段別の山口市訪問の満足度を示したものである。満足とやや満足を合わせると、いずれも約 70%が満足と回答している。とりわけその他鉄道と自転車の満足度が高い。自家用車ではやや満足度が低くなっている。

表 1-4-11 移動手段別の山口市訪問の満足度

| 回答数    | 満足  | やや満足 | 普通  | やや不満足 | 不満足 | 合計    |
|--------|-----|------|-----|-------|-----|-------|
| その他の鉄道 | 59  | 53   | 23  | 3     | 0   | 138   |
| 自家用車   | 227 | 225  | 177 | 25    | 1   | 655   |
| 観光団体バス | 4   | 8    | 5   | 1     | 0   | 18    |
| 路線バス   | 59  | 67   | 22  | 8     | 0   | 156   |
| タクシー   | 26  | 31   | 18  | 4     | 0   | 79    |
| レンタカー  | 66  | 51   | 31  | 5     | 0   | 153   |
| 自転車    | 14  | 13   | 6   | 0     | 0   | 33    |
| 徒歩     | 78  | 66   | 40  | 6     | 0   | 190   |
| その他    | 3   | 4    | 2   | 0     | 0   | 9     |
| 合計     | 536 | 518  | 324 | 52    | 1   | 1,431 |

図 1-4-11 移動手段別の山口市訪問の満足度



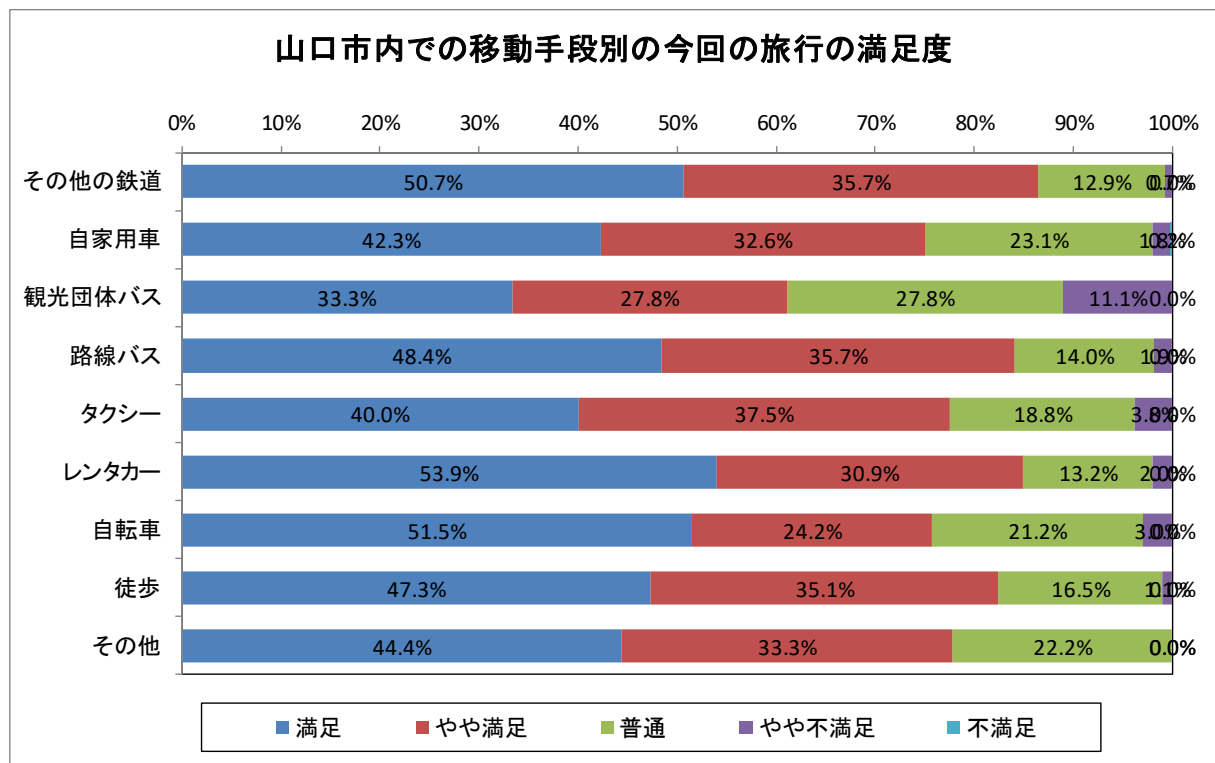
## (6) 今回の旅行の満足度

表 1-4-12 は、移動手段別の今回の旅行の満足度を示したものである。満足とやや満足を合わせると、自家用車と自転車、タクシーではやや低い評価であるが、その他は 80%超が満足としている。

表 1-4-12 移動手段別の今回の旅行の満足度

| 回答数    | 満足  | やや満足 | 普通  | やや不満足 | 不満足 | 合計    |
|--------|-----|------|-----|-------|-----|-------|
| その他の鉄道 | 71  | 50   | 18  | 1     | 0   | 140   |
| 自家用車   | 279 | 215  | 152 | 12    | 1   | 659   |
| 観光団体バス | 6   | 5    | 5   | 2     | 0   | 18    |
| 路線バス   | 76  | 56   | 22  | 3     | 0   | 157   |
| タクシー   | 32  | 30   | 15  | 3     | 0   | 80    |
| レンタカー  | 82  | 47   | 20  | 3     | 0   | 152   |
| 自転車    | 17  | 8    | 7   | 1     | 0   | 33    |
| 徒歩     | 89  | 66   | 31  | 2     | 0   | 188   |
| その他    | 4   | 3    | 2   | 0     | 0   | 9     |
| 合計     | 656 | 480  | 272 | 27    | 1   | 1,436 |

図 1-4-12 移動手段別の今回の旅行の満足度



### 1-4-3 山口市内の周遊行動における満足度

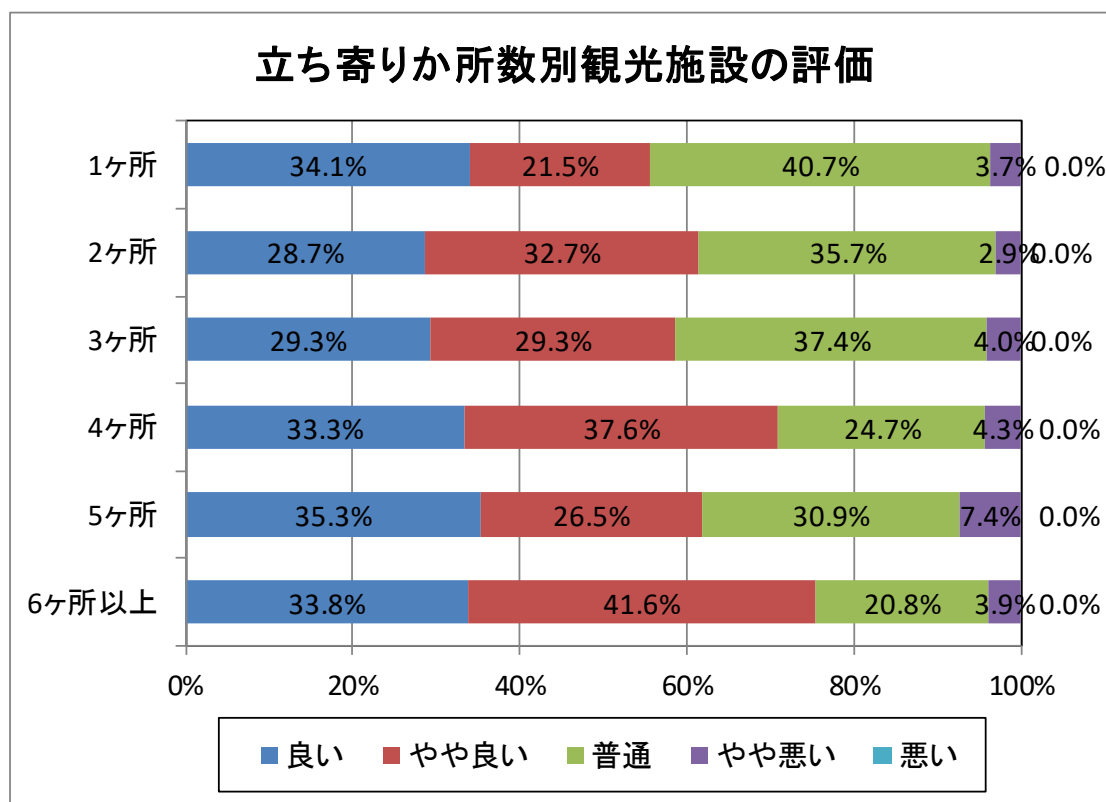
#### (1) 立ち寄りか所数別の観光施設の評価

表 1-4-13、図 1-4-13 は、山口市内で立ち寄った観光地の数と観光施設の評価を示したものである。全体として立ち寄りか所が多くなると、良いとする評価の割合が 60%以上と高くなっている。多くの観光施設に立ち寄るように周遊行動を促進することで、満足度を高くすることが可能になると考えられる。

表 1-4-13 立ち寄りか所数別観光施設の評価（回答数）

| 立ち寄りヶ所 | 観光施設の満足度 |      |    |      |    | 計   |
|--------|----------|------|----|------|----|-----|
|        | 良い       | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い |     |
| 1ヶ所    | 46       | 29   | 55 | 5    | 0  | 135 |
| 2ヶ所    | 49       | 56   | 61 | 5    | 0  | 171 |
| 3ヶ所    | 51       | 51   | 65 | 7    | 0  | 174 |
| 4ヶ所    | 31       | 35   | 23 | 4    | 0  | 93  |
| 5ヶ所    | 24       | 18   | 21 | 5    | 0  | 68  |
| 6ヶ所以上  | 26       | 32   | 16 | 3    | 0  | 77  |

図 1-4-13 立ち寄りか所数別観光施設の評価



## (2) 立ち寄りか所数・交通手段別の観光施設の評価

表 1-4-14、図 1-4-14～図 1-4-19 は、山口市内の観光地に立ち寄ったか所数、交通手段別の観光施設の評価を示したものである。いずれの立ち寄りか所数についても、自家用車の利用者が多く、評価は普通とする回答が多くみられるが、立ち寄りか所が増加するにつれて良い、やや良いの割合が高くなっている。

なお、新幹線、船舶、飛行機については、山口市内での移動であれば現実的には利用不可能なため、ここでは除外している。

表 1-4-14 立ち寄りか所数・交通手段別観光施設の評価

| 立ち寄りか所 | 交通手段   | 観光施設の満足度 |      |    |      |    | 計   |
|--------|--------|----------|------|----|------|----|-----|
|        |        | 良い       | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い |     |
| 1ヶ所    | その他の鉄道 | 4        | 2    | 7  | 0    | 0  | 13  |
|        | 自家用車   | 25       | 17   | 31 | 5    | 0  | 78  |
|        | 団体観光バス | 1        | 1    | 1  | 0    | 0  | 3   |
|        | 路線バス   | 3        | 7    | 12 | 2    | 0  | 24  |
|        | タクシー   | 2        | 6    | 4  | 0    | 0  | 12  |
|        | レンタカー  | 10       | 6    | 8  | 0    | 0  | 24  |
|        | その他    | 0        | 0    | 0  | 0    | 0  | 0   |
| 2ヶ所    | その他の鉄道 | 6        | 6    | 8  | 0    | 0  | 20  |
|        | 自家用車   | 27       | 32   | 37 | 4    | 0  | 100 |
|        | 団体観光バス | 1        | 0    | 0  | 0    | 0  | 1   |
|        | 路線バス   | 8        | 7    | 4  | 0    | 0  | 19  |
|        | タクシー   | 0        | 2    | 4  | 0    | 0  | 6   |
|        | レンタカー  | 6        | 7    | 10 | 2    | 0  | 25  |
|        | その他    | 0        | 2    | 0  | 0    | 0  | 2   |
| 3ヶ所    | その他の鉄道 | 6        | 5    | 8  | 1    | 0  | 20  |
|        | 自家用車   | 26       | 30   | 38 | 4    | 0  | 98  |
|        | 団体観光バス | 1        | 2    | 1  | 0    | 0  | 4   |
|        | 路線バス   | 9        | 8    | 9  | 2    | 0  | 28  |
|        | タクシー   | 4        | 0    | 5  | 0    | 0  | 9   |
|        | レンタカー  | 9        | 6    | 4  | 1    | 0  | 20  |
|        | その他    | 0        | 1    | 0  | 0    | 0  | 1   |
| 4ヶ所    | その他の鉄道 | 3        | 6    | 2  | 0    | 0  | 11  |
|        | 自家用車   | 11       | 17   | 12 | 2    | 0  | 42  |
|        | 団体観光バス | 1        | 1    | 2  | 0    | 0  | 2   |
|        | 路線バス   | 6        | 5    | 4  | 1    | 0  | 16  |
|        | タクシー   | 3        | 3    | 1  | 0    | 0  | 7   |
|        | レンタカー  | 3        | 8    | 3  | 1    | 0  | 15  |
|        | その他    | 0        | 1    | 0  | 0    | 0  | 1   |
| 5ヶ所    | その他の鉄道 | 3        | 3    | 2  | 1    | 0  | 9   |
|        | 自家用車   | 11       | 7    | 14 | 2    | 0  | 34  |
|        | 団体観光バス | 1        | 0    | 0  | 0    | 0  | 1   |
|        | 路線バス   | 3        | 5    | 2  | 0    | 0  | 10  |
|        | タクシー   | 2        | 3    | 0  | 0    | 0  | 5   |
|        | レンタカー  | 2        | 4    | 0  | 3    | 0  | 9   |
|        | その他    | 0        | 0    | 0  | 0    | 0  | 0   |
| 6ヶ所以上  | その他の鉄道 | 7        | 7    | 1  | 0    | 0  | 15  |
|        | 自家用車   | 11       | 11   | 6  | 0    | 0  | 28  |
|        | 団体観光バス | 0        | 1    | 0  | 0    | 0  | 1   |
|        | 路線バス   | 7        | 13   | 3  | 1    | 0  | 24  |
|        | タクシー   | 3        | 9    | 2  | 0    | 0  | 14  |
|        | レンタカー  | 3        | 1    | 1  | 1    | 0  | 6   |
|        | その他    | 0        | 0    | 0  | 0    | 0  | 0   |

図 1-4-14 立ち寄りか所 1 か所の交通手段別観光施設の評価

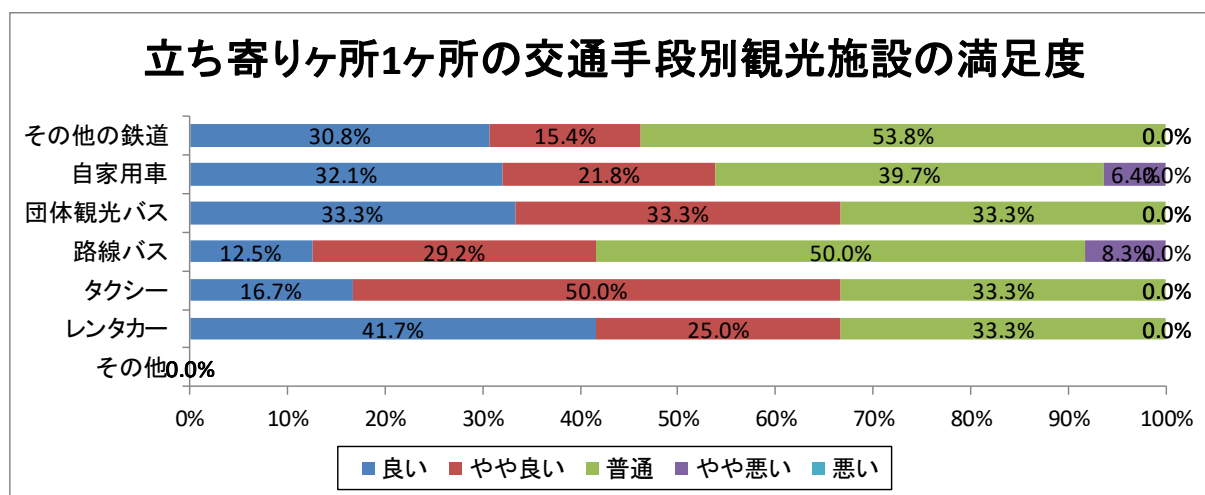


図 1-4-15 立ち寄りか所 2 か所の交通手段別観光施設の評価

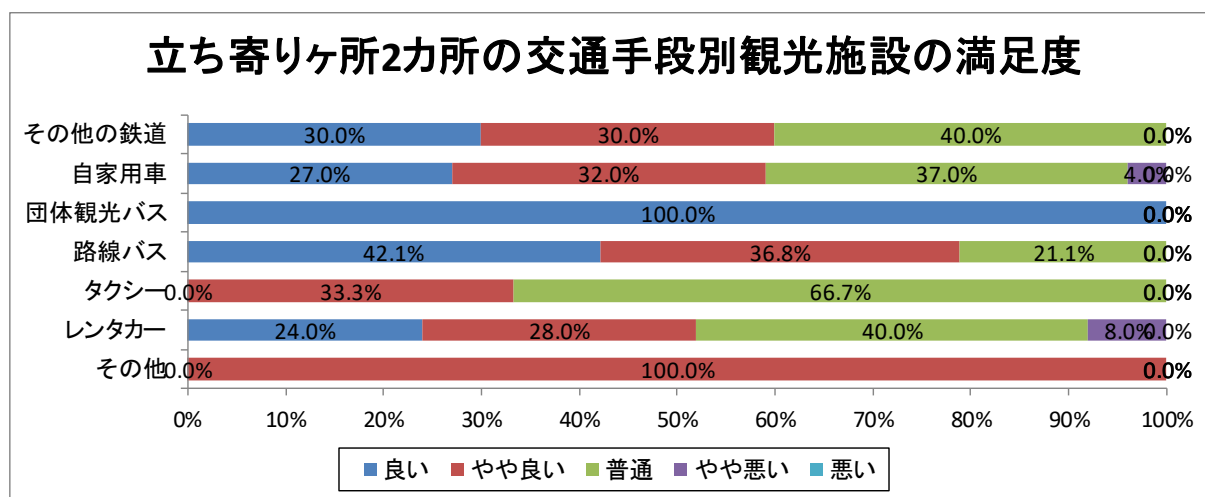


図 1-4-16 立ち寄りか所 3 か所の交通手段別観光施設の評価

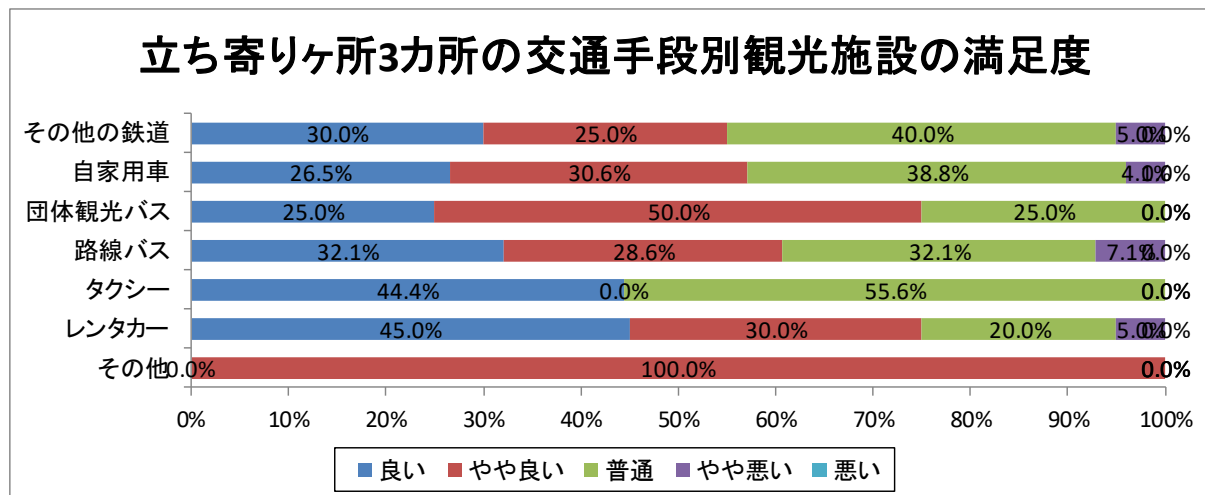


図 1-4-17 立ち寄りか所 4 か所の交通手段別観光施設の満足度

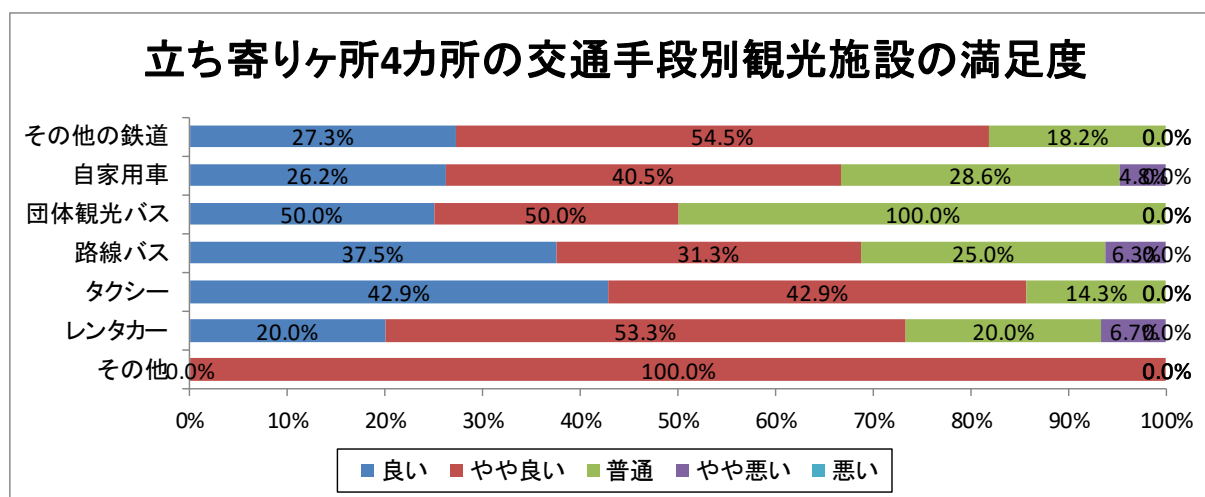


図 1-4-18 立ち寄りか所 5 か所の交通手段別観光施設の満足度

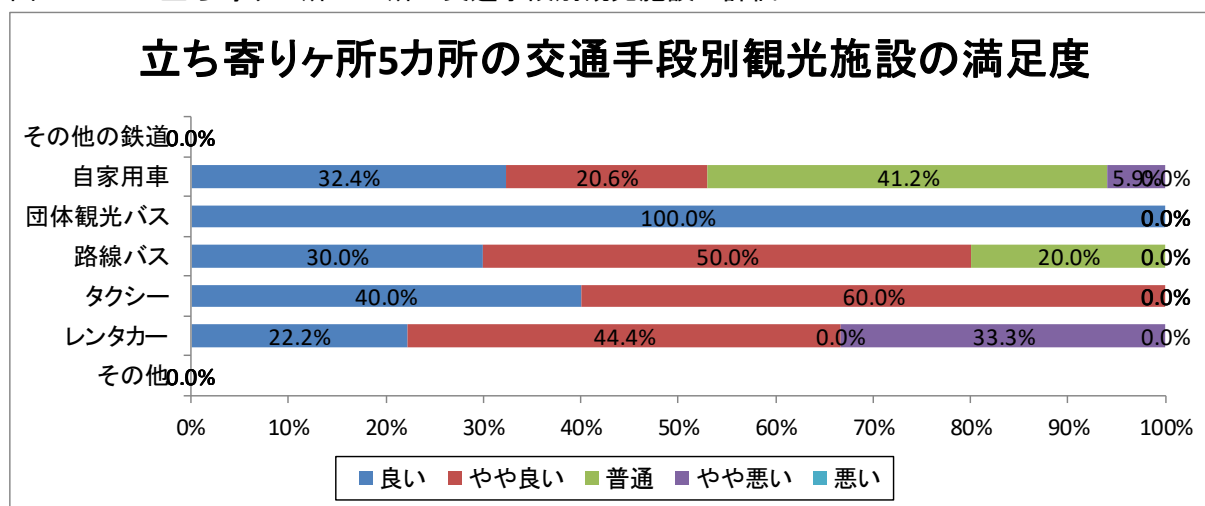
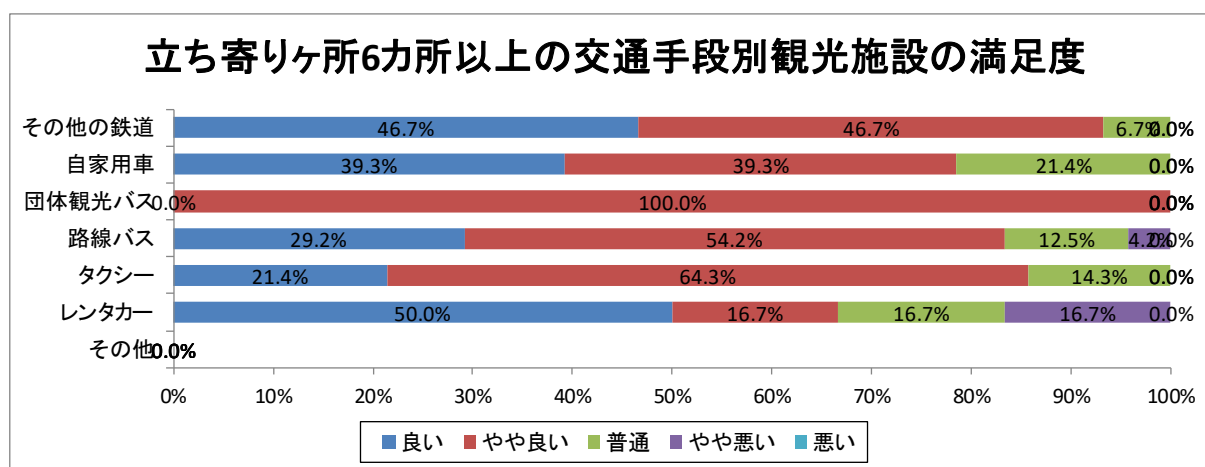


図 1-4-19 立ち寄りか所 6 か所の交通手段別観光施設の満足度



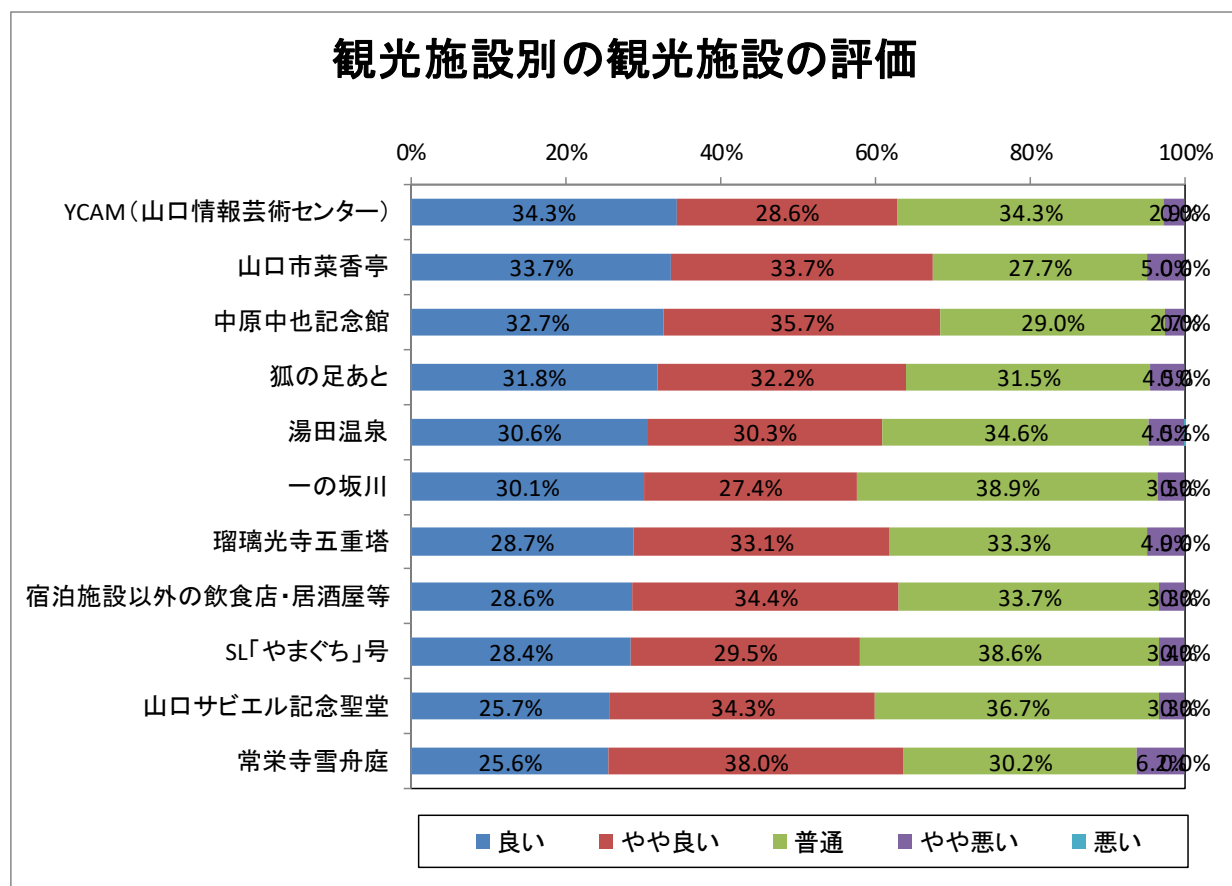
### (3) 立ち寄り観光施設と観光施設の評価

表 1-4-15 は、回答数の多い観光施設について、観光施設の評価を集計したものである。概ね良い、やや良いとする回答割合が過半数を越えている。一方で、悪いとする訪問者は少ないものの、普通と評価する訪問者も多いため、全体の底上げが必要である。

表 1-4-15 立ち寄り観光施設別の観光施設の評価

|                  | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計  |
|------------------|-----|------|-----|------|----|-----|
| 湯田温泉             | 205 | 203  | 232 | 30   | 1  | 671 |
| 瑠璃光寺五重塔          | 140 | 161  | 162 | 24   | 0  | 487 |
| 狐の足あと            | 99  | 100  | 98  | 14   | 0  | 311 |
| 中原中也記念館          | 98  | 107  | 87  | 8    | 0  | 300 |
| 宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等  | 79  | 95   | 93  | 9    | 0  | 276 |
| 山口サビエル記念聖堂       | 54  | 72   | 77  | 7    | 0  | 210 |
| 常栄寺雪舟庭           | 33  | 49   | 39  | 8    | 0  | 129 |
| 一の坂川             | 34  | 31   | 44  | 4    | 0  | 113 |
| 山口市菜香亭           | 34  | 34   | 28  | 5    | 0  | 101 |
| SL「やまぐち」号        | 25  | 26   | 34  | 3    | 0  | 88  |
| YCAM(山口情報芸術センター) | 12  | 10   | 12  | 1    | 0  | 35  |

図 1-4-20 立ち寄り観光施設別の観光施設の評価



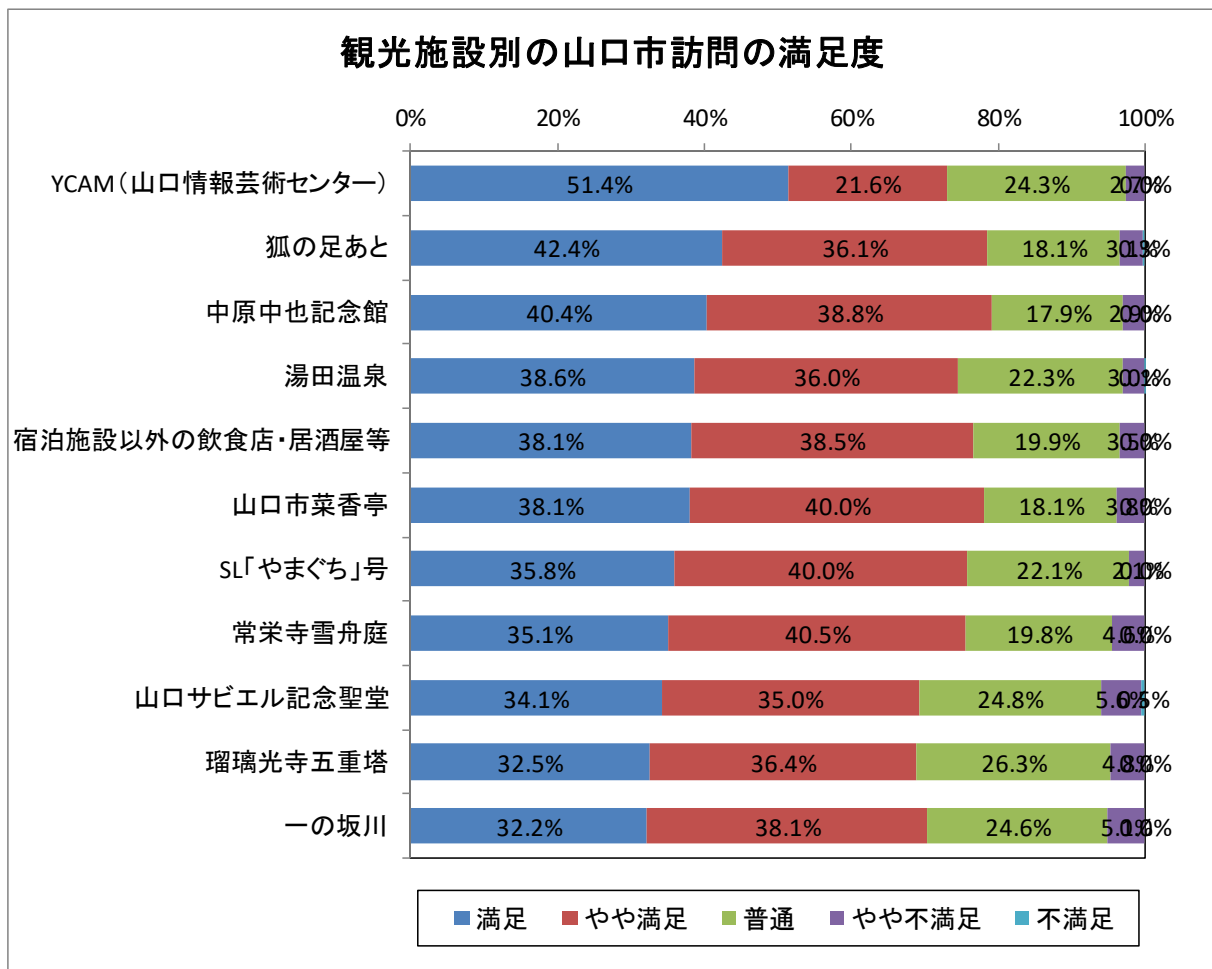
#### (4) 主要観光施設と山口市訪問の満足度

表 1-4-16 は、主要観光施設における山口市訪問の満足度を示したものである。各施設とも満足とやや満足を合わせると約 70% となっている。

表 1-4-16 立ち寄り観光施設別の山口市訪問の満足度

|                  | 満足  | やや満足 | 普通  | やや不満足 | 不満足 | 合計  |
|------------------|-----|------|-----|-------|-----|-----|
| 湯田温泉             | 273 | 255  | 158 | 21    | 1   | 708 |
| 瑠璃光寺五重塔          | 164 | 184  | 133 | 24    | 0   | 505 |
| 狐の足あと            | 136 | 116  | 58  | 10    | 1   | 321 |
| 中原中也記念館          | 124 | 119  | 55  | 9     | 0   | 307 |
| 宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等  | 109 | 110  | 57  | 10    | 0   | 286 |
| 山口サビエル記念聖堂       | 73  | 75   | 53  | 12    | 1   | 214 |
| 常栄寺雪舟庭           | 46  | 53   | 26  | 6     | 0   | 131 |
| 一の坂川             | 38  | 45   | 29  | 6     | 0   | 118 |
| 山口市菜香亭           | 40  | 42   | 19  | 4     | 0   | 105 |
| SL「やまぐち」号        | 34  | 38   | 21  | 2     | 0   | 95  |
| YCAM(山口情報芸術センター) | 19  | 8    | 9   | 1     | 0   | 37  |

図 1-4-21 立ち寄り観光施設別の山口市訪問の満足度



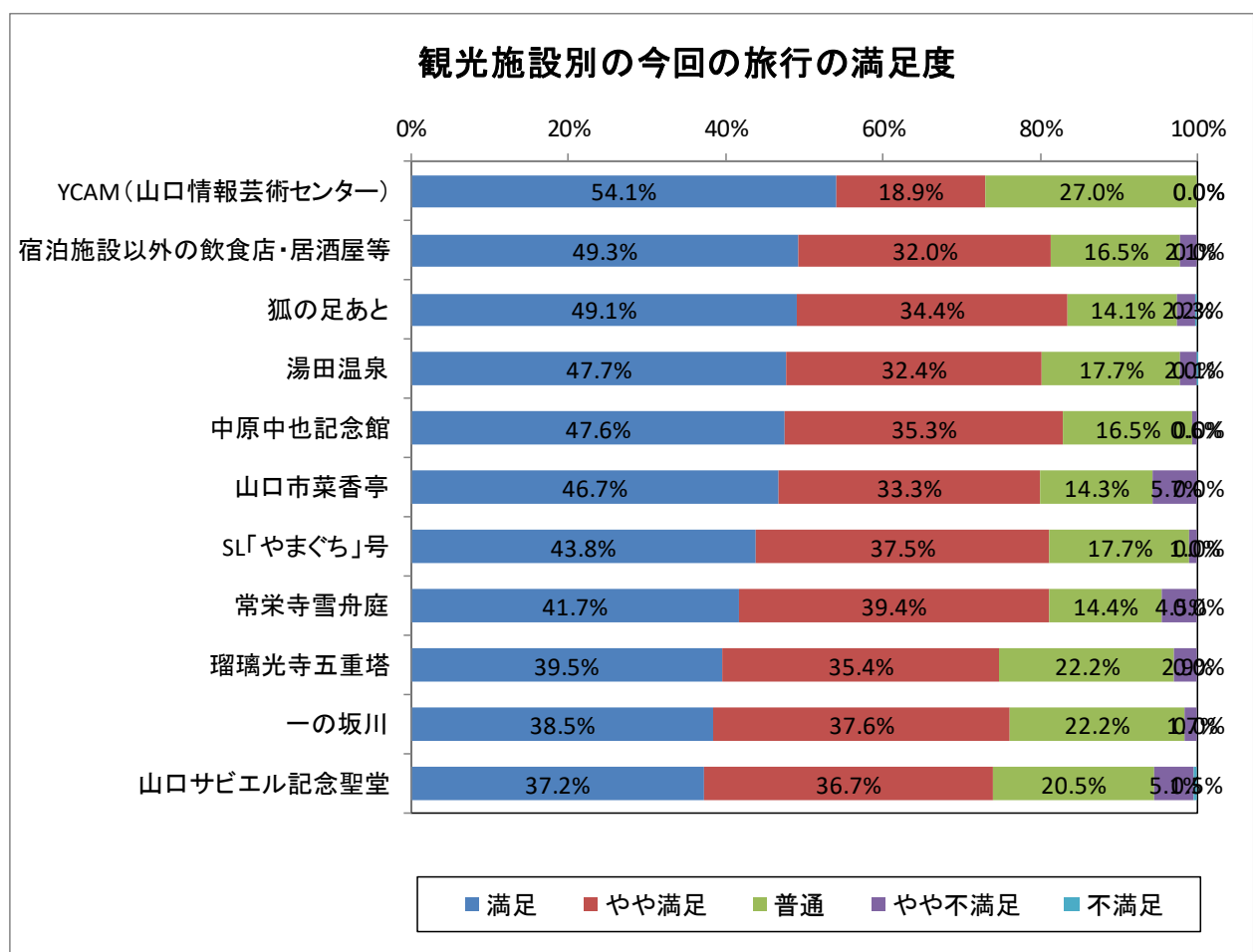
### (5) 主要観光施設と今回の旅行の満足度

表 1-4-17 は、主要観光施設における今回の旅行の満足度を示したものである。満足とやや満足を合計すると全体的に 70%超が満足しているといえる。YCAM は満足の割合が高いが普通との評価も多く旅行者によって評価が分かれる施設と言える。

表 1-4-17 立ち寄り観光施設別の今回の旅行の満足度

|                  | 満足  | やや満足 | 普通  | やや不満足 | 不満足 | 合計  |
|------------------|-----|------|-----|-------|-----|-----|
| 湯田温泉             | 339 | 230  | 126 | 14    | 1   | 710 |
| 瑠璃光寺五重塔          | 201 | 180  | 113 | 15    | 0   | 509 |
| 狐の足あと            | 157 | 110  | 45  | 7     | 1   | 320 |
| 中原中也記念館          | 147 | 109  | 51  | 2     | 0   | 309 |
| 宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等  | 140 | 91   | 47  | 6     | 0   | 284 |
| 山口サビエル記念聖堂       | 80  | 79   | 44  | 11    | 1   | 215 |
| 常栄寺雪舟庭           | 55  | 52   | 19  | 6     | 0   | 132 |
| 一の坂川             | 45  | 44   | 26  | 2     | 0   | 117 |
| 山口市菜香亭           | 49  | 35   | 15  | 6     | 0   | 105 |
| SL「やまぐち」号        | 42  | 36   | 17  | 1     | 0   | 96  |
| YCAM(山口情報芸術センター) | 20  | 7    | 10  | 0     | 0   | 37  |

図 1-4-22 立ち寄り観光施設別の今回の旅行の満足度



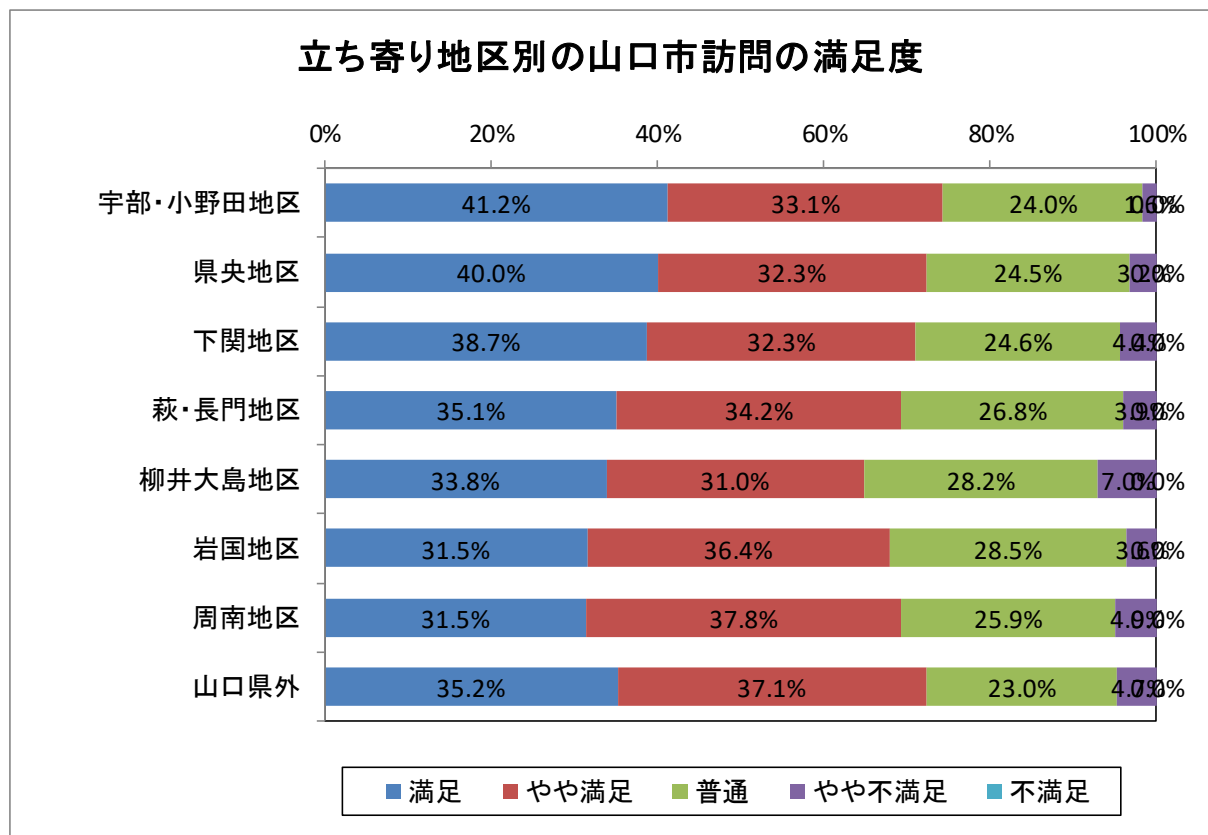
## (6) 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度

表 1-4-18 は、立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度を示したものである。宇部・小野田地区、県央地区を訪問した旅行者が山口市訪問を満足とする割合が 40%超と高い。柳井大島地区でやや不満

表 1-4-18 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度

|          | 満足  | やや満足 | 普通  | やや不満足 | 不満足 | 合計  |
|----------|-----|------|-----|-------|-----|-----|
| 萩・長門地区   | 143 | 139  | 109 | 16    | 0   | 407 |
| 宇部・小野田地区 | 127 | 102  | 74  | 5     | 0   | 308 |
| 下関地区     | 115 | 96   | 73  | 13    | 0   | 297 |
| 山口県外     | 90  | 95   | 59  | 12    | 0   | 256 |
| 岩国地区     | 52  | 60   | 47  | 6     | 0   | 165 |
| 県央地区     | 62  | 50   | 38  | 5     | 0   | 155 |
| 周南地区     | 45  | 54   | 37  | 7     | 0   | 143 |
| 柳井大島地区   | 24  | 22   | 20  | 5     | 0   | 71  |

図 1-4-23 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度



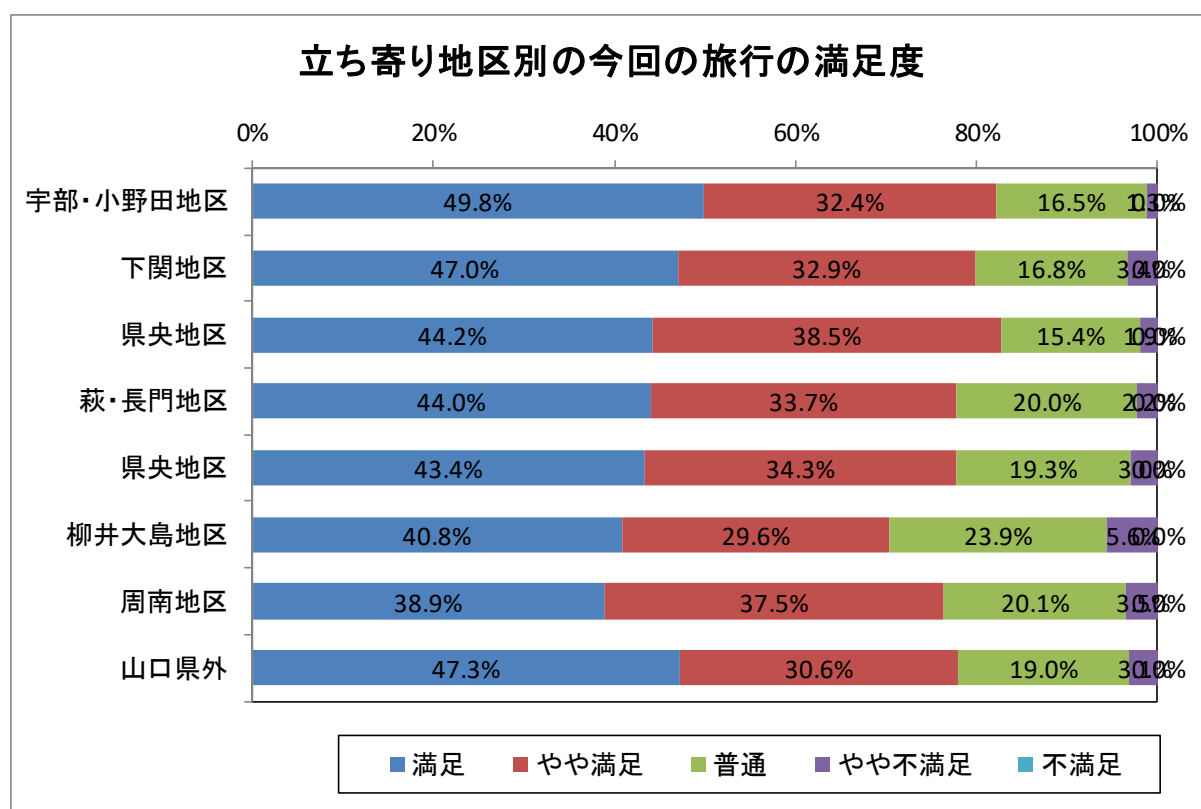
## (7) 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度

表 1-4-19 は、立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度を示したものである。満足と回答した割合は高い地区と低い地区では 10 ポイント程度の差がある。やや満足と合わせると柳井大島地区の割合がやや低くなっている。

表 1-4-19 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度

|          | 満足  | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計  |
|----------|-----|------|----|-------|-----|-----|
| 萩・長門地区   | 180 | 138  | 82 | 9     | 0   | 409 |
| 宇部・小野田地区 | 154 | 100  | 51 | 4     | 0   | 309 |
| 下関地区     | 140 | 98   | 50 | 10    | 0   | 298 |
| 岩国地区     | 72  | 57   | 32 | 5     | 0   | 166 |
| 県央地区     | 69  | 60   | 24 | 3     | 0   | 156 |
| 周南地区     | 56  | 54   | 29 | 5     | 0   | 144 |
| 柳井大島地区   | 29  | 21   | 17 | 4     | 0   | 71  |
| 山口県外     | 122 | 79   | 49 | 8     | 0   | 258 |

図 1-4-24 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度



## 1-4-4 訪問者の情報源別評価と満足度

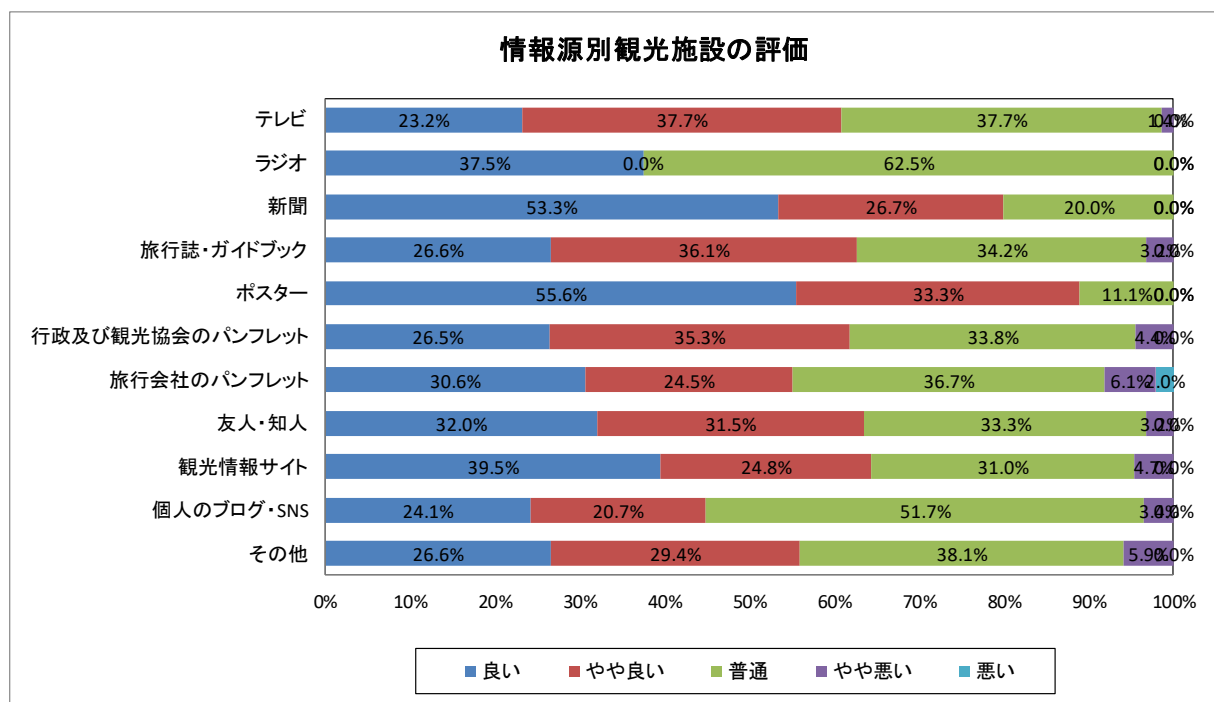
### (1) 情報源別の観光施設の評価

表 1-4-20 は、情報源別の観光施設の評価を示したものである。回答数の多かった友人・知人と旅行誌・ガイドブック、観光情報サイトでは観光施設を良いとやや良いを合わせて 60% となっている。個人のブログ・SNS は標本サイズがやや小さいが評価がやや低く普通との評価が多い。

表 1-4-20 情報源別の観光施設の評価

|      | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|------|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| 良い   | 16  | 3   | 8  | 42         | 5    | 18              | 15          | 71    | 51      | 7          | 94  | 330   |
| やや良い | 26  |     | 4  | 57         | 3    | 24              | 12          | 70    | 32      | 6          | 104 | 338   |
| 普通   | 26  | 5   | 3  | 54         | 1    | 23              | 18          | 74    | 40      | 15         | 135 | 394   |
| やや悪い | 1   | 0   | 0  | 5          | 0    | 3               | 3           | 7     | 6       | 1          | 21  | 47    |
| 悪い   | 0   | 0   | 0  | 0          | 0    | 0               | 1           | 0     | 0       | 0          | 0   | 1     |
| 合計   | 69  | 8   | 15 | 158        | 9    | 68              | 49          | 222   | 129     | 29         | 354 | 1,110 |

図 1-4-25 情報源別の観光施設の評価



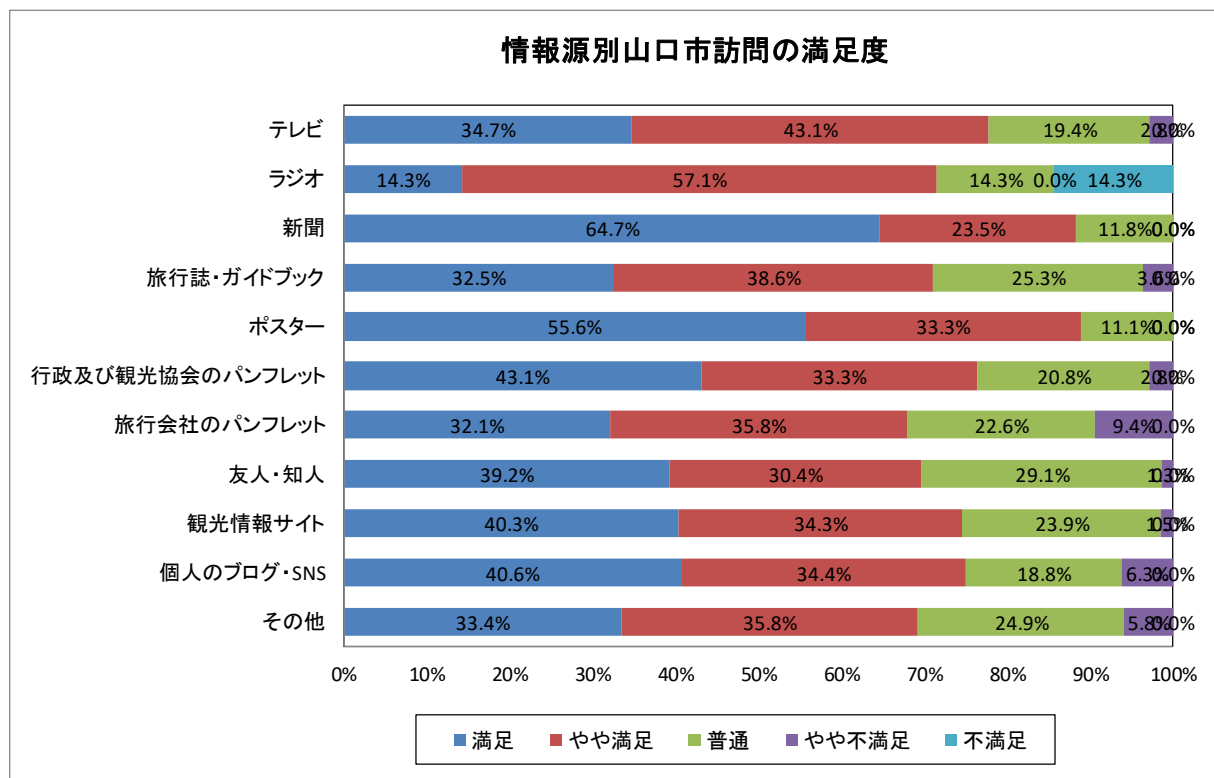
## (2) 情報源別の山口市訪問の満足度

表 1-4-21 は、情報源別の山口市訪問の満足度を示したものである。満足とやや満足を合わせた数値でみると、回答数の多かった友人・知人と旅行誌・ガイドブック、観光情報サイトでは 7 割程度が満足と評価している。

表 1-4-21 情報源別の山口市訪問の満足度

|       | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|-------|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| 満足    | 25  | 1   | 11 | 54         | 5    | 31              | 17          | 93    | 54      | 13         | 126 | 430   |
| やや満足  | 31  | 4   | 4  | 64         | 3    | 24              | 19          | 72    | 46      | 11         | 135 | 413   |
| 普通    | 14  | 1   | 2  | 42         | 1    | 15              | 12          | 69    | 32      | 6          | 94  | 288   |
| やや不満足 | 2   | 0   | 0  | 6          | 0    | 2               | 5           | 3     | 2       | 2          | 22  | 44    |
| 不満足   | 0   | 1   | 0  | 0          | 0    | 0               | 0           | 0     | 0       | 0          | 0   | 1     |
| 合計    | 72  | 7   | 17 | 166        | 9    | 72              | 53          | 237   | 134     | 32         | 377 | 1,176 |

図 1-4-26 情報源別の山口市訪問の満足度



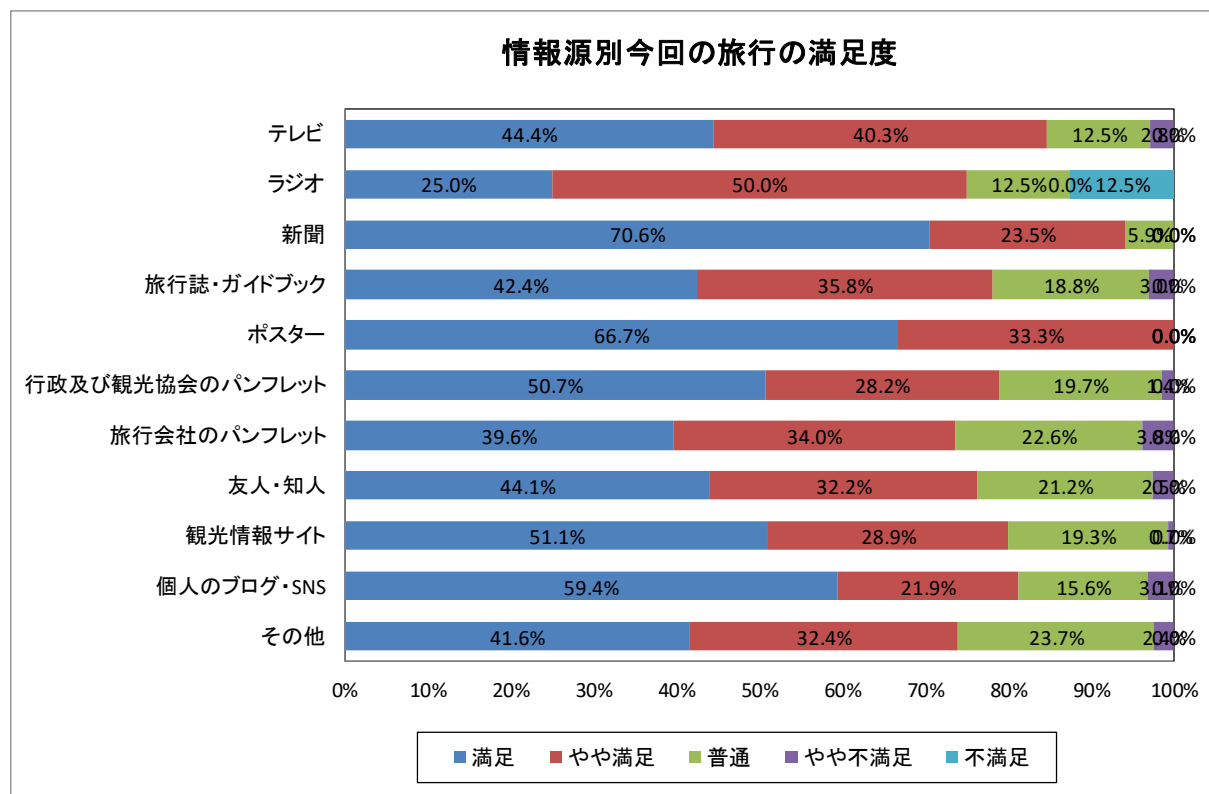
### (3) 情報源別の今回の旅行の満足度

表 1-4-22 は、情報源別の今回の旅行の満足度を示したものである。今回の旅行の満足度は、どの情報源においても比較的高い水準にあるといえる。満足とやや満足を合わせた数値でみると、回答数の多かった友人・知人と旅行誌・ガイドブック、観光情報サイトでは 8 割程度が満足と評価している。

表 1-4-22 情報源別の今回の旅行の満足度

|       | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌・ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 友人・知人 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|-------|-----|-----|----|------------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| 満足    | 32  | 2   | 12 | 70         | 6    | 36              | 21          | 104   | 69      | 19         | 158 | 529   |
| やや満足  | 29  | 4   | 4  | 59         | 3    | 20              | 18          | 76    | 39      | 7          | 123 | 382   |
| 普通    | 9   | 1   | 1  | 31         | 0    | 14              | 12          | 50    | 26      | 5          | 90  | 239   |
| やや不満足 | 2   | 0   | 0  | 5          | 0    | 1               | 2           | 6     | 1       | 1          | 9   | 27    |
| 不満足   | 0   | 1   | 0  | 0          | 0    | 0               | 0           | 0     | 0       | 0          | 0   | 1     |
| 合計    | 72  | 8   | 17 | 165        | 9    | 71              | 53          | 236   | 135     | 32         | 380 | 1,178 |

図 1-4-27 情報源別の今回の旅行の満足度



## 1-4-5 満足度の決定要因

### (1) 評価と満足度

表 1-4-23 は、山口市を訪れた旅行者の項目別の評価と満足度を集計したものである。満足度は観光地の魅力度と密接な指標であり、満足度の高い観光地は良い評価とともに口コミなどによって潜在的な観光客に紹介される。一方、満足度が低いと逆の効果がもたらされ、観光客数やリピーター数の減少につながる。したがって、満足度を向上させることは、訪れた観光客の再訪を促すという直接的な効果のほかに、潜在的な観光客を惹きつける効果も期待される。

図 1-4-28 は、項目別の評価と満足度を示したグラフである。満足度の特徴は、主に 2 点あり、普通と評価されている項目が目立つこと、乗り継ぎに関してやや悪いと評価する割合が目立つことである。

まず、普通と評価されている項目が目立つことに関しては、とりわけ、宿泊施設の料金と土産物の価格と品揃えについて、60%程度の旅行者が普通と評価している。なかでも土産物の価格は約 80%、品揃えは 65%程度が普通としている。

また、交通の便の満足度に関しては、他の項目よりもやや悪いと評価される傾向にあるが、とりわけ、乗り継ぎについては、やや悪いが 18.6%であり、他の項目に比べて数値が高い。そのため、山口市における観光政策を計画するうえで、交通の便の満足度を向上させるような計画を立案することは必要である。

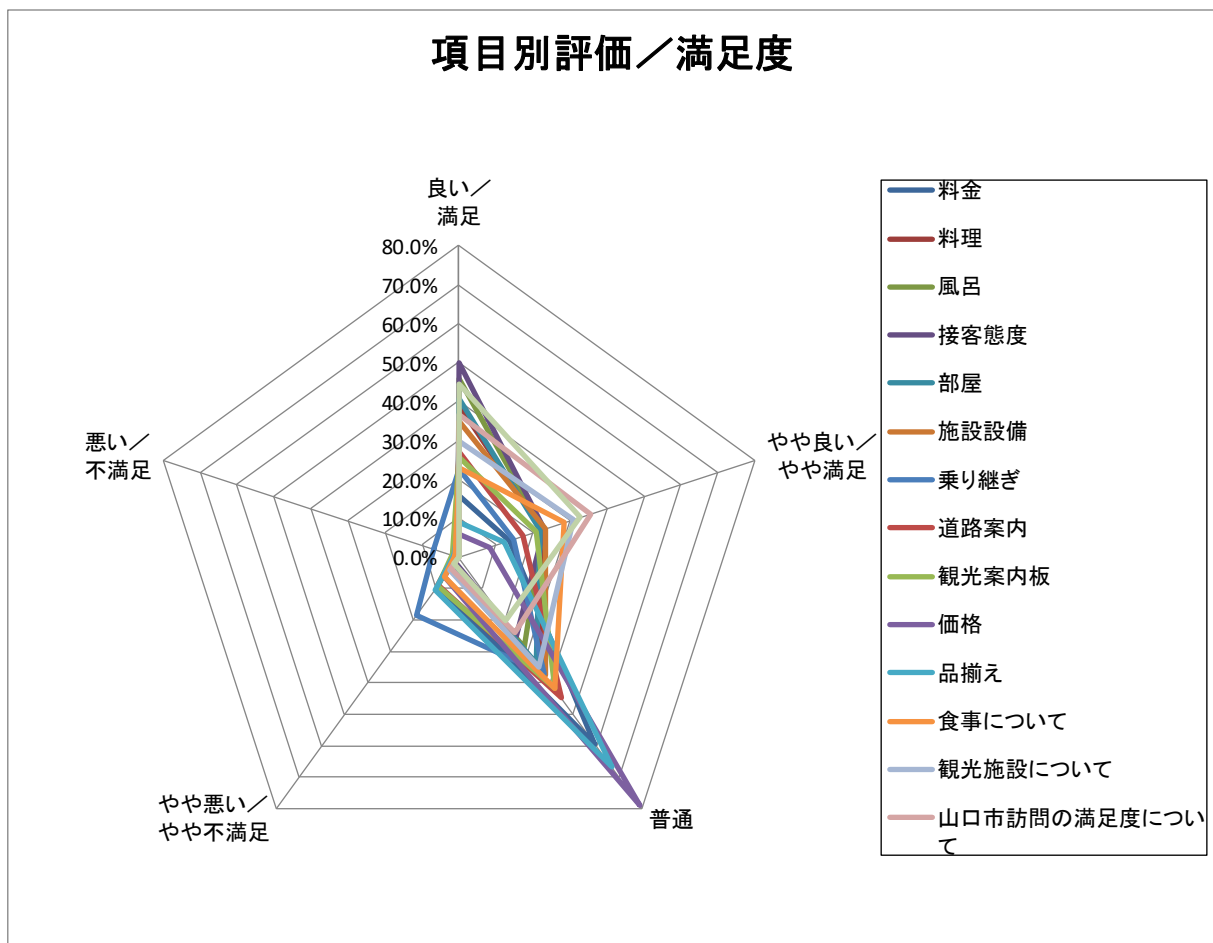
表 1-4-23 項目別評価／満足度

|               |       | 良い／満足 | やや良い／やや満足 | 普通  | やや悪い／やや不満足 | 悪い／不満足 | 合計    |
|---------------|-------|-------|-----------|-----|------------|--------|-------|
| 宿泊施設について      | 料金    | 135   | 117       | 507 | 80         | 13     | 852   |
|               | 料理    | 318   | 185       | 291 | 23         | 2      | 819   |
|               | 風呂    | 391   | 194       | 243 | 22         | 2      | 852   |
|               | 接客態度  | 435   | 199       | 219 | 14         | 2      | 869   |
|               | 部屋    | 345   | 186       | 284 | 26         | 4      | 845   |
|               | 施設設備  | 296   | 197       | 320 | 33         | 3      | 849   |
| 交通の便について      | 乗り継ぎ  | 170   | 111       | 279 | 140        | 51     | 751   |
|               | 道路案内  | 274   | 177       | 457 | 92         | 16     | 1,016 |
|               | 観光案内板 | 263   | 215       | 430 | 96         | 20     | 1,024 |
| 土産物について       | 価格    | 64    | 92        | 889 | 73         | 10     | 1,128 |
|               | 品揃え   | 96    | 133       | 721 | 113        | 16     | 1,079 |
| 食事について        |       | 260   | 273       | 492 | 58         | 11     | 1,094 |
| 観光施設について      |       | 337   | 349       | 397 | 47         | 1      | 1,131 |
| 山口市訪問の満足度について |       | 437   | 425       | 290 | 44         | 1      | 1,197 |
| 今回の旅行の満足度について |       | 536   | 395       | 243 | 27         | 1      | 1,202 |

【構成比】

|               |       | 良い／<br>満足 | やや良い／<br>やや満足 | 普通    | やや悪い／<br>やや不満足 | 悪い／<br>不満足 | 合計     |
|---------------|-------|-----------|---------------|-------|----------------|------------|--------|
| 宿泊施設について      | 料金    | 15.8%     | 13.7%         | 59.5% | 9.4%           | 1.5%       | 100.0% |
|               | 料理    | 38.8%     | 22.6%         | 35.5% | 2.8%           | 0.2%       | 100.0% |
|               | 風呂    | 45.9%     | 22.8%         | 28.5% | 2.6%           | 0.2%       | 100.0% |
|               | 接客態度  | 50.1%     | 22.9%         | 25.2% | 1.6%           | 0.2%       | 100.0% |
|               | 部屋    | 40.8%     | 22.0%         | 33.6% | 3.1%           | 0.5%       | 100.0% |
|               | 施設設備  | 34.9%     | 23.2%         | 37.7% | 3.9%           | 0.4%       | 100.0% |
| 交通の便について      | 乗り継ぎ  | 22.6%     | 14.8%         | 37.2% | 18.6%          | 6.8%       | 100.0% |
|               | 道路案内  | 27.0%     | 17.4%         | 45.0% | 9.1%           | 1.6%       | 100.0% |
|               | 観光案内板 | 25.7%     | 21.0%         | 42.0% | 9.4%           | 2.0%       | 100.0% |
| 土産物について       | 価格    | 5.7%      | 8.2%          | 78.8% | 6.5%           | 0.9%       | 100.0% |
|               | 品揃え   | 8.9%      | 12.3%         | 66.8% | 10.5%          | 1.5%       | 100.0% |
| 食事について        |       | 23.8%     | 25.0%         | 45.0% | 5.3%           | 1.0%       | 100.0% |
| 観光施設について      |       | 29.8%     | 30.9%         | 35.1% | 4.2%           | 0.1%       | 100.0% |
| 山口市訪問の満足度について |       | 36.5%     | 35.5%         | 24.2% | 3.7%           | 0.1%       | 100.0% |
| 今回の旅行の満足度について |       | 44.6%     | 32.9%         | 20.2% | 2.2%           | 0.1%       | 100.0% |

図 1-4-28 項目別評価／満足度



## (2) 満足度の相関係数

満足度を向上させるための方策を検討する情報を得るために、ここでは、満足度がどのような要因によって決定されるのかを分析する。まず、満足度に関する各項目の評価を 5 段階で点数化し、相関関係を集約したものが表 1-4-24 である。いずれの項目間についても数値が正の値であることから概ね正の相関関係があるといえる。なお、文字が赤色の項目は相関係数が 0.5 を超えるものであり、さらに背景が黄色の項目は、相関係数が 0.8 以上のものである。相関係数が高いことはそれぞれ項目における満足度が互いに影響を及ぼし合っていると解釈できる（あるいは背後に影響を与えている共通の要因があると解釈できる）。

とりわけ、宿泊施設における満足度の項目間では数値が高くなっており、それぞれの項目について比較的強い相関があることがわかる。また、道路標識と観光案内板、お土産の価格と品揃えの相関も強い。

また、山口市訪問の満足度に注目すると、食事と観光施設との間で相関関係が比較的高いことがわかる。さらに、今回の旅行の満足度については、当然のことながら山口市訪問の満足度と相関が強く、その他に観光施設との相関が強い。旅行の満足度としては、お土産と観光施設の充実が課題といえる。

表 1-4-24 各項目の評価の相関係数

|           | 料金    | 料理    | 風呂    | 接客態度  | 部屋    | 施設設備  | 乗り継ぎ  | 道路標識  | 観光案内板 | 価格    | 品揃え   | 食事    | 観光施設  | 山口市訪問の満足度 | 今回の旅行の満足度 |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-----------|
| 宿泊施設      | 料金    | 1.000 |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |           |           |
|           | 料理    | 0.739 | 1.000 |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |           |           |
|           | 風呂    | 0.751 | 0.849 | 1.000 |       |       |       |       |       |       |       |       |       |           |           |
|           | 接客態度  | 0.796 | 0.832 | 0.894 | 1.000 |       |       |       |       |       |       |       |       |           |           |
|           | 部屋    | 0.781 | 0.823 | 0.874 | 0.916 | 1.000 |       |       |       |       |       |       |       |           |           |
|           | 施設設備  | 0.773 | 0.822 | 0.863 | 0.908 | 0.917 | 1.000 |       |       |       |       |       |       |           |           |
| 交通        | 乗り継ぎ  | 0.302 | 0.273 | 0.270 | 0.287 | 0.287 | 0.298 | 1.000 |       |       |       |       |       |           |           |
|           | 道路標識  | 0.255 | 0.276 | 0.274 | 0.287 | 0.276 | 0.295 | 0.302 | 1.000 |       |       |       |       |           |           |
|           | 観光案内板 | 0.225 | 0.250 | 0.251 | 0.264 | 0.255 | 0.282 | 0.340 | 0.762 | 1.000 |       |       |       |           |           |
| 土産物       | 価格    | 0.241 | 0.259 | 0.259 | 0.238 | 0.237 | 0.241 | 0.223 | 0.379 | 0.342 | 1.000 |       |       |           |           |
|           | 品揃え   | 0.253 | 0.293 | 0.290 | 0.289 | 0.285 | 0.287 | 0.255 | 0.373 | 0.372 | 0.743 | 1.000 |       |           |           |
| 食事        |       | 0.199 | 0.201 | 0.228 | 0.234 | 0.225 | 0.234 | 0.276 | 0.305 | 0.314 | 0.457 | 0.434 | 1.000 |           |           |
| 観光施設      |       | 0.178 | 0.184 | 0.175 | 0.187 | 0.188 | 0.198 | 0.222 | 0.366 | 0.380 | 0.390 | 0.392 | 0.515 | 1.000     |           |
| 山口市訪問の満足度 |       | 0.268 | 0.293 | 0.293 | 0.336 | 0.328 | 0.330 | 0.249 | 0.397 | 0.404 | 0.431 | 0.425 | 0.528 | 0.660     | 1.000     |
| 今回の旅行の満足度 |       | 0.289 | 0.325 | 0.325 | 0.362 | 0.358 | 0.355 | 0.250 | 0.380 | 0.420 | 0.459 | 0.440 | 0.515 | 0.657     | 0.896     |

### (3) 山口市訪問の満足度（重回帰式）

山口市訪問の満足度を被説明変数とし、他の項目を説明変数として重回帰分析を行ったところ、次に示す推定結果となった。

山口市訪問の満足度

$$\begin{aligned}
 &= 1.056 \quad - 0.049 \times \text{料金} \quad - 0.001 \times \text{料理} \quad - 0.076 \times \text{風呂} \\
 &\quad (13.63) \quad ** \quad (-1.868) \quad \quad (-0.052) \quad \quad (-2.405) \quad * \\
 &\quad + 0.131 \times \text{接客態度} \quad + 0.067 \times \text{部屋} \quad + 0.012 \times \text{施設設備} \\
 &\quad \quad (3.422) \quad ** \quad \quad (1.761) \quad \quad (0.316) \\
 &\quad - 0.002 \times \text{乗り継ぎ} \quad + 0.036 \times \text{道路標識} \quad + 0.050 \times \text{観光案内板} \\
 &\quad \quad (-0.131) \quad \quad (1.505) \quad \quad (2.809) \quad * \\
 &\quad + 0.096 \times \text{土産物の価格} \quad + 0.026 \times \text{土産物の品揃え} \\
 &\quad \quad (2.852) \quad ** \quad \quad (0.882) \\
 &\quad + 0.152 \times \text{食事} \quad + 0.410 \times \text{観光施設} \\
 &\quad \quad (7.334) \quad ** \quad \quad (19.73) \quad **
 \end{aligned}$$

n（標本数）=1,290、決定係数：0.540、自由度修正済み決定係数：0.535、F 値=116.3\*\*  
係数の下の（ ）は t 値であり、\*は 5%有意、\*\*は 1%有意を示す。

回帰分析の結果、有意水準 5%で有意の変数をみると、山口市訪問の満足度は、宿泊施設の風呂と接客態度、観光案内板、お土産の価格、食事、観光施設について有意な関係が認められる。つまり、山口市訪問の満足度を有意に高めると判断されるのは、接客態度、観光案内板、土産物の価格、食事、観光施設の評価が高くなることである。なお、係数がマイナスになっている変数があるが、これについては符号条件が一致しないため解釈しない。

係数そのものをみると、観光施設が 0.410 と最も高く、次に食事が 0.152 となっていることから、観光施設と食事の満足度を上げることが、山口市訪問の満足度を上げるためにより効果的な項目といえる。

#### (4) 今回の旅行の満足度（重回帰式）

山口市訪問の満足度と同様に、今回の旅行の満足度を被説明変数とする重回帰分析を行った。推定結果は以下の式の通りである。

今回の旅行の満足度

$$\begin{aligned}
 &= 1.157 - 0.057 \times \text{料金} + 0.015 \times \text{料理} - 0.066 \times \text{風呂} \\
 &\quad (15.17) ** \quad (-2.238) * \quad (0.571) \quad (-2.099) * \\
 &\quad + 0.128 \times \text{接客態度} + 0.095 \times \text{部屋} - 0.010 \times \text{施設設備} \\
 &\quad (3.415) ** \quad (2.552) * \quad (-0.267) \\
 &\quad - 0.007 \times \text{乗り継ぎ} - 0.031 \times \text{道路標識} + 0.108 \times \text{観光案内板} \\
 &\quad (-0.423) \quad (-1.307) \quad (4.538) ** \\
 &\quad + 0.157 \times \text{土産物の価格} + 0.012 \times \text{土産物の品揃え} \\
 &\quad (4.738) ** \quad (0.407) \\
 &\quad + 0.123 \times \text{食事} + 0.405 \times \text{観光施設} \\
 &\quad (6.039) ** \quad (19.80) **
 \end{aligned}$$

n（標本数）=1,290、決定係数：0.552、自由度修正済み決定係数：0.547、F 値=121.9\*\*  
係数の下の（ ）は t 値であり、\*は 5%有意、\*\*は 1%有意を示す。

回帰分析の結果、有意水準 5%で有意な変数をみると、今回の旅行の満足度は、宿泊施設の料金、風呂、接客態度、部屋、観光案内板、土産物の価格、食事、観光施設の項目について有意な関係が認められる。旅行全体の満足度を有意に高めると判断されるのは、宿泊施設の接客態度、部屋、観光案内板、土産物の価格、食事、そして観光施設であった。なお、係数がマイナスになっている変数があるが、これについては符号条件が一致しないため解釈しない。

符号条件の一致しないものを除いて、係数そのものをみると、観光施設が 0.405、土産物の価格が 0.157 と高く、旅行全体の満足度に大きな影響を及ぼすといえる。

調査票（2019 年版）

（表面）



7 5 3 8 7 9 0

山口市亀山町2番1号  
山口市役所 ふるさと創生部 観光交流課行

〒753-8790

|                                                                                                                                                                                                                                                              |           |      |    |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|----|---|
| お名前                                                                                                                                                                                                                                                          | 〒         | 市    | 町  | 村 |
| お名前                                                                                                                                                                                                                                                          | TEL ( ) - |      |    |   |
| 性別                                                                                                                                                                                                                                                           | 1. 男      | 2. 女 | 年齢 | 歳 |
| 職業について当てはまるものを1つだけ○で囲んでください。<br>1. 会社員 2. 農林漁業 3. 自営業 4. 公務員・団体職員 5. 学生 6. 主婦・主夫<br>7. アルバイト・パート 8. 無業・定年退職 9. その他 ( )                                                                                                                                       |           |      |    |   |
| 山口市にあっては良いもの又は不足しているものは何ですか。                                                                                                                                                                                                                                 |           |      |    |   |
| 情報から旅行情報の収集に利用する媒体（旅行雑誌・HP等）の名称をご記入下さい。                                                                                                                                                                                                                      |           |      |    |   |
| 山口市の観光についてのご感想・ご意見を記入下さい。                                                                                                                                                                                                                                    |           |      |    |   |
| 今回の旅行で山口市以外にお立ち寄りになった地区番号とその市町村を○印で囲んでください。<br>1. 岩国地区（岩国市）<br>2. 柳井大島地区（柳井市、周防大島町、平生町、上関町、田布施町）<br>3. 周南地区（周南市、下関市、光市）<br>4. 萩地区（萩市）<br>5. 萩・長門地区（萩市、長門市、阿武町）<br>6. 下関地区（下関市）<br>7. 宇部・小野田地区（宇部市、山崎小野田市、美祿市）<br>8. 山口県外（広島県・福岡県・その他）<br>9. 山口市以外に立ち寄った地区はない |           |      |    |   |

裏面にツブきます。

山口市観光動態アンケート

「山口市」へようこそいらっしゃいました。  
みなさまのご旅行をより楽しくしていただくための資料といた  
しますので、恐れ入りますが、アンケートにご回答いただき、切り  
取り線で切り離し、お近くのポストにご投函ください。（切手不要）

抽選で山口市の記念品をプレゼント！

※プレゼントの当選は発送をもってかえさせていただきます。

～アンケートの記入について（お願い）～

左枠内におとこ、おなまえ等をご記入いただき、  
裏面のアンケートにご協力ください。

山口県



お問い合わせは

山口市ふるさと創生部  
観光交流課  
TEL 083-934-2810  
FAX 083-934-2549

山口大学経済学部  
観光経済経営研究プロジェクト  
・野村研究室 TEL/FAX 083-933-5572

★山口市観光公式サイト 西の京やまぐち 検索 <http://yamauchi-city.jp/>

※アンケートはがきによる個人情報保護について  
ご記入いただいた個人情報は、プレゼントの抽選及びお問い合わせご意見をいただく場合の連絡のみに使用させていただきます。

# 調査票（2019 年版）

（裏面）

次の質問項目の回答を右の記入用紙にご記入ください。

①今回の山口市でのご旅行の主な目的の番号を1つだけ選択してください。  
1. 観光・旅行・出張 2. ビジネス・公務 3. 家族・親戚等への訪問  
4. スポーツ観戦 5. 大衆・イベント・音楽 6. その他

②今回のご旅行で、山口市を最層に挙げられた場所となった建物の番号を1つだけ選択してください。

1. ましげ 2. タバコ 3. 新聞  
4. 旅行案内ガイドブック 5. ポスター 6. 行先案内が観光協会のパンフレット  
7. 旅行案内のパンフレット 8. 友人・知人 9. 観光情報サイト  
10. 個人のブログ等 11. その他

③ご旅行の同行者について番号を選択してください。また、ご自身を含めた人数をご記入ください。

1. ひとりで 2. 家族 3. 夫婦 4. 親戚 5. 友人・知人 6. 同僚 7. その他

④山口市への旅行は今回で何回目ですか、回数をご記入ください。  
今回は初めての旅行は1とご記入ください。

⑤今回の山口市へのご旅行は何月でしたか？

⑥⑦山口市までの主な交通手段と⑧山口市内の移動手段の番号を全て選択し、（ ）にご記入ください。（複数回答可）

1. 新幹線 2. その他の鉄道 3. 自動車 4. 船  
5. 観光バス 6. 路線バス 7. タクシ 8. レンタカー  
9. 飛行機 10. 自転車 11. 徒歩 12. その他

⑨今回のご旅行の全行程は何日でしたか。  
宿泊回数をご記入ください。（山口市以外も含む）

⑩山口市内で使ったお一人様あたりの金額をご記入ください。

⑪山口市内で利用した宿泊施設、交通の便や旅行の満足度などについて、項目ごと評価するものを○で選んでください。

⑫山口市は何が魅力かと思えますか、  
上を3つまで番号を○で選んでください。

⑬今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設と主な訪問先をお書きください。

⑭山口市内での旅行中の滞在についてお書きします、項目ごと評価するものを○で選んでください。

⑮また山口市を訪れたいと思えますか、独自の番号を1つだけ選択してください。

| ①訪問年月 (YY)                                               |     | ②訪問月日 (DD) |     | ③旅行中の滞在日 (泊数) (泊) |     |
|----------------------------------------------------------|-----|------------|-----|-------------------|-----|
| 訪問月                                                      | 訪問日 | 訪問月        | 訪問日 | 訪問月               | 訪問日 |
| 訪問月                                                      | 訪問日 | 訪問月        | 訪問日 | 訪問月               | 訪問日 |
| ④ 今回の旅行の全行程 宿泊回数 (泊数) (泊)                                |     |            |     |                   |     |
| ⑤ 山口市内で使った <u>お一人様あたり</u> の金額をご記入ください。宿泊施設は別紙にも記入してください。 |     |            |     |                   |     |
| 1. 宿泊費 (宿泊料以外) ----- 宿泊費 ----- 泊                         |     |            |     |                   |     |
| 2. 飲食費 (宿泊料以外) ----- 飲食費 ----- 泊                         |     |            |     |                   |     |
| 3. 土産類 ----- 土産類 ----- 泊                                 |     |            |     |                   |     |
| 4. 交通費 ----- 交通費 ----- 泊                                 |     |            |     |                   |     |
| 5. 観光料手続 ----- 観光料手続 ----- 泊                             |     |            |     |                   |     |
| 6. その他 ----- 観光料手続 ----- 泊                               |     |            |     |                   |     |
| ⑥ ⑦でご記入ください。⑧は⑨内で利用しないものは、⑩記入で評価です。                      |     |            |     |                   |     |
| ⑧ 交通手段について 1. 新幹線 ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----         |     |            |     |                   |     |
| 2. 鉄道 ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                     |     |            |     |                   |     |
| 3. 自動車 ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 4. 船 ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                      |     |            |     |                   |     |
| 5. 観光バス ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 6. 路線バス ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 7. タクシ ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 8. レンタカー ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                  |     |            |     |                   |     |
| 9. 飛行機 ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 10. 自転車 ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 11. 徒歩 ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 12. その他 ----- ⑨は⑩で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| ⑨ 交通手段について 1. 新幹線 ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----         |     |            |     |                   |     |
| 2. 鉄道 ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                     |     |            |     |                   |     |
| 3. 自動車 ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 4. 船 ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                      |     |            |     |                   |     |
| 5. 観光バス ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 6. 路線バス ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 7. タクシ ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 8. レンタカー ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                  |     |            |     |                   |     |
| 9. 飛行機 ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 10. 自転車 ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 11. 徒歩 ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 12. その他 ----- ⑩は⑪で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| ⑩ 交通手段について 1. 新幹線 ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----         |     |            |     |                   |     |
| 2. 鉄道 ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                     |     |            |     |                   |     |
| 3. 自動車 ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 4. 船 ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                      |     |            |     |                   |     |
| 5. 観光バス ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 6. 路線バス ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 7. タクシ ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 8. レンタカー ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                  |     |            |     |                   |     |
| 9. 飛行機 ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 10. 自転車 ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 11. 徒歩 ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 12. その他 ----- ⑪は⑫で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| ⑪ 交通手段について 1. 新幹線 ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----         |     |            |     |                   |     |
| 2. 鉄道 ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                     |     |            |     |                   |     |
| 3. 自動車 ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 4. 船 ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                      |     |            |     |                   |     |
| 5. 観光バス ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 6. 路線バス ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 7. タクシ ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 8. レンタカー ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                  |     |            |     |                   |     |
| 9. 飛行機 ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 10. 自転車 ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 11. 徒歩 ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 12. その他 ----- ⑫は⑬で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| ⑫ 交通手段について 1. 新幹線 ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----         |     |            |     |                   |     |
| 2. 鉄道 ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                     |     |            |     |                   |     |
| 3. 自動車 ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 4. 船 ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                      |     |            |     |                   |     |
| 5. 観光バス ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 6. 路線バス ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 7. タクシ ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 8. レンタカー ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                  |     |            |     |                   |     |
| 9. 飛行機 ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 10. 自転車 ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 11. 徒歩 ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 12. その他 ----- ⑬は⑭で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| ⑬ 交通手段について 1. 新幹線 ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----         |     |            |     |                   |     |
| 2. 鉄道 ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                     |     |            |     |                   |     |
| 3. 自動車 ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 4. 船 ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                      |     |            |     |                   |     |
| 5. 観光バス ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 6. 路線バス ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 7. タクシ ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 8. レンタカー ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                  |     |            |     |                   |     |
| 9. 飛行機 ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 10. 自転車 ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 11. 徒歩 ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 12. その他 ----- ⑭は⑮で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| ⑭ 交通手段について 1. 新幹線 ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----         |     |            |     |                   |     |
| 2. 鉄道 ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                     |     |            |     |                   |     |
| 3. 自動車 ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 4. 船 ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                      |     |            |     |                   |     |
| 5. 観光バス ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 6. 路線バス ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 7. タクシ ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 8. レンタカー ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                  |     |            |     |                   |     |
| 9. 飛行機 ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 10. 自転車 ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 11. 徒歩 ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 12. その他 ----- ⑮は⑯で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| ⑮ 交通手段について 1. 新幹線 ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----         |     |            |     |                   |     |
| 2. 鉄道 ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                     |     |            |     |                   |     |
| 3. 自動車 ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 4. 船 ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                      |     |            |     |                   |     |
| 5. 観光バス ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 6. 路線バス ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 7. タクシ ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 8. レンタカー ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                  |     |            |     |                   |     |
| 9. 飛行機 ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 10. 自転車 ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |
| 11. 徒歩 ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                    |     |            |     |                   |     |
| 12. その他 ----- ⑯は⑰で評価 (山口駅周辺、その他) -----                   |     |            |     |                   |     |

ご協力ありがとうございます。

## 第2部 2009年～2019年における時系列の集計結果

第2部では、2009年から2019年において行ったアンケート調査結果を11年の時系列としてまとめる。なお、11年を経過するなかで、アンケートの調査項目や選択肢が変更されているものがあるが、11年で比較できるものを中心に整理し、新しい項目については3年以上のものを掲載している。また、項目名については同様の意味とされるものについて便宜上統一して表示している。

### 2-1 性別

表2-1-1は、2009年から2019年までの性別の回答数と構成比の推移を表したものである。男性が約40%、女性が約60%で推移しており、11年間の推移に大きな変化はなく、いずれも男性よりも女性が多い結果となっている。

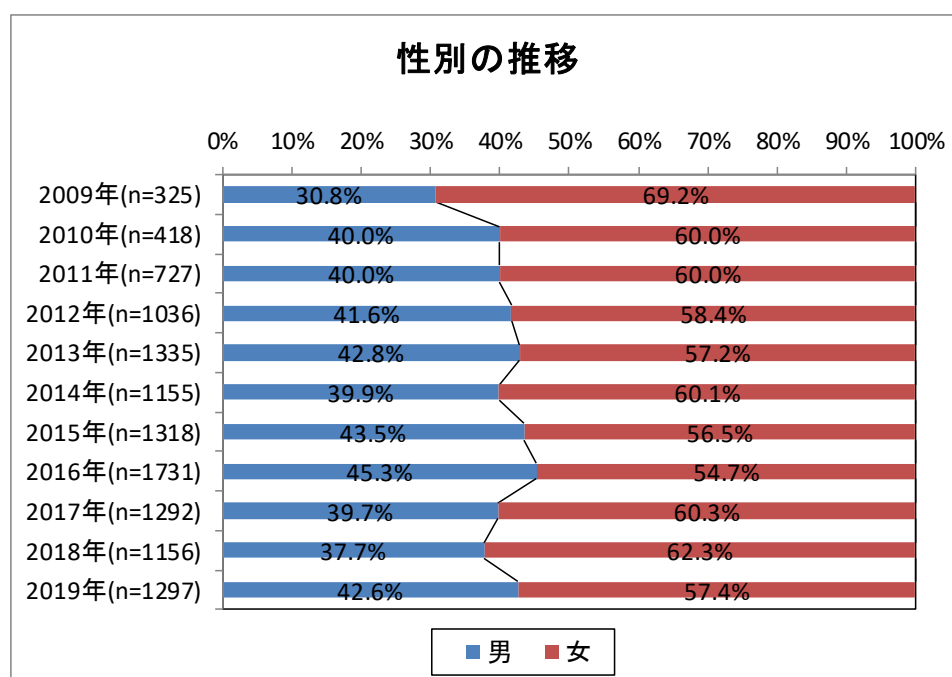
表 2-1-1 性別の回答数

| 性別    | 男   | 女   | 合計    |
|-------|-----|-----|-------|
| 2009年 | 100 | 225 | 325   |
| 2010年 | 167 | 251 | 418   |
| 2011年 | 291 | 436 | 727   |
| 2012年 | 431 | 605 | 1,036 |
| 2013年 | 572 | 763 | 1,335 |
| 2014年 | 461 | 694 | 1,155 |
| 2015年 | 573 | 745 | 1,318 |
| 2016年 | 785 | 946 | 1,731 |
| 2017年 | 513 | 779 | 1,292 |
| 2018年 | 436 | 720 | 1,156 |
| 2019年 | 553 | 744 | 1,297 |

【構成比】

| 性別    | 男     | 女     | 合計     |
|-------|-------|-------|--------|
| 2009年 | 30.8% | 69.2% | 100.0% |
| 2010年 | 40.0% | 60.0% | 100.0% |
| 2011年 | 40.0% | 60.0% | 100.0% |
| 2012年 | 41.6% | 58.4% | 100.0% |
| 2013年 | 42.8% | 57.2% | 100.0% |
| 2014年 | 39.9% | 60.1% | 100.0% |
| 2015年 | 43.5% | 56.5% | 100.0% |
| 2016年 | 45.3% | 54.7% | 100.0% |
| 2017年 | 39.7% | 60.3% | 100.0% |
| 2018年 | 37.7% | 62.3% | 100.0% |
| 2019年 | 42.6% | 57.4% | 100.0% |

図 2-1-1 性別の推移



## 2-2 年齢

表 2-2-1 は、2009 年から 2019 年までの年齢別の回答数の推移を表したものである。いずれの年も 50 代、60 代の割合が多い。一方、最も少ない年齢層は 9 歳以下で、続いて 10 代という傾向がある。

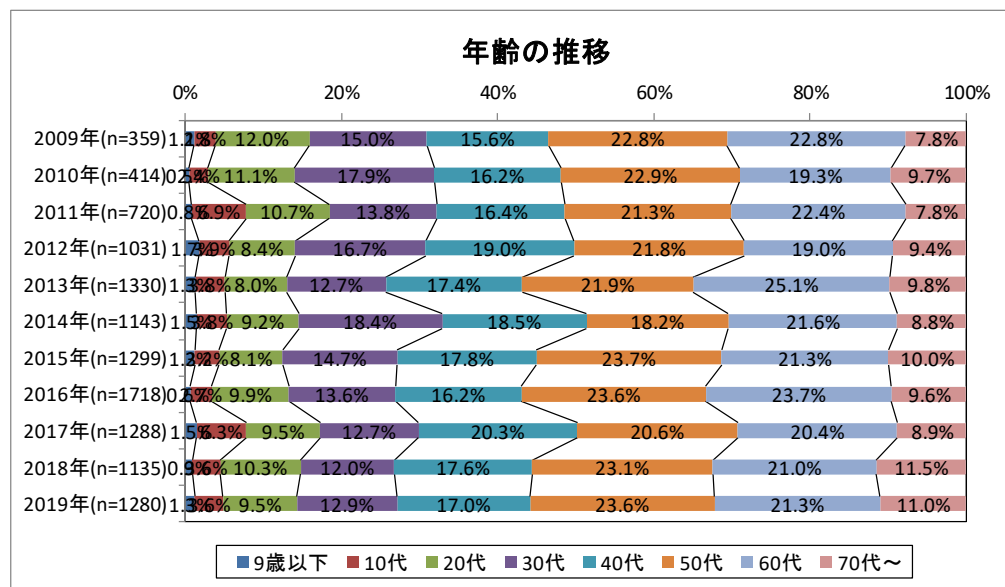
表 2-2-1 年齢別の回答数

| 年齢    | 9歳以下 | 10代 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代以上 | 合計    |
|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|
| 2009年 | 4    | 10  | 43  | 54  | 56  | 82  | 82  | 28    | 359   |
| 2010年 | 2    | 10  | 46  | 74  | 67  | 95  | 80  | 40    | 414   |
| 2011年 | 6    | 50  | 77  | 99  | 118 | 153 | 161 | 56    | 720   |
| 2012年 | 18   | 40  | 87  | 172 | 196 | 225 | 196 | 97    | 1,031 |
| 2013年 | 17   | 50  | 106 | 169 | 232 | 291 | 334 | 131   | 1,330 |
| 2014年 | 17   | 44  | 105 | 210 | 211 | 208 | 247 | 101   | 1,143 |
| 2015年 | 16   | 41  | 105 | 191 | 231 | 308 | 277 | 130   | 1,299 |
| 2016年 | 11   | 47  | 170 | 234 | 278 | 405 | 408 | 165   | 1,718 |
| 2017年 | 19   | 81  | 122 | 163 | 261 | 265 | 263 | 114   | 1,288 |
| 2018年 | 10   | 41  | 117 | 136 | 200 | 262 | 238 | 131   | 1,135 |
| 2019年 | 16   | 46  | 121 | 165 | 217 | 302 | 272 | 141   | 1,280 |

### 【構成比】

| 年齢    | 9歳以下 | 10代  | 20代   | 30代   | 40代   | 50代   | 60代   | 70代以上 | 合計     |
|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 2009年 | 1.1% | 2.8% | 12.0% | 15.0% | 15.6% | 22.8% | 22.8% | 7.8%  | 100.0% |
| 2010年 | 0.5% | 2.4% | 11.1% | 17.9% | 16.2% | 22.9% | 19.3% | 9.7%  | 100.0% |
| 2011年 | 0.8% | 6.9% | 10.7% | 13.8% | 16.4% | 21.3% | 22.4% | 7.8%  | 100.0% |
| 2012年 | 1.7% | 3.9% | 8.4%  | 16.7% | 19.0% | 21.8% | 19.0% | 9.4%  | 100.0% |
| 2013年 | 1.3% | 3.8% | 8.0%  | 12.7% | 17.4% | 21.9% | 25.1% | 9.8%  | 100.0% |
| 2014年 | 1.5% | 3.8% | 9.2%  | 18.4% | 18.5% | 18.2% | 21.6% | 8.8%  | 100.0% |
| 2015年 | 1.2% | 3.2% | 8.1%  | 14.7% | 17.8% | 23.7% | 21.3% | 10.0% | 100.0% |
| 2016年 | 0.6% | 2.7% | 9.9%  | 13.6% | 16.2% | 23.6% | 23.7% | 9.6%  | 100.0% |
| 2017年 | 1.5% | 6.3% | 9.5%  | 12.7% | 20.3% | 20.6% | 20.4% | 8.9%  | 100.0% |
| 2018年 | 0.9% | 3.6% | 10.3% | 12.0% | 17.6% | 23.1% | 21.0% | 11.5% | 100.0% |
| 2019年 | 1.3% | 3.6% | 9.5%  | 12.9% | 17.0% | 23.6% | 21.3% | 11.0% | 100.0% |

図 2-2-1 年齢の推移



## 2-3 職業

表 2-3-1 は、2009 年から 2019 年までの職業別の回答数の推移を表したものである。いずれの年も最も多いのは会社員であり、次が、主婦・主夫という傾向である。

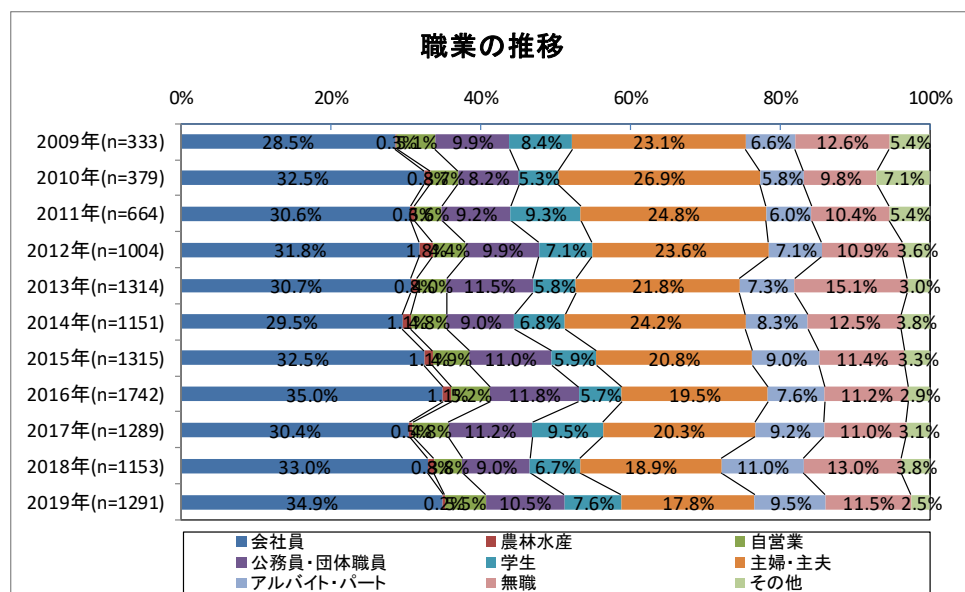
表 2-3-1 職業

| 職業    | 会社員 | 農林水産 | 自営業 | 公務員・団体職員 | 学生  | 主婦・主夫 | アルバイト・パート | 無職  | その他 | 合計    |
|-------|-----|------|-----|----------|-----|-------|-----------|-----|-----|-------|
| 2009年 | 95  | 1    | 17  | 33       | 28  | 77    | 22        | 42  | 18  | 333   |
| 2010年 | 123 | 3    | 14  | 31       | 20  | 102   | 22        | 37  | 27  | 379   |
| 2011年 | 203 | 4    | 24  | 61       | 62  | 165   | 40        | 69  | 36  | 664   |
| 2012年 | 319 | 18   | 44  | 99       | 71  | 237   | 71        | 109 | 36  | 1,004 |
| 2013年 | 403 | 11   | 52  | 151      | 76  | 287   | 96        | 199 | 39  | 1,314 |
| 2014年 | 340 | 13   | 55  | 104      | 78  | 278   | 95        | 144 | 44  | 1,151 |
| 2015年 | 427 | 14   | 65  | 145      | 78  | 274   | 118       | 150 | 44  | 1,315 |
| 2016年 | 609 | 19   | 91  | 206      | 100 | 340   | 132       | 195 | 50  | 1,742 |
| 2017年 | 392 | 6    | 62  | 144      | 122 | 262   | 119       | 142 | 40  | 1,289 |
| 2018年 | 380 | 9    | 44  | 104      | 77  | 218   | 127       | 150 | 44  | 1,153 |
| 2019年 | 451 | 3    | 71  | 136      | 98  | 230   | 122       | 148 | 32  | 1,291 |

【構成比】

| 職業    | 会社員   | 農林水産 | 自営業  | 公務員・団体職員 | 学生   | 主婦・主夫 | アルバイト・パート | 無職    | その他  | 合計     |
|-------|-------|------|------|----------|------|-------|-----------|-------|------|--------|
| 2009年 | 28.5% | 0.3% | 5.1% | 9.9%     | 8.4% | 23.1% | 6.6%      | 12.6% | 5.4% | 100.0% |
| 2010年 | 32.5% | 0.8% | 3.7% | 8.2%     | 5.3% | 26.9% | 5.8%      | 9.8%  | 7.1% | 100.0% |
| 2011年 | 30.6% | 0.6% | 3.6% | 9.2%     | 9.3% | 24.8% | 6.0%      | 10.4% | 5.4% | 100.0% |
| 2012年 | 31.8% | 1.8% | 4.4% | 9.9%     | 7.1% | 23.6% | 7.1%      | 10.9% | 3.6% | 100.0% |
| 2013年 | 30.7% | 0.8% | 4.0% | 11.5%    | 5.8% | 21.8% | 7.3%      | 15.1% | 3.0% | 100.0% |
| 2014年 | 29.5% | 1.1% | 4.8% | 9.0%     | 6.8% | 24.2% | 8.3%      | 12.5% | 3.8% | 100.0% |
| 2015年 | 32.5% | 1.1% | 4.9% | 11.0%    | 5.9% | 20.8% | 9.0%      | 11.4% | 3.3% | 100.0% |
| 2016年 | 35.0% | 1.1% | 5.2% | 11.8%    | 5.7% | 19.5% | 7.6%      | 11.2% | 2.9% | 100.0% |
| 2017年 | 30.4% | 0.5% | 4.8% | 11.2%    | 9.5% | 20.3% | 9.2%      | 11.0% | 3.1% | 100.0% |
| 2018年 | 33.0% | 0.8% | 3.8% | 9.0%     | 6.7% | 18.9% | 11.0%     | 13.0% | 3.8% | 100.0% |
| 2019年 | 34.9% | 0.2% | 5.5% | 10.5%    | 7.6% | 17.8% | 9.5%      | 11.5% | 2.5% | 100.0% |

図 2-3-1 職業の推移



## 2-4 居住地

表 2-4-1 は、2009 年から 2019 年までの居住地別の回答数の推移を表したものである。山口県内外に区分した場合、いずれの年も山口県外の居住者が多い結果となった。

居住地構成を地方でみると、どの地方も増減を繰り返している。

なお、2009 年～2011 年までと 2012 年以降の山口県内の地域区分（東・中・北・西部）は異なるので、山口県内の地区を比較する際は注意が必要である。

表 2-4-1 居住地別の回答数

| 居住地   | 山口県内 | 山口県外  | 合計    |
|-------|------|-------|-------|
| 2009年 | 111  | 356   | 467   |
| 2010年 | 135  | 340   | 475   |
| 2011年 | 266  | 456   | 722   |
| 2012年 | 330  | 716   | 1,046 |
| 2013年 | 379  | 967   | 1,346 |
| 2014年 | 348  | 821   | 1,169 |
| 2015年 | 331  | 1,003 | 1,334 |
| 2016年 | 352  | 1,410 | 1,762 |
| 2017年 | 314  | 993   | 1,307 |
| 2018年 | 315  | 851   | 1,166 |
| 2019年 | 293  | 1,009 | 1,302 |

| 居住地   | 山口県内 |     |    |     | 山口県外 |    |     |     |    |     |     |    |     | 合計    |
|-------|------|-----|----|-----|------|----|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|-------|
|       | 東部   | 中部  | 北部 | 西部  | 北海道  | 東北 | 関東  | 甲信越 | 東海 | 近畿  | 中国  | 四国 | 九州  |       |
| 2009年 | 46   | 39  | 3  | 23  | 2    | 2  | 45  | 2   | 26 | 47  | 173 | 9  | 50  | 467   |
| 2010年 | 58   | 42  | 1  | 34  | 1    | 17 | 38  | 6   | 19 | 35  | 161 | 7  | 56  | 475   |
| 2011年 | 94   | 97  | 7  | 68  | 4    | 30 | 68  | 8   | 27 | 76  | 132 | 17 | 94  | 722   |
| 2012年 | 118  | 94  | 11 | 107 | 9    | 14 | 143 | 13  | 69 | 147 | 184 | 23 | 114 | 1,046 |
| 2013年 | 149  | 91  | 16 | 120 | 8    | 20 | 197 | 24  | 68 | 189 | 232 | 27 | 205 | 1,346 |
| 2014年 | 121  | 92  | 3  | 132 | 9    | 9  | 172 | 23  | 67 | 128 | 215 | 33 | 165 | 1,169 |
| 2015年 | 103  | 124 | 12 | 92  | 11   | 17 | 231 | 17  | 56 | 193 | 268 | 33 | 177 | 1,334 |
| 2016年 | 120  | 119 | 6  | 107 | 8    | 10 | 279 | 17  | 67 | 294 | 434 | 63 | 233 | 1,757 |
| 2017年 | 128  | 100 | 7  | 79  | 8    | 6  | 221 | 23  | 59 | 191 | 249 | 47 | 183 | 1,301 |
| 2018年 | 104  | 92  | 8  | 111 | 9    | 7  | 195 | 17  | 54 | 158 | 212 | 29 | 170 | 1,166 |
| 2019年 | 102  | 84  | 12 | 95  | 7    | 7  | 205 | 18  | 67 | 195 | 280 | 28 | 202 | 1,302 |

### 【構成比】

| 居住地   | 山口県内  | 山口県外  | 合計     |
|-------|-------|-------|--------|
| 2009年 | 23.8% | 76.2% | 100.0% |
| 2010年 | 28.4% | 71.6% | 100.0% |
| 2011年 | 36.8% | 63.2% | 100.0% |
| 2012年 | 31.5% | 68.5% | 100.0% |
| 2013年 | 28.2% | 71.8% | 100.0% |
| 2014年 | 29.8% | 70.2% | 100.0% |
| 2015年 | 24.8% | 75.2% | 100.0% |
| 2016年 | 20.0% | 80.0% | 100.0% |
| 2017年 | 24.0% | 76.0% | 100.0% |
| 2018年 | 27.0% | 73.0% | 100.0% |
| 2019年 | 22.5% | 77.5% | 100.0% |

| 居住地   | 山口県内  |       |      |       | 山口県外 |      |       |      |      |       |       |      |       | 合計     |
|-------|-------|-------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|-------|------|-------|--------|
|       | 東部    | 中部    | 北部   | 西部    | 北海道  | 東北   | 関東    | 甲信越  | 東海   | 近畿    | 中国    | 四国   | 九州    |        |
| 2009年 | 9.9%  | 8.4%  | 0.6% | 4.9%  | 0.4% | 0.4% | 9.6%  | 0.4% | 5.6% | 10.1% | 37.0% | 1.9% | 10.7% | 100.0% |
| 2010年 | 12.2% | 8.8%  | 0.2% | 7.2%  | 0.2% | 3.6% | 8.0%  | 1.3% | 4.0% | 7.4%  | 33.9% | 1.5% | 11.8% | 100.0% |
| 2011年 | 13.0% | 13.4% | 1.0% | 9.4%  | 0.6% | 4.2% | 9.4%  | 1.1% | 3.7% | 10.5% | 18.3% | 2.4% | 13.0% | 100.0% |
| 2012年 | 11.3% | 9.0%  | 1.1% | 10.2% | 0.9% | 1.3% | 13.7% | 1.2% | 6.6% | 14.1% | 17.6% | 2.2% | 10.9% | 100.0% |
| 2013年 | 11.1% | 6.8%  | 1.2% | 8.9%  | 0.6% | 1.5% | 14.6% | 1.8% | 5.1% | 14.0% | 17.2% | 2.0% | 15.2% | 100.0% |
| 2014年 | 10.4% | 7.9%  | 0.3% | 11.3% | 0.8% | 0.8% | 14.7% | 2.0% | 5.7% | 10.9% | 18.4% | 2.8% | 14.1% | 100.0% |
| 2015年 | 7.7%  | 9.3%  | 0.9% | 6.9%  | 0.8% | 1.3% | 17.3% | 1.3% | 4.2% | 14.5% | 20.1% | 2.5% | 13.3% | 100.0% |
| 2016年 | 6.8%  | 6.8%  | 0.3% | 6.1%  | 0.5% | 0.6% | 15.9% | 1.0% | 3.8% | 16.7% | 24.7% | 3.6% | 13.3% | 100.0% |
| 2017年 | 9.8%  | 7.7%  | 0.5% | 6.1%  | 0.6% | 0.5% | 17.0% | 1.8% | 4.5% | 14.7% | 19.1% | 3.6% | 14.1% | 100.0% |
| 2018年 | 8.9%  | 7.9%  | 0.7% | 9.5%  | 0.8% | 0.6% | 16.7% | 1.5% | 4.6% | 13.6% | 18.2% | 2.5% | 14.6% | 100.0% |
| 2019年 | 7.8%  | 6.5%  | 0.9% | 7.3%  | 0.5% | 0.5% | 15.7% | 1.4% | 5.1% | 15.0% | 21.5% | 2.2% | 15.5% | 100.0% |

図 2-4-1 居住地の推移（山口県内・県外別）

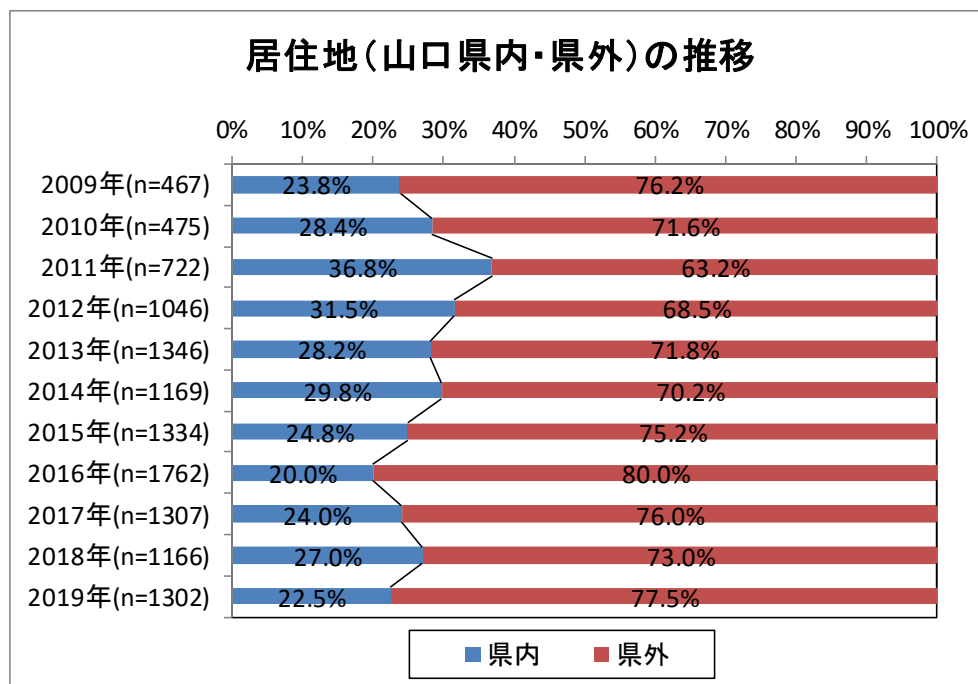
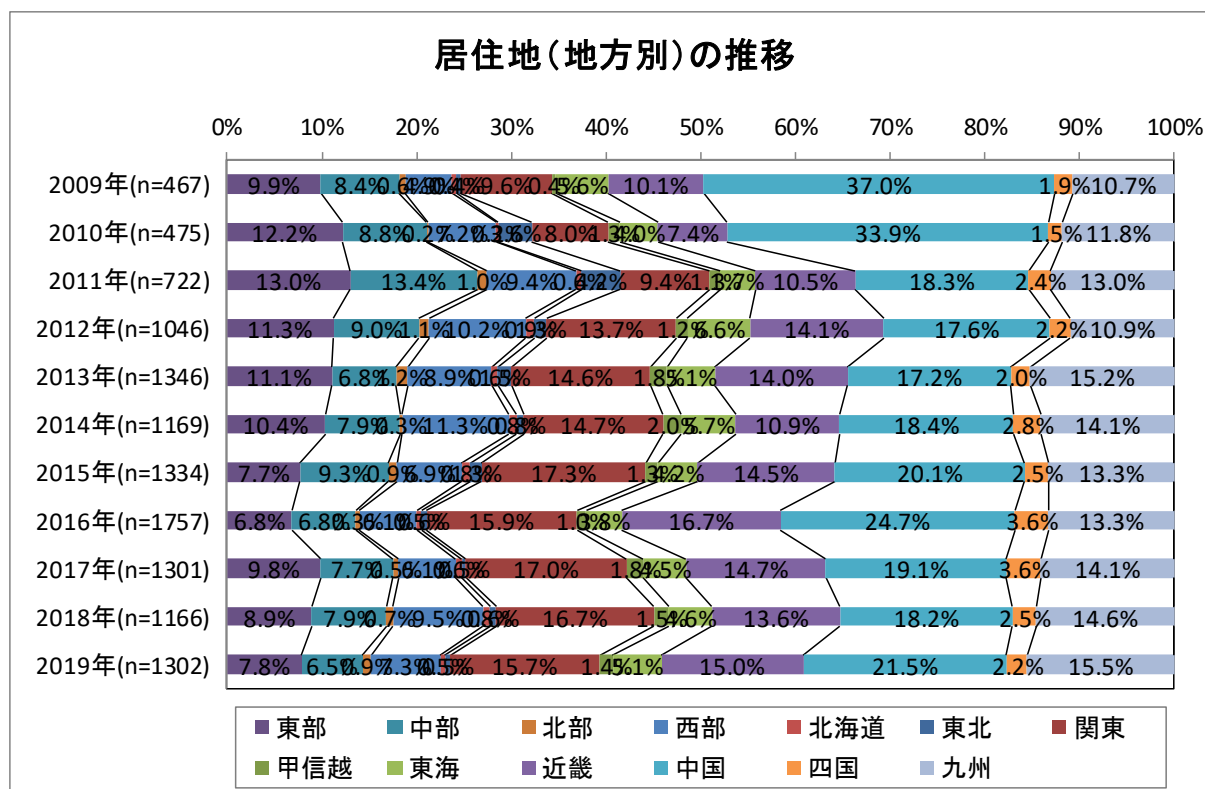


図 2-4-2 居住地構成の推移（地方別）



## 2-5 山口市以外の立ち寄りエリア

表 2-5-1 は、2009 年から 2019 年までの山口市以外で立ち寄った地域の割合を表したものである。いずれの年も山口県内においては、萩・長門地区が最も多く、それに続き宇部・小野田地区と下関地区が高い割合を占めている。また、2014 年以降は全体的に立ち寄りエリアの数が減少していたが、2017 年に再び増加し 2019 年も高い水準を維持している。

表 2-5-1 立ち寄りエリアの回答（複数回答）

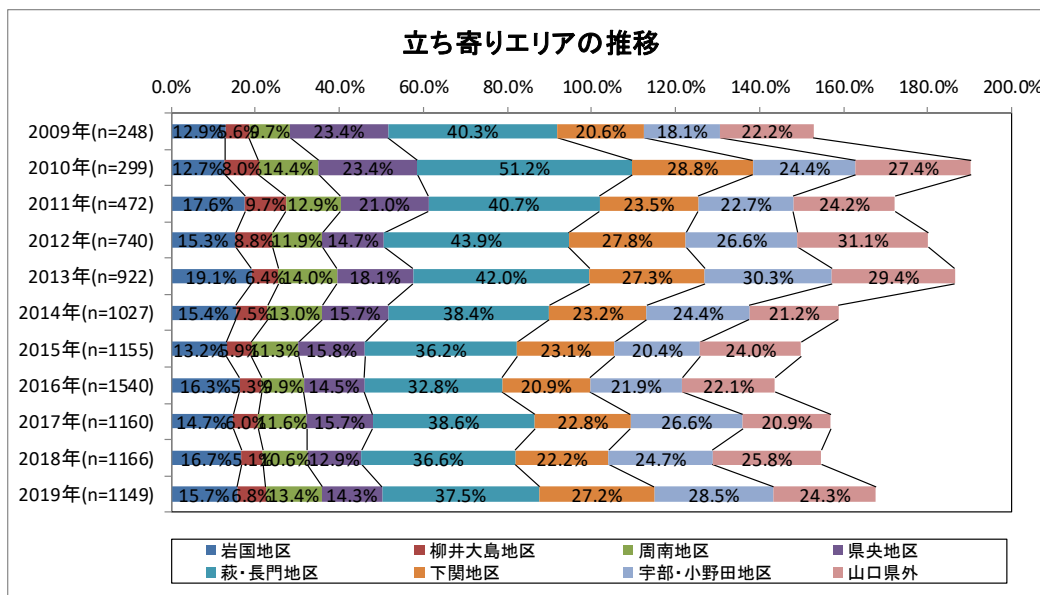
| 立ち寄り<br>エリア | 岩国<br>地区 | 柳井大島<br>地区 | 周南<br>地区 | 県央<br>地区 | 萩・長門<br>地区 | 下関<br>地区 | 宇部・小<br>野田地区 | 山口県外 | 合計    | 回答者数  |
|-------------|----------|------------|----------|----------|------------|----------|--------------|------|-------|-------|
| 2009年       | 32       | 14         | 24       | 58       | 100        | 51       | 45           | 55   | 379   | 248   |
| 2010年       | 38       | 24         | 43       | 70       | 153        | 86       | 73           | 82   | 569   | 299   |
| 2011年       | 83       | 46         | 61       | 99       | 192        | 111      | 107          | 114  | 813   | 472   |
| 2012年       | 113      | 65         | 88       | 109      | 325        | 206      | 197          | 230  | 1,333 | 740   |
| 2013年       | 176      | 59         | 129      | 167      | 387        | 252      | 279          | 271  | 1,720 | 922   |
| 2014年       | 158      | 77         | 134      | 161      | 394        | 238      | 251          | 218  | 1,631 | 1,027 |
| 2015年       | 152      | 68         | 130      | 183      | 418        | 267      | 236          | 277  | 1,731 | 1,155 |
| 2016年       | 251      | 81         | 153      | 223      | 505        | 322      | 337          | 341  | 2,213 | 1,540 |
| 2017年       | 170      | 70         | 134      | 182      | 448        | 264      | 309          | 243  | 1,820 | 1,160 |
| 2018年       | 195      | 59         | 124      | 150      | 427        | 259      | 288          | 301  | 1,803 | 1,166 |
| 2019年       | 180      | 78         | 154      | 164      | 431        | 313      | 327          | 279  | 1,926 | 1,149 |

### 【構成比】

| 立ち寄り<br>エリア | 岩国<br>地区 | 柳井大島<br>地区 | 周南<br>地区 | 県央<br>地区 | 萩・長門<br>地区 | 下関<br>地区 | 宇部・小<br>野田地区 | 山口県外  | 合計     | 回答者数   |
|-------------|----------|------------|----------|----------|------------|----------|--------------|-------|--------|--------|
| 2009年       | 12.9%    | 5.6%       | 9.7%     | 23.4%    | 40.3%      | 20.6%    | 18.1%        | 22.2% | 152.8% | 100.0% |
| 2010年       | 12.7%    | 8.0%       | 14.4%    | 23.4%    | 51.2%      | 28.8%    | 24.4%        | 27.4% | 190.3% | 100.0% |
| 2011年       | 17.6%    | 9.7%       | 12.9%    | 21.0%    | 40.7%      | 23.5%    | 22.7%        | 24.2% | 172.2% | 100.0% |
| 2012年       | 15.3%    | 8.8%       | 11.9%    | 14.7%    | 43.9%      | 27.8%    | 26.6%        | 31.1% | 180.1% | 100.0% |
| 2013年       | 19.1%    | 6.4%       | 14.0%    | 18.1%    | 42.0%      | 27.3%    | 30.3%        | 29.4% | 186.6% | 100.0% |
| 2014年       | 15.4%    | 7.5%       | 13.0%    | 15.7%    | 38.4%      | 23.2%    | 24.4%        | 21.2% | 158.8% | 100.0% |
| 2015年       | 13.2%    | 5.9%       | 11.3%    | 15.8%    | 36.2%      | 23.1%    | 20.4%        | 24.0% | 149.9% | 100.0% |
| 2016年       | 16.3%    | 5.3%       | 9.9%     | 14.5%    | 32.8%      | 20.9%    | 21.9%        | 22.1% | 143.7% | 100.0% |
| 2017年       | 14.7%    | 6.0%       | 11.6%    | 15.7%    | 38.6%      | 22.8%    | 26.6%        | 20.9% | 156.9% | 100.0% |
| 2018年       | 16.7%    | 5.1%       | 10.6%    | 12.9%    | 36.6%      | 22.2%    | 24.7%        | 25.8% | 154.6% | 100.0% |
| 2019年       | 15.7%    | 6.8%       | 13.4%    | 14.3%    | 37.5%      | 27.2%    | 28.5%        | 24.3% | 167.6% | 100.0% |

注）複数回答項目であるため合計は 100% とならない。

図 2-5-1 立ち寄りエリアの推移（複数回答）



## 2-6 旅行の主な目的

表 2-6-1 は、2009 年から 2019 年までの旅行の主な目的を表したものである。いずれの年も観光・旅行・温泉を目的とした訪問が最も多くなっている。2011 年は、大会・イベント出席の割合が増加しているが、山口国体・山口大会の影響と考えられ、その後の割合は低下している。

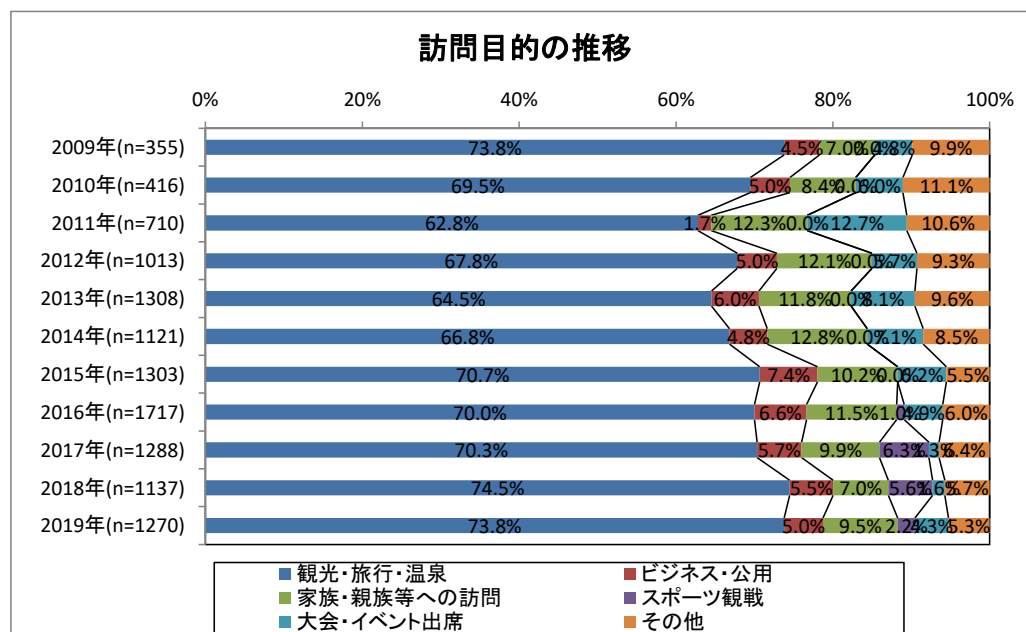
表 2-6-1 訪問目的の回答数

| 訪問目的  | 観光・旅行・温泉 | ビジネス・公用 | 家族・親族等への訪問 | スポーツ観戦 | 大会・イベント出席 | その他 | 合計    |
|-------|----------|---------|------------|--------|-----------|-----|-------|
| 2009年 | 262      | 16      | 25         | －      | 17        | 35  | 355   |
| 2010年 | 289      | 21      | 35         | －      | 25        | 46  | 416   |
| 2011年 | 446      | 12      | 87         | －      | 90        | 75  | 710   |
| 2012年 | 687      | 51      | 123        | －      | 58        | 94  | 1,013 |
| 2013年 | 844      | 79      | 154        | －      | 106       | 125 | 1,308 |
| 2014年 | 749      | 54      | 143        | －      | 80        | 95  | 1,121 |
| 2015年 | 921      | 96      | 133        | －      | 81        | 72  | 1,303 |
| 2016年 | 1,202    | 114     | 197        | 17     | 84        | 103 | 1,717 |
| 2017年 | 906      | 73      | 128        | 81     | 17        | 83  | 1,288 |
| 2018年 | 847      | 63      | 80         | 64     | 18        | 65  | 1,137 |
| 2019年 | 937      | 63      | 121        | 28     | 54        | 67  | 1,270 |

### 【構成比】

| 訪問目的  | 観光・旅行・温泉 | ビジネス・公用 | 家族・親族等への訪問 | スポーツ観戦 | 大会・イベント出席 | その他   | 合計     |
|-------|----------|---------|------------|--------|-----------|-------|--------|
| 2009年 | 73.8%    | 4.5%    | 7.0%       | －      | 4.8%      | 9.9%  | 100.0% |
| 2010年 | 69.5%    | 5.0%    | 8.4%       | －      | 6.0%      | 11.1% | 100.0% |
| 2011年 | 62.8%    | 1.7%    | 12.3%      | －      | 12.7%     | 10.6% | 100.0% |
| 2012年 | 67.8%    | 5.0%    | 12.1%      | －      | 5.7%      | 9.3%  | 100.0% |
| 2013年 | 64.5%    | 6.0%    | 11.8%      | －      | 8.1%      | 9.6%  | 100.0% |
| 2014年 | 66.8%    | 4.8%    | 12.8%      | －      | 7.1%      | 8.5%  | 100.0% |
| 2015年 | 70.7%    | 7.4%    | 10.2%      | －      | 6.2%      | 5.5%  | 100.0% |
| 2016年 | 70.0%    | 6.6%    | 11.5%      | 1.0%   | 4.9%      | 6.0%  | 100.0% |
| 2017年 | 70.3%    | 5.7%    | 9.9%       | 6.3%   | 1.3%      | 6.4%  | 100.0% |
| 2018年 | 74.5%    | 5.5%    | 7.0%       | 5.6%   | 1.6%      | 5.7%  | 100.0% |
| 2019年 | 73.8%    | 5.0%    | 9.5%       | 2.2%   | 4.3%      | 5.3%  | 100.0% |

図 2-6-1 訪問目的の推移



## 2-7 山口市を候補にあげたきっかけの媒体

表 2-7-1 は、2009 年から 2019 年までの山口市を旅行先の候補にあげたきっかけの媒体別の回答数である。本質問は、回答数を 1 つのみ選択するものである。いずれの年もその他が最も多く、続いて友人・知人が多い割合を占めている。2015 年は例年に比べテレビの割合が高くなっており、大河ドラマの放映が影響していると考えられる。旅行誌の項目は 2018 年以降はガイドブックを含んだ数値、インターネットの項目は 2017 年以降は観光情報サイトの数値である。

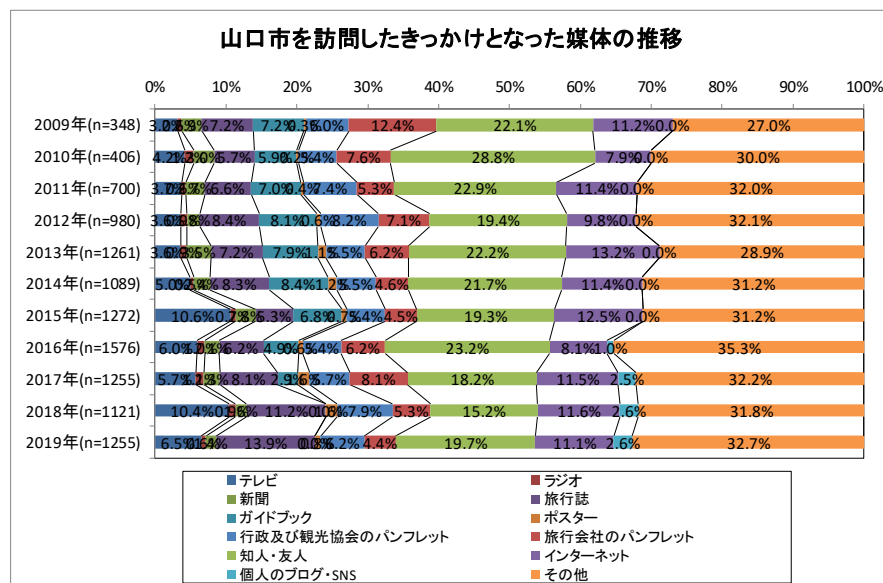
表 2-7-1 山口市を候補にあげたきっかけの媒体

| 山口市を訪問したきっかけ | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 知人・友人 | インターネット | 個人のブログ・SNS | その他 | 合計    |
|--------------|-----|-----|----|-----|--------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-----|-------|
| 2009年        | 11  | 2   | 10 | 25  | 25     | 1    | 21              | 43          | 77    | 39      | －          | 94  | 348   |
| 2010年        | 17  | 5   | 12 | 23  | 24     | 1    | 22              | 31          | 117   | 32      | －          | 122 | 406   |
| 2011年        | 26  | 4   | 19 | 46  | 49     | 3    | 52              | 37          | 160   | 80      | －          | 224 | 700   |
| 2012年        | 35  | 9   | 18 | 82  | 79     | 6    | 80              | 70          | 190   | 96      | －          | 315 | 980   |
| 2013年        | 45  | 11  | 44 | 91  | 99     | 14   | 69              | 78          | 280   | 166     | －          | 364 | 1,261 |
| 2014年        | 54  | 5   | 26 | 90  | 91     | 13   | 60              | 50          | 236   | 124     | －          | 340 | 1,089 |
| 2015年        | 135 | 9   | 36 | 68  | 87     | 9    | 69              | 57          | 246   | 159     | －          | 397 | 1,272 |
| 2016年        | 94  | 16  | 33 | 98  | 78     | 10   | 85              | 97          | 366   | 128     | 15         | 556 | 1,576 |
| 2017年        | 72  | 14  | 29 | 102 | 36     | 20   | 72              | 102         | 229   | 144     | 31         | 404 | 1,255 |
| 2018年        | 117 | 10  | 18 | 125 | －      | 18   | 88              | 59          | 170   | 130     | 29         | 357 | 1,121 |
| 2019年        | 82  | 8   | 18 | 175 | －      | 10   | 78              | 55          | 247   | 139     | 33         | 410 | 1,255 |

### 【構成比】

| 山口市を訪問したきっかけ | テレビ   | ラジオ  | 新聞   | 旅行誌   | ガイドブック | ポスター | 行政及び観光協会のパンフレット | 旅行会社のパンフレット | 知人・友人 | インターネット | 個人のブログ・SNS | その他   | 合計     |
|--------------|-------|------|------|-------|--------|------|-----------------|-------------|-------|---------|------------|-------|--------|
| 2009年        | 3.2%  | 0.6% | 2.9% | 7.2%  | 7.2%   | 0.3% | 6.0%            | 12.4%       | 22.1% | 11.2%   | －          | 27.0% | 100.0% |
| 2010年        | 4.2%  | 1.2% | 3.0% | 5.7%  | 5.9%   | 0.2% | 5.4%            | 7.6%        | 28.8% | 7.9%    | －          | 30.0% | 100.0% |
| 2011年        | 3.7%  | 0.6% | 2.7% | 6.6%  | 7.0%   | 0.4% | 7.4%            | 5.3%        | 22.9% | 11.4%   | －          | 32.0% | 100.0% |
| 2012年        | 3.6%  | 0.9% | 1.8% | 8.4%  | 8.1%   | 0.6% | 8.2%            | 7.1%        | 19.4% | 9.8%    | －          | 32.1% | 100.0% |
| 2013年        | 3.6%  | 0.9% | 3.5% | 7.2%  | 7.9%   | 1.1% | 5.5%            | 6.2%        | 22.2% | 13.2%   | －          | 28.9% | 100.0% |
| 2014年        | 5.0%  | 0.5% | 2.4% | 8.3%  | 8.4%   | 1.2% | 5.5%            | 4.6%        | 21.7% | 11.4%   | －          | 31.2% | 100.0% |
| 2015年        | 10.6% | 0.7% | 2.8% | 5.3%  | 6.8%   | 0.7% | 5.4%            | 4.5%        | 19.3% | 12.5%   | －          | 31.2% | 100.0% |
| 2016年        | 6.0%  | 1.0% | 2.1% | 6.2%  | 4.9%   | 0.6% | 5.4%            | 6.2%        | 23.2% | 8.1%    | 1.0%       | 35.3% | 100.0% |
| 2017年        | 5.7%  | 1.1% | 2.3% | 8.1%  | 2.9%   | 1.6% | 5.7%            | 8.1%        | 18.2% | 11.5%   | 2.5%       | 32.2% | 100.0% |
| 2018年        | 10.4% | 0.9% | 1.6% | 11.2% | －      | 1.6% | 7.9%            | 5.3%        | 15.2% | 11.6%   | 2.6%       | 31.8% | 100.0% |
| 2019年        | 6.5%  | 0.6% | 1.4% | 13.9% | －      | 0.8% | 6.2%            | 4.4%        | 19.7% | 11.1%   | 2.6%       | 32.7% | 100.0% |

図 2-7-1 山口市を候補にあげたきっかけの媒体の推移



## 2-8 旅行の同行者

表 2-8-1 は、旅行の同行者との関係について示したものである。いずれの年も家族が最も多く、続いて夫婦と友人・知人の割合が例年高くなっている。2015 年以降はひとりの割合が増加している。

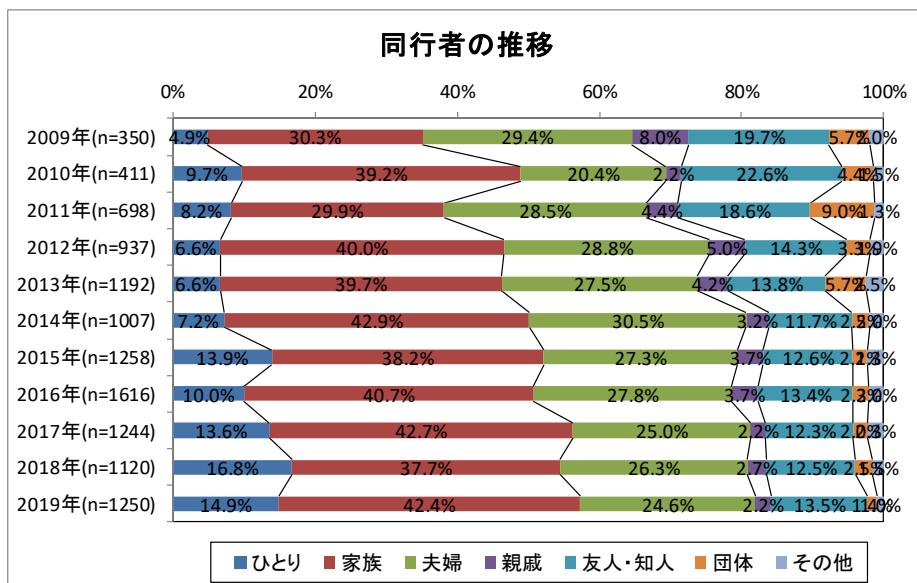
表 2-8-1 旅行の同行者

| 同行者   | ひとり | 家族  | 夫婦  | 親戚 | 友人・知人 | 団体 | その他 | 合計    |
|-------|-----|-----|-----|----|-------|----|-----|-------|
| 2009年 | 17  | 106 | 103 | 28 | 69    | 20 | 7   | 350   |
| 2010年 | 40  | 161 | 84  | 9  | 93    | 18 | 6   | 411   |
| 2011年 | 57  | 209 | 199 | 31 | 130   | 63 | 9   | 698   |
| 2012年 | 62  | 375 | 270 | 47 | 134   | 31 | 18  | 937   |
| 2013年 | 79  | 473 | 328 | 50 | 164   | 68 | 30  | 1,192 |
| 2014年 | 73  | 432 | 307 | 32 | 118   | 25 | 20  | 1,007 |
| 2015年 | 175 | 481 | 343 | 46 | 158   | 26 | 29  | 1,258 |
| 2016年 | 162 | 658 | 450 | 60 | 216   | 37 | 33  | 1,616 |
| 2017年 | 169 | 531 | 311 | 27 | 153   | 25 | 28  | 1,244 |
| 2018年 | 188 | 422 | 295 | 30 | 140   | 28 | 17  | 1,120 |
| 2019年 | 186 | 530 | 308 | 28 | 169   | 17 | 12  | 1,250 |

### 【構成比】

| 同行者   | ひとり   | 家族    | 夫婦    | 親戚   | 友人・知人 | 団体   | その他  | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 4.9%  | 30.3% | 29.4% | 8.0% | 19.7% | 5.7% | 2.0% | 100.0% |
| 2010年 | 9.7%  | 39.2% | 20.4% | 2.2% | 22.6% | 4.4% | 1.5% | 100.0% |
| 2011年 | 8.2%  | 29.9% | 28.5% | 4.4% | 18.6% | 9.0% | 1.3% | 100.0% |
| 2012年 | 6.6%  | 40.0% | 28.8% | 5.0% | 14.3% | 3.3% | 1.9% | 100.0% |
| 2013年 | 6.6%  | 39.7% | 27.5% | 4.2% | 13.8% | 5.7% | 2.5% | 100.0% |
| 2014年 | 7.2%  | 42.9% | 30.5% | 3.2% | 11.7% | 2.5% | 2.0% | 100.0% |
| 2015年 | 13.9% | 38.2% | 27.3% | 3.7% | 12.6% | 2.1% | 2.3% | 100.0% |
| 2016年 | 10.0% | 40.7% | 27.8% | 3.7% | 13.4% | 2.3% | 2.0% | 100.0% |
| 2017年 | 13.6% | 42.7% | 25.0% | 2.2% | 12.3% | 2.0% | 2.3% | 100.0% |
| 2018年 | 16.8% | 37.7% | 26.3% | 2.7% | 12.5% | 2.5% | 1.5% | 100.0% |
| 2019年 | 14.9% | 42.4% | 24.6% | 2.2% | 13.5% | 1.4% | 1.0% | 100.0% |

図 2-8-1 旅行の同行者の推移



## 2-9 旅行の同行人数

表 2-9-1 は、2009 年から 2019 年までの旅行の同行者の人数の推移を示したものである。いずれの年も 2 人が最も多くなっている。また、どの項目も大きな変動は無い。

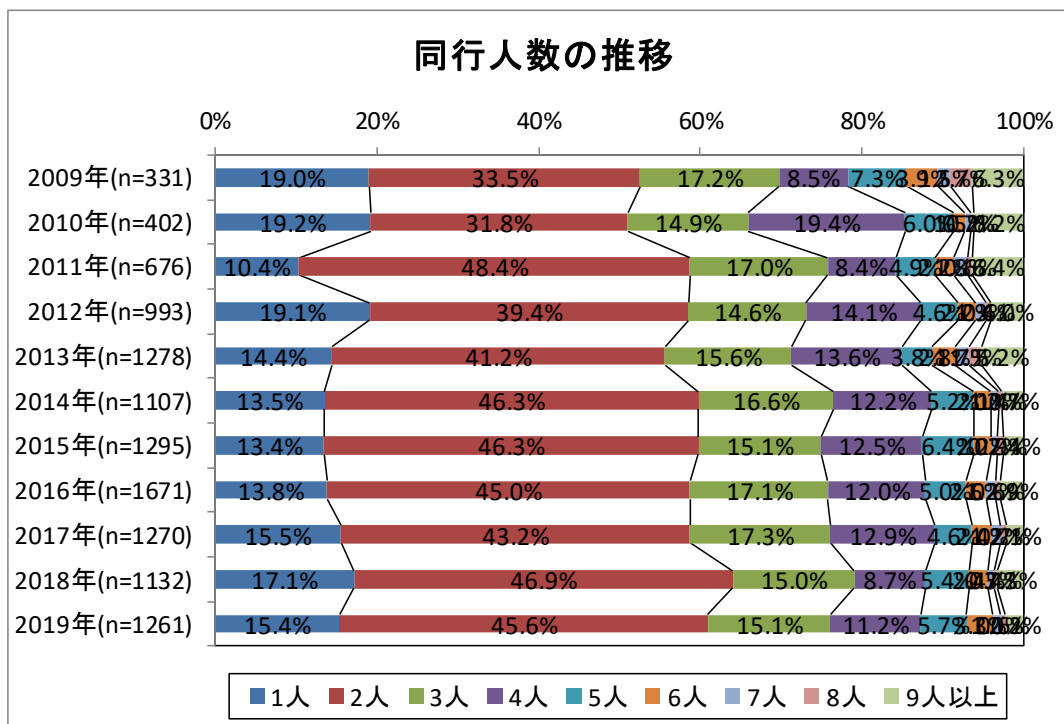
表 2-9-1 旅行の同行人数

| 同行人数  | 1人  | 2人  | 3人  | 4人  | 5人 | 6人 | 7人 | 8人 | 9人以上 | 合計    |
|-------|-----|-----|-----|-----|----|----|----|----|------|-------|
| 2009年 | 63  | 111 | 57  | 28  | 24 | 13 | 5  | 9  | 21   | 331   |
| 2010年 | 77  | 128 | 60  | 78  | 24 | 6  | 3  | 1  | 25   | 402   |
| 2011年 | 70  | 327 | 115 | 57  | 33 | 15 | 12 | 4  | 43   | 676   |
| 2012年 | 190 | 391 | 145 | 140 | 46 | 22 | 13 | 6  | 40   | 993   |
| 2013年 | 184 | 527 | 200 | 174 | 49 | 36 | 22 | 19 | 67   | 1,278 |
| 2014年 | 149 | 513 | 184 | 135 | 58 | 23 | 11 | 4  | 30   | 1,107 |
| 2015年 | 174 | 600 | 196 | 162 | 83 | 28 | 9  | 12 | 31   | 1,295 |
| 2016年 | 230 | 752 | 285 | 200 | 84 | 42 | 20 | 10 | 48   | 1,671 |
| 2017年 | 197 | 549 | 220 | 164 | 59 | 30 | 15 | 9  | 27   | 1,270 |
| 2018年 | 194 | 531 | 170 | 99  | 61 | 27 | 8  | 5  | 37   | 1,132 |
| 2019年 | 194 | 575 | 190 | 141 | 72 | 41 | 12 | 8  | 28   | 1,261 |

### 【構成比】

| 同行人数  | 1人    | 2人    | 3人    | 4人    | 5人   | 6人   | 7人   | 8人   | 9人以上 | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|--------|
| 2009年 | 19.0% | 33.5% | 17.2% | 8.5%  | 7.3% | 3.9% | 1.5% | 2.7% | 6.3% | 100.0% |
| 2010年 | 19.2% | 31.8% | 14.9% | 19.4% | 6.0% | 1.5% | 0.7% | 0.2% | 6.2% | 100.0% |
| 2011年 | 10.4% | 48.4% | 17.0% | 8.4%  | 4.9% | 2.2% | 1.8% | 0.6% | 6.4% | 100.0% |
| 2012年 | 19.1% | 39.4% | 14.6% | 14.1% | 4.6% | 2.2% | 1.3% | 0.6% | 4.0% | 100.0% |
| 2013年 | 14.4% | 41.2% | 15.6% | 13.6% | 3.8% | 2.8% | 1.7% | 1.5% | 5.2% | 100.0% |
| 2014年 | 13.5% | 46.3% | 16.6% | 12.2% | 5.2% | 2.1% | 1.0% | 0.4% | 2.7% | 100.0% |
| 2015年 | 13.4% | 46.3% | 15.1% | 12.5% | 6.4% | 2.2% | 0.7% | 0.9% | 2.4% | 100.0% |
| 2016年 | 13.8% | 45.0% | 17.1% | 12.0% | 5.0% | 2.5% | 1.2% | 0.6% | 2.9% | 100.0% |
| 2017年 | 15.5% | 43.2% | 17.3% | 12.9% | 4.6% | 2.4% | 1.2% | 0.7% | 2.1% | 100.0% |
| 2018年 | 17.1% | 46.9% | 15.0% | 8.7%  | 5.4% | 2.4% | 0.7% | 0.4% | 3.3% | 100.0% |
| 2019年 | 15.4% | 45.6% | 15.1% | 11.2% | 5.7% | 3.3% | 1.0% | 0.6% | 2.2% | 100.0% |

図 2-9-1 旅行の同行者人数の推移



## 2-10 山口市への旅行回数

表 2-10-1 は、2009 年から 2019 年までの山口市への旅行回数の推移を示したものである。いずれの年も初めて(1回)と2回、10回以上の割合が高い傾向がある。

図 2-10-1 は、2009 年から 2019 年までの山口市に初めて訪れた旅行者とリピーターの構成の推移を示したグラフである。初めて訪れた旅行者の割合が徐々に増加している。

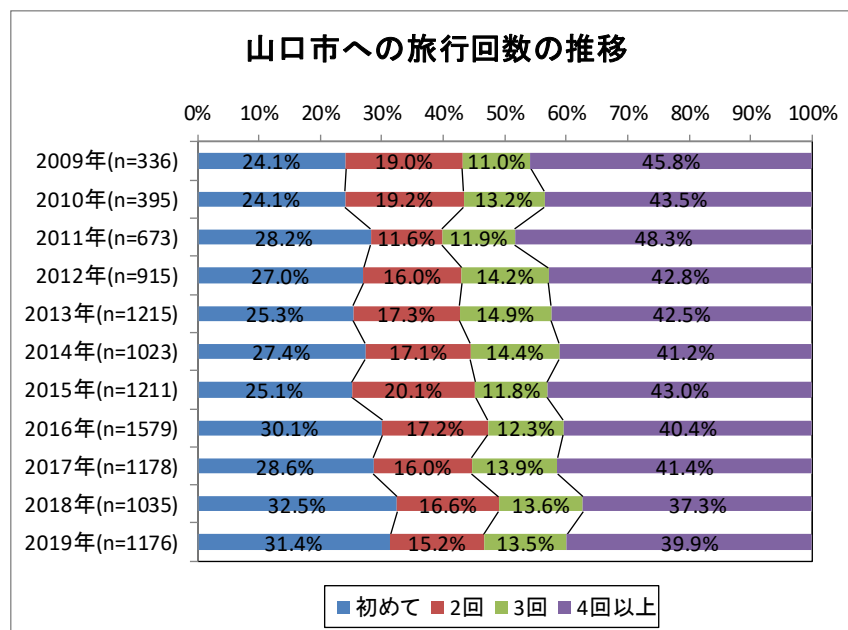
表 2-10-1 山口市への旅行回数

| 旅行回数  | 初めて<br>(1回) | 2回  | 3回  | 4回 | 5回  | 6回 | 7回 | 8回 | 9回 | 10回<br>以上 | 合計    |
|-------|-------------|-----|-----|----|-----|----|----|----|----|-----------|-------|
| 2009年 | 81          | 64  | 37  | 10 | 37  | 8  | 5  | 0  | 1  | 93        | 336   |
| 2010年 | 95          | 76  | 52  | 25 | 34  | 13 | 7  | 5  | 0  | 88        | 395   |
| 2011年 | 190         | 78  | 80  | 33 | 61  | 21 | 14 | 5  | 1  | 190       | 673   |
| 2012年 | 247         | 146 | 130 | 52 | 101 | 26 | 21 | 7  | 1  | 184       | 915   |
| 2013年 | 308         | 210 | 181 | 76 | 120 | 29 | 28 | 13 | 6  | 244       | 1,215 |
| 2014年 | 280         | 175 | 147 | 49 | 103 | 39 | 14 | 14 | 1  | 201       | 1,023 |
| 2015年 | 304         | 243 | 143 | 78 | 131 | 29 | 24 | 20 | 4  | 235       | 1,211 |
| 2016年 | 475         | 272 | 194 | 91 | 169 | 48 | 31 | 23 | 8  | 268       | 1,579 |
| 2017年 | 337         | 189 | 164 | 78 | 119 | 30 | 17 | 23 | 1  | 220       | 1,178 |
| 2018年 | 336         | 172 | 141 | 67 | 75  | 24 | 15 | 21 | 1  | 183       | 1,035 |
| 2019年 | 369         | 179 | 159 | 68 | 104 | 31 | 15 | 16 | 1  | 234       | 1,176 |

### 【構成比】

| 旅行回数  | 初めて<br>(1回) | 2回    | 3回    | 4回   | 5回    | 6回   | 7回   | 8回   | 9回   | 10回<br>以上 | 合計     |
|-------|-------------|-------|-------|------|-------|------|------|------|------|-----------|--------|
| 2009年 | 24.1%       | 19.0% | 11.0% | 3.0% | 11.0% | 2.4% | 1.5% | 0.0% | 0.3% | 27.7%     | 100.0% |
| 2010年 | 24.1%       | 19.2% | 13.2% | 6.3% | 8.6%  | 3.3% | 1.8% | 1.3% | 0.0% | 22.3%     | 100.0% |
| 2011年 | 28.2%       | 11.6% | 11.9% | 4.9% | 9.1%  | 3.1% | 2.1% | 0.7% | 0.1% | 28.2%     | 100.0% |
| 2012年 | 27.0%       | 16.0% | 14.2% | 5.7% | 11.0% | 2.8% | 2.3% | 0.8% | 0.1% | 20.1%     | 100.0% |
| 2013年 | 25.3%       | 17.3% | 14.9% | 6.3% | 9.9%  | 2.4% | 2.3% | 1.1% | 0.5% | 20.1%     | 100.0% |
| 2014年 | 27.4%       | 17.1% | 14.4% | 4.8% | 10.1% | 3.8% | 1.4% | 1.4% | 0.1% | 19.6%     | 100.0% |
| 2015年 | 25.1%       | 20.1% | 11.8% | 6.4% | 10.8% | 2.4% | 2.0% | 1.7% | 0.3% | 19.4%     | 100.0% |
| 2016年 | 30.1%       | 17.2% | 12.3% | 5.8% | 10.7% | 3.0% | 2.0% | 1.5% | 0.5% | 17.0%     | 100.0% |
| 2017年 | 28.6%       | 16.0% | 13.9% | 6.6% | 10.1% | 2.5% | 1.4% | 2.0% | 0.1% | 18.7%     | 100.0% |
| 2018年 | 32.5%       | 16.6% | 13.6% | 6.5% | 7.2%  | 2.3% | 1.4% | 2.0% | 0.1% | 17.7%     | 100.0% |
| 2019年 | 31.4%       | 15.2% | 13.5% | 5.8% | 8.8%  | 2.6% | 1.3% | 1.4% | 0.1% | 19.9%     | 100.0% |

図 2-10-1 旅行への旅行回数の推移



## 2-11 山口市への訪問月

表 2-11-1 は、山口市への訪問月を示したものである。なお、本調査は、2012 年から通年の実施となったため、2012 年からの推移を示す。

2013 年以降は 1 月～5 月の訪問割合が高くなっている。逆に 6 月と 7 月の割合は減少傾向にある（ただし 2016 年では 7 月が増加している）。2015 年 12 月と 2016 年 8 月の割合は大きく増加している。2018 年は 4 月と 5 月の割合が大きく増加している。2019 年は 8 月と 9 月の割合が大きくな年であった。

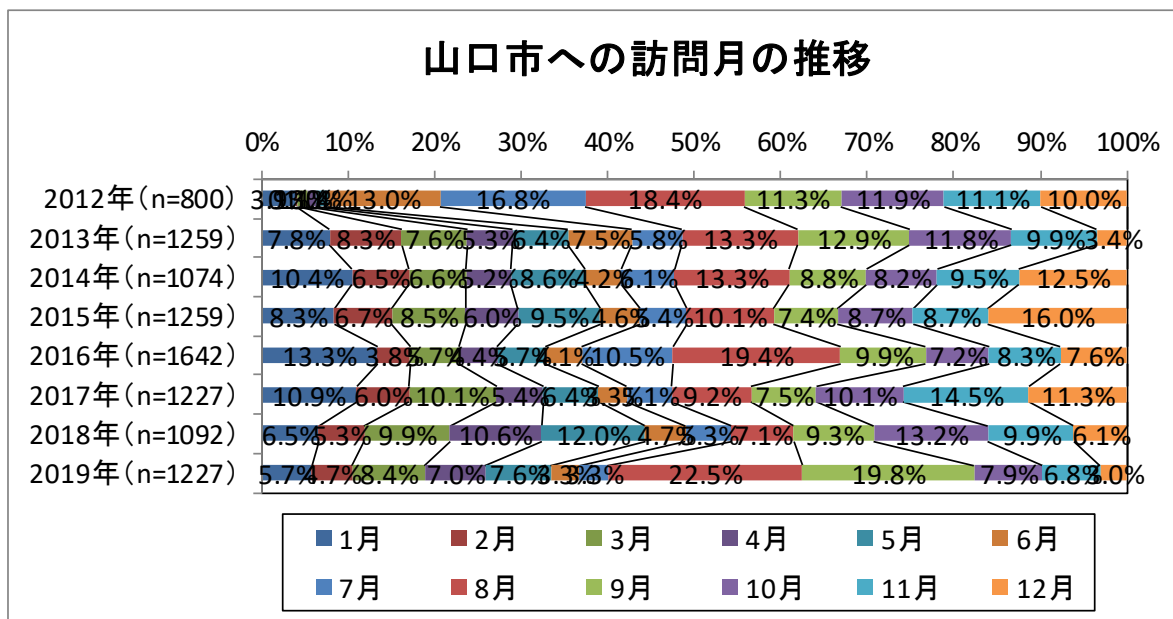
表 2-11-1 山口市への訪問月

| 訪問月   | 1月  | 2月  | 3月  | 4月  | 5月  | 6月  | 7月  | 8月  | 9月  | 10月 | 11月 | 12月 | 合計    |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| 2012年 | 31  | 2   | 9   | 8   | 11  | 104 | 134 | 147 | 90  | 95  | 89  | 80  | 800   |
| 2013年 | 98  | 104 | 96  | 67  | 80  | 94  | 73  | 168 | 163 | 148 | 125 | 43  | 1,259 |
| 2014年 | 112 | 70  | 71  | 56  | 92  | 45  | 66  | 143 | 95  | 88  | 102 | 134 | 1,074 |
| 2015年 | 105 | 84  | 107 | 76  | 120 | 58  | 68  | 127 | 93  | 110 | 109 | 202 | 1,259 |
| 2016年 | 219 | 62  | 93  | 72  | 93  | 68  | 173 | 318 | 163 | 119 | 137 | 125 | 1,642 |
| 2017年 | 134 | 74  | 124 | 66  | 79  | 41  | 63  | 113 | 92  | 124 | 178 | 139 | 1,227 |
| 2018年 | 71  | 58  | 108 | 116 | 131 | 51  | 58  | 78  | 102 | 144 | 108 | 67  | 1,092 |
| 2019年 | 70  | 58  | 103 | 86  | 93  | 40  | 41  | 276 | 243 | 97  | 83  | 37  | 1,227 |

### 【構成比】

| 訪問月   | 1月    | 2月   | 3月    | 4月    | 5月    | 6月    | 7月    | 8月    | 9月    | 10月   | 11月   | 12月   | 合計     |
|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 2012年 | 3.9%  | 0.3% | 1.1%  | 1.0%  | 1.4%  | 13.0% | 16.8% | 18.4% | 11.3% | 11.9% | 11.1% | 10.0% | 100.0% |
| 2013年 | 7.8%  | 8.3% | 7.6%  | 5.3%  | 6.4%  | 7.5%  | 5.8%  | 13.3% | 12.9% | 11.8% | 9.9%  | 3.4%  | 100.0% |
| 2014年 | 10.4% | 6.5% | 6.6%  | 5.2%  | 8.6%  | 4.2%  | 6.1%  | 13.3% | 8.8%  | 8.2%  | 9.5%  | 12.5% | 100.0% |
| 2015年 | 8.3%  | 6.7% | 8.5%  | 6.0%  | 9.5%  | 4.6%  | 5.4%  | 10.1% | 7.4%  | 8.7%  | 8.7%  | 16.0% | 100.0% |
| 2016年 | 13.3% | 3.8% | 5.7%  | 4.4%  | 5.7%  | 4.1%  | 10.5% | 19.4% | 9.9%  | 7.2%  | 8.3%  | 7.6%  | 100.0% |
| 2017年 | 10.9% | 6.0% | 10.1% | 5.4%  | 6.4%  | 3.3%  | 5.1%  | 9.2%  | 7.5%  | 10.1% | 14.5% | 11.3% | 100.0% |
| 2018年 | 6.5%  | 5.3% | 9.9%  | 10.6% | 12.0% | 4.7%  | 5.3%  | 7.1%  | 9.3%  | 13.2% | 9.9%  | 6.1%  | 100.0% |
| 2019年 | 5.7%  | 4.7% | 8.4%  | 7.0%  | 7.6%  | 3.3%  | 3.3%  | 22.5% | 19.8% | 7.9%  | 6.8%  | 3.0%  | 100.0% |

図 2-11-1 旅行への訪問月の推移



## 2-12 山口市までの主な交通手段

表 2-12-1 は、2009 年から 2019 年までの山口市までの主な交通手段の推移を示したものである。いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。次が新幹線となっている。団体観光バスは年々減少傾向にあるが、飛行機は変動があるものの増加傾向にあると言える。2014 年から自転車、徒歩を選択肢として加えているが、いずれも割合は低い。

表 2-12-1 山口市までの主な交通手段（複数回答）

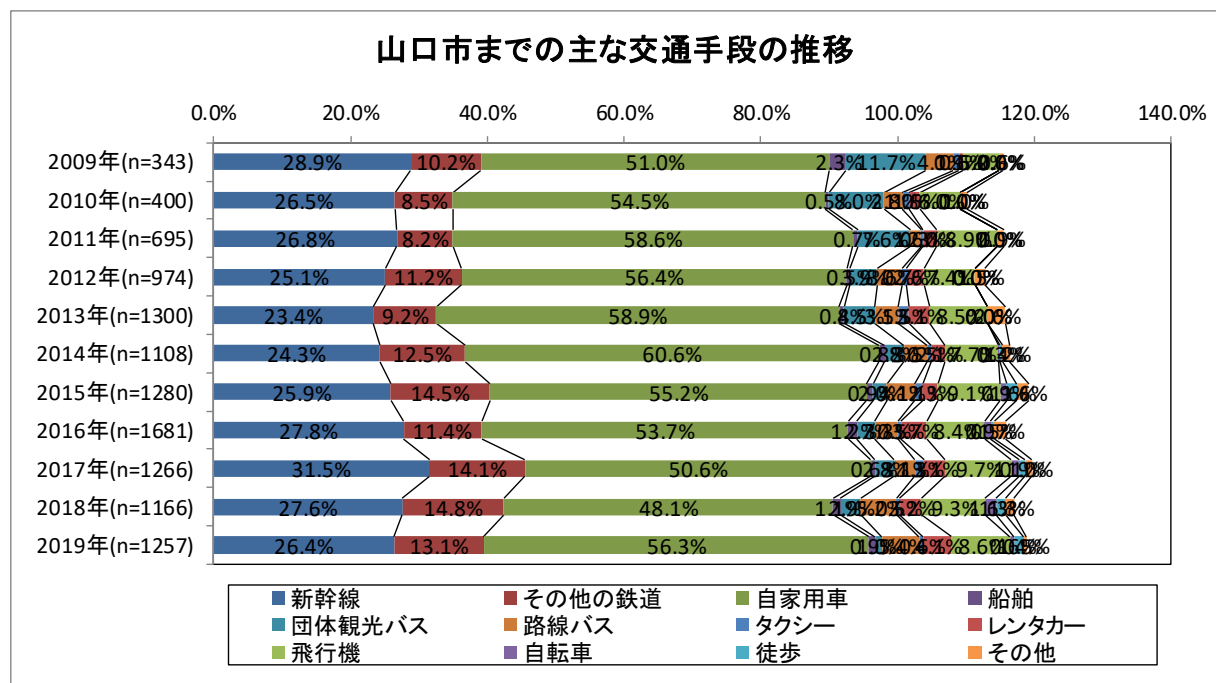
| 山口市までの交通手段 | 新幹線 | その他の鉄道 | 自家用車 | 船舶 | 団体観光バス | 路線バス | タクシー | レンタカー | 飛行機 | 自転車 | 徒歩 | その他 | 合計    | 回答者数  |
|------------|-----|--------|------|----|--------|------|------|-------|-----|-----|----|-----|-------|-------|
| 2009年      | 99  | 35     | 175  | 8  | 40     | 14   | 3    | 2     | 18  | -   | -  | 2   | 396   | 343   |
| 2010年      | 106 | 34     | 218  | 2  | 32     | 11   | 4    | 6     | 24  | -   | -  | 4   | 441   | 400   |
| 2011年      | 186 | 57     | 407  | 5  | 53     | 11   | 2    | 14    | 62  | -   | -  | 6   | 803   | 695   |
| 2012年      | 244 | 109    | 549  | 5  | 38     | 35   | 7    | 25    | 72  | -   | -  | 15  | 1,099 | 974   |
| 2013年      | 304 | 119    | 766  | 10 | 58     | 45   | 19   | 40    | 110 | -   | -  | 34  | 1,505 | 1,300 |
| 2014年      | 269 | 138    | 671  | 9  | 31     | 39   | 6    | 23    | 85  | 3   | 4  | 13  | 1,291 | 1,108 |
| 2015年      | 331 | 186    | 706  | 11 | 26     | 53   | 14   | 29    | 117 | 11  | 20 | 21  | 1,525 | 1,280 |
| 2016年      | 467 | 191    | 902  | 21 | 45     | 56   | 8    | 63    | 142 | 15  | 9  | 29  | 1,948 | 1,681 |
| 2017年      | 399 | 178    | 640  | 7  | 36     | 39   | 16   | 39    | 123 | 14  | 11 | 13  | 1,515 | 1,266 |
| 2018年      | 322 | 173    | 561  | 13 | 34     | 61   | 6    | 37    | 109 | 19  | 15 | 15  | 1,365 | 1,166 |
| 2019年      | 332 | 165    | 708  | 11 | 13     | 68   | 7    | 52    | 108 | 7   | 18 | 6   | 1,495 | 1,257 |

### 【構成比】

| 山口市までの交通手段 | 新幹線   | その他の鉄道 | 自家用車  | 船舶   | 団体観光バス | 路線バス | タクシー | レンタカー | 飛行機  | 自転車  | 徒歩   | その他  | 合計     | 回答者数   |
|------------|-------|--------|-------|------|--------|------|------|-------|------|------|------|------|--------|--------|
| 2009年      | 28.9% | 10.2%  | 51.0% | 2.3% | 11.7%  | 4.1% | 0.9% | 0.6%  | 5.2% | -    | -    | 0.6% | 115.5% | 100.0% |
| 2010年      | 26.5% | 8.5%   | 54.5% | 0.5% | 8.0%   | 2.8% | 1.0% | 1.5%  | 6.0% | -    | -    | 1.0% | 110.3% | 100.0% |
| 2011年      | 26.8% | 8.2%   | 58.6% | 0.7% | 7.6%   | 1.6% | 0.3% | 2.0%  | 8.9% | -    | -    | 0.9% | 115.5% | 100.0% |
| 2012年      | 25.1% | 11.2%  | 56.4% | 0.5% | 3.9%   | 3.6% | 0.7% | 2.6%  | 7.4% | -    | -    | 1.5% | 112.8% | 100.0% |
| 2013年      | 23.4% | 9.2%   | 58.9% | 0.8% | 4.5%   | 3.5% | 1.5% | 3.1%  | 8.5% | -    | -    | 2.6% | 115.8% | 100.0% |
| 2014年      | 24.3% | 12.5%  | 60.6% | 0.8% | 2.8%   | 3.5% | 0.5% | 2.1%  | 7.7% | 0.3% | 0.4% | 1.2% | 116.5% | 100.0% |
| 2015年      | 25.9% | 14.5%  | 55.2% | 0.9% | 2.0%   | 4.1% | 1.1% | 2.3%  | 9.1% | 0.9% | 1.6% | 1.6% | 119.1% | 100.0% |
| 2016年      | 27.8% | 11.4%  | 53.7% | 1.2% | 2.7%   | 3.3% | 0.5% | 3.7%  | 8.4% | 0.9% | 1.7% | 1.7% | 115.9% | 100.0% |
| 2017年      | 31.5% | 14.1%  | 50.6% | 0.6% | 2.8%   | 3.1% | 1.3% | 3.1%  | 9.7% | 1.1% | 0.9% | 1.0% | 119.7% | 100.0% |
| 2018年      | 27.6% | 14.8%  | 48.1% | 1.1% | 2.9%   | 5.2% | 0.5% | 3.2%  | 9.3% | 1.6% | 1.3% | 1.3% | 117.1% | 100.0% |
| 2019年      | 26.4% | 13.1%  | 56.3% | 0.9% | 1.0%   | 5.4% | 0.6% | 4.1%  | 8.6% | 0.6% | 1.4% | 0.5% | 118.9% | 100.0% |

注)複数回答項目である。

図 2-12-1 山口市までの主な交通手段の推移（複数回答）



## 2-13 山口市内での主な移動手段

表 2-13-1 は、2009 年から 2019 年までの山口市内での主な移動手段の推移を示したものである。いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。その他の鉄道と路線バスは増加傾向にあるが、団体観光バスは減少傾向にある。2014 年から新しく選択肢に加えた自転車と徒歩により、全体として市内での移動手段が増加している。

表 2-13-1 山口市内での主な移動手段（複数回答）

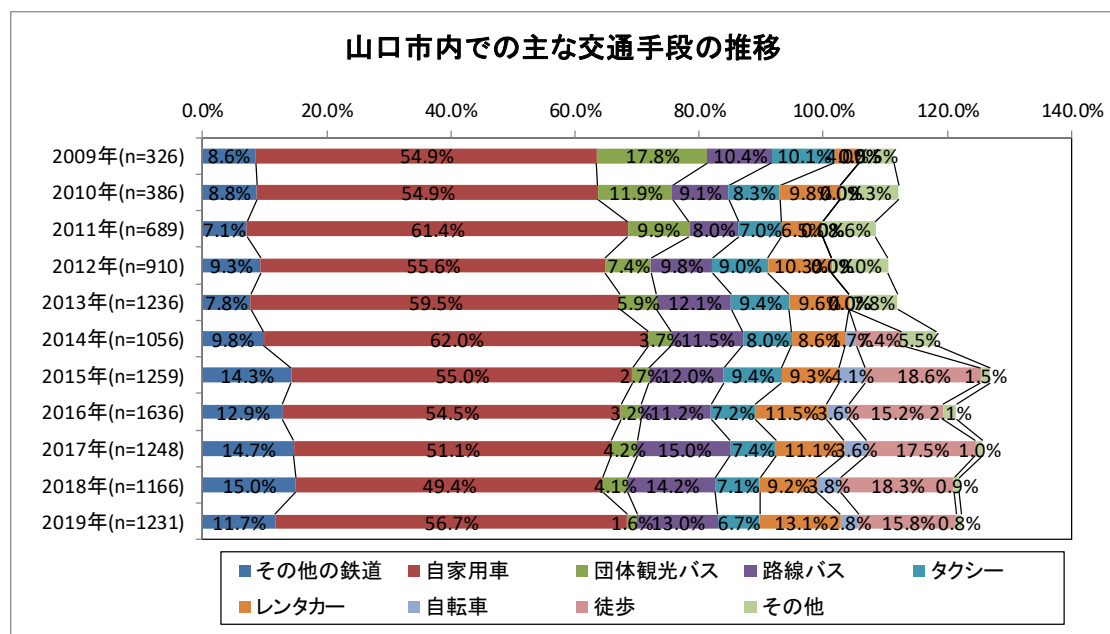
| 山口市内での<br>主な交通手段 | 新幹線 | その他の<br>鉄道 | 自家用<br>車 | 船舶 | 団体観光<br>バス | 路線<br>バス | タクシー | レンタ<br>カー | 飛行機 | 自転車 | 徒歩  | その他 | 合計    | 回答者数  |
|------------------|-----|------------|----------|----|------------|----------|------|-----------|-----|-----|-----|-----|-------|-------|
| 2009年            | 2   | 28         | 179      | 1  | 58         | 34       | 33   | 13        | 0   | -   | -   | 18  | 366   | 326   |
| 2010年            | 3   | 34         | 212      | 0  | 46         | 35       | 32   | 38        | 0   | -   | -   | 36  | 436   | 386   |
| 2011年            | 2   | 49         | 423      | 1  | 68         | 55       | 48   | 45        | 0   | -   | -   | 59  | 750   | 689   |
| 2012年            | 6   | 85         | 506      | 0  | 67         | 89       | 82   | 94        | 0   | -   | -   | 82  | 1,014 | 910   |
| 2013年            | 10  | 96         | 735      | 3  | 73         | 149      | 116  | 119       | 0   | -   | -   | 96  | 1,397 | 1,236 |
| 2014年            | 9   | 104        | 655      | 0  | 39         | 121      | 84   | 91        | 0   | 18  | 78  | 58  | 1,257 | 1,056 |
| 2015年            | 9   | 180        | 692      | 0  | 34         | 151      | 118  | 117       | 0   | 52  | 234 | 19  | 1,606 | 1,259 |
| 2016年            | 8   | 211        | 892      | 0  | 53         | 184      | 117  | 188       | 0   | 59  | 249 | 34  | 1,995 | 1,636 |
| 2017年            | 7   | 184        | 638      | 1  | 52         | 187      | 92   | 138       | 1   | 45  | 219 | 13  | 1,577 | 1,248 |
| 2018年            | 8   | 175        | 576      | 0  | 48         | 165      | 83   | 107       | 3   | 44  | 213 | 11  | 1,433 | 1,166 |
| 2019年            | 0   | 144        | 698      | 0  | 20         | 160      | 83   | 161       | 0   | 35  | 194 | 10  | 1,505 | 1,231 |

### 【構成比】

| 山口市内での<br>主な交通手段 | 新幹線  | その他の<br>鉄道 | 自家用<br>車 | 船舶   | 団体観光<br>バス | 路線<br>バス | タクシー  | レンタ<br>カー | 飛行機  | 自転車  | 徒歩    | その他  | 合計     | 回答者数   |
|------------------|------|------------|----------|------|------------|----------|-------|-----------|------|------|-------|------|--------|--------|
| 2009年            | 0.6% | 8.6%       | 54.9%    | 0.3% | 17.8%      | 10.4%    | 10.1% | 4.0%      | 0.0% | -    | -     | 5.5% | 112.3% | 100.0% |
| 2010年            | 0.8% | 8.8%       | 54.9%    | 0.0% | 11.9%      | 9.1%     | 8.3%  | 9.8%      | 0.0% | -    | -     | 9.3% | 113.0% | 100.0% |
| 2011年            | 0.3% | 7.1%       | 61.4%    | 0.1% | 9.9%       | 8.0%     | 7.0%  | 6.5%      | 0.0% | -    | -     | 8.6% | 108.9% | 100.0% |
| 2012年            | 0.7% | 9.3%       | 55.6%    | 0.0% | 7.4%       | 9.8%     | 9.0%  | 10.3%     | 0.0% | -    | -     | 9.0% | 111.4% | 100.0% |
| 2013年            | 0.8% | 7.8%       | 59.5%    | 0.2% | 5.9%       | 12.1%    | 9.4%  | 9.6%      | 0.0% | -    | -     | 7.8% | 113.0% | 100.0% |
| 2014年            | 0.9% | 9.8%       | 62.0%    | 0.0% | 3.7%       | 11.5%    | 8.0%  | 8.6%      | 0.0% | 1.7% | 7.4%  | 5.5% | 119.0% | 100.0% |
| 2015年            | 0.7% | 14.3%      | 55.0%    | 0.0% | 2.7%       | 12.0%    | 9.4%  | 9.3%      | 0.0% | 4.1% | 18.6% | 1.5% | 127.6% | 100.0% |
| 2016年            | 0.5% | 12.9%      | 54.5%    | 0.0% | 3.2%       | 11.2%    | 7.2%  | 11.5%     | 0.0% | 3.6% | 15.2% | 2.1% | 121.9% | 100.0% |
| 2017年            | 0.6% | 14.7%      | 51.1%    | 0.1% | 4.2%       | 15.0%    | 7.4%  | 11.1%     | 0.1% | 3.6% | 17.5% | 1.0% | 126.4% | 100.0% |
| 2018年            | 0.7% | 15.0%      | 49.4%    | 0.0% | 4.1%       | 14.2%    | 7.1%  | 9.2%      | 0.3% | 3.8% | 18.3% | 0.9% | 122.9% | 100.0% |
| 2019年            | 0.0% | 11.7%      | 56.7%    | 0.0% | 1.6%       | 13.0%    | 6.7%  | 13.1%     | 0.0% | 2.8% | 15.8% | 0.8% | 122.3% | 100.0% |

注)複数回答項目である。

図 2-13-1 山口市内での主な移動手段の推移（複数回答）



注) 新幹線、船舶、飛行機は現実的に考えられないため除外している。

## 2-14 今回の旅行の全行程

表 2-14-1 は、2009 年から 2019 年までの今回の旅行の全行程の推移を示している。宿泊のうち 1 泊が最も多い。日帰りは 2016 年まではやや減少傾向にあったが、2018 年にかけて増加し、2019 年も高い水準を維持している。2 泊、3 泊以上の割合は 2017 年にかけて増加してきたが、その後は低下傾向にある。

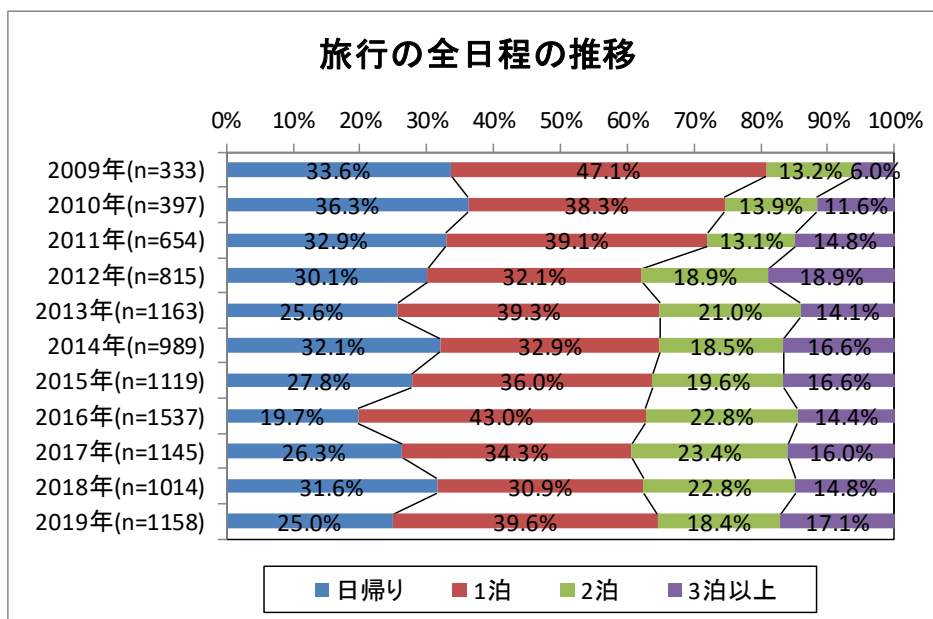
表 2-14-1 旅行の全行程

| 旅行の全日程 | 日帰り | 1泊  | 2泊  | 3泊  | 4泊 | 5泊 | 6泊 | 7泊 | 8泊 | 9泊 | 10泊 | 11泊以上 | 合計    |
|--------|-----|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|-----|-------|-------|
| 2009年  | 112 | 157 | 44  | 9   | 4  | 3  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1   | 2     | 333   |
| 2010年  | 144 | 152 | 55  | 23  | 12 | 8  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0   | 1     | 397   |
| 2011年  | 215 | 256 | 86  | 35  | 15 | 35 | 3  | 3  | 2  | 1  | 2   | 1     | 654   |
| 2012年  | 245 | 262 | 154 | 68  | 38 | 16 | 9  | 12 | 0  | 0  | 3   | 8     | 815   |
| 2013年  | 298 | 457 | 244 | 77  | 32 | 14 | 12 | 14 | 3  | 1  | 4   | 7     | 1,163 |
| 2014年  | 317 | 325 | 183 | 65  | 40 | 20 | 9  | 7  | 2  | 4  | 10  | 7     | 989   |
| 2015年  | 311 | 403 | 219 | 94  | 37 | 17 | 15 | 6  | 3  | 4  | 1   | 9     | 1,119 |
| 2016年  | 303 | 661 | 351 | 121 | 33 | 36 | 12 | 5  | 2  | 1  | 4   | 8     | 1,537 |
| 2017年  | 301 | 393 | 268 | 75  | 42 | 22 | 16 | 11 | 6  | 4  | 2   | 5     | 1,145 |
| 2018年  | 320 | 313 | 231 | 80  | 23 | 9  | 16 | 6  | 5  | 0  | 1   | 10    | 1,014 |
| 2019年  | 289 | 458 | 213 | 101 | 38 | 20 | 15 | 6  | 2  | 6  | 3   | 7     | 1,158 |

### 【構成比】

| 旅行の全日程 | 日帰り   | 1泊    | 2泊    | 3泊   | 4泊   | 5泊   | 6泊   | 7泊   | 8泊   | 9泊   | 10泊  | 11泊以上 | 合計     |
|--------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|--------|
| 2009年  | 33.6% | 47.1% | 13.2% | 2.7% | 1.2% | 0.9% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 0.6%  | 100.0% |
| 2010年  | 36.3% | 38.3% | 13.9% | 5.8% | 3.0% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 0.3% | 0.0% | 0.3%  | 100.0% |
| 2011年  | 32.9% | 39.1% | 13.1% | 5.4% | 2.3% | 5.4% | 0.5% | 0.5% | 0.3% | 0.2% | 0.3% | 0.2%  | 100.0% |
| 2012年  | 30.1% | 32.1% | 18.9% | 8.3% | 4.7% | 2.0% | 1.1% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.4% | 1.0%  | 100.0% |
| 2013年  | 25.6% | 39.3% | 21.0% | 6.6% | 2.8% | 1.2% | 1.0% | 1.2% | 0.3% | 0.1% | 0.3% | 0.6%  | 100.0% |
| 2014年  | 32.1% | 32.9% | 18.5% | 6.6% | 4.0% | 2.0% | 0.9% | 0.7% | 0.2% | 0.4% | 1.0% | 0.7%  | 100.0% |
| 2015年  | 27.8% | 36.0% | 19.6% | 8.4% | 3.3% | 1.5% | 1.3% | 0.5% | 0.3% | 0.4% | 0.1% | 0.8%  | 100.0% |
| 2016年  | 19.7% | 43.0% | 22.8% | 7.9% | 2.1% | 2.3% | 0.8% | 0.3% | 0.1% | 0.1% | 0.3% | 0.5%  | 100.0% |
| 2017年  | 26.3% | 34.3% | 23.4% | 6.6% | 3.7% | 1.9% | 1.4% | 1.0% | 0.5% | 0.3% | 0.2% | 0.4%  | 100.0% |
| 2018年  | 31.6% | 30.9% | 22.8% | 7.9% | 2.3% | 0.9% | 1.6% | 0.6% | 0.5% | 0.0% | 0.1% | 1.0%  | 100.0% |
| 2019年  | 25.0% | 39.6% | 18.4% | 8.7% | 3.3% | 1.7% | 1.3% | 0.5% | 0.2% | 0.5% | 0.3% | 0.6%  | 100.0% |

図 2-14-1 旅行の全行程の推移



## 2-15 山口市内での宿泊数

表 2-15-1 は、2009 年から 2019 年までの山口市内の宿泊数の推移を示している。いずれの年も 1 泊が最も多く、続いて 2 泊となっている。2011 年では 3 泊以上の割合が大きく増えている。

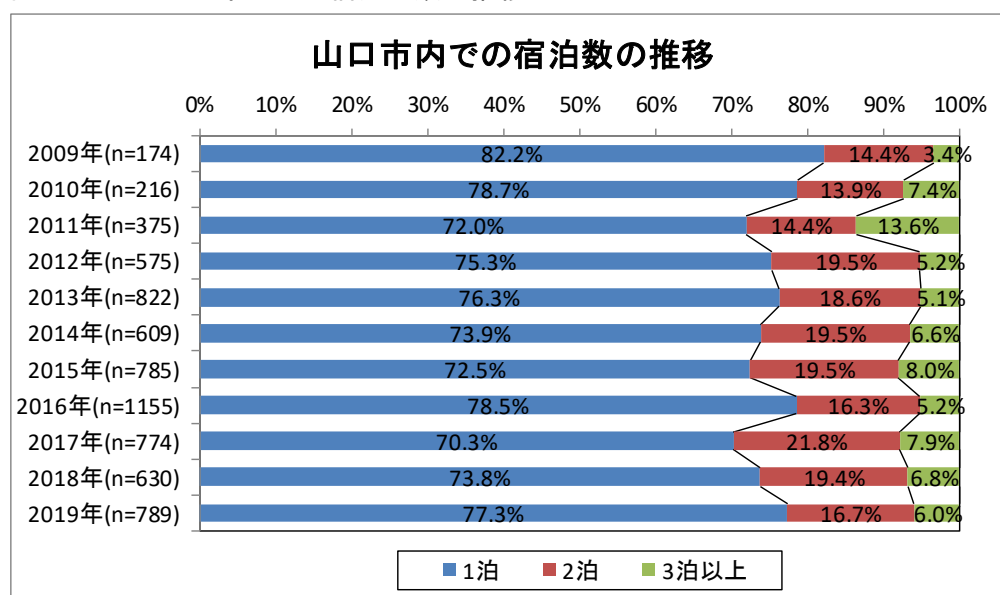
表 2-15-1 山口市内での宿泊日数

| 山口市内での<br>宿泊数 | 1泊  | 2泊  | 3泊 | 4泊 | 5泊 | 6泊<br>以上 | 合計    |
|---------------|-----|-----|----|----|----|----------|-------|
| 2009年         | 143 | 25  | 3  | 1  | 1  | 1        | 174   |
| 2010年         | 170 | 30  | 10 | 2  | 3  | 1        | 216   |
| 2011年         | 270 | 54  | 14 | 8  | 26 | 3        | 375   |
| 2012年         | 433 | 112 | 13 | 8  | 3  | 6        | 575   |
| 2013年         | 627 | 153 | 25 | 8  | 3  | 6        | 822   |
| 2014年         | 450 | 119 | 16 | 17 | 3  | 4        | 609   |
| 2015年         | 569 | 153 | 42 | 7  | 4  | 10       | 785   |
| 2016年         | 907 | 188 | 33 | 11 | 7  | 9        | 1,155 |
| 2017年         | 544 | 169 | 37 | 14 | 4  | 6        | 774   |
| 2018年         | 465 | 122 | 30 | 5  | 1  | 7        | 630   |
| 2019年         | 610 | 132 | 34 | 7  | 2  | 4        | 789   |

### 【構成比】

| 山口市内での<br>宿泊数 | 1泊    | 2泊    | 3泊   | 4泊   | 5泊   | 6泊<br>以上 | 合計     |
|---------------|-------|-------|------|------|------|----------|--------|
| 2009年         | 82.2% | 14.4% | 1.7% | 0.6% | 0.6% | 0.6%     | 100.0% |
| 2010年         | 78.7% | 13.9% | 4.6% | 0.9% | 1.4% | 0.5%     | 100.0% |
| 2011年         | 72.0% | 14.4% | 3.7% | 2.1% | 6.9% | 0.8%     | 100.0% |
| 2012年         | 75.3% | 19.5% | 2.3% | 1.4% | 0.5% | 1.0%     | 100.0% |
| 2013年         | 76.3% | 18.6% | 3.0% | 1.0% | 0.4% | 0.7%     | 100.0% |
| 2014年         | 73.9% | 19.5% | 2.6% | 2.8% | 0.5% | 0.7%     | 100.0% |
| 2015年         | 72.5% | 19.5% | 5.4% | 0.9% | 0.5% | 1.3%     | 100.0% |
| 2016年         | 78.5% | 16.3% | 2.9% | 1.0% | 0.6% | 0.8%     | 100.0% |
| 2017年         | 70.3% | 21.8% | 4.8% | 1.8% | 0.5% | 0.8%     | 100.0% |
| 2018年         | 73.8% | 19.4% | 4.8% | 0.8% | 0.2% | 1.1%     | 100.0% |
| 2019年         | 77.3% | 16.7% | 4.3% | 0.9% | 0.3% | 0.5%     | 100.0% |

図 2-15-1 山口市内での宿泊日数の推移



注) グラフでは、3 泊以上を合計している。

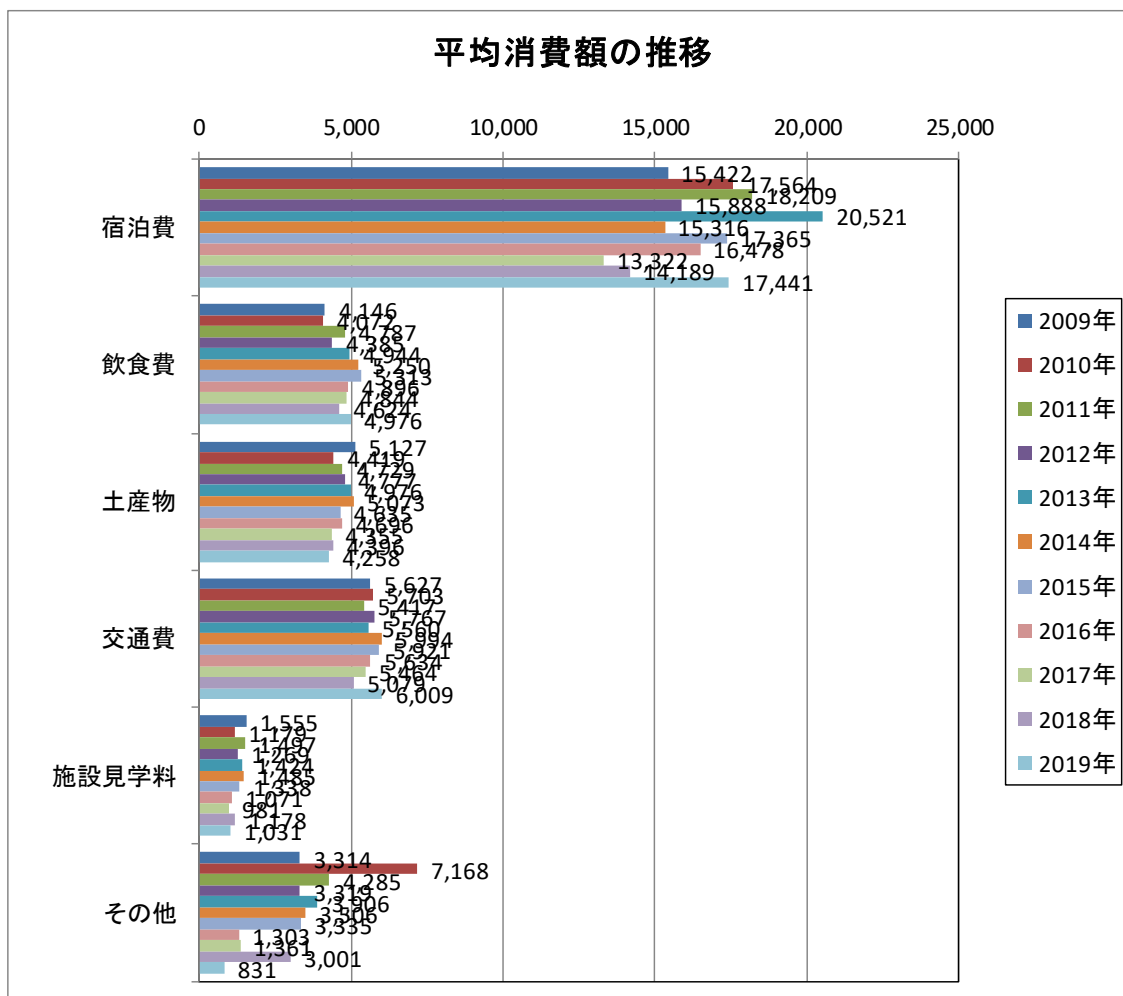
## 2-16 山口市内での平均消費額

表 2-16-1 は、山口市内での平均消費額の推移を示したものである。2013 年の宿泊費が大幅に増加しているが、2017 年は大幅に減少している。その他では 2010 年が大きく増加しているが翌年以降は減少し、2016 年以降は割合が大きく減少している。飲食費が増加傾向にある。

表 2-16-1 山口市内での平均消費額

| 平均消費額 | 宿泊費    | 飲食費   | 土産物   | 交通費   | 施設見学科 | その他   | 合計     |
|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 2009年 | 15,422 | 4,146 | 5,127 | 5,627 | 1,555 | 3,314 | 35,190 |
| 2010年 | 17,564 | 4,072 | 4,419 | 5,703 | 1,179 | 7,168 | 40,104 |
| 2011年 | 18,209 | 4,787 | 4,729 | 5,417 | 1,497 | 4,285 | 38,924 |
| 2012年 | 15,888 | 4,385 | 4,777 | 5,767 | 1,269 | 3,319 | 35,406 |
| 2013年 | 20,521 | 4,944 | 4,976 | 5,560 | 1,424 | 3,906 | 41,330 |
| 2014年 | 15,316 | 5,250 | 5,073 | 5,994 | 1,485 | 3,506 | 36,624 |
| 2015年 | 17,365 | 5,313 | 4,635 | 5,921 | 1,338 | 3,335 | 37,907 |
| 2016年 | 16,478 | 4,896 | 4,696 | 5,634 | 1,071 | 1,303 | 34,078 |
| 2017年 | 13,322 | 4,844 | 4,355 | 5,464 | 981   | 1,361 | 30,327 |
| 2018年 | 14,189 | 4,624 | 4,396 | 5,079 | 1,178 | 3,001 | 32,467 |
| 2019年 | 17,441 | 4,976 | 4,258 | 6,009 | 1,031 | 831   | 34,546 |

図 2-16-1 山口市内での平均消費額の推移



## 2-17 山口市内での宿泊地

表 2-17-1 は、山口市内での宿泊地の推移を示したものである。なお、宿泊地の質問は、2012 年の調査から開始しているため、2012 年からの推移となっている。

いずれの年も湯田温泉の割合が高く、7～8 割の間となっている。新山口駅と山口駅周辺が 7～10%前後の割合となっている。

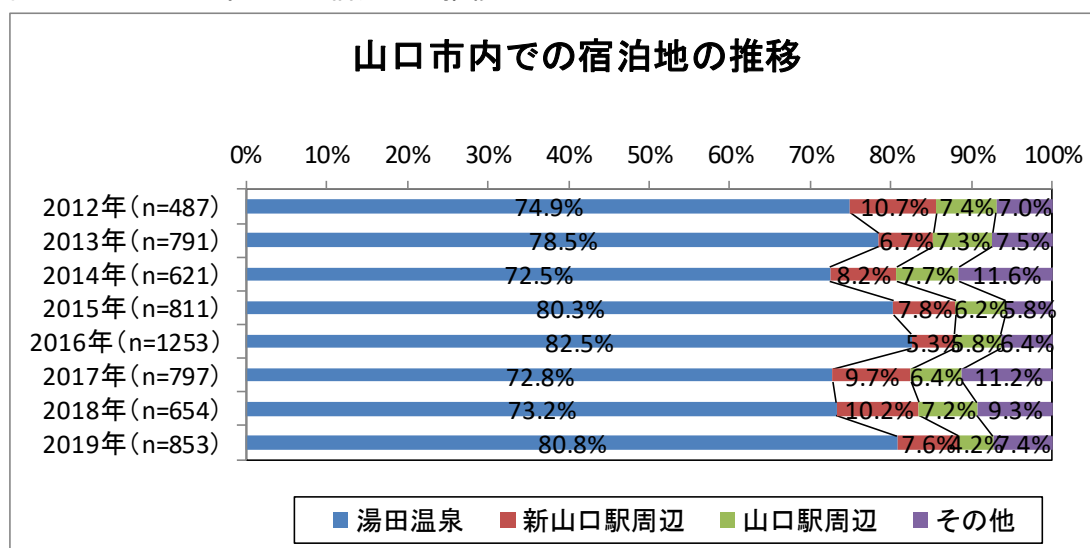
表 2-17-1 山口市内での宿泊地

| 山口市内での<br>宿泊地 | 湯田温泉  | 新山口駅周辺 | 山口駅周辺 | その他 | 合計    |
|---------------|-------|--------|-------|-----|-------|
| 2012年         | 365   | 52     | 36    | 34  | 487   |
| 2013年         | 621   | 53     | 58    | 59  | 791   |
| 2014年         | 450   | 51     | 48    | 72  | 621   |
| 2015年         | 651   | 63     | 50    | 47  | 811   |
| 2016年         | 1,034 | 66     | 73    | 80  | 1,253 |
| 2017年         | 580   | 77     | 51    | 89  | 797   |
| 2018年         | 479   | 67     | 47    | 61  | 654   |
| 2019年         | 689   | 65     | 36    | 63  | 853   |

### 【構成比】

| 山口市内での<br>宿泊地 | 湯田温泉  | 新山口駅周辺 | 山口駅周辺 | その他   | 合計     |
|---------------|-------|--------|-------|-------|--------|
| 2012年         | 74.9% | 10.7%  | 7.4%  | 7.0%  | 100.0% |
| 2013年         | 78.5% | 6.7%   | 7.3%  | 7.5%  | 100.0% |
| 2014年         | 72.5% | 8.2%   | 7.7%  | 11.6% | 100.0% |
| 2015年         | 80.3% | 7.8%   | 6.2%  | 5.8%  | 100.0% |
| 2016年         | 82.5% | 5.3%   | 5.8%  | 6.4%  | 100.0% |
| 2017年         | 72.8% | 9.7%   | 6.4%  | 11.2% | 100.0% |
| 2018年         | 73.2% | 10.2%  | 7.2%  | 9.3%  | 100.0% |
| 2019年         | 80.8% | 7.6%   | 4.2%  | 7.4%  | 100.0% |

図 2-17-1 山口市内での宿泊地の推移



## 2-18 旅行の評価と満足度

### (1) 宿泊施設の料金についての評価

表 2-18-1 は、宿泊施設における料金についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も料金に関しては普通の割合が最も多く、高いが最も低かった。

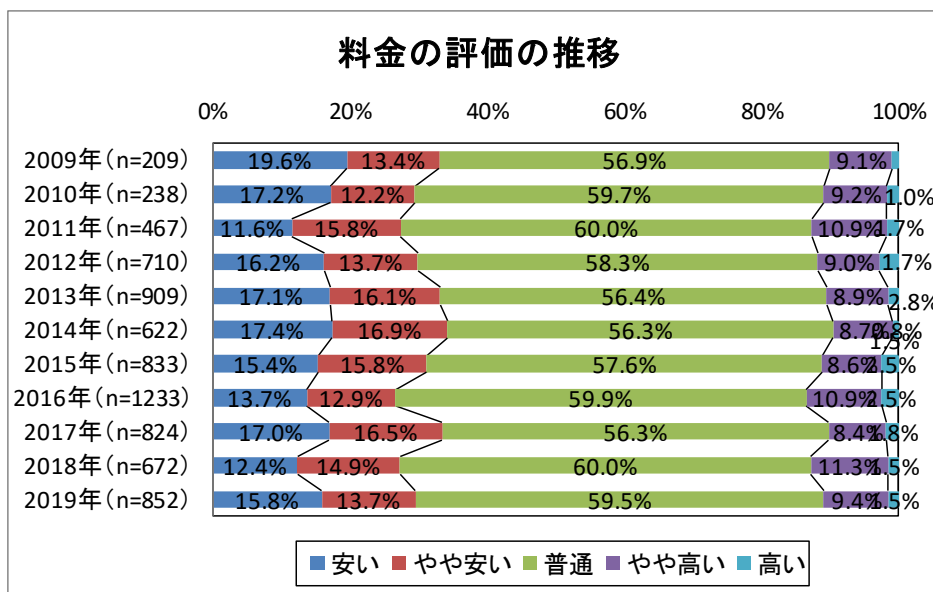
表 2-18-1 料金の評価

| 料金    | 安い  | やや安い | 普通  | やや高い | 高い | 合計    |
|-------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2009年 | 41  | 28   | 119 | 19   | 2  | 209   |
| 2010年 | 41  | 29   | 142 | 22   | 4  | 238   |
| 2011年 | 54  | 74   | 280 | 51   | 8  | 467   |
| 2012年 | 115 | 97   | 414 | 64   | 20 | 710   |
| 2013年 | 155 | 146  | 513 | 81   | 14 | 909   |
| 2014年 | 108 | 105  | 350 | 54   | 5  | 622   |
| 2015年 | 128 | 132  | 480 | 72   | 21 | 833   |
| 2016年 | 169 | 159  | 739 | 135  | 31 | 1,233 |
| 2017年 | 140 | 136  | 464 | 69   | 15 | 824   |
| 2018年 | 83  | 100  | 403 | 76   | 10 | 672   |
| 2019年 | 135 | 117  | 507 | 80   | 13 | 852   |

【構成比】

| 料金    | 安い    | やや安い  | 普通    | やや高い  | 高い   | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2009年 | 19.6% | 13.4% | 56.9% | 9.1%  | 1.0% | 100.0% |
| 2010年 | 17.2% | 12.2% | 59.7% | 9.2%  | 1.7% | 100.0% |
| 2011年 | 11.6% | 15.8% | 60.0% | 10.9% | 1.7% | 100.0% |
| 2012年 | 16.2% | 13.7% | 58.3% | 9.0%  | 2.8% | 100.0% |
| 2013年 | 17.1% | 16.1% | 56.4% | 8.9%  | 1.5% | 100.0% |
| 2014年 | 17.4% | 16.9% | 56.3% | 8.7%  | 0.8% | 100.0% |
| 2015年 | 15.4% | 15.8% | 57.6% | 8.6%  | 2.5% | 100.0% |
| 2016年 | 13.7% | 12.9% | 59.9% | 10.9% | 2.5% | 100.0% |
| 2017年 | 17.0% | 16.5% | 56.3% | 8.4%  | 1.8% | 100.0% |
| 2018年 | 12.4% | 14.9% | 60.0% | 11.3% | 1.5% | 100.0% |
| 2019年 | 15.8% | 13.7% | 59.5% | 9.4%  | 1.5% | 100.0% |

図 2-18-1 料金の評価の推移



## (2) 宿泊施設の料理についての評価

表 2-18-2 は、宿泊施設における料理についての満足度を 5 段階評価で示したものである。これも普通の評価が最も多かった。また、良いとやや良いとする回答の割合も高く、高い評価を得ている。2019 年は良いとする評価が多かった。

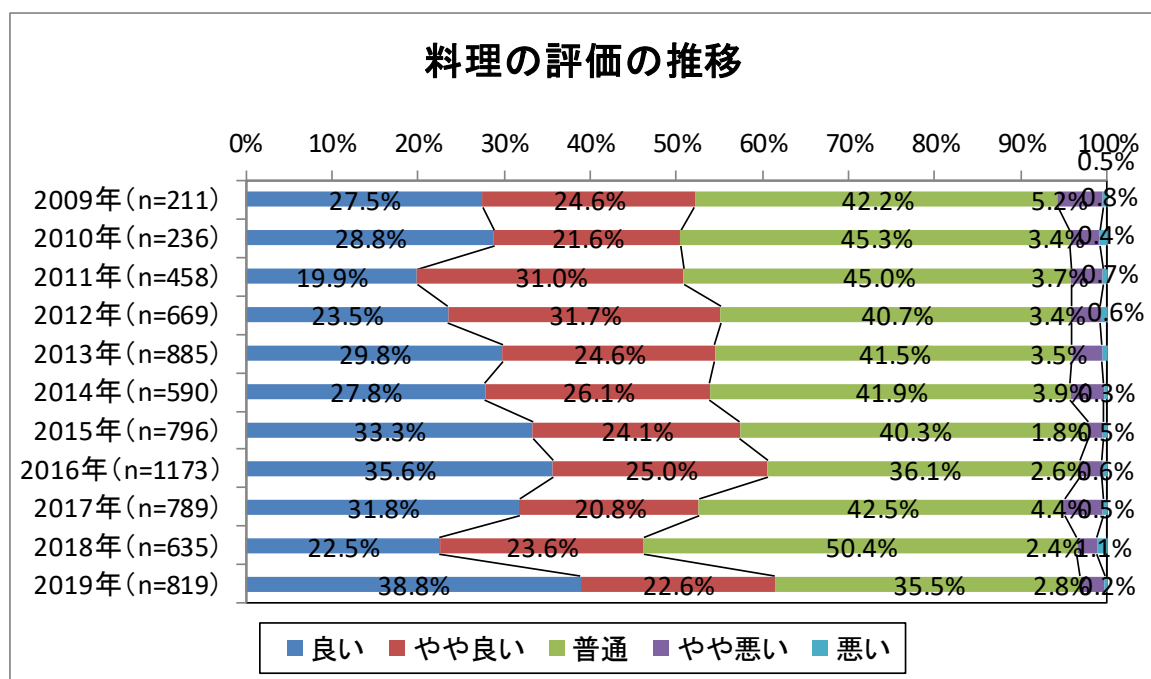
表 2-18-2 料理の評価

| 料理    | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|-------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2009年 | 58  | 52   | 89  | 11   | 1  | 211   |
| 2010年 | 68  | 51   | 107 | 8    | 2  | 236   |
| 2011年 | 91  | 142  | 206 | 17   | 2  | 458   |
| 2012年 | 157 | 212  | 272 | 23   | 5  | 669   |
| 2013年 | 264 | 218  | 367 | 31   | 5  | 885   |
| 2014年 | 164 | 154  | 247 | 23   | 2  | 590   |
| 2015年 | 265 | 192  | 321 | 14   | 4  | 796   |
| 2016年 | 418 | 293  | 424 | 31   | 7  | 1,173 |
| 2017年 | 251 | 164  | 335 | 35   | 4  | 789   |
| 2018年 | 143 | 150  | 320 | 15   | 7  | 635   |
| 2019年 | 318 | 185  | 291 | 23   | 2  | 819   |

### 【構成比】

| 料理    | 良い    | やや良い  | 普通    | やや悪い | 悪い   | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 27.5% | 24.6% | 42.2% | 5.2% | 0.5% | 100.0% |
| 2010年 | 28.8% | 21.6% | 45.3% | 3.4% | 0.8% | 100.0% |
| 2011年 | 19.9% | 31.0% | 45.0% | 3.7% | 0.4% | 100.0% |
| 2012年 | 23.5% | 31.7% | 40.7% | 3.4% | 0.7% | 100.0% |
| 2013年 | 29.8% | 24.6% | 41.5% | 3.5% | 0.6% | 100.0% |
| 2014年 | 27.8% | 26.1% | 41.9% | 3.9% | 0.3% | 100.0% |
| 2015年 | 33.3% | 24.1% | 40.3% | 1.8% | 0.5% | 100.0% |
| 2016年 | 35.6% | 25.0% | 36.1% | 2.6% | 0.6% | 100.0% |
| 2017年 | 31.8% | 20.8% | 42.5% | 4.4% | 0.5% | 100.0% |
| 2018年 | 22.5% | 23.6% | 50.4% | 2.4% | 1.1% | 100.0% |
| 2019年 | 38.8% | 22.6% | 35.5% | 2.8% | 0.2% | 100.0% |

図 2-18-2 料理の評価の推移



### (3) 宿泊施設の風呂についての評価

表 2-18-3 は、宿泊施設における風呂についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年をみても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、高い満足度を得ていることがわかる。2015～2016年は、良いとする評価の割合が高かったが、2017～2018年は低下傾向となっていた。2019 年は良いとする評価が多かった。

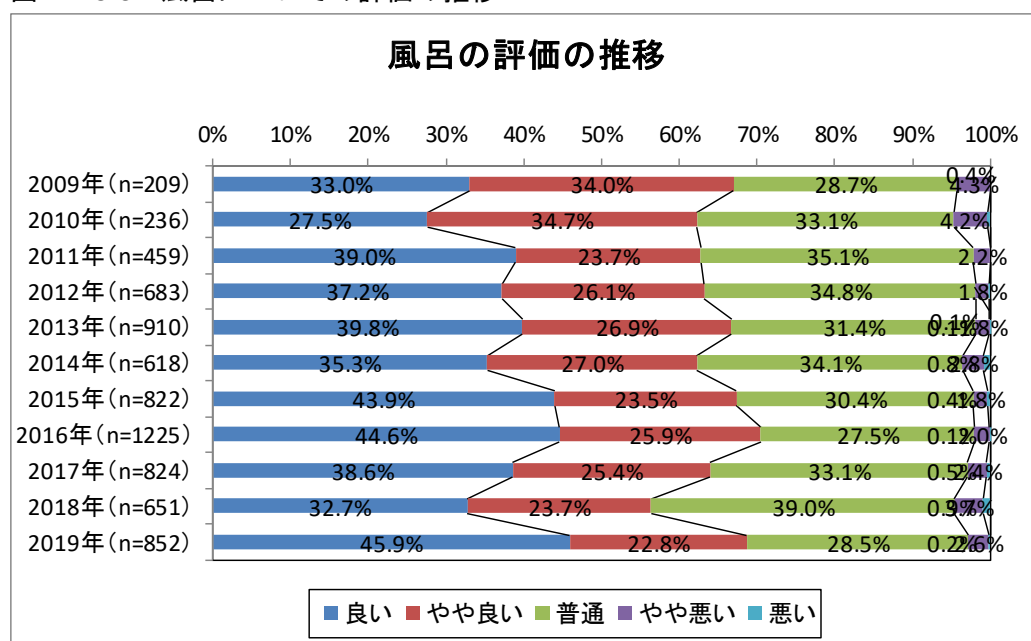
表 2-18-3 風呂についての評価

| 風呂    | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|-------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2009年 | 69  | 71   | 60  | 9    | 0  | 209   |
| 2010年 | 65  | 82   | 78  | 10   | 1  | 236   |
| 2011年 | 179 | 109  | 161 | 10   | 0  | 459   |
| 2012年 | 254 | 178  | 238 | 12   | 1  | 683   |
| 2013年 | 362 | 245  | 286 | 16   | 1  | 910   |
| 2014年 | 218 | 167  | 211 | 17   | 5  | 618   |
| 2015年 | 361 | 193  | 250 | 15   | 3  | 822   |
| 2016年 | 546 | 317  | 337 | 24   | 1  | 1,225 |
| 2017年 | 318 | 209  | 273 | 20   | 4  | 824   |
| 2018年 | 213 | 154  | 254 | 24   | 6  | 651   |
| 2019年 | 391 | 194  | 243 | 22   | 2  | 852   |

#### 【構成比】

|       | 良い    | やや良い  | 普通    | やや悪い | 悪い   | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 33.0% | 34.0% | 28.7% | 4.3% | 0.0% | 100.0% |
| 2010年 | 27.5% | 34.7% | 33.1% | 4.2% | 0.4% | 100.0% |
| 2011年 | 39.0% | 23.7% | 35.1% | 2.2% | 0.0% | 100.0% |
| 2012年 | 37.2% | 26.1% | 34.8% | 1.8% | 0.1% | 100.0% |
| 2013年 | 39.8% | 26.9% | 31.4% | 1.8% | 0.1% | 100.0% |
| 2014年 | 35.3% | 27.0% | 34.1% | 2.8% | 0.8% | 100.0% |
| 2015年 | 43.9% | 23.5% | 30.4% | 1.8% | 0.4% | 100.0% |
| 2016年 | 44.6% | 25.9% | 27.5% | 2.0% | 0.1% | 100.0% |
| 2017年 | 38.6% | 25.4% | 33.1% | 2.4% | 0.5% | 100.0% |
| 2018年 | 32.7% | 23.7% | 39.0% | 3.7% | 0.9% | 100.0% |
| 2019年 | 45.9% | 22.8% | 28.5% | 2.6% | 0.2% | 100.0% |

図 2-18-3 風呂についての評価の推移



#### (4) 宿泊施設の接客態度についての評価

表 2-18-4 は、宿泊施設における接客態度の満足度を 5 段階評価で示したものである。接客態度についても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、満足していることがわかる。

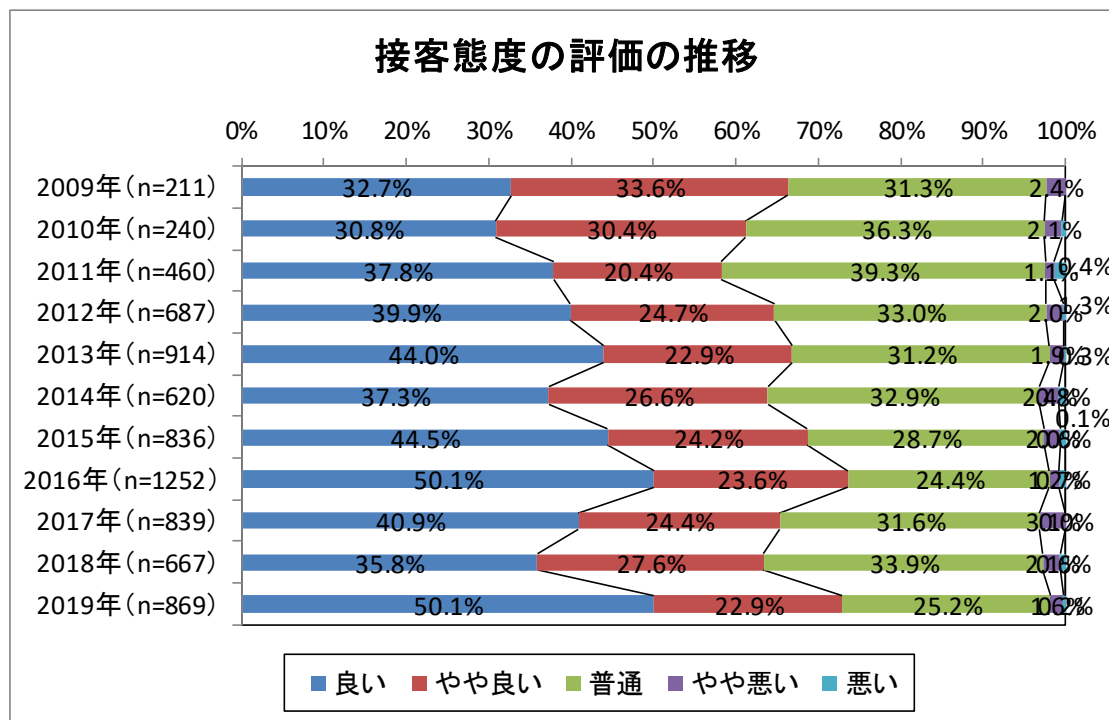
表 2-18-4 接客態度の評価

| 接客態度  | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|-------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2009年 | 69  | 71   | 66  | 5    | 0  | 211   |
| 2010年 | 74  | 73   | 87  | 5    | 1  | 240   |
| 2011年 | 174 | 94   | 181 | 5    | 6  | 460   |
| 2012年 | 274 | 170  | 227 | 14   | 2  | 687   |
| 2013年 | 402 | 209  | 285 | 17   | 1  | 914   |
| 2014年 | 231 | 165  | 204 | 15   | 5  | 620   |
| 2015年 | 372 | 202  | 240 | 17   | 5  | 836   |
| 2016年 | 627 | 295  | 306 | 15   | 9  | 1,252 |
| 2017年 | 343 | 205  | 265 | 26   | 0  | 839   |
| 2018年 | 239 | 184  | 226 | 14   | 4  | 667   |
| 2019年 | 435 | 199  | 219 | 14   | 2  | 869   |

##### 【構成比】

| 接客態度  | 良い    | やや良い  | 普通    | やや悪い | 悪い   | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 32.7% | 33.6% | 31.3% | 2.4% | 0.0% | 100.0% |
| 2010年 | 30.8% | 30.4% | 36.3% | 2.1% | 0.4% | 100.0% |
| 2011年 | 37.8% | 20.4% | 39.3% | 1.1% | 1.3% | 100.0% |
| 2012年 | 39.9% | 24.7% | 33.0% | 2.0% | 0.3% | 100.0% |
| 2013年 | 44.0% | 22.9% | 31.2% | 1.9% | 0.1% | 100.0% |
| 2014年 | 37.3% | 26.6% | 32.9% | 2.4% | 0.8% | 100.0% |
| 2015年 | 44.5% | 24.2% | 28.7% | 2.0% | 0.6% | 100.0% |
| 2016年 | 50.1% | 23.6% | 24.4% | 1.2% | 0.7% | 100.0% |
| 2017年 | 40.9% | 24.4% | 31.6% | 3.1% | 0.0% | 100.0% |
| 2018年 | 35.8% | 27.6% | 33.9% | 2.1% | 0.6% | 100.0% |
| 2019年 | 50.1% | 22.9% | 25.2% | 1.6% | 0.2% | 100.0% |

図 2-18-4 接客態度の評価の推移



## (5) 宿泊施設の部屋についての評価

表 2-18-5 は、宿泊施設における部屋についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多い。2011 年以降は良いがやや良いとする回答を上回り、高い評価を得ている。特に 2016 年と 2019 年は良いの評価が多くなっている。

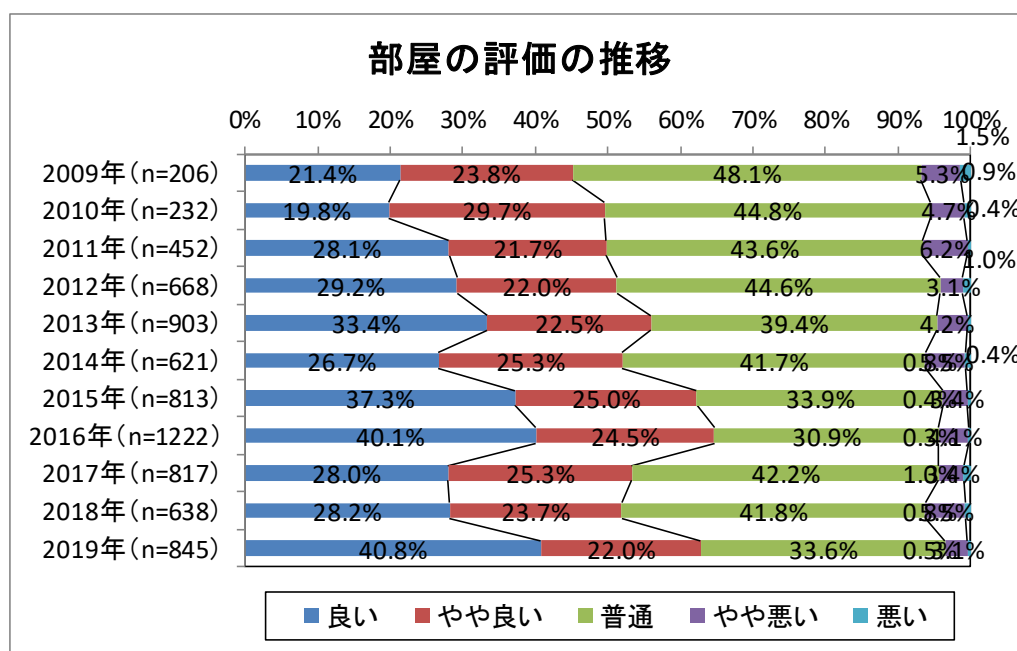
表 2-18-5 部屋についての評価

| 部屋    | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|-------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2009年 | 44  | 49   | 99  | 11   | 3  | 206   |
| 2010年 | 46  | 69   | 104 | 11   | 2  | 232   |
| 2011年 | 127 | 98   | 197 | 28   | 2  | 452   |
| 2012年 | 195 | 147  | 298 | 21   | 7  | 668   |
| 2013年 | 302 | 203  | 356 | 38   | 4  | 903   |
| 2014年 | 166 | 157  | 259 | 34   | 5  | 621   |
| 2015年 | 303 | 203  | 276 | 28   | 3  | 813   |
| 2016年 | 490 | 300  | 378 | 50   | 4  | 1,222 |
| 2017年 | 229 | 207  | 345 | 28   | 8  | 817   |
| 2018年 | 180 | 151  | 267 | 35   | 5  | 638   |
| 2019年 | 345 | 186  | 284 | 26   | 4  | 845   |

### 【構成比】

| 部屋    | 良い    | やや良い  | 普通    | やや悪い | 悪い   | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 21.4% | 23.8% | 48.1% | 5.3% | 1.5% | 100.0% |
| 2010年 | 19.8% | 29.7% | 44.8% | 4.7% | 0.9% | 100.0% |
| 2011年 | 28.1% | 21.7% | 43.6% | 6.2% | 0.4% | 100.0% |
| 2012年 | 29.2% | 22.0% | 44.6% | 3.1% | 1.0% | 100.0% |
| 2013年 | 33.4% | 22.5% | 39.4% | 4.2% | 0.4% | 100.0% |
| 2014年 | 26.7% | 25.3% | 41.7% | 5.5% | 0.8% | 100.0% |
| 2015年 | 37.3% | 25.0% | 33.9% | 3.4% | 0.4% | 100.0% |
| 2016年 | 40.1% | 24.5% | 30.9% | 4.1% | 0.3% | 100.0% |
| 2017年 | 28.0% | 25.3% | 42.2% | 3.4% | 1.0% | 100.0% |
| 2018年 | 28.2% | 23.7% | 41.8% | 5.5% | 0.8% | 100.0% |
| 2019年 | 40.8% | 22.0% | 33.6% | 3.1% | 0.5% | 100.0% |

図 2-18-5 部屋についての評価の推移



## (6) 宿泊施設の施設設備についての評価

表 2-18-6 は、宿泊施設における施設設備についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多く、良いとやや良いは 20～30%の間で変動している。2019 年は良いという評価が多かった。

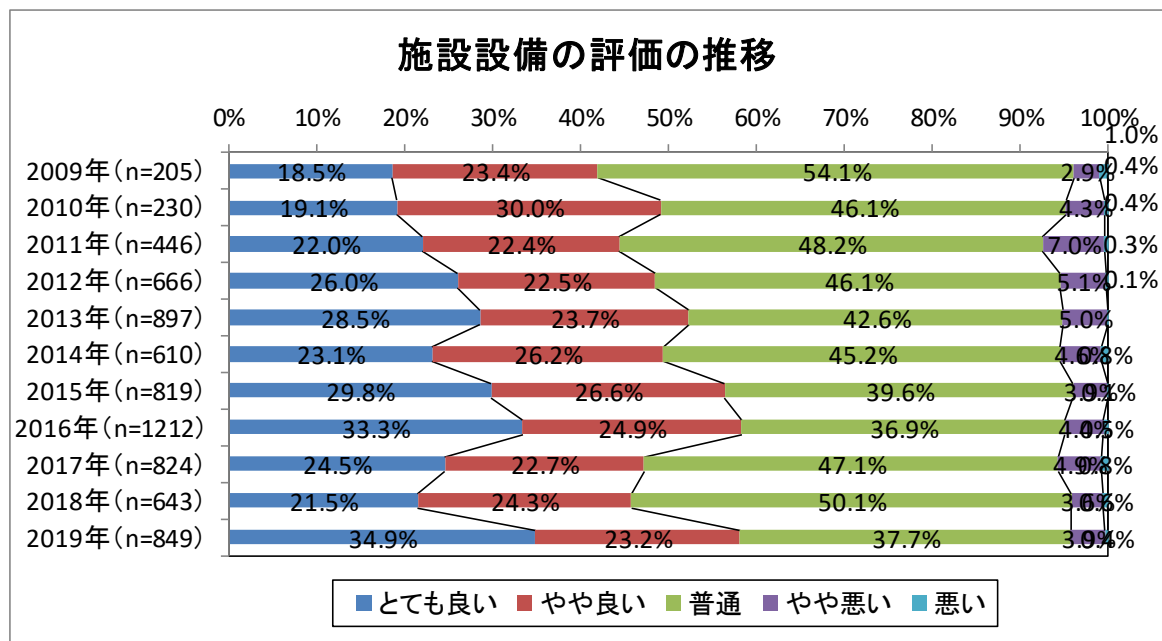
表 2-18-6 施設設備についての評価

| 施設設備  | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|-------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2009年 | 38  | 48   | 111 | 6    | 2  | 205   |
| 2010年 | 44  | 69   | 106 | 10   | 1  | 230   |
| 2011年 | 98  | 100  | 215 | 31   | 2  | 446   |
| 2012年 | 173 | 150  | 307 | 34   | 2  | 666   |
| 2013年 | 256 | 213  | 382 | 45   | 1  | 897   |
| 2014年 | 141 | 160  | 276 | 28   | 5  | 610   |
| 2015年 | 244 | 218  | 324 | 32   | 1  | 819   |
| 2016年 | 404 | 302  | 447 | 53   | 6  | 1,212 |
| 2017年 | 202 | 187  | 388 | 40   | 7  | 824   |
| 2018年 | 138 | 156  | 322 | 23   | 4  | 643   |
| 2019年 | 296 | 197  | 320 | 33   | 3  | 849   |

### 【構成比】

| 施設設備  | 良い    | やや良い  | 普通    | やや悪い | 悪い   | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 18.5% | 23.4% | 54.1% | 2.9% | 1.0% | 100.0% |
| 2010年 | 19.1% | 30.0% | 46.1% | 4.3% | 0.4% | 100.0% |
| 2011年 | 22.0% | 22.4% | 48.2% | 7.0% | 0.4% | 100.0% |
| 2012年 | 26.0% | 22.5% | 46.1% | 5.1% | 0.3% | 100.0% |
| 2013年 | 28.5% | 23.7% | 42.6% | 5.0% | 0.1% | 100.0% |
| 2014年 | 23.1% | 26.2% | 45.2% | 4.6% | 0.8% | 100.0% |
| 2015年 | 29.8% | 26.6% | 39.6% | 3.9% | 0.1% | 100.0% |
| 2016年 | 33.3% | 24.9% | 36.9% | 4.4% | 0.5% | 100.0% |
| 2017年 | 24.5% | 22.7% | 47.1% | 4.9% | 0.8% | 100.0% |
| 2018年 | 21.5% | 24.3% | 50.1% | 3.6% | 0.6% | 100.0% |
| 2019年 | 34.9% | 23.2% | 37.7% | 3.9% | 0.4% | 100.0% |

図 2-18-6 施設設備についての評価の推移



## (7) 交通の便の乗り継ぎについての評価

表 2-18-7 は、交通の便における乗り継ぎについて、2011 年から 2019 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。2014 年には楽だったとする評価の割合が増加し、2015 年には、やや楽だったとする回答も増加し、評価が良くなっている。やや大変とする割合は 20%程度で推移しており、大変とする割合は 7%前後で推移している。

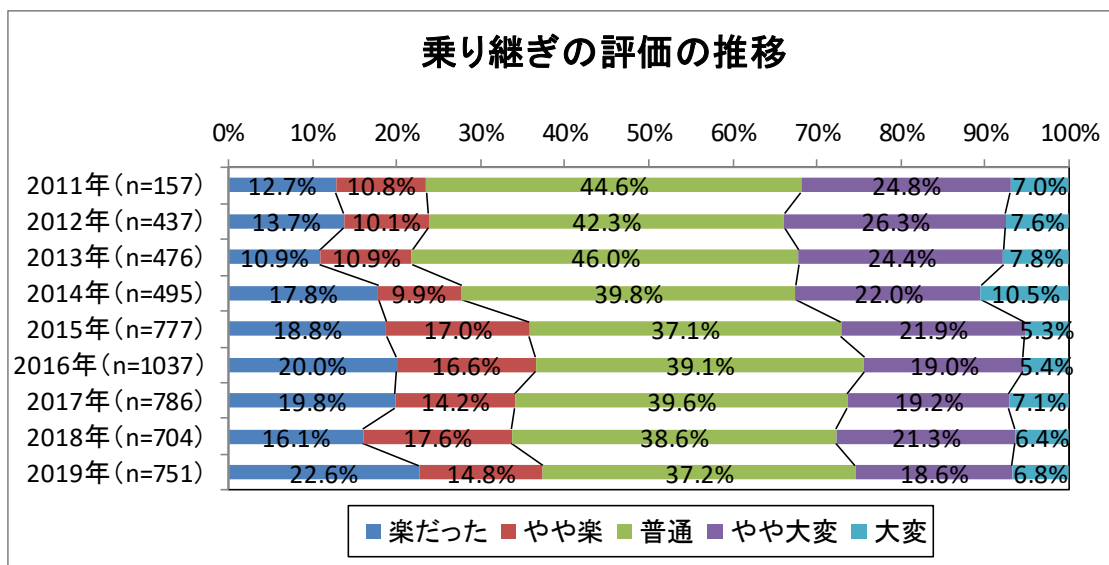
表 2-18-7 乗り継ぎについての評価

| 乗り継ぎ  | 楽だった | やや楽 | 普通  | やや大変 | 大変 | 合計    |
|-------|------|-----|-----|------|----|-------|
| 2011年 | 20   | 17  | 70  | 39   | 11 | 157   |
| 2012年 | 60   | 44  | 185 | 115  | 33 | 437   |
| 2013年 | 52   | 52  | 219 | 116  | 37 | 476   |
| 2014年 | 88   | 49  | 197 | 109  | 52 | 495   |
| 2015年 | 146  | 132 | 288 | 170  | 41 | 777   |
| 2016年 | 207  | 172 | 405 | 197  | 56 | 1,037 |
| 2017年 | 156  | 112 | 311 | 151  | 56 | 786   |
| 2018年 | 113  | 124 | 272 | 150  | 45 | 704   |
| 2019年 | 170  | 111 | 279 | 140  | 51 | 751   |

### 【構成比】

| 乗り継ぎ  | 楽だった  | やや楽   | 普通    | やや大変  | 大変    | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 2011年 | 12.7% | 10.8% | 44.6% | 24.8% | 7.0%  | 100.0% |
| 2012年 | 13.7% | 10.1% | 42.3% | 26.3% | 7.6%  | 100.0% |
| 2013年 | 10.9% | 10.9% | 46.0% | 24.4% | 7.8%  | 100.0% |
| 2014年 | 17.8% | 9.9%  | 39.8% | 22.0% | 10.5% | 100.0% |
| 2015年 | 18.8% | 17.0% | 37.1% | 21.9% | 5.3%  | 100.0% |
| 2016年 | 20.0% | 16.6% | 39.1% | 19.0% | 5.4%  | 100.0% |
| 2017年 | 19.8% | 14.2% | 39.6% | 19.2% | 7.1%  | 100.0% |
| 2018年 | 16.1% | 17.6% | 38.6% | 21.3% | 6.4%  | 100.0% |
| 2019年 | 22.6% | 14.8% | 37.2% | 18.6% | 6.8%  | 100.0% |

図 2-18-7 乗り継ぎについての評価の推移



## (8) 交通の便の道路標識についての評価

表 2-18-8 は、交通の便における道路標識について、2011 年から 2019 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の割合が最も高く、続いてわかりやすい、ややわかりやすいとなっている。

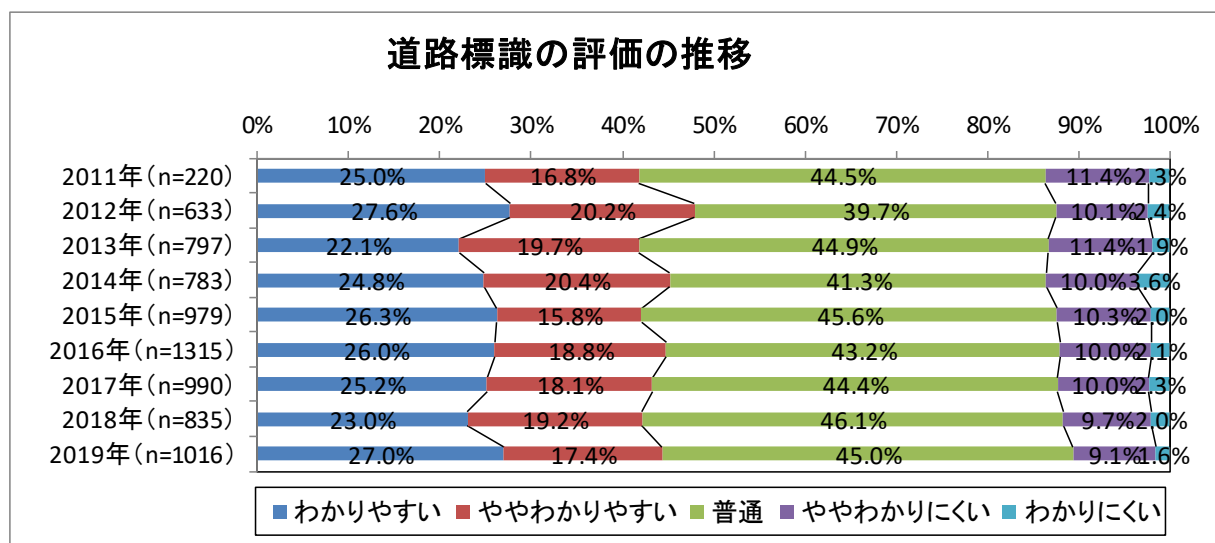
表 2-18-8 道路標識についての評価

| 道路標識  | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通  | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計    |
|-------|--------|----------|-----|----------|--------|-------|
| 2011年 | 55     | 37       | 98  | 25       | 5      | 220   |
| 2012年 | 175    | 128      | 251 | 64       | 15     | 633   |
| 2013年 | 176    | 157      | 358 | 91       | 15     | 797   |
| 2014年 | 194    | 160      | 323 | 78       | 28     | 783   |
| 2015年 | 257    | 155      | 446 | 101      | 20     | 979   |
| 2016年 | 342    | 247      | 568 | 131      | 27     | 1,315 |
| 2017年 | 249    | 179      | 440 | 99       | 23     | 990   |
| 2018年 | 192    | 160      | 385 | 81       | 17     | 835   |
| 2019年 | 274    | 177      | 457 | 92       | 16     | 1,016 |

### 【構成比】

| 道路標識  | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通    | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計     |
|-------|--------|----------|-------|----------|--------|--------|
| 2011年 | 25.0%  | 16.8%    | 44.5% | 11.4%    | 2.3%   | 100.0% |
| 2012年 | 27.6%  | 20.2%    | 39.7% | 10.1%    | 2.4%   | 100.0% |
| 2013年 | 22.1%  | 19.7%    | 44.9% | 11.4%    | 1.9%   | 100.0% |
| 2014年 | 24.8%  | 20.4%    | 41.3% | 10.0%    | 3.6%   | 100.0% |
| 2015年 | 26.3%  | 15.8%    | 45.6% | 10.3%    | 2.0%   | 100.0% |
| 2016年 | 26.0%  | 18.8%    | 43.2% | 10.0%    | 2.1%   | 100.0% |
| 2017年 | 25.2%  | 18.1%    | 44.4% | 10.0%    | 2.3%   | 100.0% |
| 2018年 | 23.0%  | 19.2%    | 46.1% | 9.7%     | 2.0%   | 100.0% |
| 2019年 | 27.0%  | 17.4%    | 45.0% | 9.1%     | 1.6%   | 100.0% |

図 2-18-8 道路標識についての評価の推移



### (9) 交通の便の観光案内板についての評価

表 2-18-9 は、交通の便における観光案内板について、2011 年から 2019 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。わかりやすい、ややわかりやすいとする評価の合計が全体の約半数を占めているが大きな変化はない。2015 年にはややわかりにくい、わかりにくいの評価の割合が減少したが、2017 年以降はややわかりにくい割合が再び 10%台になっていたが 2019 年は改善した。

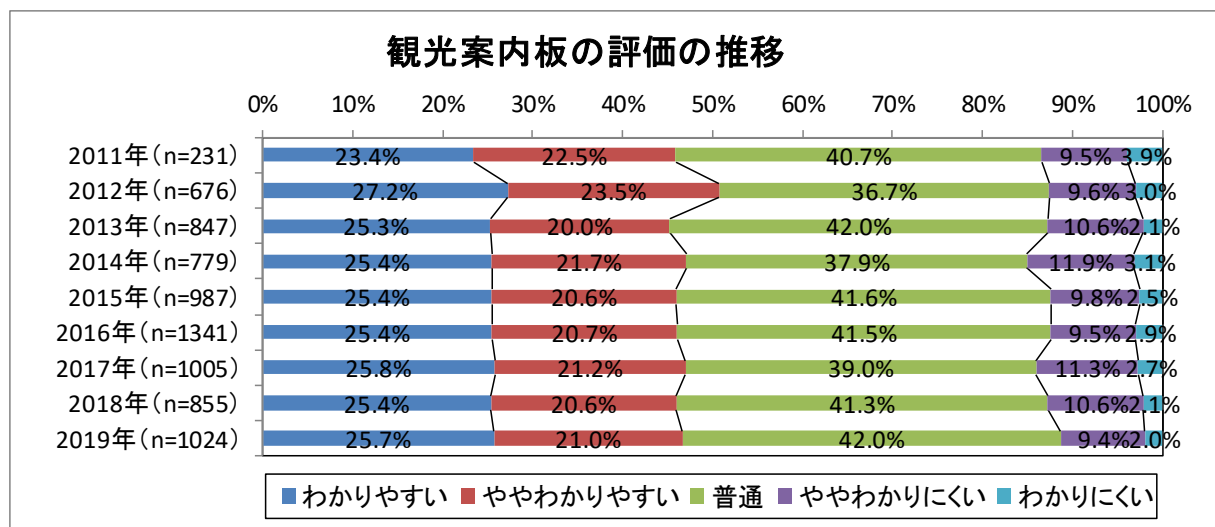
表 2-18-9 観光案内板についての評価

| 観光案内板 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通  | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計    |
|-------|--------|----------|-----|----------|--------|-------|
| 2011年 | 54     | 52       | 94  | 22       | 9      | 231   |
| 2012年 | 184    | 159      | 248 | 65       | 20     | 676   |
| 2013年 | 214    | 169      | 356 | 90       | 18     | 847   |
| 2014年 | 198    | 169      | 295 | 93       | 24     | 779   |
| 2015年 | 251    | 203      | 411 | 97       | 25     | 987   |
| 2016年 | 341    | 277      | 557 | 127      | 39     | 1,341 |
| 2017年 | 259    | 213      | 392 | 114      | 27     | 1,005 |
| 2018年 | 217    | 176      | 353 | 91       | 18     | 855   |
| 2019年 | 263    | 215      | 430 | 96       | 20     | 1,024 |

#### 【構成比】

| 観光案内板 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通    | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計     |
|-------|--------|----------|-------|----------|--------|--------|
| 2011年 | 23.4%  | 22.5%    | 40.7% | 9.5%     | 3.9%   | 100.0% |
| 2012年 | 27.2%  | 23.5%    | 36.7% | 9.6%     | 3.0%   | 100.0% |
| 2013年 | 25.3%  | 20.0%    | 42.0% | 10.6%    | 2.1%   | 100.0% |
| 2014年 | 25.4%  | 21.7%    | 37.9% | 11.9%    | 3.1%   | 100.0% |
| 2015年 | 25.4%  | 20.6%    | 41.6% | 9.8%     | 2.5%   | 100.0% |
| 2016年 | 25.4%  | 20.7%    | 41.5% | 9.5%     | 2.9%   | 100.0% |
| 2017年 | 25.8%  | 21.2%    | 39.0% | 11.3%    | 2.7%   | 100.0% |
| 2018年 | 25.4%  | 20.6%    | 41.3% | 10.6%    | 2.1%   | 100.0% |
| 2019年 | 25.7%  | 21.0%    | 42.0% | 9.4%     | 2.0%   | 100.0% |

図 2-18-9 観光案内板についての評価の推移



## (10) 土産物の価格についての評価

土産物については、2011 年調査から価格と品揃えに分けて尋ねており、2011 年から 9 年間の推移である。

表 2-18-10 は、土産物の価格についての 2011 年から 2019 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。普通とする評価が 8 割前後と大きい。安いとする評価は 2014 年と 2016 年に約 3 %と落ち込んでいるが、その他の年は 4～6%で推移しており、2015 年以降は 4 %前後である。やや高いは 2013 年以降 7%前後の割合だったが、2017 年以降は約 6%に減少している。

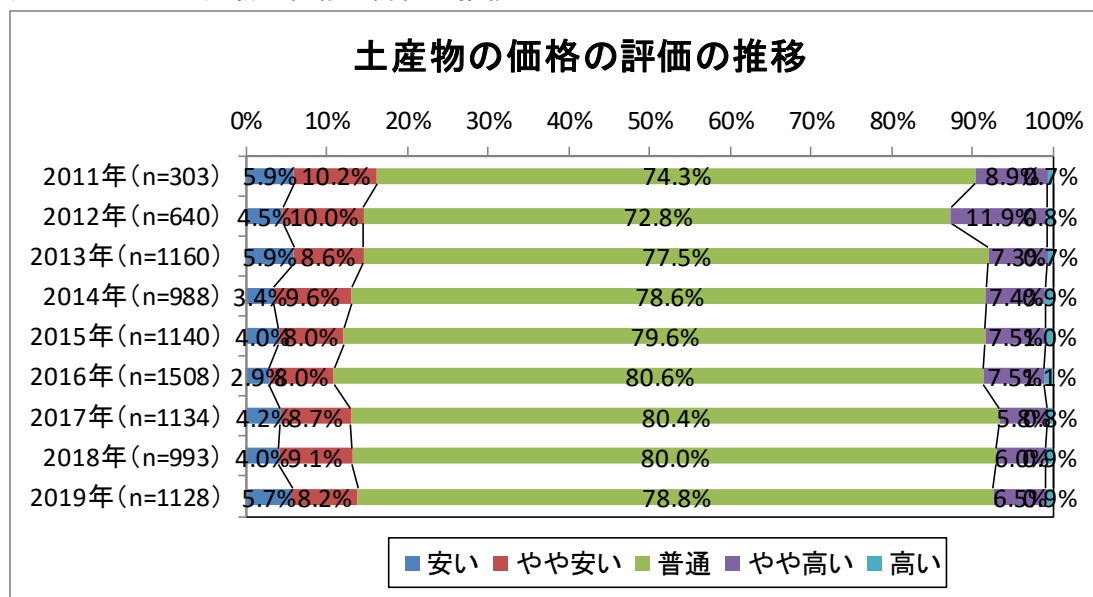
表 2-18-10 土産物の価格の評価

| 土産物の価格 | 安い | やや安い | 普通    | やや高い | 高い | 合計    |
|--------|----|------|-------|------|----|-------|
| 2011年  | 18 | 31   | 225   | 27   | 2  | 303   |
| 2012年  | 29 | 64   | 466   | 76   | 5  | 640   |
| 2013年  | 68 | 100  | 899   | 85   | 8  | 1,160 |
| 2014年  | 34 | 95   | 777   | 73   | 9  | 988   |
| 2015年  | 46 | 91   | 907   | 85   | 11 | 1,140 |
| 2016年  | 43 | 121  | 1,215 | 113  | 16 | 1,508 |
| 2017年  | 48 | 99   | 912   | 66   | 9  | 1,134 |
| 2018年  | 40 | 90   | 794   | 60   | 9  | 993   |
| 2019年  | 64 | 92   | 889   | 73   | 10 | 1,128 |

### 【構成比】

| 土産物の価格 | 安い   | やや安い  | 普通    | やや高い  | 高い   | 合計     |
|--------|------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2011年  | 5.9% | 10.2% | 74.3% | 8.9%  | 0.7% | 100.0% |
| 2012年  | 4.5% | 10.0% | 72.8% | 11.9% | 0.8% | 100.0% |
| 2013年  | 5.9% | 8.6%  | 77.5% | 7.3%  | 0.7% | 100.0% |
| 2014年  | 3.4% | 9.6%  | 78.6% | 7.4%  | 0.9% | 100.0% |
| 2015年  | 4.0% | 8.0%  | 79.6% | 7.5%  | 1.0% | 100.0% |
| 2016年  | 2.9% | 8.0%  | 80.6% | 7.5%  | 1.1% | 100.0% |
| 2017年  | 4.2% | 8.7%  | 80.4% | 5.8%  | 0.8% | 100.0% |
| 2018年  | 4.0% | 9.1%  | 80.0% | 6.0%  | 0.9% | 100.0% |
| 2019年  | 5.7% | 8.2%  | 78.8% | 6.5%  | 0.9% | 100.0% |

図 2-18-10 土産物の価格の評価の推移



## (11) 土産物の品揃えについての評価

表 2-18-11 は、土産物の品揃えについての 2011 年から 2019 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。普通が最も多く、いずれの項目も大きな変動はない。すべての年でやや悪いの割合が良いを上回っている。

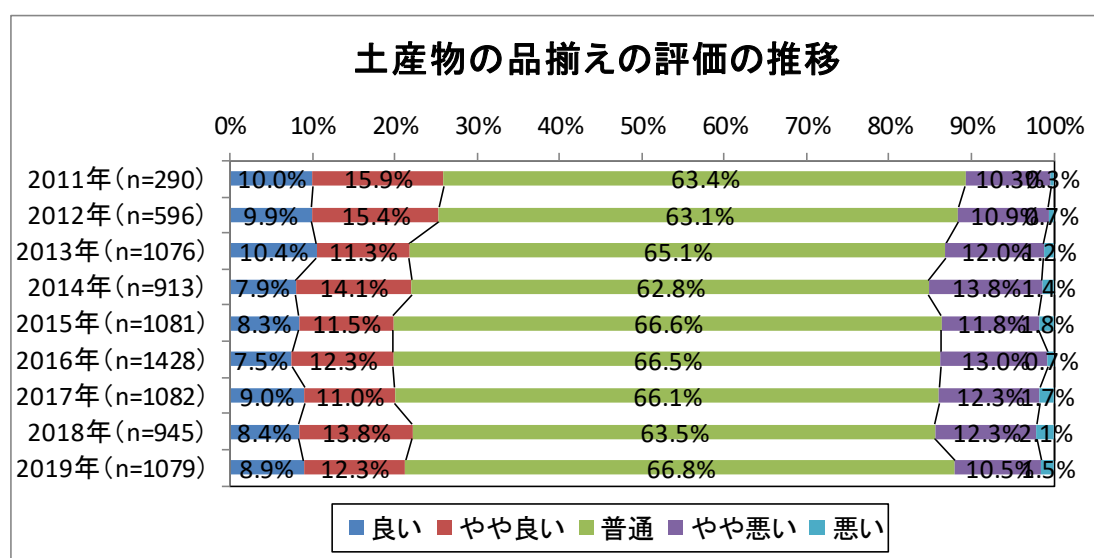
表 2-18-11 土産物の品揃えの評価

| 土産物の品揃え | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|---------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2011年   | 29  | 46   | 184 | 30   | 1  | 290   |
| 2012年   | 59  | 92   | 376 | 65   | 4  | 596   |
| 2013年   | 112 | 122  | 700 | 129  | 13 | 1,076 |
| 2014年   | 72  | 129  | 573 | 126  | 13 | 913   |
| 2015年   | 90  | 124  | 720 | 128  | 19 | 1,081 |
| 2016年   | 107 | 176  | 949 | 186  | 10 | 1,428 |
| 2017年   | 97  | 119  | 715 | 133  | 18 | 1,082 |
| 2018年   | 79  | 130  | 600 | 116  | 20 | 945   |
| 2019年   | 96  | 133  | 721 | 113  | 16 | 1,079 |

### 【構成比】

| 土産物の品揃え | 良い    | やや良い  | 普通    | やや悪い  | 悪い   | 合計     |
|---------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2011年   | 10.0% | 15.9% | 63.4% | 10.3% | 0.3% | 100.0% |
| 2012年   | 9.9%  | 15.4% | 63.1% | 10.9% | 0.7% | 100.0% |
| 2013年   | 10.4% | 11.3% | 65.1% | 12.0% | 1.2% | 100.0% |
| 2014年   | 7.9%  | 14.1% | 62.8% | 13.8% | 1.4% | 100.0% |
| 2015年   | 8.3%  | 11.5% | 66.6% | 11.8% | 1.8% | 100.0% |
| 2016年   | 7.5%  | 12.3% | 66.5% | 13.0% | 0.7% | 100.0% |
| 2017年   | 9.0%  | 11.0% | 66.1% | 12.3% | 1.7% | 100.0% |
| 2018年   | 8.4%  | 13.8% | 63.5% | 12.3% | 2.1% | 100.0% |
| 2019年   | 8.9%  | 12.3% | 66.8% | 10.5% | 1.5% | 100.0% |

図 2-18-11 土産物の品揃えの評価の推移



## (12) 食事についての評価

表 2-18-12 は、食事についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多い。良い、やや良いの評価を合わせると約半数が良いと評価しているが、横ばいの傾向にある。

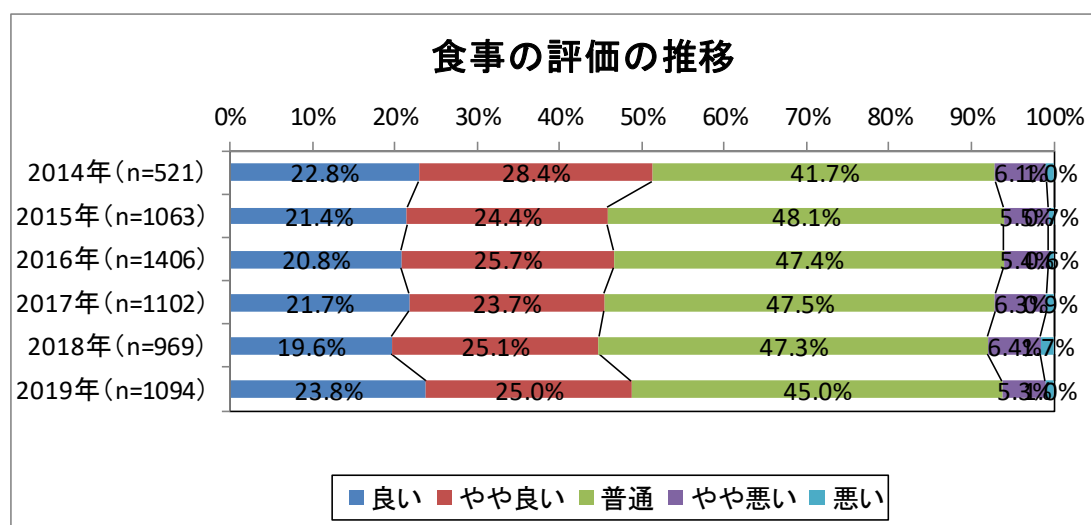
表 2-18-12 食事についての評価

| 食事    | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|-------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2014年 | 119 | 148  | 217 | 32   | 5  | 521   |
| 2015年 | 228 | 259  | 511 | 58   | 7  | 1,063 |
| 2016年 | 292 | 362  | 667 | 76   | 9  | 1,406 |
| 2017年 | 239 | 261  | 523 | 69   | 10 | 1,102 |
| 2018年 | 190 | 243  | 458 | 62   | 16 | 969   |
| 2019年 | 260 | 273  | 492 | 58   | 11 | 1,094 |

### 【構成比】

| 食事    | 良い    | やや良い  | 普通    | やや悪い | 悪い   | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2014年 | 22.8% | 28.4% | 41.7% | 6.1% | 1.0% | 100.0% |
| 2015年 | 21.4% | 24.4% | 48.1% | 5.5% | 0.7% | 100.0% |
| 2016年 | 20.8% | 25.7% | 47.4% | 5.4% | 0.6% | 100.0% |
| 2017年 | 21.7% | 23.7% | 47.5% | 6.3% | 0.9% | 100.0% |
| 2018年 | 19.6% | 25.1% | 47.3% | 6.4% | 1.7% | 100.0% |
| 2019年 | 23.8% | 25.0% | 45.0% | 5.3% | 1.0% | 100.0% |

図 2-18-12 食事についての評価の推移



### (13) 観光施設についての評価

表 2-18-13 は、観光施設についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多い。良い、やや良いの評価を合わせると半数以上が良いと評価しており、2011 年以降は増加傾向にある。

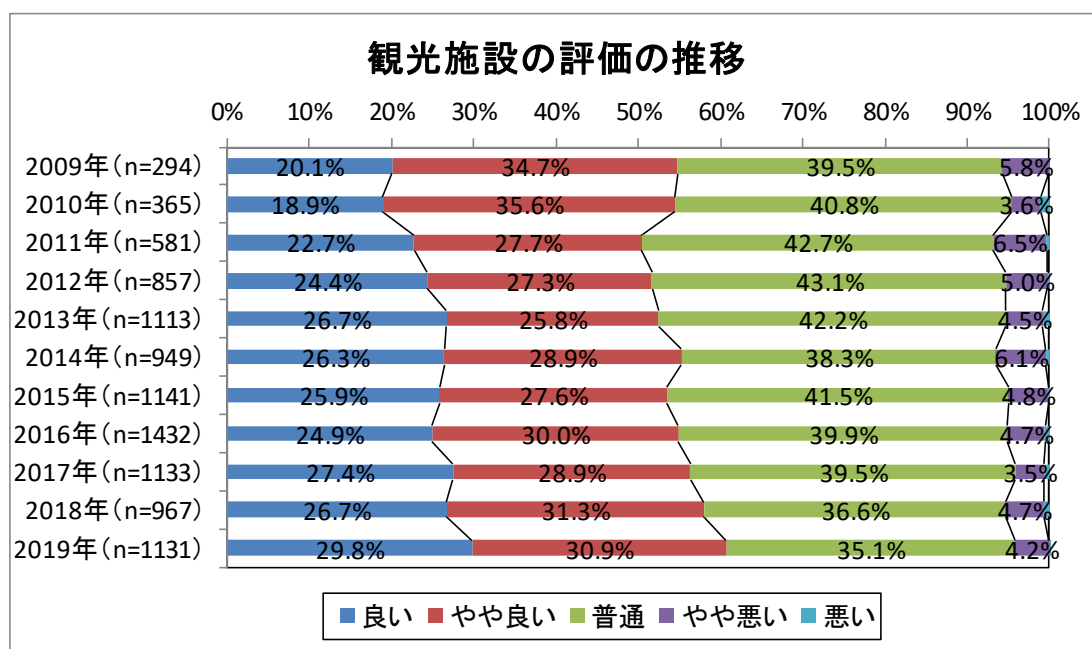
表 2-18-13 観光施設についての評価

| 観光施設  | 良い  | やや良い | 普通  | やや悪い | 悪い | 合計    |
|-------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2009年 | 59  | 102  | 116 | 17   | 0  | 294   |
| 2010年 | 69  | 130  | 149 | 13   | 4  | 365   |
| 2011年 | 132 | 161  | 248 | 38   | 2  | 581   |
| 2012年 | 209 | 234  | 369 | 43   | 2  | 857   |
| 2013年 | 297 | 287  | 470 | 50   | 9  | 1,113 |
| 2014年 | 250 | 274  | 363 | 58   | 4  | 949   |
| 2015年 | 295 | 315  | 474 | 55   | 2  | 1,141 |
| 2016年 | 357 | 429  | 572 | 67   | 7  | 1,432 |
| 2017年 | 311 | 327  | 448 | 40   | 7  | 1,133 |
| 2018年 | 258 | 303  | 354 | 45   | 7  | 967   |
| 2019年 | 337 | 349  | 397 | 47   | 1  | 1,131 |

#### 【構成比】

| 観光施設  | 良い    | やや良い  | 普通    | やや悪い | 悪い   | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 20.1% | 34.7% | 39.5% | 5.8% | 0.0% | 100.0% |
| 2010年 | 18.9% | 35.6% | 40.8% | 3.6% | 1.1% | 100.0% |
| 2011年 | 22.7% | 27.7% | 42.7% | 6.5% | 0.3% | 100.0% |
| 2012年 | 24.4% | 27.3% | 43.1% | 5.0% | 0.2% | 100.0% |
| 2013年 | 26.7% | 25.8% | 42.2% | 4.5% | 0.8% | 100.0% |
| 2014年 | 26.3% | 28.9% | 38.3% | 6.1% | 0.4% | 100.0% |
| 2015年 | 25.9% | 27.6% | 41.5% | 4.8% | 0.2% | 100.0% |
| 2016年 | 24.9% | 30.0% | 39.9% | 4.7% | 0.5% | 100.0% |
| 2017年 | 27.4% | 28.9% | 39.5% | 3.5% | 0.6% | 100.0% |
| 2018年 | 26.7% | 31.3% | 36.6% | 4.7% | 0.7% | 100.0% |
| 2019年 | 29.8% | 30.9% | 35.1% | 4.2% | 0.1% | 100.0% |

図 2-18-13 観光施設についての評価の推移



# (14) 山口市訪問の満足度についての評価

表 2-18-14 は、山口市訪問についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや満足とする評価が多く、2011 年からは満足が普通を上回り、山口市の満足度は高いものとなっている。

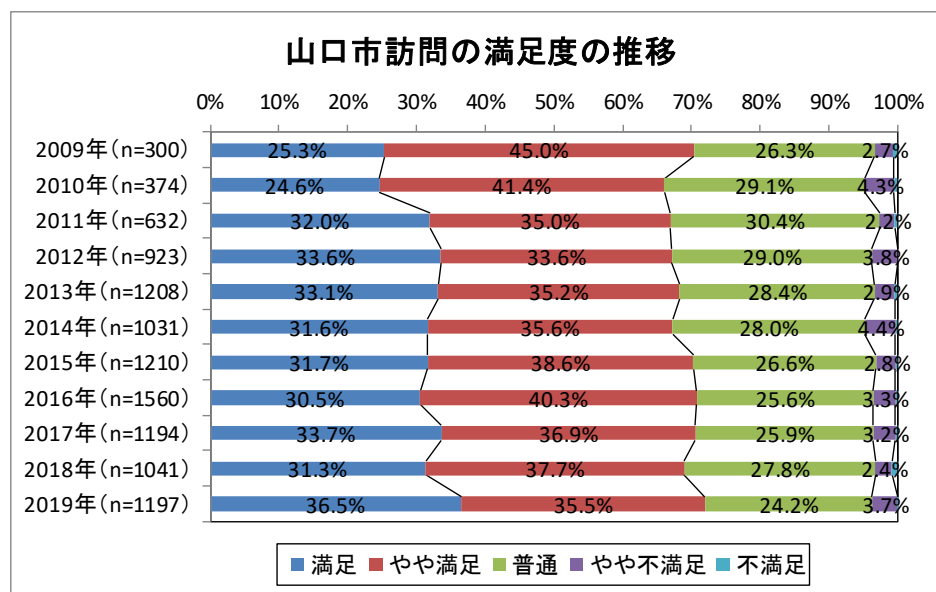
表 2-18-14 山口市訪問の満足度

| 山口市訪問 | 満足  | やや満足 | 普通  | やや不満足 | 不満足 | 合計    |
|-------|-----|------|-----|-------|-----|-------|
| 2009年 | 76  | 135  | 79  | 8     | 2   | 300   |
| 2010年 | 92  | 155  | 109 | 16    | 2   | 374   |
| 2011年 | 202 | 221  | 192 | 14    | 3   | 632   |
| 2012年 | 310 | 310  | 268 | 35    | 0   | 923   |
| 2013年 | 400 | 425  | 343 | 35    | 5   | 1,208 |
| 2014年 | 326 | 367  | 289 | 45    | 4   | 1,031 |
| 2015年 | 383 | 467  | 322 | 34    | 4   | 1,210 |
| 2016年 | 476 | 628  | 400 | 51    | 5   | 1,560 |
| 2017年 | 402 | 441  | 309 | 38    | 4   | 1,194 |
| 2018年 | 326 | 392  | 289 | 25    | 9   | 1,041 |
| 2019年 | 437 | 425  | 290 | 44    | 1   | 1,197 |

## 【構成比】

| 山口市訪問 | 満足    | やや満足  | 普通    | やや不満足 | 不満足  | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2009年 | 25.3% | 45.0% | 26.3% | 2.7%  | 0.7% | 100.0% |
| 2010年 | 24.6% | 41.4% | 29.1% | 4.3%  | 0.5% | 100.0% |
| 2011年 | 32.0% | 35.0% | 30.4% | 2.2%  | 0.5% | 100.0% |
| 2012年 | 33.6% | 33.6% | 29.0% | 3.8%  | 0.0% | 100.0% |
| 2013年 | 33.1% | 35.2% | 28.4% | 2.9%  | 0.4% | 100.0% |
| 2014年 | 31.6% | 35.6% | 28.0% | 4.4%  | 0.4% | 100.0% |
| 2015年 | 31.7% | 38.6% | 26.6% | 2.8%  | 0.3% | 100.0% |
| 2016年 | 30.5% | 40.3% | 25.6% | 3.3%  | 0.3% | 100.0% |
| 2017年 | 33.7% | 36.9% | 25.9% | 3.2%  | 0.3% | 100.0% |
| 2018年 | 31.3% | 37.7% | 27.8% | 2.4%  | 0.9% | 100.0% |
| 2019年 | 36.5% | 35.5% | 24.2% | 3.7%  | 0.1% | 100.0% |

図 2-18-14 山口市訪問の満足度の推移



### (15) 今回の旅行の満足度についての評価

表 2-18-15 は、今回の旅行の満足度を 5 段階評価で示したものである。2011 年からやや満足が満足が上回り、2017 年にピークとなった。2018 年は 35.8%と低下し、やや満足を下回っていたが 2019 年は 44.6%と過去最高の割合となった。

表 2-18-15 今回の旅行の満足度

| 今回の旅行 | 満足  | やや満足 | 普通  | やや不満足 | 不満足 | 合計    |
|-------|-----|------|-----|-------|-----|-------|
| 2009年 | 103 | 126  | 69  | 9     | 1   | 308   |
| 2010年 | 110 | 159  | 96  | 8     | 2   | 375   |
| 2011年 | 239 | 198  | 172 | 18    | 3   | 630   |
| 2012年 | 369 | 296  | 234 | 27    | 0   | 926   |
| 2013年 | 479 | 407  | 294 | 33    | 6   | 1,219 |
| 2014年 | 390 | 332  | 274 | 34    | 4   | 1,034 |
| 2015年 | 469 | 439  | 271 | 26    | 1   | 1,206 |
| 2016年 | 614 | 599  | 335 | 28    | 4   | 1,580 |
| 2017年 | 466 | 406  | 291 | 24    | 4   | 1,191 |
| 2018年 | 369 | 387  | 250 | 18    | 6   | 1,030 |
| 2019年 | 536 | 395  | 243 | 27    | 1   | 1,202 |

#### 【構成比】

| 今回の旅行 | 満足    | やや満足  | 普通    | やや不満足 | 不満足  | 合計     |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2009年 | 33.4% | 40.9% | 22.4% | 2.9%  | 0.3% | 100.0% |
| 2010年 | 29.3% | 42.4% | 25.6% | 2.1%  | 0.5% | 100.0% |
| 2011年 | 37.9% | 31.4% | 27.3% | 2.9%  | 0.5% | 100.0% |
| 2012年 | 39.8% | 32.0% | 25.3% | 2.9%  | 0.0% | 100.0% |
| 2013年 | 39.3% | 33.4% | 24.1% | 2.7%  | 0.5% | 100.0% |
| 2014年 | 37.7% | 32.1% | 26.5% | 3.3%  | 0.4% | 100.0% |
| 2015年 | 38.9% | 36.4% | 22.5% | 2.2%  | 0.1% | 100.0% |
| 2016年 | 38.9% | 37.9% | 21.2% | 1.8%  | 0.3% | 100.0% |
| 2017年 | 39.1% | 34.1% | 24.4% | 2.0%  | 0.3% | 100.0% |
| 2018年 | 35.8% | 37.6% | 24.3% | 1.7%  | 0.6% | 100.0% |
| 2019年 | 44.6% | 32.9% | 20.2% | 2.2%  | 0.1% | 100.0% |

図 2-18-15 今回の旅行の満足度の推移

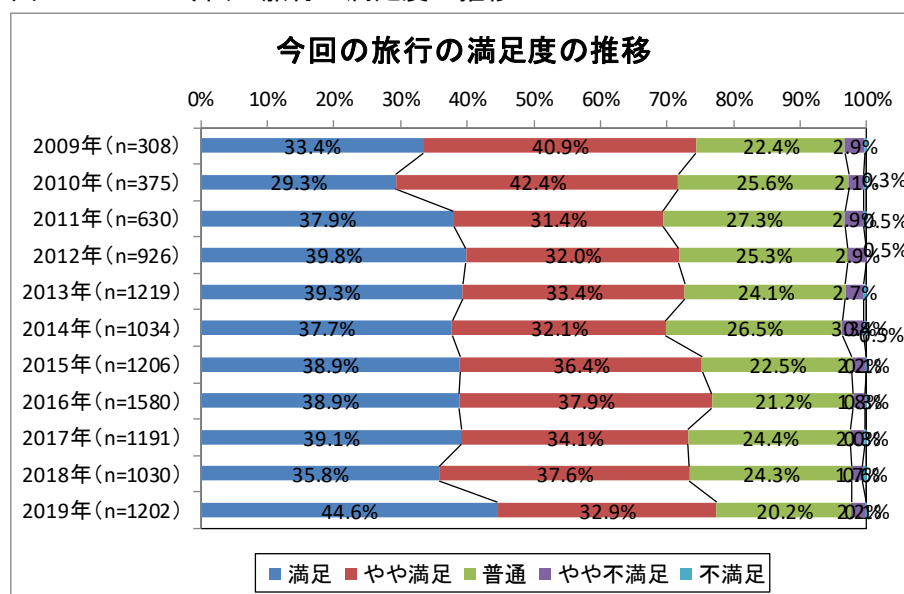


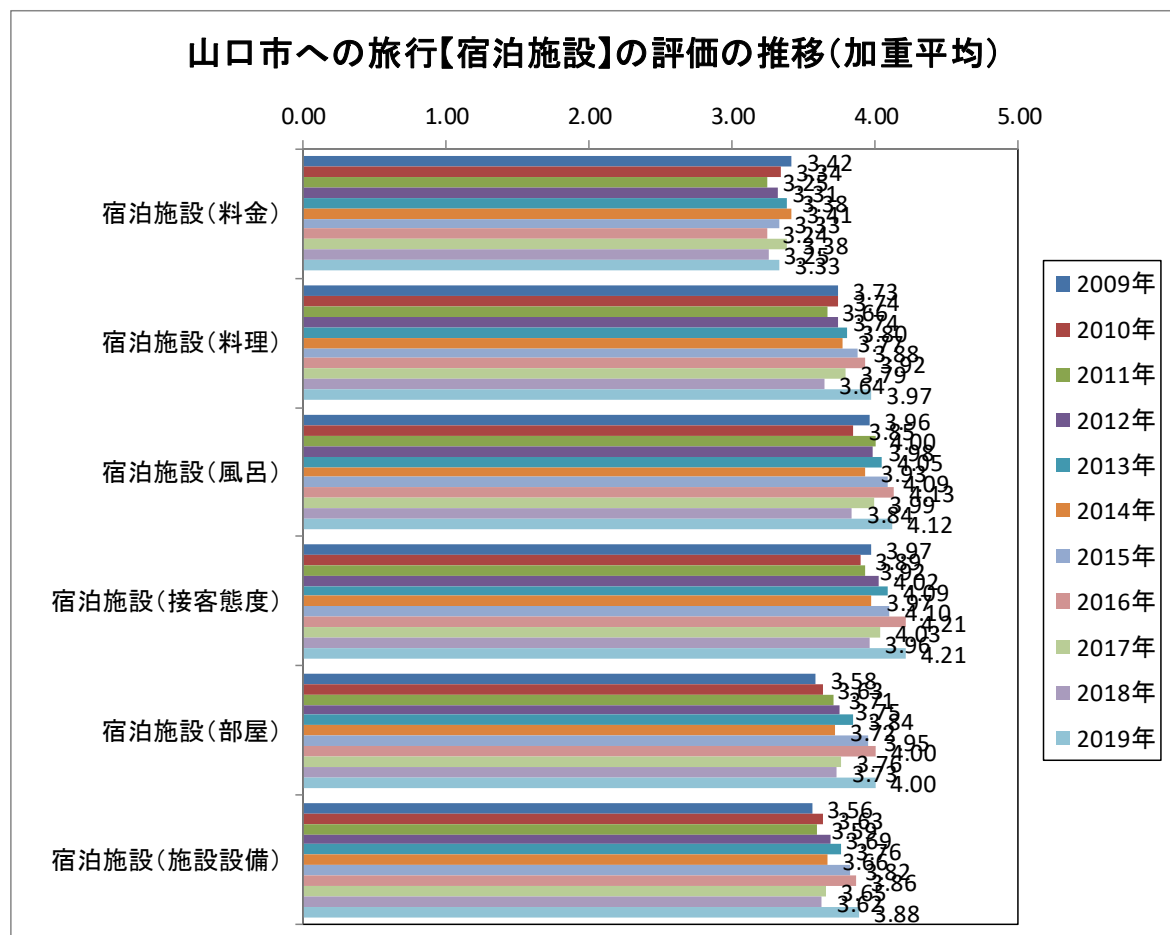
表 2-18-16 今回の旅行の満足度（加重平均）

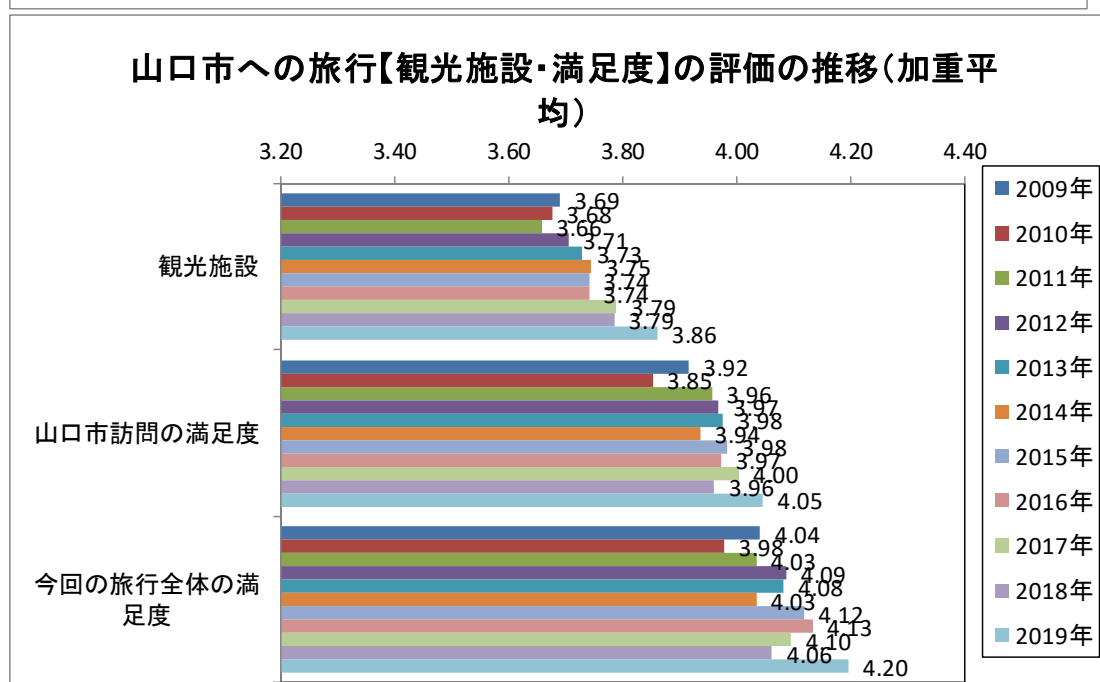
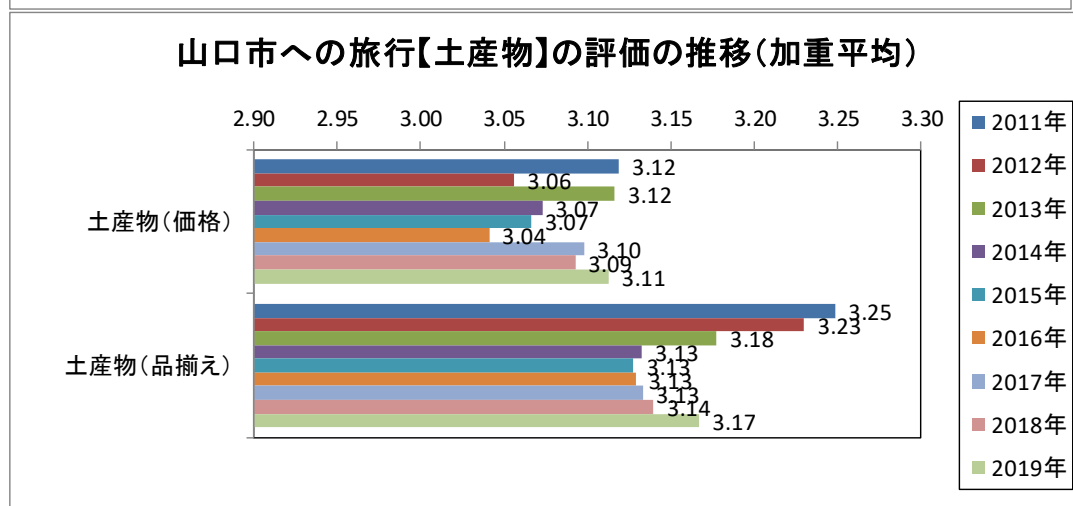
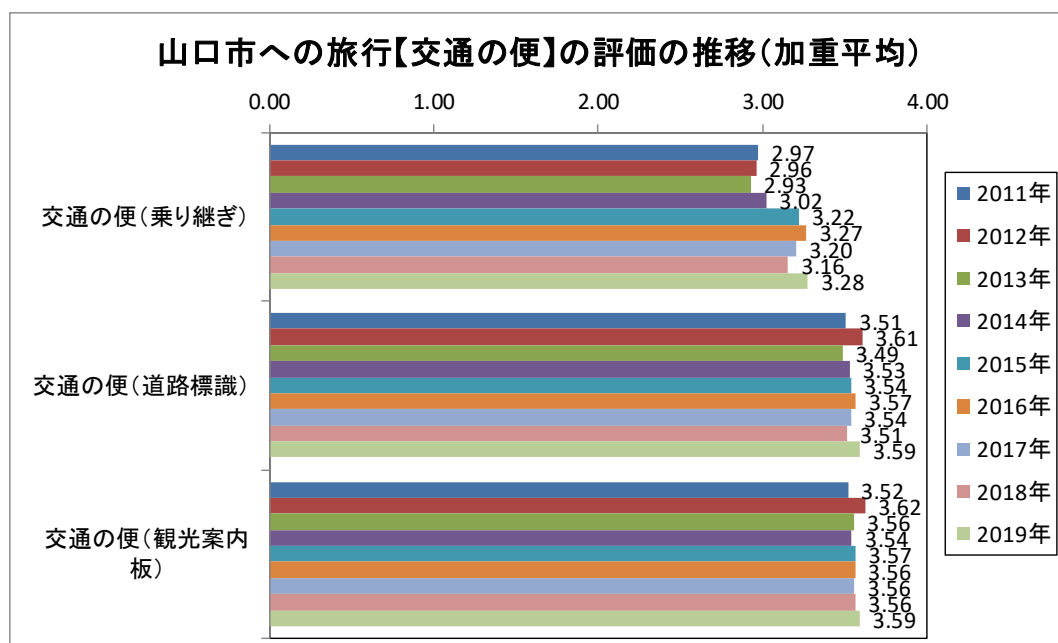
| 山口市への旅行の<br>評価 | 宿泊施<br>設(料<br>金) | 宿泊施<br>設(料<br>理) | 宿泊施<br>設(風<br>呂) | 宿泊施<br>設(接客<br>態度) | 宿泊施設<br>(部屋) | 宿泊施<br>設(施設<br>設備) |
|----------------|------------------|------------------|------------------|--------------------|--------------|--------------------|
| 2009年          | 3.42             | 3.73             | 3.96             | 3.97               | 3.58         | 3.56               |
| 2010年          | 3.34             | 3.74             | 3.85             | 3.89               | 3.63         | 3.63               |
| 2011年          | 3.25             | 3.66             | 4.00             | 3.92               | 3.71         | 3.59               |
| 2012年          | 3.31             | 3.74             | 3.98             | 4.02               | 3.75         | 3.69               |
| 2013年          | 3.38             | 3.80             | 4.05             | 4.09               | 3.84         | 3.76               |
| 2014年          | 3.41             | 3.77             | 3.93             | 3.97               | 3.72         | 3.66               |
| 2015年          | 3.33             | 3.88             | 4.09             | 4.10               | 3.95         | 3.82               |
| 2016年          | 3.24             | 3.92             | 4.13             | 4.21               | 4.00         | 3.86               |
| 2017年          | 3.38             | 3.79             | 3.99             | 4.03               | 3.76         | 3.65               |
| 2018年          | 3.25             | 3.64             | 3.84             | 3.96               | 3.73         | 3.62               |
| 2019年          | 3.33             | 3.97             | 4.12             | 4.21               | 4.00         | 3.88               |

| 山口市への旅行の<br>評価 | 交通の<br>便(乗り<br>継ぎ) | 交通の<br>便(道路<br>標識) | 交通の<br>便(観光<br>案内板) | 土産物<br>(価格) | 土産物(品<br>揃え) | 食事   | 観光施<br>設 | 山口市<br>訪問の<br>満足度 | 今回の<br>旅行全<br>体の満<br>足度 |
|----------------|--------------------|--------------------|---------------------|-------------|--------------|------|----------|-------------------|-------------------------|
| 2009年          | -                  | -                  | -                   | -           | -            | -    | 3.69     | 3.92              | 4.04                    |
| 2010年          | -                  | -                  | -                   | -           | -            | -    | 3.68     | 3.85              | 3.98                    |
| 2011年          | 2.97               | 3.51               | 3.52                | 3.12        | 3.25         | -    | 3.66     | 3.96              | 4.03                    |
| 2012年          | 2.96               | 3.61               | 3.62                | 3.06        | 3.23         | -    | 3.71     | 3.97              | 4.09                    |
| 2013年          | 2.93               | 3.49               | 3.56                | 3.12        | 3.18         | -    | 3.73     | 3.98              | 4.08                    |
| 2014年          | 3.02               | 3.53               | 3.54                | 3.07        | 3.13         | 3.66 | 3.75     | 3.94              | 4.03                    |
| 2015年          | 3.22               | 3.54               | 3.57                | 3.07        | 3.13         | 3.60 | 3.74     | 3.98              | 4.12                    |
| 2016年          | 3.27               | 3.57               | 3.56                | 3.04        | 3.13         | 3.61 | 3.74     | 3.97              | 4.13                    |
| 2017年          | 3.20               | 3.54               | 3.56                | 3.10        | 3.13         | 3.59 | 3.79     | 4.00              | 4.10                    |
| 2018年          | 3.16               | 3.51               | 3.56                | 3.09        | 3.14         | 3.55 | 3.79     | 3.96              | 4.06                    |
| 2019年          | 3.28               | 3.59               | 3.59                | 3.11        | 3.17         | 3.65 | 3.86     | 4.05              | 4.20                    |

図 2-18-16 今回の旅行の満足度（加重平均）





## 2-19 山口市の魅力（上位 3 つを選択）

表 2-19-1 と図 2-19-1 は山口市の魅力について上位 3 つを選択した結果の推移である。周辺観光地の宿泊地としての湯田温泉が 40～60%と大きい。続いて、神社仏閣巡りが 30%前後で推移している。無料の足湯（湯田温泉）とグルメ、明治維新の史跡も 25%前後と比較的高い評価となっている。

表 2-19-1 山口市の魅力（2016～2019）

| 山口市の魅力 | 湯田温泉（周辺観光地の宿泊地として） | 湯田温泉（外来湯） | 湯田温泉（無料の足湯） | 温泉（湯田温泉以外） | グルメ（郷土料理や地酒など） | お土産 | 大内文化の史跡 | 明治維新の史跡 |
|--------|--------------------|-----------|-------------|------------|----------------|-----|---------|---------|
| 2016年  | 1015               | 226       | 423         | 87         | 430            | 213 | 251     | 473     |
| 2017年  | 632                | 195       | 341         | 66         | 309            | 172 | 197     | 351     |
| 2018年  | 537                | 162       | 281         | 55         | 253            | 161 | 192     | 338     |
| 2019年  | 728                | 157       | 315         | 77         | 347            | 189 | 157     | 317     |

k

| 山口市の魅力 | 神社・仏閣巡り | 自然景観（桜、ホタル、海、山など） | 古い街並み（一の坂川周辺など） | 祭り・イベント | 現代の芸術・文化を育む文化施設 | 中原中也や種田山頭火などを育んだ文化的な雰囲気・風土 | その他 | 回答者数 |
|--------|---------|-------------------|-----------------|---------|-----------------|----------------------------|-----|------|
| 2016年  | 416     | 315               | 322             | 53      | 81              | 311                        | 88  | 1699 |
| 2017年  | 399     | 229               | 244             | 75      | 89              | 252                        | 70  | 1272 |
| 2018年  | 373     | 231               | 226             | 83      | 69              | 263                        | 78  | 1152 |
| 2019年  | 382     | 256               | 220             | 82      | 77              | 233                        | 81  | 1267 |

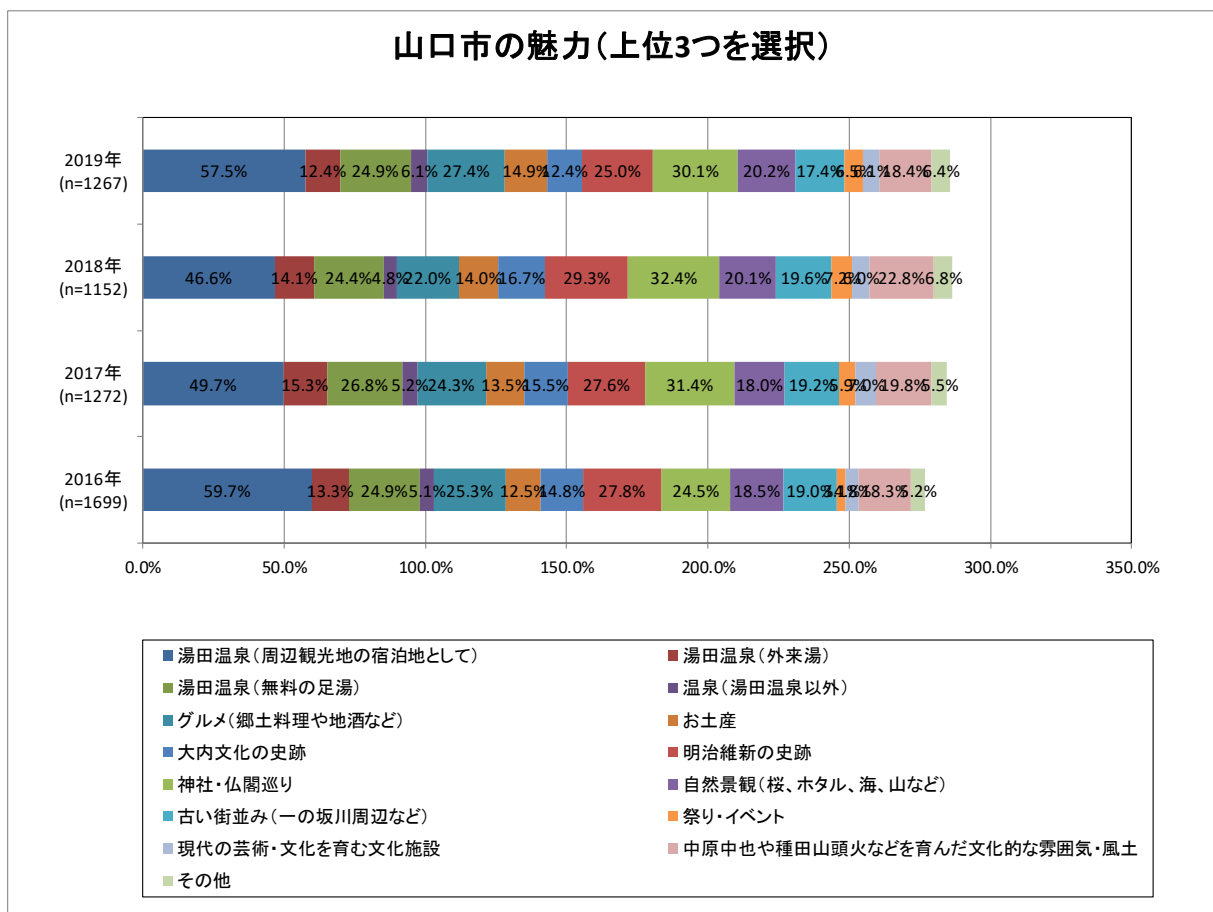
【構成比】

| 山口市の魅力        | 湯田温泉(周辺観光地の宿泊地として) | 湯田温泉(外来湯) | 湯田温泉(無料の足湯) | 温泉(湯田温泉以外) | グルメ(郷土料理や地酒など) | お土産   | 大内文化の史跡 | 明治維新の史跡 |
|---------------|--------------------|-----------|-------------|------------|----------------|-------|---------|---------|
| 2016年(n=1699) | 59.7%              | 13.3%     | 24.9%       | 5.1%       | 25.3%          | 12.5% | 14.8%   | 27.8%   |
| 2017年(n=1272) | 49.7%              | 15.3%     | 26.8%       | 5.2%       | 24.3%          | 13.5% | 15.5%   | 27.6%   |
| 2018年(n=1152) | 46.6%              | 14.1%     | 24.4%       | 4.8%       | 22.0%          | 14.0% | 16.7%   | 29.3%   |
| 2019年(n=1267) | 57.5%              | 12.4%     | 24.9%       | 6.1%       | 27.4%          | 14.9% | 12.4%   | 25.0%   |

| 山口市の魅力    | 神社・仏閣巡り | 自然景観(桜、ホタル、海、山など) | 古い街並み(一の坂川周辺など) | 祭り・イベント | 現代の芸術・文化を育む文化施設 | 中原中也や種田山頭火などを育んだ文化的な雰囲気・風土 | その他  | 回答者数   |
|-----------|---------|-------------------|-----------------|---------|-----------------|----------------------------|------|--------|
| 2016年(n=) | 24.5%   | 18.5%             | 19.0%           | 3.1%    | 4.8%            | 18.3%                      | 5.2% | 100.0% |
| 2017年(n=) | 31.4%   | 18.0%             | 19.2%           | 5.9%    | 7.0%            | 19.8%                      | 5.5% | 100.0% |
| 2018年(n=) | 32.4%   | 20.1%             | 19.6%           | 7.2%    | 6.0%            | 22.8%                      | 6.8% | 100.0% |
| 2019年(n=) | 30.1%   | 20.2%             | 17.4%           | 6.5%    | 6.1%            | 18.4%                      | 6.4% | 100.0% |

図 2-19-1 山口市の魅力（上位 3 つを選択）



## 2-20 山口市内で立ち寄った観光施設数

表 2-20-1 は、山口市内で立ち寄った観光施設数を示したものである。2010 年までは 3 か所が最も多いが、2011 年から 2015 年では 1 か所が最も多くなっており、続いて 2 か所、3 か所となっている。しかし、2016 年以降は 1 ケ所の割合が減少し、2 ケ所の割合が一番多くなっている。

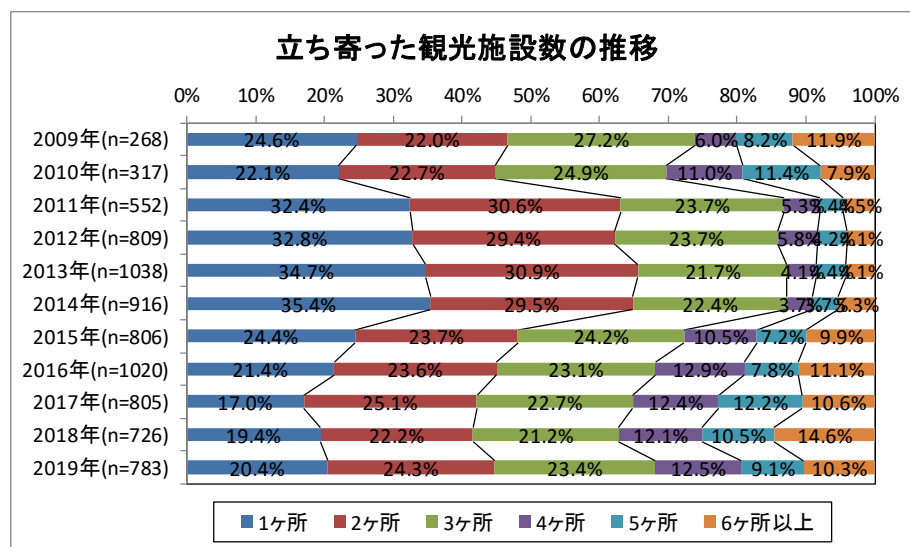
表 2-20-1 山口市内で立ち寄った観光施設数

| 立ち寄った<br>観光施設数 | 1ヶ所 | 2ヶ所 | 3ヶ所 | 4ヶ所 | 5ヶ所 | 6ヶ所<br>以上 | 合計    |
|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------|-------|
| 2009年          | 66  | 59  | 73  | 16  | 22  | 32        | 268   |
| 2010年          | 70  | 72  | 79  | 35  | 36  | 25        | 317   |
| 2011年          | 179 | 169 | 131 | 29  | 19  | 25        | 552   |
| 2012年          | 265 | 238 | 192 | 47  | 34  | 33        | 809   |
| 2013年          | 360 | 321 | 225 | 43  | 46  | 43        | 1,038 |
| 2014年          | 324 | 270 | 205 | 34  | 34  | 49        | 916   |
| 2015年          | 197 | 191 | 195 | 85  | 58  | 80        | 806   |
| 2016年          | 218 | 241 | 236 | 132 | 80  | 113       | 1,020 |
| 2017年          | 137 | 202 | 183 | 100 | 98  | 85        | 805   |
| 2018年          | 141 | 161 | 154 | 88  | 76  | 106       | 726   |
| 2019年          | 160 | 190 | 183 | 98  | 71  | 81        | 783   |

### 【構成比】

| 立ち寄った<br>観光施設数 | 1ヶ所   | 2ヶ所   | 3ヶ所   | 4ヶ所   | 5ヶ所   | 6ヶ所<br>以上 | 合計     |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|--------|
| 2009年          | 24.6% | 22.0% | 27.2% | 6.0%  | 8.2%  | 11.9%     | 100.0% |
| 2010年          | 22.1% | 22.7% | 24.9% | 11.0% | 11.4% | 7.9%      | 100.0% |
| 2011年          | 32.4% | 30.6% | 23.7% | 5.3%  | 3.4%  | 4.5%      | 100.0% |
| 2012年          | 32.8% | 29.4% | 23.7% | 5.8%  | 4.2%  | 4.1%      | 100.0% |
| 2013年          | 34.7% | 30.9% | 21.7% | 4.1%  | 4.4%  | 4.1%      | 100.0% |
| 2014年          | 35.4% | 29.5% | 22.4% | 3.7%  | 3.7%  | 5.3%      | 100.0% |
| 2015年          | 24.4% | 23.7% | 24.2% | 10.5% | 7.2%  | 9.9%      | 100.0% |
| 2016年          | 21.4% | 23.6% | 23.1% | 12.9% | 7.8%  | 11.1%     | 100.0% |
| 2017年          | 17.0% | 25.1% | 22.7% | 12.4% | 12.2% | 10.6%     | 100.0% |
| 2018年          | 19.4% | 22.2% | 21.2% | 12.1% | 10.5% | 14.6%     | 100.0% |
| 2019年          | 20.4% | 24.3% | 23.4% | 12.5% | 9.1%  | 10.3%     | 100.0% |

図 2-20-1 山口市内で立ち寄った観光施設数の推移



## 2-21 山口市内での旅行中の情報

### (1) 旅行中に利用した情報媒体

旅行中に利用した情報媒体については、2011年から調査を開始している。

表 2-21-1 は、旅行中に利用した情報媒体の推移を表したものである。無料の観光パンフレットが半数以上を占めているが、市販の観光パンフレットの利用率はやや減少傾向にある。2015 年以降は新しい項目に変更されており、観光案内所と観光情報サイトが 25～30%と比較的大きな割合で推移している。

表 2-21-1 旅行中の情報媒体（複数回答）

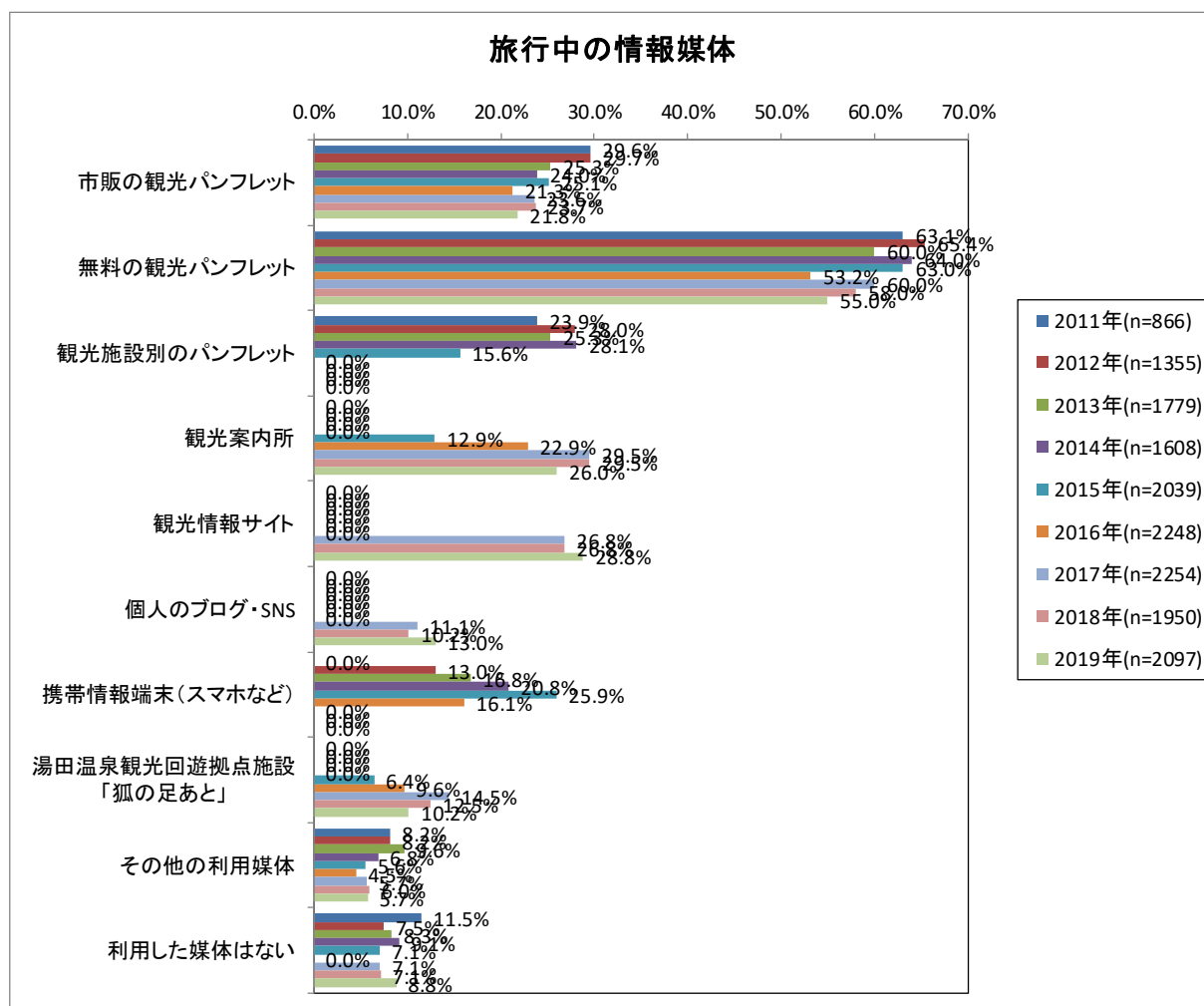
| 旅行中の情報媒体 | 市販の観光パンフレット | 無料の観光パンフレット | 観光施設別のパンフレット | 観光案内所 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | 携帯情報端末（スマホなど） | 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | その他の利用媒体 | 利用した媒体はない | 合計    | 回答者数  |
|----------|-------------|-------------|--------------|-------|---------|------------|---------------|---------------------|----------|-----------|-------|-------|
| 2011年    | 188         | 401         | 152          | －     | －       | －          | －             | －                   | 52       | 73        | 866   | 636   |
| 2012年    | 265         | 584         | 250          | －     | －       | －          | 116           | －                   | 73       | 67        | 1,355 | 893   |
| 2013年    | 310         | 734         | 310          | －     | －       | －          | 205           | －                   | 118      | 102       | 1,779 | 1,223 |
| 2014年    | 252         | 673         | 296          | －     | －       | －          | 219           | －                   | 72       | 96        | 1,608 | 1,052 |
| 2015年    | 317         | 795         | 197          | 163   | －       | －          | 327           | 81                  | 70       | 89        | 2,039 | 1,261 |
| 2016年    | 375         | 937         | －            | 403   | －       | －          | 283           | 170                 | 80       | 0         | 2,248 | 1,762 |
| 2017年    | 298         | 759         | －            | 373   | 339     | 140        | －             | 183                 | 72       | 90        | 2,254 | 1,265 |
| 2018年    | 266         | 651         | －            | 331   | 301     | 114        | －             | 140                 | 67       | 80        | 1,950 | 1,122 |
| 2019年    | 270         | 681         | －            | 322   | 357     | 161        | －             | 126                 | 71       | 109       | 2,097 | 1,239 |

#### 【構成比】

| 旅行中の情報媒体 | 市販の観光パンフレット | 無料の観光パンフレット | 観光施設別のパンフレット | 観光案内所 | 観光情報サイト | 個人のブログ・SNS | 携帯情報端末（スマホなど） | 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 | その他の利用媒体 | 利用した媒体はない | 合計     | 回答者数   |
|----------|-------------|-------------|--------------|-------|---------|------------|---------------|---------------------|----------|-----------|--------|--------|
| 2011年    | 29.6%       | 63.1%       | 23.9%        | －     | －       | －          | －             | －                   | 8.2%     | 11.5%     | 136.2% | 100.0% |
| 2012年    | 29.7%       | 65.4%       | 28.0%        | －     | －       | －          | 13.0%         | －                   | 8.2%     | 7.5%      | 151.7% | 100.0% |
| 2013年    | 25.3%       | 60.0%       | 25.3%        | －     | －       | －          | 16.8%         | －                   | 9.6%     | 8.3%      | 145.5% | 100.0% |
| 2014年    | 24.0%       | 64.0%       | 28.1%        | －     | －       | －          | 20.8%         | －                   | 6.8%     | 9.1%      | 152.9% | 100.0% |
| 2015年    | 25.1%       | 63.0%       | 15.6%        | 12.9% | －       | －          | 25.9%         | 6.4%                | 5.6%     | 7.1%      | 161.7% | 100.0% |
| 2016年    | 21.3%       | 53.2%       | －            | 22.9% | －       | －          | 16.1%         | 9.6%                | 4.5%     | 0.0%      | 127.6% | 100.0% |
| 2017年    | 23.6%       | 60.0%       | －            | 29.5% | 26.8%   | 11.1%      | －             | 14.5%               | 5.7%     | 7.1%      | 178.2% | 100.0% |
| 2018年    | 23.7%       | 58.0%       | －            | 29.5% | 26.8%   | 10.2%      | －             | 12.5%               | 6.0%     | 7.1%      | 173.8% | 100.0% |
| 2019年    | 21.8%       | 55.0%       | －            | 26.0% | 28.8%   | 13.0%      | －             | 10.2%               | 5.7%     | 8.8%      | 169.2% | 100.0% |

注）複数回答項目である。携帯情報端末については、2012 年から項目を入れている。

図 2-21-1 旅行中の情報媒体の推移（複数回答）



## (2) 欲しい情報の取得状況

表 2-21-2 は、欲しい情報が得られたかどうかを示したものである。得られた、やや得られたとする回答を合わせると、80%程度で推移している。

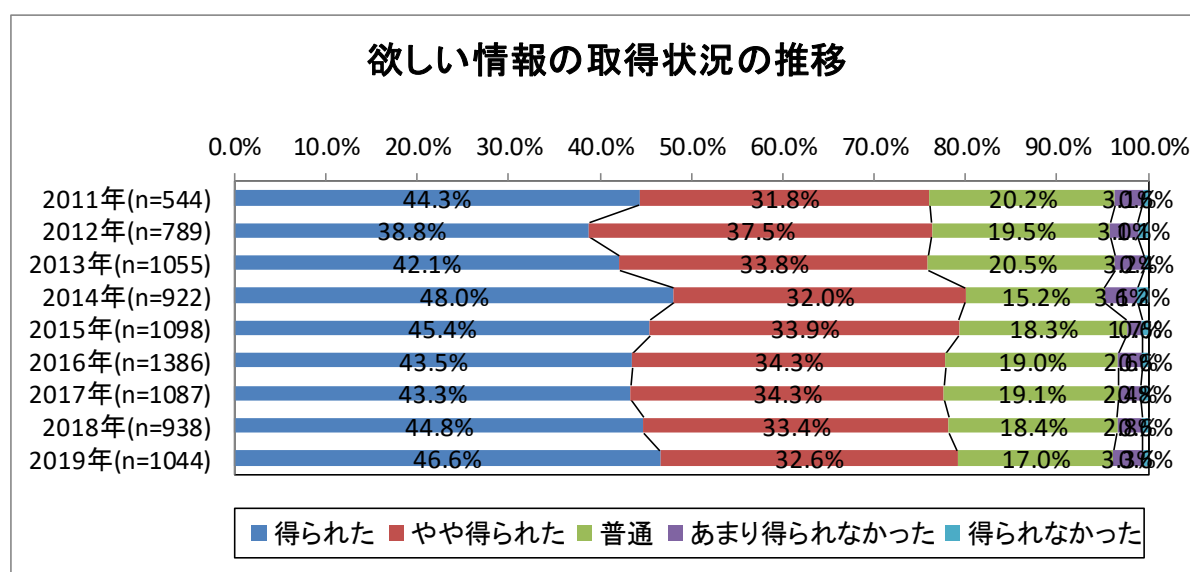
表 2-21-2 欲しい情報の取得状況

| 欲しい情報の取得状況 | 得られた | やや得られた | 普通  | あまり得られなかった | 得られなかった | 合計    |
|------------|------|--------|-----|------------|---------|-------|
| 2011年      | 241  | 173    | 110 | 17         | 3       | 544   |
| 2012年      | 306  | 296    | 154 | 24         | 9       | 789   |
| 2013年      | 444  | 357    | 216 | 34         | 4       | 1,055 |
| 2014年      | 443  | 295    | 140 | 33         | 11      | 922   |
| 2015年      | 499  | 372    | 201 | 19         | 7       | 1,098 |
| 2016年      | 603  | 475    | 263 | 36         | 9       | 1,386 |
| 2017年      | 471  | 373    | 208 | 26         | 9       | 1,087 |
| 2018年      | 420  | 313    | 173 | 26         | 6       | 938   |
| 2019年      | 486  | 340    | 178 | 34         | 6       | 1,044 |

### 【構成比】

| 欲しい情報の取得状況 | 得られた  | やや得られた | 普通    | あまり得られなかった | 得られなかった | 合計     |
|------------|-------|--------|-------|------------|---------|--------|
| 2011年      | 44.3% | 31.8%  | 20.2% | 3.1%       | 0.6%    | 100.0% |
| 2012年      | 38.8% | 37.5%  | 19.5% | 3.0%       | 1.1%    | 100.0% |
| 2013年      | 42.1% | 33.8%  | 20.5% | 3.2%       | 0.4%    | 100.0% |
| 2014年      | 48.0% | 32.0%  | 15.2% | 3.6%       | 1.2%    | 100.0% |
| 2015年      | 45.4% | 33.9%  | 18.3% | 1.7%       | 0.6%    | 100.0% |
| 2016年      | 43.5% | 34.3%  | 19.0% | 2.6%       | 0.6%    | 100.0% |
| 2017年      | 43.3% | 34.3%  | 19.1% | 2.4%       | 0.8%    | 100.0% |
| 2018年      | 44.8% | 33.4%  | 18.4% | 2.8%       | 0.6%    | 100.0% |
| 2019年      | 46.6% | 32.6%  | 17.0% | 3.3%       | 0.6%    | 100.0% |

図 2-21-2 欲しい情報の取得状況の推移



### (3) 情報の入手しやすさ

表 2-21-3 は、情報の入手しやすさを示したものである。入手しやすかったとやや入手しやすかったを合わせると、約 80%が入手しやすかったと評価しており、同程度で推移している。

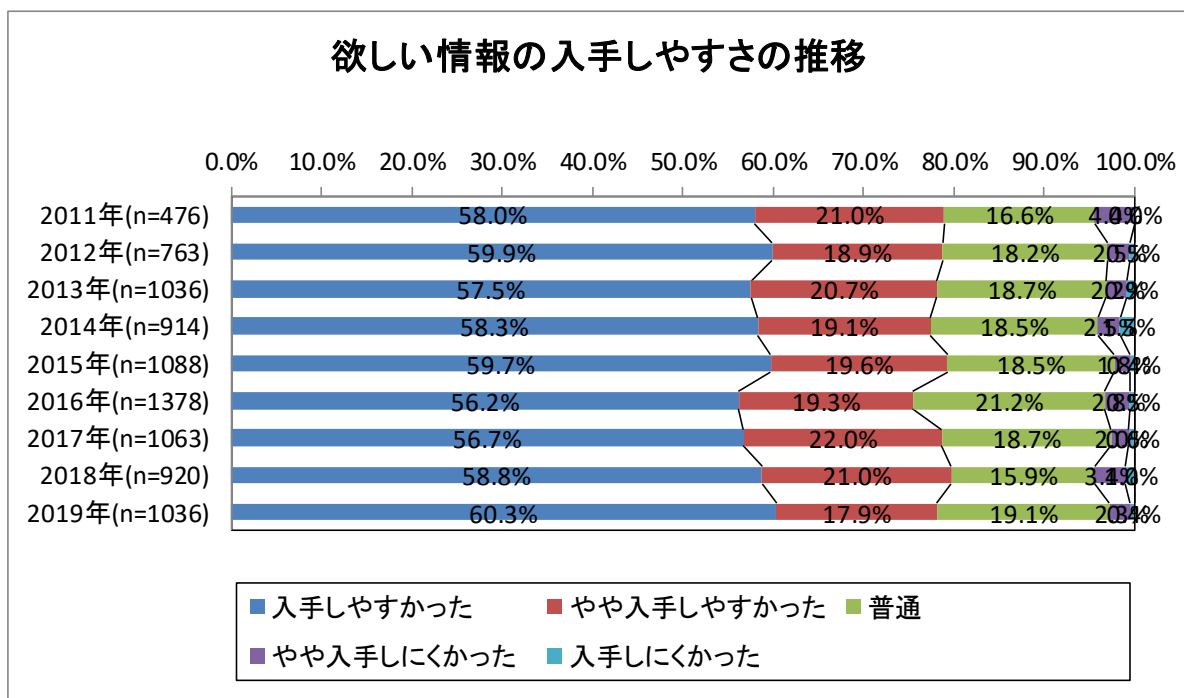
表 2-21-3 情報の入手しやすさ

| 情報の入手しやすさ | 入手しやすかった | やや入手しやすかった | 普通  | やや入手しにくかった | 入手しにくかった | 合計    |
|-----------|----------|------------|-----|------------|----------|-------|
| 2011年     | 276      | 100        | 79  | 21         | 0        | 476   |
| 2012年     | 457      | 144        | 139 | 19         | 4        | 763   |
| 2013年     | 596      | 214        | 194 | 23         | 9        | 1,036 |
| 2014年     | 533      | 175        | 169 | 23         | 14       | 914   |
| 2015年     | 650      | 213        | 201 | 20         | 4        | 1,088 |
| 2016年     | 775      | 266        | 292 | 38         | 7        | 1,378 |
| 2017年     | 603      | 234        | 199 | 21         | 6        | 1,063 |
| 2018年     | 541      | 193        | 146 | 31         | 9        | 920   |
| 2019年     | 625      | 185        | 198 | 24         | 4        | 1,036 |

#### 【構成比】

| 情報の入手しやすさ | 入手しやすかった | やや入手しやすかった | 普通    | やや入手しにくかった | 入手しにくかった | 合計     |
|-----------|----------|------------|-------|------------|----------|--------|
| 2011年     | 58.0%    | 21.0%      | 16.6% | 4.4%       | 0.0%     | 100.0% |
| 2012年     | 59.9%    | 18.9%      | 18.2% | 2.5%       | 0.5%     | 100.0% |
| 2013年     | 57.5%    | 20.7%      | 18.7% | 2.2%       | 0.9%     | 100.0% |
| 2014年     | 58.3%    | 19.1%      | 18.5% | 2.5%       | 1.5%     | 100.0% |
| 2015年     | 59.7%    | 19.6%      | 18.5% | 1.8%       | 0.4%     | 100.0% |
| 2016年     | 56.2%    | 19.3%      | 21.2% | 2.8%       | 0.5%     | 100.0% |
| 2017年     | 56.7%    | 22.0%      | 18.7% | 2.0%       | 0.6%     | 100.0% |
| 2018年     | 58.8%    | 21.0%      | 15.9% | 3.4%       | 1.0%     | 100.0% |
| 2019年     | 60.3%    | 17.9%      | 19.1% | 2.3%       | 0.4%     | 100.0% |

図 2-21-3 情報の入手状況の推移



## 2-22 山口市への再訪問の意思

表 2-22-1 は、また山口市を訪れたいと思うかを尋ねたものである。2009 年から 2010 年までは、是非訪れたいが 30%台であり、2011 年と 2012 年には高い水準に達したものの、その後は 52～55%の間で推移している。全体としては、再び訪れたいとする回答割合が高く、90%台後半で推移している。

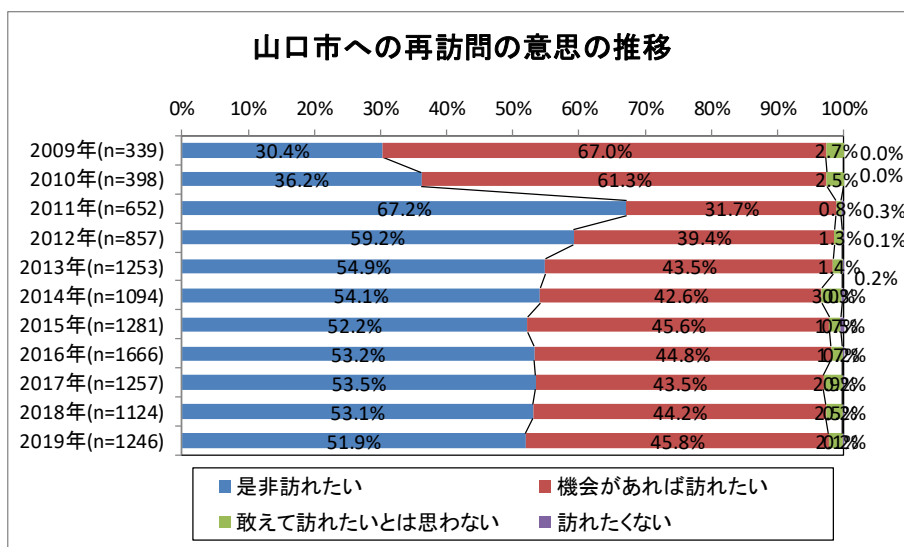
表 2-22-1 山口市への再訪問の意思

| 山口市への再訪問 | 是非訪れたい | 機会があれば訪れたい | 敢えて訪れたいとは思わない | 訪れたくない | 合計    |
|----------|--------|------------|---------------|--------|-------|
| 2009年    | 103    | 227        | 9             | 0      | 339   |
| 2010年    | 144    | 244        | 10            | 0      | 398   |
| 2011年    | 438    | 207        | 5             | 2      | 652   |
| 2012年    | 507    | 338        | 11            | 1      | 857   |
| 2013年    | 688    | 545        | 18            | 2      | 1,253 |
| 2014年    | 592    | 466        | 33            | 3      | 1,094 |
| 2015年    | 669    | 584        | 22            | 6      | 1,281 |
| 2016年    | 887    | 747        | 29            | 3      | 1,666 |
| 2017年    | 672    | 547        | 36            | 2      | 1,257 |
| 2018年    | 597    | 497        | 28            | 2      | 1,124 |
| 2019年    | 647    | 571        | 26            | 2      | 1,246 |

### 【構成比】

| 山口市への再訪問 | 是非訪れたい | 機会があれば訪れたい | 敢えて訪れたいとは思わない | 訪れたくない | 合計     |
|----------|--------|------------|---------------|--------|--------|
| 2009年    | 30.4%  | 67.0%      | 2.7%          | 0.0%   | 100.0% |
| 2010年    | 36.2%  | 61.3%      | 2.5%          | 0.0%   | 100.0% |
| 2011年    | 67.2%  | 31.7%      | 0.8%          | 0.3%   | 100.0% |
| 2012年    | 59.2%  | 39.4%      | 1.3%          | 0.1%   | 100.0% |
| 2013年    | 54.9%  | 43.5%      | 1.4%          | 0.2%   | 100.0% |
| 2014年    | 54.1%  | 42.6%      | 3.0%          | 0.3%   | 100.0% |
| 2015年    | 52.2%  | 45.6%      | 1.7%          | 0.5%   | 100.0% |
| 2016年    | 53.2%  | 44.8%      | 1.7%          | 0.2%   | 100.0% |
| 2017年    | 53.5%  | 43.5%      | 2.9%          | 0.2%   | 100.0% |
| 2018年    | 53.1%  | 44.2%      | 2.5%          | 0.2%   | 100.0% |
| 2019年    | 51.9%  | 45.8%      | 2.1%          | 0.2%   | 100.0% |

図 2-22-1 山口市への再訪問の意思の推移



## 第3部 山口市における観光の現状・課題と提言

ここでは、第1部から第2部における集計と分析に基づいて、山口市観光の現状と課題を整理した後、観光振興へ向けた提言をまとめる。

### 3-1 山口市における観光の現状と課題

#### 3-1-1 アンケート集計結果からみる山口市観光の現状

##### (1) 2019年における山口市への訪問者の現状

ここでは、2019年調査の単純集計結果からみえる山口市への訪問者の現状をまとめる。

- ・ 性別は、男性が42.6%、女性が57.4%で、女性が多かった。
- ・ 年齢は、40代から60代が同程度で最も多く20%前後である。次に多いのが30代の12.9%である。一方、最も少ない年齢層は9歳以下で1.3%であり、10代は3.6%、20代は9.5%、70代以上11.0%となっている。
- ・ 職業は、最も多いのは会社員の34.9%であり、次いで主婦・主夫の17.8%である。3番目は無職の11.5%である。
- ・ 居住地別は、全回答を山口県内外に区分した場合、22.5%が山口県内居住者であり、77.5%が山口県外の居住者であった。
- ・ 山口県内の居住者を東部、中部、北部、西部の4地域に区分すると、東部地域が最も多く、次いで西部地域が多くなっている。また、近隣の県については、広島県が14.6%、福岡県が9.2%である。山口県内は22.5%であることから、山口市への訪問者は約半数が山口県民と両隣の県民ということになる。さらに地方別に区分すると、山口県を除く中国地方が21.5%と最も多く、次いで関東が15.7%、九州が15.5%と続いている。
- ・ 山口市以外で立ち寄った地区は、複数回答項目であるため分母を回答者数の1,149として立ち寄り地区の割合を算出すると、山口県内においては、萩・長門地区が37.5%と最も多く、宇部・小野田地区が28.5%、下関地区が27.2%と続く。一方で、山口市以外に立ち寄った地区はないとする回答割合は19.5%であった。なお、山口県外への立ち寄りは24.3%となっている。
- ・ 旅行の主な目的は、観光・旅行・温泉が73.8%と最も多く、次いで家族・親族等への訪問が9.5%である。ビジネス・公用は5.0%、大会・イベント出席は4.3%、スポーツ観戦は2.2%であった。
- ・ 山口市を旅行先の候補にあげた情報媒体別の回答数は、その他が32.7%と最も多いものの、友人・知人が19.7%、旅行誌・ガイドブックが13.9%、観光情報サイトが11.1%となっている。
- ・ 旅行の同行者との関係は、家族が42.4%と最も多く、次いで夫婦が24.6%、ひとりが14.9%、知人・友人が13.5%、親戚が2.2%となっている。
- ・ 旅行の同行者の自分自身を含めた人数は、2人が45.6%と最も多く、次に同行者なしの1人が15.4%、3人が15.1%である。

- ・ 山口市への旅行回数は、初めての1回が31.4%と最も多く、次いで10回以上が19.9%、2回が15.2%、3回が13.5%となっている。初めて訪れた旅行者は全体の31.4%なので、リピーターは68.6%となった。
- ・ 山口市への来訪月は、8月が最も多く22.5%であり、次いで9月が19.8%、3月が8.4%であり、休假日の多い月の訪問が比較的多い傾向がある。一方で、12月が最も少なく3.0%であった。
- ・ 山口市までの主な交通手段は、複数回答項目であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、自家用車が最も多く56.3%であった。次いで新幹線が26.4%、その他の鉄道が13.1%と続く。
- ・ 山口市内での主な移動手段は、複数回答項目であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、自家用車が最も多く56.7%であった。次いで徒歩が15.8%、レンタカーが13.1%、路線バスが13.0%と続く。
- ・ 今回の旅行の全行程は、1泊が39.6%と最も多く、次いで日帰りの25.0%が多くなっている。なお、通常の旅行動向からいえば、日帰りの割合がもっと高くなるのが一般的であるが、県外からの旅行者が75%を占めるうえに、宿泊施設でもアンケート票を配布していることから宿泊者の回収数が多く、割合も高くなっていることが推測される。以下、本報告書で旅行の行程を考察する際はこの点に注意を要する。
- ・ 山口市内での宿泊数は、1泊が55.1%と最も多く、次いで日帰り（無泊）が28.7%、2泊が11.9%となっている。
- ・ 山口市内での平均消費額は、宿泊費が17,441円で最も多く、次いで、交通費が6,009円となっている。合計額は約34,500円となっている。
- ・ 山口市内での宿泊地は、複数回答であるが、便宜上合計値を分母として割合を算出すると、湯田温泉が80.8%で最も多く、次いで新山口駅周辺の7.6%となっている。
- ・ 宿泊施設の料金についての5段階評価は、普通が59.5%で最も多く、安いが15.8%、やや安いが13.7%であった。
- ・ 宿泊施設の料理についての評価は、良いが38.8%と最も多く、次いで、普通が35.5%、やや良いが22.6%と続いており、比較的良好な評価になっている。
- ・ 宿泊施設の風呂についての評価は、良いが45.9%で最も多く、普通が28.5%、やや良いが22.8%であった。良い、やや良いとする回答を合わせると68.7%であり、7割近くの人で宿泊施設の風呂に対する評価が高いことがわかる。
- ・ 宿泊施設の接客態度についての評価は、良いが50.1%で最も多く、普通が25.2%、やや良いが22.9%である。接客態度も風呂と同様に評価が高い。
- ・ 宿泊施設の部屋についての評価は、良いが40.8%で最も多く、普通が33.6%、やや良いが22.0%である。部屋については良いと評価する回答は6割を超えている。
- ・ 宿泊施設の施設設備についての評価は、普通が37.7%で最も多く、良いが34.9%、やや良いが23.2%であった。
- ・ 交通の便についての5段階評価について、乗り継ぎについては、普通が37.2%で最も多く、楽だったとやや楽だったをあわせて37.4%となっているが、大変とやや大変を合わせると25.4%となっており、他の評価に比べて大きな割合となっている。
- ・ 道路標識についての評価は、普通が45.0%、わかりやすいが27.0%、ややわかりやすいが17.4%である。ややわかりにくいとする回答も9.1%であった。

- ・ 観光案内板についての評価は、観光案内板は、普通が 42.0%、わかりやすいが 25.7%、ややわかりやすいが 21.0%である。ややわかりにくいとする回答も 9.4%であった。
- ・ 土産物についての 5 段階評価では、価格についての評価は、普通が 78.8%、やや安い 8.2%、やや高い 6.5%である。普通とする評価が極めて多くなっている。
- ・ 土産物の品揃えについての評価は、普通が 66.8%、良いが 8.9%、やや良いが 12.3%である一方、やや悪いも 10.5%であった。
- ・ 宿泊施設以外の食事についての評価は、普通が 45.0%と最も多いが、やや良いが 25.0%、良いが 23.8%で、良いとする評価が約 49%と悪いとする評価を大きく上回っている。
- ・ 観光施設についての評価は、普通が 35.1%、やや良いが 30.9%、良いが 29.8%である。観光施設については約 6 割が良いと評価している。
- ・ 山口市訪問の満足度については、満足が 36.5%、やや満足が 35.5%で、合わせて約 7 割が満足と評価している。
- ・ 今回の旅行の満足度は、満足が 44.6%、やや満足が 32.9%、普通が 20.2%である。全体で約 78%が満足と評価している。
- ・ 山口市の魅力については、回答者数を分母として回答割合を算出したところ、最も多かったのは、湯田温泉（周辺観光地の宿泊地として）で 57.5%であった。次に、文化的な雰囲気・風土が 30.1%、3 番目が湯田温泉（無料の足湯）で 27.4%であった。
- ・ 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数は、2 か所が 23.4%と最も多く、次いで、3 か所の 22.5%、1 か所の 19.7%となっている。
- ・ 山口市内で訪れた観光施設のうち上位 24 位までを示したものである。最も多くの旅行者が訪れているのは湯田温泉の 729 人であり、訪問率は 56.0%であった。回答者のうち、半数強が湯田温泉を訪問していることになる。次いで、瑠璃光寺五重塔が 542 人で訪問率が 41.6%、狐の足あとが 326 人で 25.0%、中原中也記念館が 325 人で 25.0%であった。山口市への来訪者は、文化的な雰囲気・風土にはあまり魅力を感じていないようであるが、中原中也記念館への訪問者数は多く、関心が高いことが窺える。また、宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等が湯田温泉に多いこと中原中也記念館・狐の足あとの近接性から湯田温泉内での周遊行動への相乗効果があったことも推測される。
- ・ 山口市内での旅行中に利用した情報媒体は、複数回答であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、無料パンフレットが最も多く 55.0%であった。次いで、観光情報サイトは 28.8%、観光案内所が 26.0%であった。湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」は 10.2%であった。
- ・ 山口市内を旅行中に欲しい情報が得られたかは、得られたとする回答が 46.6%、やや得られたが 32.6%であり、両者を足すと約 79%が欲しい情報が得られたとしている。
- ・ 山口市内を旅行中に欲しい情報は入手しやすかったかは、入手しやすかったが 60.3%、やや入手しやすかったが 17.9%であった。入手しにくかったは 0.4%であり、やや入手しにくかったは 2.3%であった。
- ・ また山口市を訪れたいと思うかは、是非訪れたいが 51.9%、機会があれば訪れたいが 45.8%であった。この 2 つの回答の合計値は 97.7%であり、山口市へ再び訪れたいという意向が高い結果になった。

## (2) 時系列（2009 年～2019 年）でみる山口市への訪問者の傾向

ここでは、2009 年～2019 年の 11 年間の調査結果からみる山口市への訪問客の傾向をまとめる。

- ・ 性別は、男性が約 40%、女性が約 60%で推移しており、11 年間の推移に大きな変化はなく、いずれも男性よりも女性が多い結果となっている。
- ・ 年齢は、いずれの年も 50 代、60 代の割合が多い。一方、最も少ない年齢層は 9 歳以下で、続いて 10 代という傾向がある。
- ・ 職業は、いずれの年も最も多いのは会社員であり、次が、主婦・主夫という傾向である。
- ・ 居住地は、山口県内外に区分した場合、いずれの年も山口県外の居住者が多い結果となった。
- ・ 山口市以外の立ち寄りエリアは、萩・長門地区が最も多く、それに続き宇部・小野田地区と下関地区が高い割合を占めている。また、2014 年以降は全体的に立ち寄りエリアの数が減少していたが、2017 年に再び増加し 2019 年も高い水準を維持している。
- ・ 旅行の主な目的は、いずれの年も観光・旅行・温泉を目的とした訪問が最も多くなっている。2011 年は、大会・イベント出席の割合が増加しているが、山口国体・山口大会の影響と考えられ、その後の割合は低下している。
- ・ 山口市を候補にあげたきっかけの情報媒体は、いずれの年もその他が最も多く、続いて友人・知人が多い割合を占めている。2015 年は例年に比べテレビの割合が高くなっており、大河ドラマの放映が影響していると考えられる。旅行誌の項目は 2018 年以降はガイドブックを含んだ数値、インターネットの項目は 2017 年以降は観光情報サイトの数値である。
- ・ 旅行の同行者は、いずれの年も家族が最も多く、続いて夫婦と友人・知人の割合が例年高くなっている。2015 年以降はひとりの割合が増加している。
- ・ 同行者の人数は、いずれの年も 2 人が最も多くなっている。また、どの項目も大きな変動はない。
- ・ 山口市への旅行回数は、いずれの年も初めて(1 回)と 2 回、10 回以上の割合が高い傾向がある。
- ・ 山口市への訪問月は、2013 年以降は 1 月～5 月の訪問割合が高くなっている。逆に 6 月と 7 月の割合は減少傾向にある（ただし 2016 年では 7 月が増加している）。2015 年 12 月と 2016 年 8 月の割合は大きく増加している。2018 年は 4 月と 5 月の割合が大きく増加している。2019 年は 8 月と 9 月の割合が大きな年であった。
- ・ 山口市までの主な交通手段は、いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。次が新幹線となっている。団体観光バスは年々減少傾向にあるが、飛行機は変動があるものの増加傾向にあると言える。2014 年から自転車、徒歩を選択肢として加えているが、いずれも割合は低い。
- ・ 山口市内での主な移動手段は、いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。その他の鉄道と路線バスは増加傾向にあるが、団体観光バスは減少傾向にある。2014 年から新しく選択肢に加えた自転車と徒歩により、全体として市内での移動手段が増加している。
- ・ 旅行の全行程の日程は、宿泊のうち 1 泊が最も多い。日帰りは 2016 年まではやや減少傾向にあったが、2018 年にかけて増加し、2019 年も高い水準を維持している。2 泊、3 泊以上の割合は 2017 年にかけて増加してきたが、その後は低下傾向にある。
- ・ 宿泊旅行者の山口市内での宿泊数は、いずれの年も 1 泊が最も多く、続いて 2 泊となっている。2011 年では 3 泊以上の割合が大きく増えている。

- ・ 山口市での平均消費額は、2013 年の宿泊費が大幅に増加しているが、2017 年は大幅に減少している。その他では 2010 年が大きく増加しているが翌年以降は減少し、2016 年以降は割合が大きく減少している。飲食費が増加傾向にある。
- ・ 山口市内での宿泊地は、いずれの年も湯田温泉の割合が高く、7～8 割の間となっている。新山口駅と山口駅周辺が 7～10%前後の割合となっている。
- ・ 旅行の満足度についての評価では、いずれの年も料金に関しては普通の割合が最も多く、高いが最も低かった。
- ・ 宿泊施設の料理については、これも普通の評価が最も多かった。また、良いとやや良いとする回答の割合も高く、高い評価を得ている。2019 年は良いとする評価が多かった。
- ・ 宿泊施設の風呂についての評価は、いずれの年をみても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、高い満足度を得ていることがわかる。2015～2016 年は、良いとする評価の割合が高かったが、2017～2018 年は低下傾向となっていた。2019 年は良いとする評価が多かった。
- ・ 宿泊施設の接客態度についての評価は、接客態度についても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、満足していることがわかる。
- ・ 宿泊施設の部屋についての評価は、いずれの年も普通の評価が多い。2011 年以降は良いがやや良いとする回答を上回り、高い評価を得ている。特に 2016 年と 2019 年は良いの評価が多くなっている。
- ・ 宿泊施設の施設設備についての評価は、いずれの年も普通の評価が多く、良いとやや良いは 20～30%の間で変動している。2019 年は良いという評価が多かった。
- ・ 交通の便に関する評価では、乗り継ぎについては、2014 年には楽だったとする評価の割合が増加し、2015 年には、やや楽だったとする回答も増加し、評価が良くなっている。やや大変とする割合は 20%程度で推移しており、大変とする割合は 7%前後で推移している。
- ・ 交通の便の道路標識については、いずれの年も普通の割合が最も高く、続いてわかりやすい、ややわかりやすいとなっている。
- ・ 交通の便の観光案内板については、わかりやすい、ややわかりやすいとする評価の合計が全体の約半数を占めているが大きな変化はない。2015 年にはややわかりにくい、わかりにくいの評価の割合が減少したが、2017 年以降はややわかりにくい割合が再び 10%台になっていたが 2019 年は改善した。
- ・ 土産物の価格についての評価は、普通とする評価が 8 割前後と大きい。安いとする評価は 2014 年と 2016 年に約 3 %と落ち込んでいるが、その他の年は 4～6%で推移しており、2015 年以降は 4 %前後である。やや高いは 2013 年以降 7%前後の割合だったが、2017 年以降は約 6%に減少している。
- ・ 土産物の品揃えについての評価は、普通が最も多く、いずれの項目も大きな変動はない。すべての年でやや悪いの割合が良いを上回っている。
- ・ 食事についての評価は、いずれの年も普通の評価が多い。良い、やや良いの評価を合わせると約半数が良いと評価しているが、横ばいの傾向にある。
- ・ 観光施設についての評価は、いずれの年も普通の評価が多い。良い、やや良いの評価を合わせると半数以上が良いと評価しており、2011 年以降は増加傾向にある。
- ・ 山口市訪問の満足度については、いずれの年もやや満足とする評価が多く、2011 年からは満足が普通を上回り、山口市の満足度は高いものとなっている。
- ・ 今回の旅行の満足度については、2011 年からやや満足を満足が上回り、2017 年にピークとな

った。2018年は35.8%と低下し、やや満足を下回っていたが2019年は44.6%と過去最高の割合となった。

- ・ 山口市の魅力については、周辺観光地の宿泊地としての湯田温泉が40～60%と大きい。続いて、神社仏閣巡りが30%前後で推移している。無料の足湯(湯田温泉)とグルメ、明治維新の史跡も25%前後と比較的高い評価となっている。
- ・ 山口市内で立ち寄った観光施設数は、2010年までは3か所が最も多いが、2011年から2015年では1か所が最も多くなっており、続いて2か所、3か所となっている。しかし、2016年以降は1ヶ所の割合が減少し、2ヶ所の割合が一番多くなっている。
- ・ 旅行中に利用した情報媒体については、無料の観光パンフレットが半数以上を占めているが、市販の観光パンフレットの利用率はやや減少傾向にある。2015年以降は新しい項目に変更されており、観光案内所と観光情報サイトが25～30%と比較的大きな割合で推移している。
- ・ 旅行中に欲しい情報が取得できたかどうかについては、得られた、やや得られたとする回答を合わせると、80%程度で推移している。
- ・ 旅行中の情報の入手しやすさについては、入手しやすかったとやや入手しやすかったを合わせると、約80%が入手しやすかったと評価しており、同程度で推移している。
- ・ 山口市への再訪の意向については、2009年から2010年までは、是非訪れたいが30%台であり、2011年と2012年には高い水準に達したものの、その後は52～55%の間で推移している。全体としては、再び訪れたいとする回答割合が高く、90%台後半で推移している。

### 3-1-2 アンケート集計結果からみる山口市観光の課題

以下では、2019年の調査結果(クロス集計結果)と時系列の集計結果から見えてくる山口市観光における特性と課題について、いくつかの項目に分けて整理する。必ずしもすべての課題を網羅できているわけではないが、提言へ向けた主な課題として整理する。

#### (1) 観光のための情報

- ・ 山口県外居住者の情報源については、どの地域でも友人・知人の割合が最も高い。2015年の調査では、遠方の地域ではテレビをみて来訪する人が多くみられた。NHK大河ドラマの効果も考えられる。また、近年はスマホやインターネットの活用が増加しているが、旅行誌・ガイドブックなどを情報源とする旅行者も引き続き多い。このことから、多様なメディアをうまく活用した情報発信がこれからも必要であるといえる。
- ・ 山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の欲しい情報の取得状況をみると、市販の観光パンフレットで得られたとする回答の割合がやや低いが、これは情報の取得形態の変化を反映しており、今後は有人の観光案内所や狐の足あとのような丁寧な情報提供とインターネットを経由した手軽な情報媒体の充実が求められていると考えられる。また、情報が入手しやすかったとする回答をみても、インターネット経由(個人のブログ・SNS)や観光案内所の割合が比較的高く、高齢者へは有人の観光案内所や狐の足あとでの情報提供が好まれ、インターネットに馴染みのある若年層でインターネット経由での情報提供が好まれていることを示唆している。

## (2) 交通・移動

- ・ 路線バスの利用者は、乗り継ぎ、道路標識、観光案内板の評価でいずれもわかりにくいとする評価が高くなっているため、とりわけ路線バス利用者への対策が必要である。乗り継ぎは、全体での評価を時系列でみると 2016 年までは改善傾向にあったが近年では低下が続いており、その要因について検証が必要である。
- ・ 自家用車やレンタカー、自転車での旅行の満足度がやや低いことから、自動車や自転車向けの道路標識や観光案内板が十分に配慮されているかについても検討が必要である。

## (3) 周遊行動

- ・ 山口市外の周辺地区を訪問した訪問者の全旅行日程では、日帰り、1 泊、2 泊が各地区で半数以上を占めている。これらの訪問者の山口市内での旅行日程ではすべての地区で 1 泊が半数以上を占めている。このことより山口市を旅行の起点として宿泊している旅行者が多いと考えられる。2015 年の NHK 大河ドラマや世界遺産認定、明治維新 150 年で萩・長門地区への訪問者が増加している一方で、山口市の宿泊客数は近年減少しており、山口市を宿泊拠点とした周遊の魅力や利便性が低下している可能性がある。小郡萩道路の整備などにより自動車による周遊観光が容易になっており、自動車による周遊観光客を山口市に宿泊させるような工夫が求められている。
- ・ 狐の足あとを訪問したり、有人案内所を情報媒体として利用することで、訪問する観光施設数が増加していることから、有人案内施設のより一層の充実が重要である。
- ・ 県外居住者で、鉄道や路線バスを利用して初めて山口市に来訪する若年層の旅行者を狐の足あとに積極的に呼び込み、観光施設の訪問数を増やす取り組みが望まれる。
- ・ 飲食店の利用増加を図るうえでも、食事の時間帯に一度狐の足あとや観光案内所に立ち寄るような仕掛けができれば、滞在時間を伸ばし、消費額を増加させる手段ともなりうる。
- ・ YCAM（山口芸術情報センター）への訪問数が伸び悩んでおり、2019 年の調査で YCAM を訪問したのは 37 人（2.8%）に過ぎない。また山口市の魅力として「現代の芸術・文化を育む文化施設」を選択したのは 82 人（6.5%）と少ない。YCAM の満足度は高水準となっているものの普通と評価する人も多く、ターゲットの狭い観光施設であると考えられる。全国におけるメディアアート分野での知名度は高く、適切なターゲットを絞った付加価値の高い観光プランが必要である。YCAM は独自性や希少性のあるコンテンツとして観光交流事業の戦略的な観光資源となり得る可能性があることから、その有効な活用について引き続き検討が求められる。

## (4) 満足度

- ・ お土産物の価格・品揃え、食事、観光施設は、山口市訪問のほか、旅行全体の満足度に影響を及ぼす重要な要素であることに変わりはないことから、これらの改善への取り組みは引き続き必要である。とりわけ、お土産物は価格・品揃えとも評価は低い水準で推移しており、食事の評価も低下傾向にあることから、お土産物と食事での改善が喫緊の課題である。
- ・ 十朋亭、山口市菜香亭、一の坂川を訪問した旅行者の満足度が高い傾向にあり、一の坂川周辺のまち歩きなどの回遊を促進することも検討課題である。

## 3-2 山口市の観光振興へ向けての提言

### 3-2-1 提言

#### (1) 情報発信

- ・ 明治維新 150 年に関連してデスティネーションキャンペーンの実施ややまぐち夢花博の開催など積極的な情報発信が行われたが、その効果について詳細な分析が必要であり、特に県外からの誘客への効果を検証することが重要である。
- ・ 山口県観光プロモーションとして新キャッチフレーズ「YAMAGUCHI MAGIC！」が展開されているが、山口市の観光資源と山口県の他地域の観光資源を連携させる取り組みが必要である。
- ・ 山口市を旅行中の利用情報媒体は、無料の観光パンフレットの利用頻度が高いことから引き続き充実を図っていくとともに、インターネット情報端末の利用割合が増加していることから、情報端末で得やすいコンテンツの作成や情報の提供を行っていく必要がある。
- ・ 狐の足あとや観光案内所を経由することで、立ち寄り観光施設数が増加したり、欲しい情報を入手できたりする機会が増加したり、飲食店への立ち寄り割合が増加していることから、有人施設における情報提供とスタッフの知識の蓄積、ならびにホスピタリティの強化が重要である。

#### (2) 自転車や徒歩を利用した回遊の促進

- ・ 山口市内で自転車や徒歩を利用した旅行は、自転車やまち歩きを中心とした回遊促進を積極化することが期待できるため、一の坂川周辺を基点とするまち歩きを強化していくことも考えられる。
- ・ サイクリングロードや歩道の拡充を図り、観光のみならず地域住民も利用しやすい環境を整えることも重要である。
- ・ 現在ある宿泊施設や駅前におけるレンタサイクルのほかに、レンタサイクルの基地を充実したり、利用しやすくする工夫も必要である。また、自転車利用者の道路標識や観光案内板に対しての評価が低いことから、自転車や徒歩での旅行者にもわかりやすい案内板等の整備を行う必要もある。
- ・ また、自転車や徒歩で周遊する際は、自身の荷物やお土産などは持ち運びが不便になるため積極的な購入が期待しにくい。そこで、観光案内所や拠点となる施設での預かりサービスや配送サービス、あるいは、購入した商品を自宅まで簡素な手続きにより配送できるシステムがあれば便利である。

#### (3) 外国人観光客の誘致

- ・ 本調査においては把握できていないが、観光立国による全国的な外国人観光客の増加を受けて、山口市でも外国人観光客が増加傾向にある。2016 年には、山口宇部空港と韓国・仁川空港間の定期便化している。外国人観光客の受け入れ体制を整備し、外国人観光客誘致の機会を逃さないように取り組むことが重要である。ただし、新型コロナウイルスの感染拡大のため、外国人観光客については不透明感を増しており、影響を受ける観光施設について長期的

な対応をしていく必要がある。

- ・ YCAM を中心としたメディアアートのほか、新山口駅の南北自由通路の壁面緑化など、外国人にもアピール可能な資源を積極的に PR する。
- ・ 今後は、外国人観光客を含めた観光動態の把握も検討されるべきである。

### 3-2-2 おわりに

本報告書では、山口市観光動態アンケート調査に基づいて、2019 年の集計結果と 2009 年から 2019 年までの 11 年分の時系列での集計結果をまとめた。

2019 年は、比較的成功したと評価される明治維新 150 年を記念して開催されたやまぐち夢花博に代表される観光キャンペーンの成果をいかに引き継ぐかを模索する年となった。やまぐち夢花博は目標以上の集客に成功した一方で、会場となった山口市での宿泊数は減少した。新山口駅の橋上駅舎・南北自由通路や一の坂川周辺の整備も進み、山口市の観光拠点としての魅力や市内の周遊環境の改善は進んでいる一方で、萩・長門地区への高速道路整備の充実・長門市の湯本温泉への大規模な環境整備もあり、山口市を経由しない県内周遊の動きも強まっている。観光による地域への効果は宿泊に伴うものが大きく、宿泊数を増加させる取り組みが求められている。また、2015 年に開館した湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」は情報提供施設として、また市内の回遊促進施設としても一定の成果が現われつつある。新山口駅北地区拠点施設整備事業が進む中で新山口駅の魅力向上を図り、狐の足あとを活用した市内観光の活性化策の検討も求められる。

2016 年には、地方創生のもと観光 DMO (Destination Management/Marketing Organization) が山口県にも発足し、芸術、文化、スポーツを通じた魅力創出事業も推進されている。明治維新 150 年を迎え、取り組みも加速するなか、井上公園の活用や YCAM との連携による一層の芸術・文化との融合が必要である。レノファ山口 FC は J2 の 4 年目を迎え、昇格前後にあった大きな盛り上がり落ち着きつつある。また新型コロナウイルスの感染拡大のため、J リーグ自体の開催も延期を繰り返しており、アウェイ観戦にも当面制限がかけられる予定である。スポーツツーリズムを意識した更なる施策や、サイクリングやトレッキングなどの健康増進と一体となった観光振興の有効性には変わりはないものの 2020 年は非常に困難な環境となる。観光政策は長年の蓄積の上に成り立っており、当面はこうした蓄積をいかに維持するかが重要な課題となる。

最後に、観光振興へ向けたより具体的な分析と提言を行うためには、アンケート調査における分析の視点を絞り込み、有益な集計結果（情報）を提供していくことも必要である。さらに、経済的な視野でデータを収集し、分析することもこれからの課題である。

本報告書では、11 年分の時系列での集計結果もまとめている。11 年分のデータの蓄積により大まかな傾向が見えてきた部分もあるし、そうでない部分もあるが、継続的な調査によって徐々にデータの蓄積が進んでおり、観光客の動態をより詳細に把握することが可能になりつつあるといえる。一方で、よりの確な観光動態の把握のために調査項目の改訂も行っている。これもデータの蓄積が進んだことで可能になったことである。山口市のさらなる観光の振興へ向けた課題の探索を行い、的確な分析、対策を検討するためにも継続的な調査によるデータの蓄積が重要である。