

(非公募)

山口市伊賀地高齢者女性等活動促進センター指定管理者候補者審査結果

1 施設の名称 山口市伊賀地高齢者女性等活動促進センター

2 指定の期間 令和2年4月1日～令和7年3月31日

3 指定管理者候補者特定団体名

伊賀地高齢者女性等活動促進センター管理運営委員会

会長 山本 清作

山口市徳地伊賀地535番地

4 団体の概要（目的、事業内容、事業実績等）

本団体は、山口市伊賀地高齢者女性等活動促進センターを管理、運営することを目的として伊賀地地区を中心とした住民で構成されており、開館当初から指定管理者として施設の管理運営業務を行ってきたほか、伊賀地夏祭りなど地域と連携したイベントを実施している。

5 非公募施設とした理由

山口市伊賀地高齢者女性等活動促進センターは、地域に密着した施設であり、当該地域の住民や利用者で組織した団体が管理運営を行うほうが効率的であり、施設の設置目的を有効に達成できると認められるため。

6 審査の経過

仕様書の決定 令和元年6月24日（月）

指定申請提出期間 令和元年7月1日（月）～令和元年9月20日（金）

選定委員会によるヒアリング及び審査 令和元年10月16日（水）

7 審査の方法

(1) 選定委員会委員

塩見 富士雄 徳地総合支所総合支所長（委員長）

河野 智雄 徳地総合支所副総合支所長（副委員長）

斉藤 由紀江 徳地総合支所総合サービス課長（委員）

繁永 秀男 徳地総合支所農林課長（委員）

藤田 浩司 徳地総合支所土木課長（委員）

藤井 幸夫 徳地総合支所徳地地域交流センター所長（委員）

(2) 提出書類の確認

特定団体からの提出書類については、適正に記載されていることを確認しました。

(3) 特定団体ヒアリング

特定団体に対しヒアリングへの出席を求め、提案内容等についての説明及び質疑応答を行いました。

実施日 令和元年10月16日（水）

場 所 山口市徳地総合支所2階 第1会議室

(4) 審査内容

非公募による特定団体からの提案内容については、指定申請等の提出書類やヒアリングの内容に基づき、選定委員会において、公募施設と同様に選定基準〔別紙1〕に掲げる評

価項目ごとに評価を行い、各委員の点数を合算したものを得点としました。

また、施設の更なるサービスの向上や効率的な運営等への努力の観点から、各委員の意見を付記して審査意見としました。

8 選定の概要

選定項目	配点	委員数	総配点	伊賀地高齢者女性等活動促進センター運営委員会
利用者の公平性・平等性の確保	15	6	90	66
施設の効用の最大限の発揮	25	6	150	118
管理運営経費の縮減	20	6	120	81
指定管理料の縮減	5	6	30	18
管理を安定して行う団体基盤	10	6	60	49
利用者の安心・安全確保	10	6	60	43
市の施策への貢献	15	6	90	71
合計得点	100	6	600	446

9 審査意見

現在の指定管理者である伊賀地高齢者女性等活動促進センター管理運営委員会は、伊賀地地区の住民を中心として構成されており、地域住民や地域団体との連携も図られています。

提出された申請書類及びプレゼンテーションにおいて、これまでの実績や経験を基に、施設の目的や性格を理解し、適切に管理されていることを確認しました。

伊賀地夏祭りを地域住民や地域団体と連携して行っているほか、スポーツ団体を設立し、施設の利用促進や住民の交流機会の創出を目指すなど、地域活性化に向けた取り組みが行われていることは評価できます。

今後は、地域住民のニーズを把握し、広報活動に力を入れるなど、更なる利用者の増加に努めていただくことを期待します。

以上、総合的に判断して、伊賀地高齢者女性等活動促進センター管理運営委員会は山口市伊賀地高齢者女性等活動促進センターの特定団体として必要な条件を満たしており、適当であるものと認めます。

別紙1 指定管理者候補者選定基準

【審査項目】	【得点】
<p>1 利用者の公平性・平等性の確保</p> <p>公の施設の管理・運営にふさわしい方針及び理念を持っているか</p> <p>施設利用に関し、公平性を保つ考え方・方策を持っているか</p>	15
<p>2 施設の効用の最大限の発揮</p> <p>施設管理にあたり、適正な運営方針を持っているか</p> <p>利用者ニーズの把握に努める意欲があり、具体的手法が提案されているか</p> <p>苦情等トラブルに柔軟に対応できる体制がとられているか</p>	25
<p>3 管理運営経費の縮減</p> <p>施設維持管理のための手法は適切か</p> <p>施設修繕に対する方針は適正か</p> <p>効率的な管理運営への意欲があるか</p> <p>収支計画は適正に見積もられているか</p>	20
<p>4 指定管理料の縮減</p> <p>指定管理料提案額と予算額の比較</p>	5
<p>5 管理を安定して行う団体基盤</p> <p>管理を適切に行える運営体制があるか</p> <p>指定管理事業に対する人的支援や地域からの支援基盤はあるか</p>	10
<p>6 利用者の安心・安全確保</p> <p>防犯・防災等に関する危機管理のあり方を理解しており、事故・災害発生時の体制整備がされているか</p> <p>個人情報の保護について十分な配慮があるか</p>	10
<p>7 市の施策への貢献度</p> <p>地域活性化への熱意が感じられる団体であるか</p> <p>市の施策を踏まえた具体的提案があるか</p>	15
<p>合 計</p>	100