

1-3 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」と周遊

1-3-1 「狐の足あと」訪問者の特徴

ここでは、2015年3月に開館した湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」の訪問者を中心に再集計して特徴をみていく。なお、「その他」の項目は、便宜上「狐の足あと」以外の選択肢を合計して算出した値である。

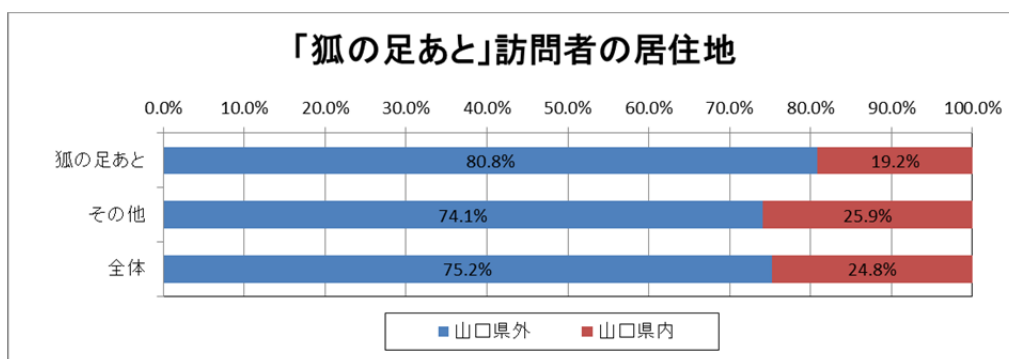
(1) 「狐の足あと」訪問者の居住地

表 1-3-1 は、「狐の足あと」訪問者の居住地を山口県外と県内に分けて示したものである。山口県外の居住者が 80.8%を占めており、その他、全体に比較して割合が多い。

表 1-3-1 「狐の足あと」訪問者の居住地

	訪問者数			割合		
	狐の足あと	その他	全体	狐の足あと	その他	全体
山口県外	181	822	1,003	80.8%	74.1%	75.2%
山口県内	43	288	331	19.2%	25.9%	24.8%
合計	224	1,110	1,334	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-3-1 「狐の足あと」訪問者の居住地



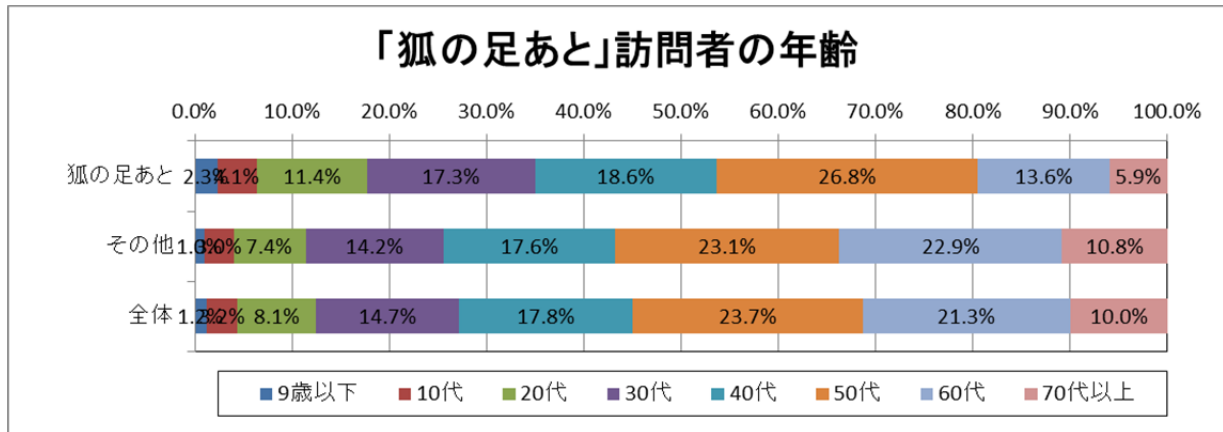
(2) 「狐の足あと」訪問者の年齢

表 1-3-2 は、「狐の足あと」訪問者の年齢を示したものである。20代と30代の割合が比較的高く、高年齢層が低いことがわかる。

表 1-3-2 「狐の足あと」訪問者の年齢

	訪問者数			割合		
	狐の足あと	その他	全体	狐の足あと	その他	全体
9歳以下	5	11	16	2.3%	1.0%	1.2%
10代	9	32	41	4.1%	3.0%	3.2%
20代	25	80	105	11.4%	7.4%	8.1%
30代	38	153	191	17.3%	14.2%	14.7%
40代	41	190	231	18.6%	17.6%	17.8%
50代	59	249	308	26.8%	23.1%	23.7%
60代	30	247	277	13.6%	22.9%	21.3%
70代以上	13	117	130	5.9%	10.8%	10.0%
合計	220	1,079	1,299	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-3-2 「狐の足あと」訪問者の年齢



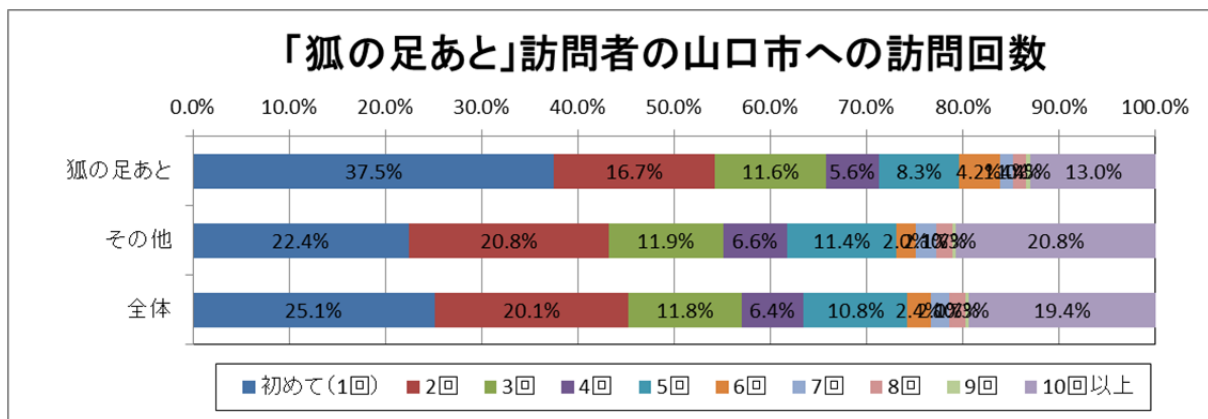
(3) 「狐の足あと」訪問者の山口市への訪問回数

表 1-3-3 は、「狐の足あと」訪問者の山口市への訪問回数を示したものである。初めて（1回）の訪問者が 37.5%を占め、その他に比べて多くなっている。

表 1-3-3 「狐の足あと」訪問者の山口市への訪問回数

	訪問者数			割合		
	狐の足あと	その他	全体	狐の足あと	その他	全体
初めて(1回)	81	223	304	37.5%	22.4%	25.1%
2回	36	207	243	16.7%	20.8%	20.1%
3回	25	118	143	11.6%	11.9%	11.8%
4回	12	66	78	5.6%	6.6%	6.4%
5回	18	113	131	8.3%	11.4%	10.8%
6回	9	20	29	4.2%	2.0%	2.4%
7回	3	21	24	1.4%	2.1%	2.0%
8回	3	17	20	1.4%	1.7%	1.7%
9回	1	3	4	0.5%	0.3%	0.3%
10回以上	28	207	235	13.0%	20.8%	19.4%
合計	216	995	1,211	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-3-3 「狐の足あと」訪問者の山口市への訪問回数



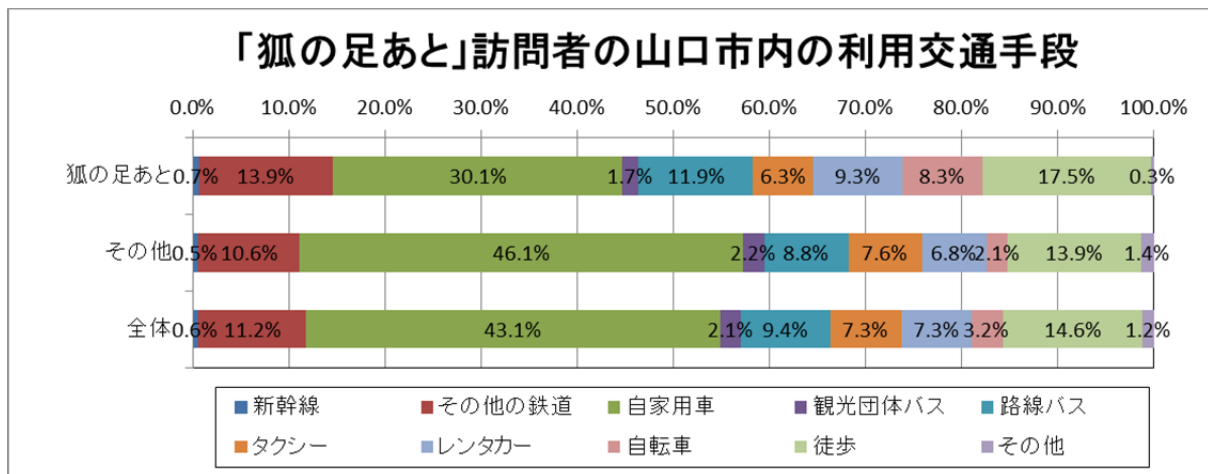
(4) 「狐の足あと」訪問者の山口市内の利用交通手段

表 1-3-4 は、「狐の足あと」訪問者の山口市内の利用交通手段を示したものである。狐の足あとの訪問者は、自家用車が 30.1%で最も多くなっている。また、その他に比べて、徒歩の 17.5%、その他鉄道の 13.9%、路線バスの 11.9%、レンタカーの 9.3%、自転車の 8.3%が相対的に多くなっている。

表 1-3-4 「狐の足あと」訪問者の山口市内の利用交通手段

	訪問者数			割合		
	狐の足あと	その他	全体	狐の足あと	その他	全体
新幹線	2	7	9	0.7%	0.5%	0.6%
その他の鉄道	42	138	180	13.9%	10.6%	11.2%
自家用車	91	601	692	30.1%	46.1%	43.1%
観光団体バス	5	29	34	1.7%	2.2%	2.1%
路線バス	36	115	151	11.9%	8.8%	9.4%
タクシー	19	99	118	6.3%	7.6%	7.3%
レンタカー	28	89	117	9.3%	6.8%	7.3%
自転車	25	27	52	8.3%	2.1%	3.2%
徒歩	53	181	234	17.5%	13.9%	14.6%
その他	1	18	19	0.3%	1.4%	1.2%
合計	302	1,304	1,606	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-3-4 「狐の足あと」訪問者の山口市内の利用交通手段



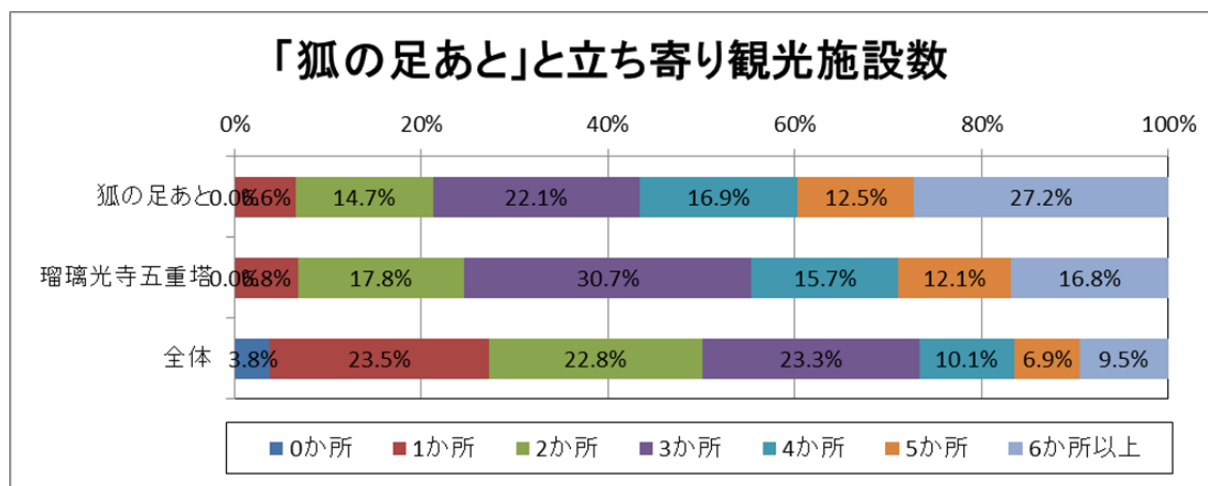
(5) 「狐の足あと」と立ち寄り観光施設数

表 1-3-5 は、「狐の足あと」訪問者の立ち寄り観光施設数を示したものである。比較対象として最も訪問数の多かった瑠璃光寺五重塔を取り上げてみると、狐の足あとの訪問者は、4 か所以上の割合が高くなっている。瑠璃光寺五重塔や全体では、3 か所までで半数を占めるが、狐の足あとを訪問することで立ち寄り観光施設数が多くなっていることがわかる。

表 1-3-5 「狐の足あと」と立ち寄り観光施設数

	訪問者数			割合		
	狐の足あと	瑠璃光寺五重塔	全体	狐の足あと	瑠璃光寺五重塔	全体
0か所	0	0	32	0.0%	0.0%	3.8%
1か所	9	26	197	6.6%	6.8%	23.5%
2か所	20	68	191	14.7%	17.8%	22.8%
3か所	30	117	195	22.1%	30.7%	23.3%
4か所	23	60	85	16.9%	15.7%	10.1%
5か所	17	46	58	12.5%	12.1%	6.9%
6か所以上	37	64	80	27.2%	16.8%	9.5%
合計	136	381	838	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-3-5 「狐の足あと」と立ち寄り観光施設数



(6) 「狐の足あと」から他の観光施設への訪問率

表 1-3-6 は、「狐の足あと」から他の観光施設への訪問率を示したものである。比較対象として瑠璃光寺五重塔を取り上げている。狐の足あとを訪問した 224 人が、その他にどの観光施設を訪問したかをみると、瑠璃光寺五重塔が 119 人 (53.1%) であり、同様にしてみると、湯田温泉が 68.8%、中原中也記念館が 42.4%となっている。主要観光地への訪問者数を合計すると延べ 879 人で、224 人を分母とすると、392.4%となる。これは、狐の足あとの訪問者が平均的に 3.9 か所の観光地を訪問している計算にもなる。

一方で、瑠璃光寺五重塔をみると、566 人の訪問者はその他に、湯田温泉に 46.1%、山口サビエル記念聖堂に 37.6%、常栄寺雪舟庭に 24.7%が訪問している。合計は延べ 1,803 人で 318.6%となり、平均的に 3.2 か所の観光地を訪問している計算になる。

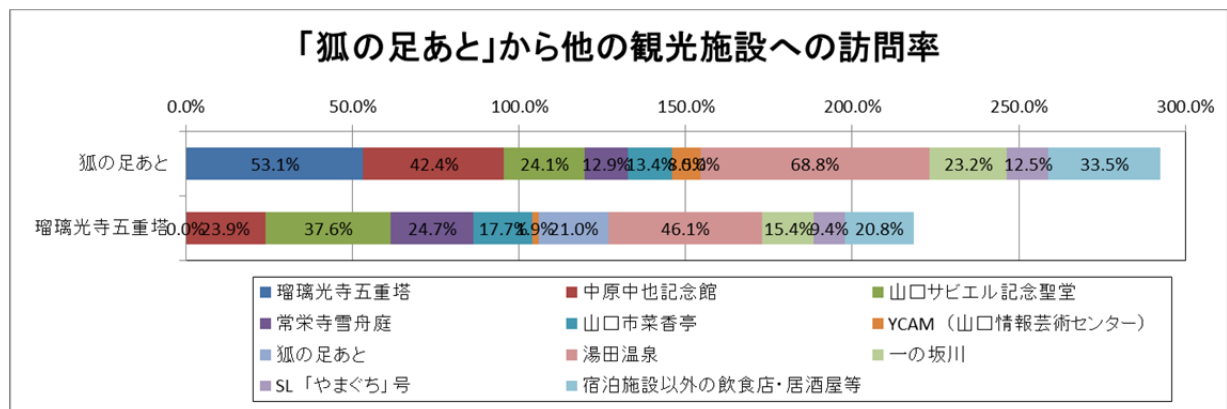
総じて、狐の足あとの訪問者の方が主要観光施設への周遊施設数が多いことを示している。また、2 つの施設から他の施設への訪問割合をみると、比較的距離の近いところへ周遊していることもわかり、自転車や徒歩 (まち歩き) による周遊も検討事項としてあげられる。

表 1-3-6 「狐の足あと」から他の観光施設への訪問率

	訪問者数		訪問率	
	狐の足あと	瑠璃光寺五重塔	狐の足あと	瑠璃光寺五重塔
瑠璃光寺五重塔	119	566	53.1%	-
中原中也記念館	95	135	42.4%	23.9%
山口サビエル記念聖堂	54	213	24.1%	37.6%
常栄寺雪舟庭	29	140	12.9%	24.7%
山口市菜香亭	30	100	13.4%	17.7%
YCAM(山口情報芸術センター)	19	11	8.5%	1.9%
狐の足あと	224	119	-	21.0%
湯田温泉	154	261	68.8%	46.1%
一の坂川	52	87	23.2%	15.4%
SL「やまぐち」号	28	53	12.5%	9.4%
宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等	75	118	33.5%	20.8%
合計	879	1,803	392.4%	318.6%

注) 訪問率の分母は、「狐の足あと」と「瑠璃光寺五重塔」のそれぞれの訪問者数。

図 1-3-6 「狐の足あと」から他の観光施設への訪問率



1-3-2 情報媒体としての「狐の足あと」

(1) 利用情報媒体別の立ち寄り観光施設数

表 1-3-7 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の立ち寄り観光施設数を示したものである。狐の足あとを媒体とした場合、4か所以上の訪問割合が増加していることがわかる。とりわけ5か所、6ヶ所の割合は大幅に増加しており、観光案内所も6ヶ所の割合が大幅に増加している。実際に訪問先の情報を尋ねているかは定かではないが、有人施設という共通点があり、その重要性を示唆しているといえる。

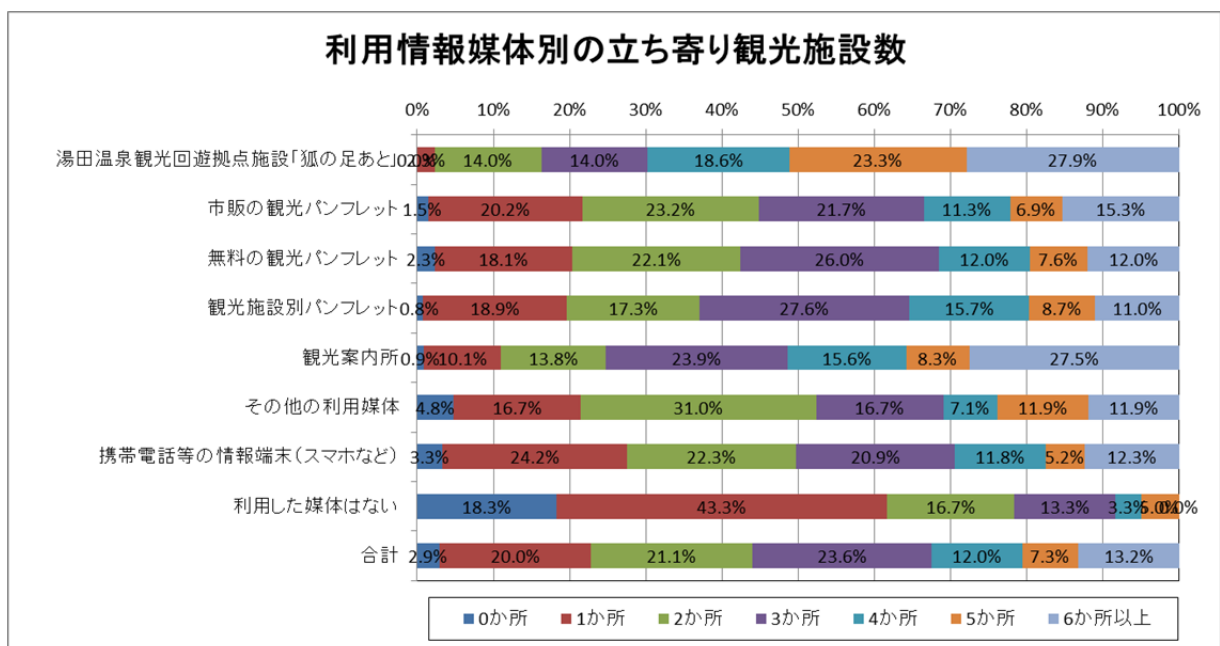
表 1-3-7 利用情報媒体別の立ち寄り観光施設数

	0か所	1か所	2か所	3か所	4か所	5か所	6か所以上	合計
湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」	0	1	6	6	8	10	12	43
市販の観光パンフレット	3	41	47	44	23	14	31	203
無料の観光パンフレット	12	95	116	137	63	40	63	526
観光施設別パンフレット	1	24	22	35	20	11	14	127
観光案内所	1	11	15	26	17	9	30	109
その他の利用媒体	2	7	13	7	3	5	5	42
携帯電話等の情報端末(スマホなど)	7	51	47	44	25	11	26	211
利用した媒体はない	11	26	10	8	2	3	0	60
合計	37	255	270	301	153	93	169	1,278

【構成比】

	0か所	1か所	2か所	3か所	4か所	5か所	6か所以上	合計
湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」	0.0%	2.3%	14.0%	14.0%	18.6%	23.3%	27.9%	100.0%
市販の観光パンフレット	1.5%	20.2%	23.2%	21.7%	11.3%	6.9%	15.3%	100.0%
無料の観光パンフレット	2.3%	18.1%	22.1%	26.0%	12.0%	7.6%	12.0%	100.0%
観光施設別パンフレット	0.8%	18.9%	17.3%	27.6%	15.7%	8.7%	11.0%	100.0%
観光案内所	0.9%	10.1%	13.8%	23.9%	15.6%	8.3%	27.5%	100.0%
その他の利用媒体	4.8%	16.7%	31.0%	16.7%	7.1%	11.9%	11.9%	100.0%
携帯電話等の情報端末(スマホなど)	3.3%	24.2%	22.3%	20.9%	11.8%	5.2%	12.3%	100.0%
利用した媒体はない	18.3%	43.3%	16.7%	13.3%	3.3%	5.0%	0.0%	100.0%
合計	2.9%	20.0%	21.1%	23.6%	12.0%	7.3%	13.2%	100.0%

図 1-3-7 利用情報媒体別の立ち寄り観光施設数



(2) 利用情報媒体別の欲しい情報の取得

表 1-3-8 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の欲しい情報の取得状況を示したものである。狐の足あとを媒体とした場合、得られたとする回答の割合が高いことがわかる。観光施設別パンフレットは得られたとする回答が多いが、これは目的に適ったものといえる。無料の観光パンフレットや携帯電話等の情報端末では得られたとする回答の割合がやや低いことから改善が望まれる。

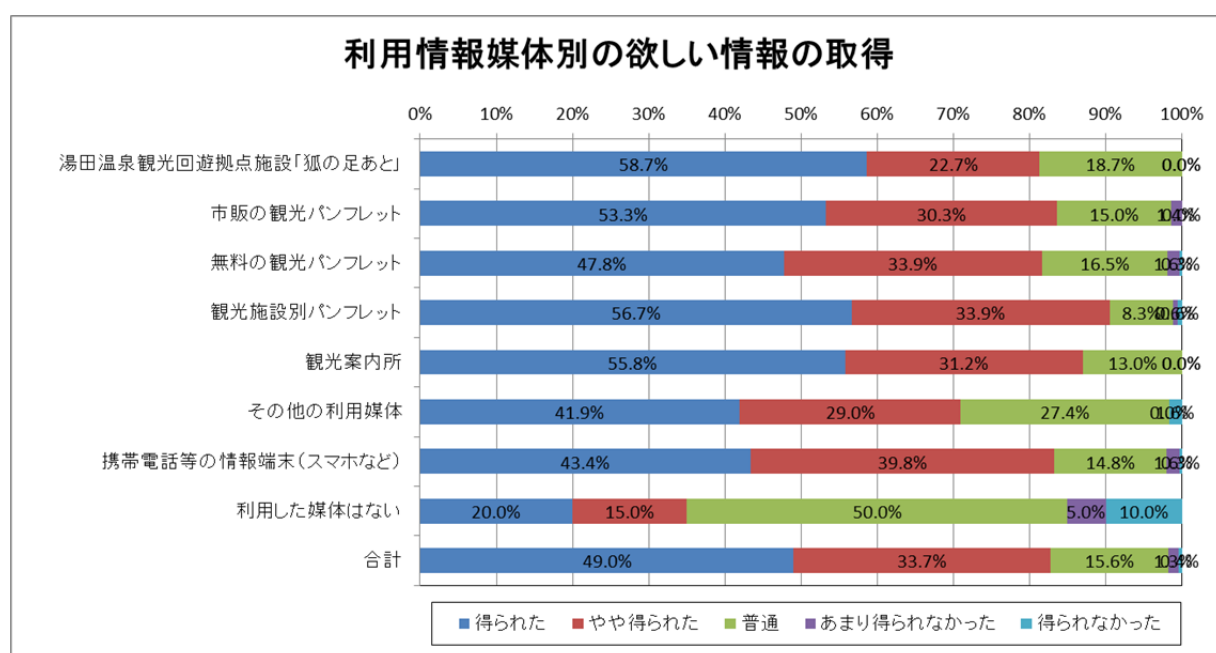
表 1-3-8 利用情報媒体別の欲しい情報の取得

	得られた	やや得られた	普通	あまり得られなかった	得られなかった	合計
湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」	44	17	14	0	0	75
市販の観光パンフレット	153	87	43	4	0	287
無料の観光パンフレット	354	251	122	12	2	741
観光施設別パンフレット	102	61	15	1	1	180
観光案内所	86	48	20	0	0	154
その他の利用媒体	26	18	17	0	1	62
携帯電話等の情報端末(スマホなど)	132	121	45	5	1	304
利用した媒体はない	4	3	10	1	2	20
合計	857	589	272	23	7	1,748

【構成比】

	得られた	やや得られた	普通	あまり得られなかった	得られなかった	合計
湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」	58.7%	22.7%	18.7%	0.0%	0.0%	100.0%
市販の観光パンフレット	53.3%	30.3%	15.0%	1.4%	0.0%	100.0%
無料の観光パンフレット	47.8%	33.9%	16.5%	1.6%	0.3%	100.0%
観光施設別パンフレット	56.7%	33.9%	8.3%	0.6%	0.6%	100.0%
観光案内所	55.8%	31.2%	13.0%	0.0%	0.0%	100.0%
その他の利用媒体	41.9%	29.0%	27.4%	0.0%	1.6%	100.0%
携帯電話等の情報端末(スマホなど)	43.4%	39.8%	14.8%	1.6%	0.3%	100.0%
利用した媒体はない	20.0%	15.0%	50.0%	5.0%	10.0%	100.0%
合計	49.0%	33.7%	15.6%	1.3%	0.4%	100.0%

図 1-3-8 利用情報媒体別の欲しい情報の取得



(3) 利用情報媒体別の情報入手のしやすさ

表 1-3-9 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の欲しい情報の取得状況を示したものである。狐の足あとと観光案内所を媒体とした場合、入手しやすかったとする回答の割合が 70% と高いことがわかる。ここでも有人施設という共通点が見受けられる。入手しやすかったとする回答をみると、携帯情報端末の割合が 50% 台にとどまっていることから、今後は携帯情報端末向けの情報提供の充実が求められる。

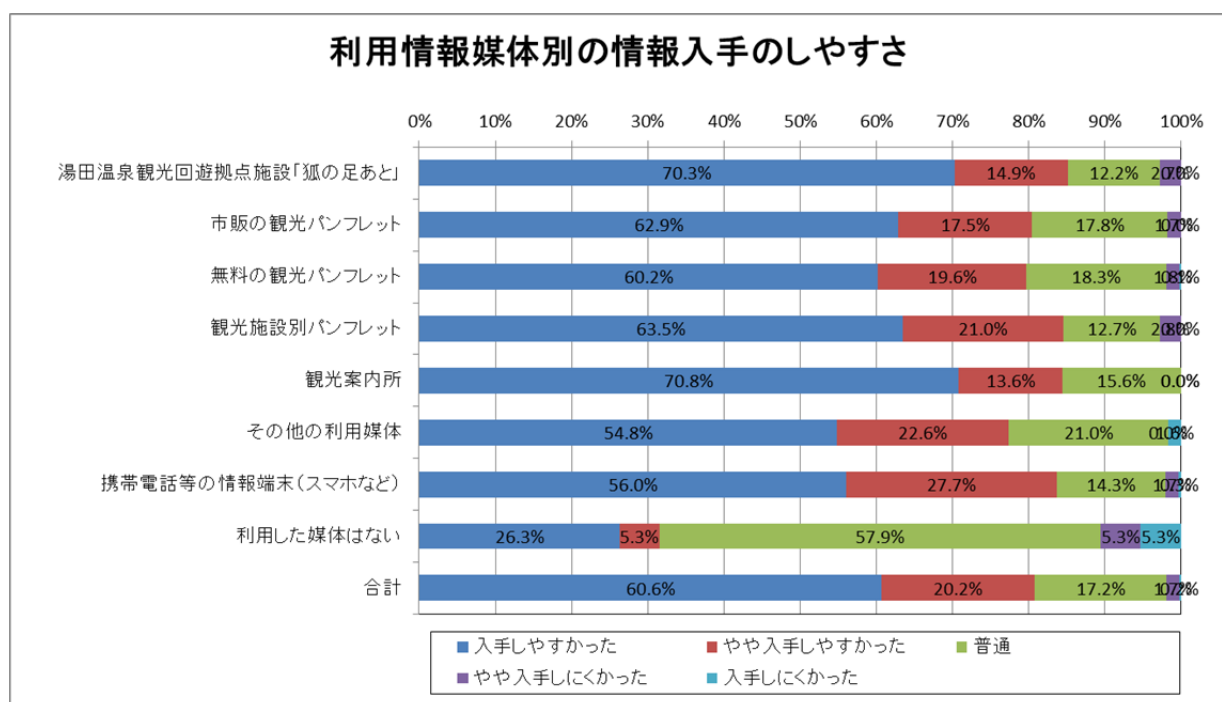
表 1-3-9 利用情報媒体別の情報入手のしやすさ

	入手しやすかった	やや入手しやすかった	普通	やや入手しにくかった	入手しにくかった	合計
湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」	52	11	9	2	0	74
市販の観光パンフレット	180	50	51	5	0	286
無料の観光パンフレット	437	142	133	13	1	726
観光施設別パンフレット	115	38	23	5	0	181
観光案内所	109	21	24	0	0	154
その他の利用媒体	34	14	13	0	1	62
携帯電話等の情報端末(スマホなど)	168	83	43	5	1	300
利用した媒体はない	5	1	11	1	1	19
合計	1,048	349	298	29	4	1,728

【構成比】

	入手しやすかった	やや入手しやすかった	普通	やや入手しにくかった	入手しにくかった	合計
湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」	70.3%	14.9%	12.2%	2.7%	0.0%	100.0%
市販の観光パンフレット	62.9%	17.5%	17.8%	1.7%	0.0%	100.0%
無料の観光パンフレット	60.2%	19.6%	18.3%	1.8%	0.1%	100.0%
観光施設別パンフレット	63.5%	21.0%	12.7%	2.8%	0.0%	100.0%
観光案内所	70.8%	13.6%	15.6%	0.0%	0.0%	100.0%
その他の利用媒体	54.8%	22.6%	21.0%	0.0%	1.6%	100.0%
携帯電話等の情報端末(スマホなど)	56.0%	27.7%	14.3%	1.7%	0.3%	100.0%
利用した媒体はない	26.3%	5.3%	57.9%	5.3%	5.3%	100.0%
合計	60.6%	20.2%	17.2%	1.7%	0.2%	100.0%

図 1-3-9 利用情報媒体別の情報入手のしやすさ



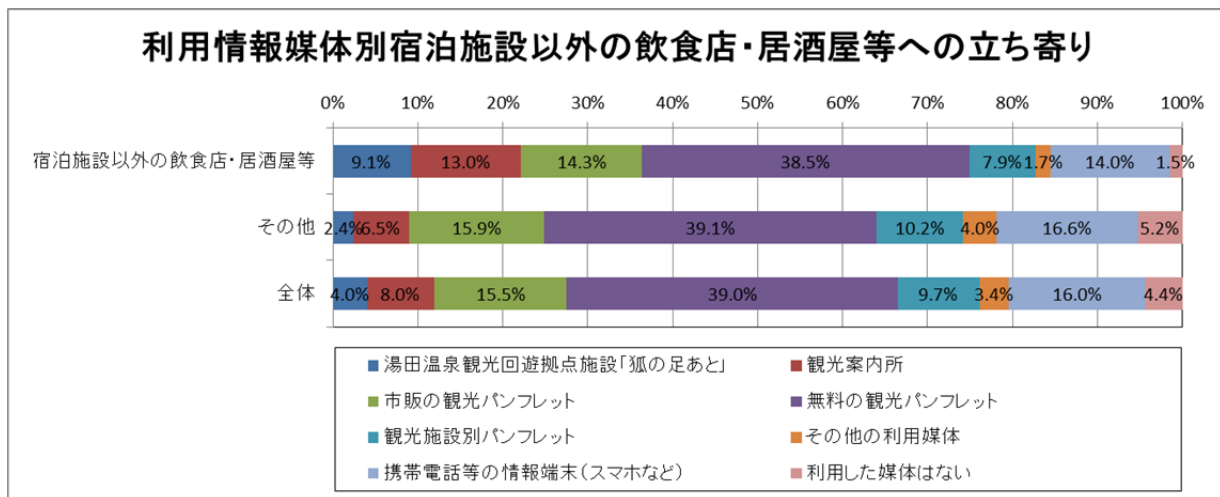
(4) 利用情報媒体別宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等への立ち寄り

表 1-3-10 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の、宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等への立ち寄り割合を示したものである。その他に比べて、狐の足あと、観光案内所を媒体とした場合、飲食店・居酒屋等への立ち寄り割合が増加している。宿泊施設以外の飲食店の情報も狐の足あとや観光案内所が一定の機能を担っていることを示唆している。

表 1-3-10 利用情報媒体別宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等への立ち寄り割合

	宿泊施設以外の 飲食店・居酒屋等	その他	全体	宿泊施設以外の 飲食店・居酒屋等	その他	全体
湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」	43	38	81	9.1%	2.4%	4.0%
観光案内所	61	102	163	13.0%	6.5%	8.0%
市販の観光パンフレット	67	250	317	14.3%	15.9%	15.5%
無料の観光パンフレット	181	614	795	38.5%	39.1%	39.0%
観光施設別パンフレット	37	160	197	7.9%	10.2%	9.7%
その他の利用媒体	8	62	70	1.7%	4.0%	3.4%
携帯電話等の情報端末(スマホなど)	66	261	327	14.0%	16.6%	16.0%
利用した媒体はない	7	82	89	1.5%	5.2%	4.4%
合計	470	1,569	2,039	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-3-10 利用情報媒体別宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等への立ち寄り割合



1-4 旅行の評価と満足度

1-4-1 山口市までの交通手段別の評価

ここでは、山口市まで訪問する際に利用した主要交通手段別に、交通の便に関する項目の評価をみていく。なお、ここでは乗り継ぎ、道路標識、観光案内板の3つについて集計する。

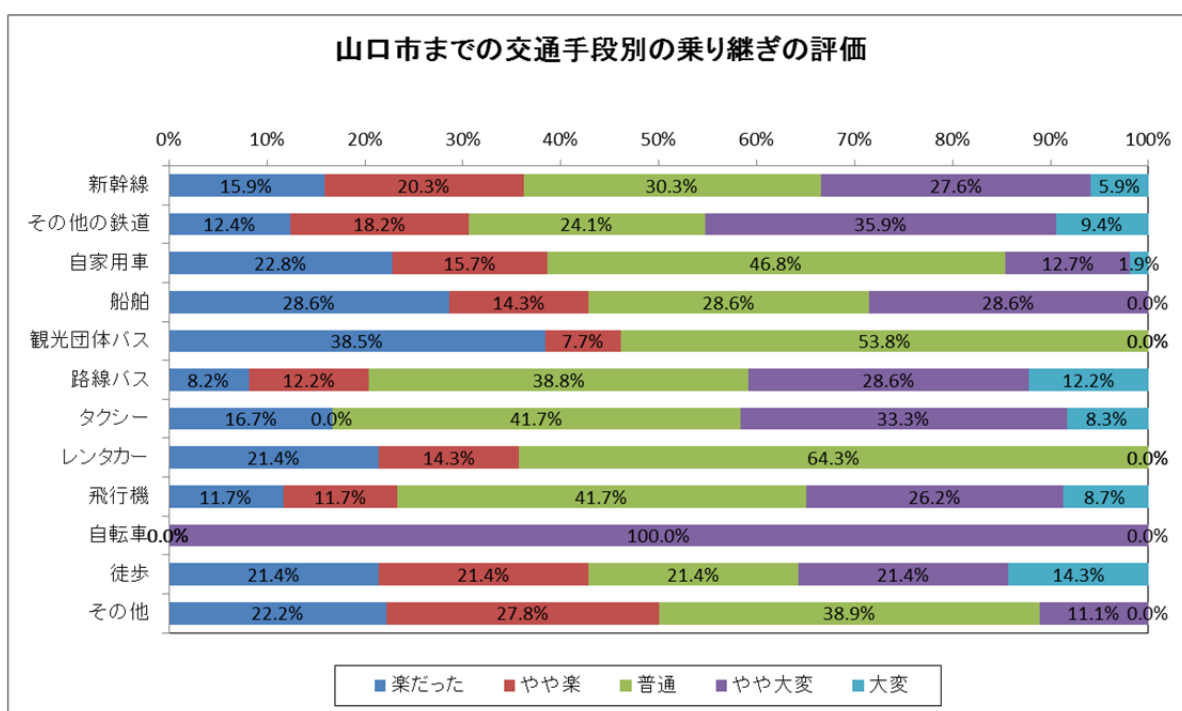
(1) 乗り継ぎ

表 1-4-1 は、利用交通手段別の乗り継ぎの評価を示したものである。乗り継ぎについては、全体的に普通とやや大変の割合が高い結果となった。観光団体バスを除いて、全体的に楽だったとする割合は少なく、比較的乗り継ぎが困難なことがわかる。

表 1-4-1 利用交通手段別の乗り継ぎの評価

回答数	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
新幹線	46	59	88	80	17	290
その他の鉄道	21	31	41	61	16	170
自家用車	61	42	125	34	5	267
船舶	2	1	2	2	0	7
観光団体バス	5	1	7	0	0	13
路線バス	4	6	19	14	6	49
タクシー	2	0	5	4	1	12
レンタカー	3	2	9	0	0	14
飛行機	12	12	43	27	9	103
自転車	0	0	0	3	0	3
徒歩	3	3	3	3	2	14
その他	4	5	7	2	0	18
合計	163	162	349	230	56	960

図 1-4-1 利用交通手段別の乗り継ぎの評価



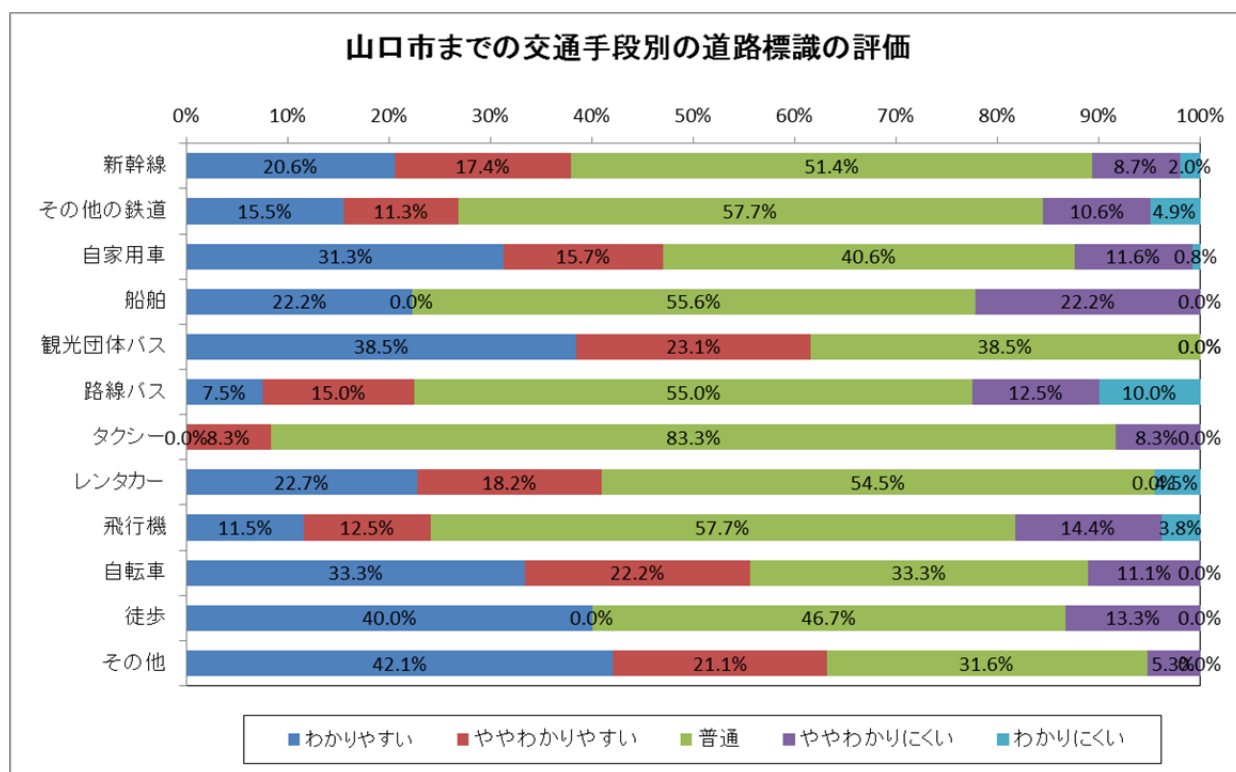
(2) 道路標識

表 1-4-2 は、利用交通手段別の道路標識の評価を示したものである。道路標識については、普通と回答されたものが 5 割弱を占める。道路標識を比較的多く目にすると考えられる自家用車やレンタカー、自転車は、わかりやすいとややわかりやすいを合わせると、わかりやすいとする回答が 40%以上を占めている。しかし、レンタカー利用者では約 40%と少し低くなっている。

表 1-4-2 利用交通手段別の道路標識の評価

回答数	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	52	44	130	22	5	253
その他の鉄道	22	16	82	15	7	142
自家用車	159	80	206	59	4	508
船舶	2	0	5	2	0	9
観光団体バス	5	3	5	0	0	13
路線バス	3	6	22	5	4	40
タクシー	0	1	10	1	0	12
レンタカー	5	4	12	0	1	22
飛行機	12	13	60	15	4	104
自転車	3	2	3	1	0	9
徒歩	6	0	7	2	0	15
その他	8	4	6	1	0	19
合計	277	173	548	123	25	1,146

図 1-4-2 利用交通手段別の道路標識の評価



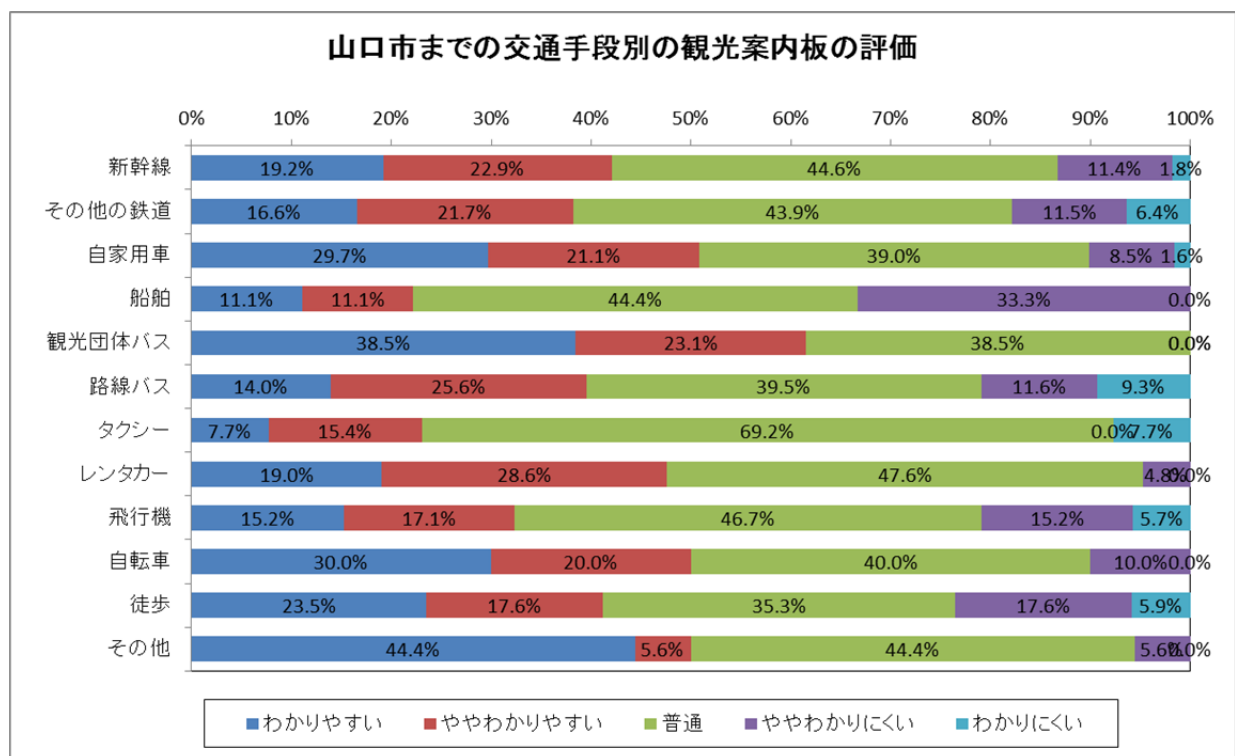
(3) 観光案内板

表 1-4-3 は、利用交通手段別の観光案内板の評価を示したものである。観光案内板については、普通の評価が大半の割合を占めている。道路標識と同様に、道路を利用する交通手段では比較的わかりやすいとする評価が高くなっている。一方で、路線バスの利用者は、乗り継ぎ、道路標識、観光案内板の評価でいずれもわかりにくいとする評価が高くなっているため、路線バス利用者の対策が必要である。

表 1-4-3 利用交通手段別の観光案内板の評価

回答数	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	52	62	121	31	5	271
その他の鉄道	26	34	69	18	10	157
自家用車	146	104	192	42	8	492
船舶	1	1	4	3	0	9
観光団体バス	5	3	5	0	0	13
路線バス	6	11	17	5	4	43
タクシー	1	2	9	0	1	13
レンタカー	4	6	10	1	0	21
飛行機	16	18	49	16	6	105
自転車	3	2	4	1	0	10
徒歩	4	3	6	3	1	17
その他	8	1	8	1	0	18
合計	272	247	494	121	35	1169

図 1-4-3 利用交通手段別の観光案内板の評価



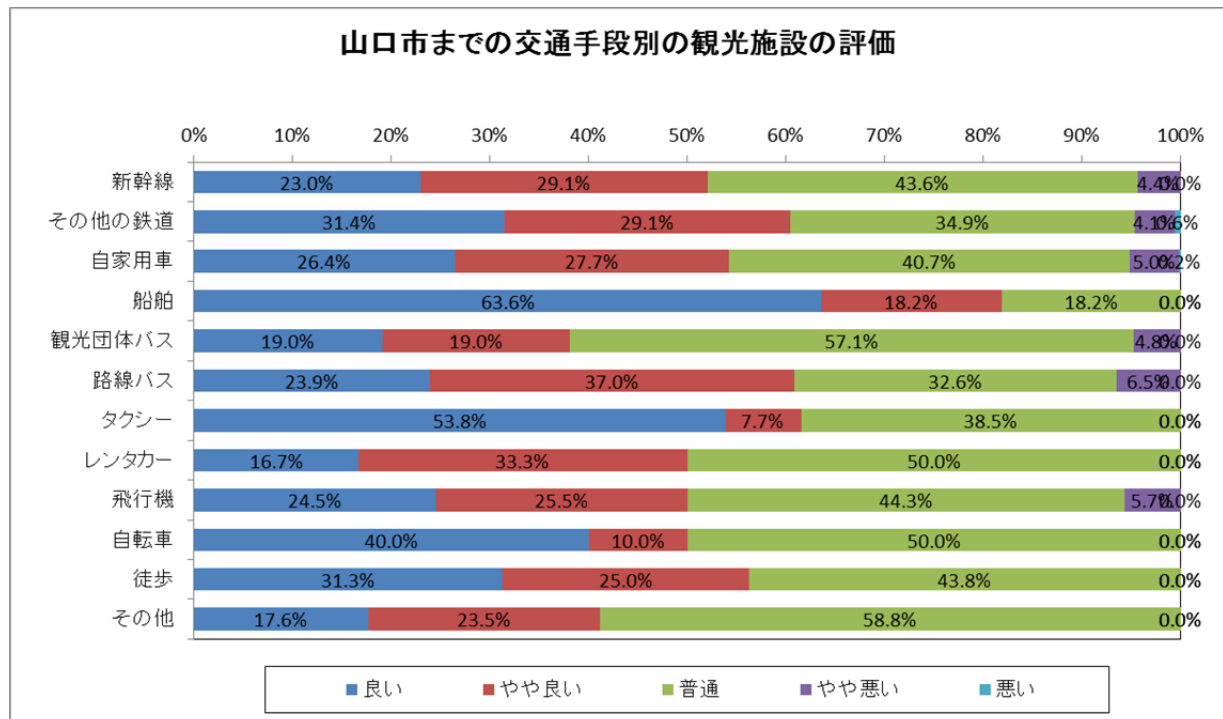
(4) 観光施設の評価

表 1-4-4 は、利用交通手段別の立ち寄った観光施設の評価を示したものである。良いとやや良いを合わせると、その他の鉄道、路線バスは約 60%が良いとしており、船舶が特に良い割合が大きく、公共交通機関で訪れた旅行者の評価が高くなっている。しかし、観光団体バスは 40%を下回っている。

表 1-4-4 利用交通手段別の観光施設の評価

回答数	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
新幹線	68	86	129	13	0	296
その他の鉄道	54	50	60	7	1	172
自家用車	159	167	245	30	1	602
船舶	7	2	2	0	0	11
観光団体バス	4	4	12	1	0	21
路線バス	11	17	15	3	0	46
タクシー	7	1	5	0	0	13
レンタカー	4	8	12	0	0	24
飛行機	26	27	47	6	0	106
自転車	4	1	5	0	0	10
徒歩	5	4	7	0	0	16
その他	3	4	10	0	0	17
合計	352	371	549	60	2	1334

図 1-4-4 利用交通手段別の観光施設の評価



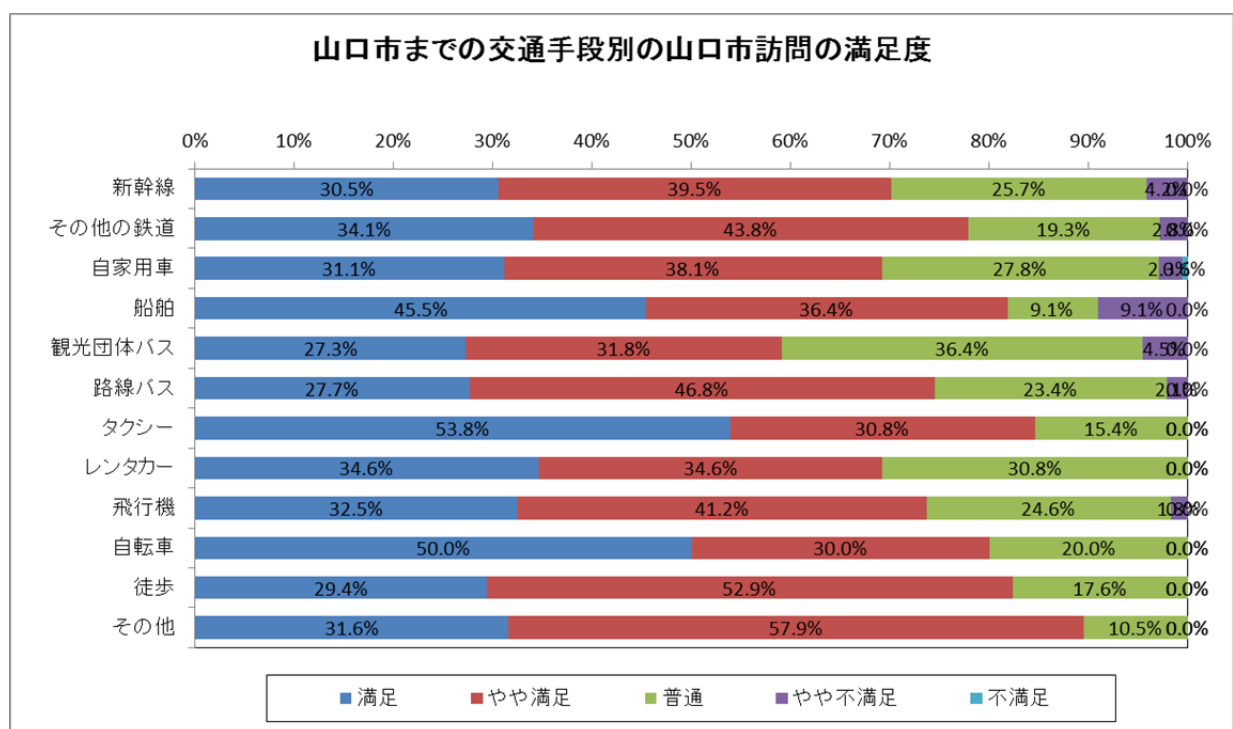
(5) 山口市訪問の満足度

表 1-4-5 は、利用交通手段別の山口市訪問の満足度を示したものである。概ね 70%以上が満足、やや満足としており、不満足との回答があった自家用車でも約 70%と高い傾向にある。

表 1-4-5 利用交通手段別の山口市訪問の満足度

回答数	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	95	123	80	13	0	311
その他の鉄道	60	77	34	5	0	176
自家用車	199	244	178	15	4	640
船舶	5	4	1	1	0	11
観光団体バス	6	7	8	1	0	22
路線バス	13	22	11	1	0	47
タクシー	7	4	2	0	0	13
レンタカー	9	9	8	0	0	26
飛行機	37	47	28	2	0	114
自転車	5	3	2	0	0	10
徒歩	5	9	3	0	0	17
その他	6	11	2	0	0	19
合計	447	560	357	38	4	1406

図 1-4-5 利用交通手段別の山口市訪問の満足度



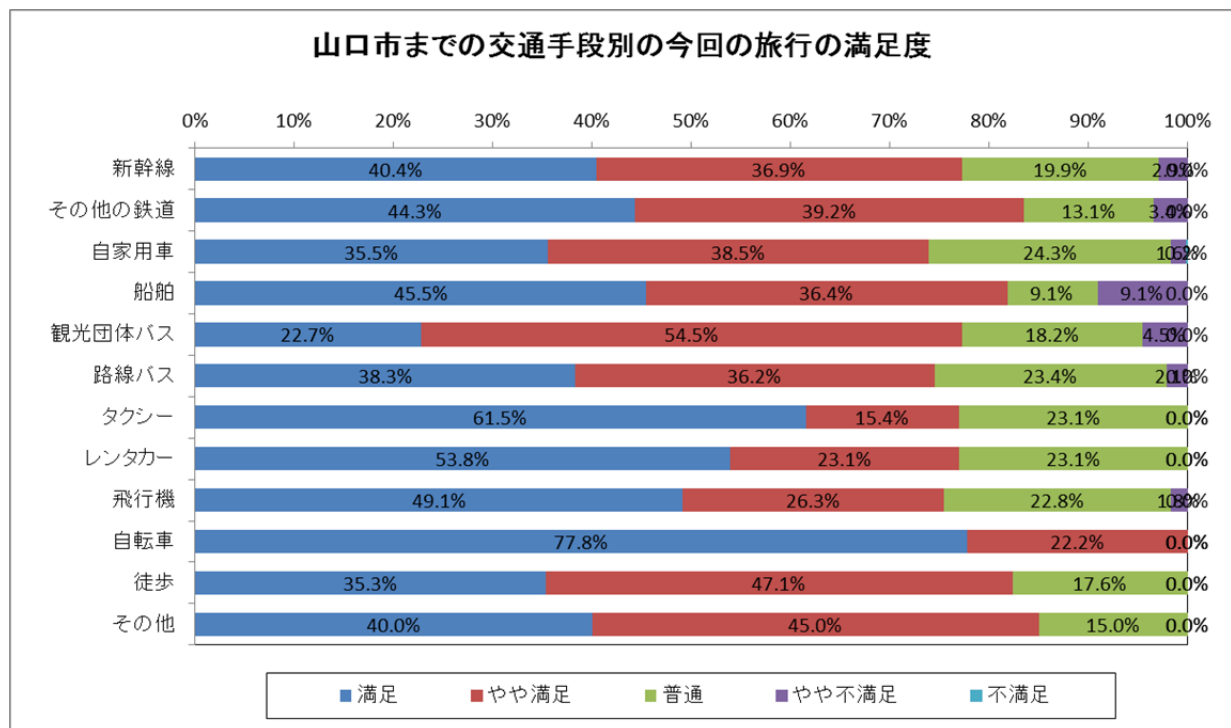
(6) 今回の旅行の満足度

表 1-4-6 は、利用交通手段別の今回の旅行の満足度を示したものである。満足が約 40% で一番多くの割合を占めるなど、やや満足を合わせると 70% 以上が満足と評価している。

表 1-4-6 利用交通手段別の今回の旅行の満足度

回答数	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	126	115	62	9	0	312
その他の鉄道	78	69	23	6	0	176
自家用車	226	245	155	10	1	637
船舶	5	4	1	1	0	11
観光団体バス	5	12	4	1	0	22
路線バス	18	17	11	1	0	47
タクシー	8	2	3	0	0	13
レンタカー	14	6	6	0	0	26
飛行機	56	30	26	2	0	114
自転車	7	2	0	0	0	9
徒歩	6	8	3	0	0	17
その他	8	9	3	0	0	20
合計	557	519	297	30	1	1,404

図 1-4-6 利用交通手段別の今回の旅行の満足度



1-4-2 山口市内での移動手段別の評価

ここでは、山口市内で利用した移動手段別に交通の便に関する項目の評価についてみる。なお、船舶、飛行機は、山口市内の移動では現実的に利用困難なため、ここでは除外する。

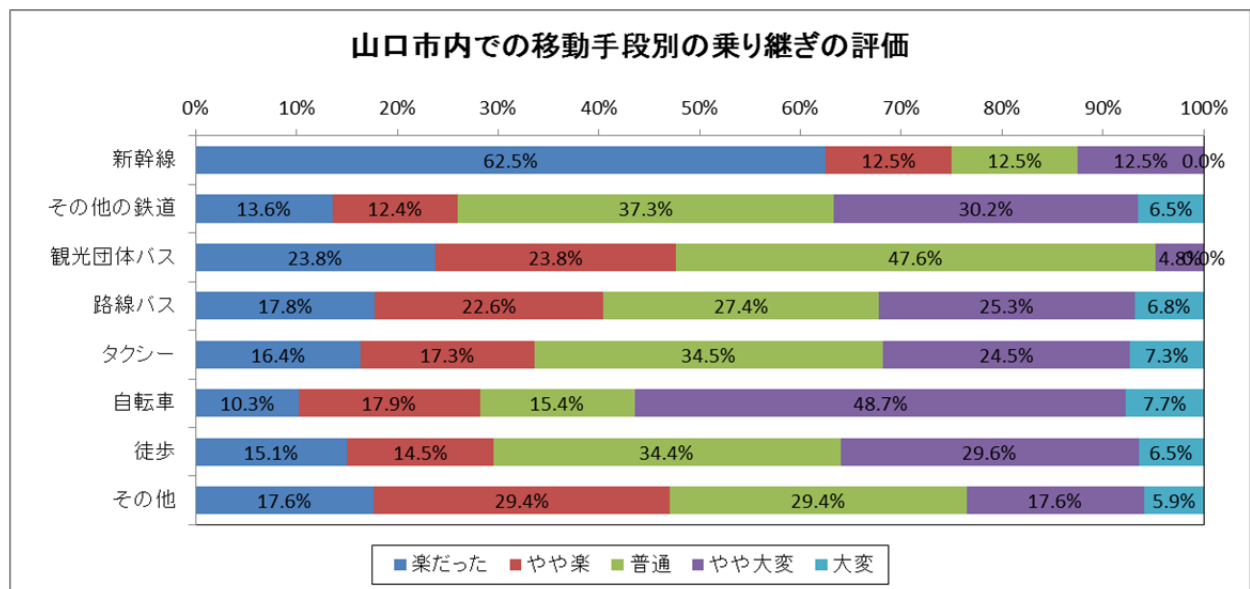
(1) 乗り継ぎの評価

表 1-4-7 は、移動手段別の乗り継ぎの評価を示したものである。新幹線、観光団体バスを除くどの移動手段においてもやや大変とする割合が高い。とりわけ、自転車は約 49%がやや大変としているが、持ち運びの便を指しているのかもしれない。その他の鉄道については、楽だったとする回答の割合が相対的に低く、改善の余地がある。

表 1-4-7 移動手段別の乗り継ぎの評価

回答数	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
新幹線	5	1	1	1	0	8
その他の鉄道	23	21	63	51	11	169
観光団体バス	5	5	10	1	0	21
路線バス	26	33	40	37	10	146
タクシー	18	19	38	27	8	110
自転車	4	7	6	19	3	39
徒歩	28	27	64	55	12	186
その他	3	5	5	3	1	17
合計	112	118	227	194	45	696

図 1-4-7 移動手段別の乗り継ぎの評価



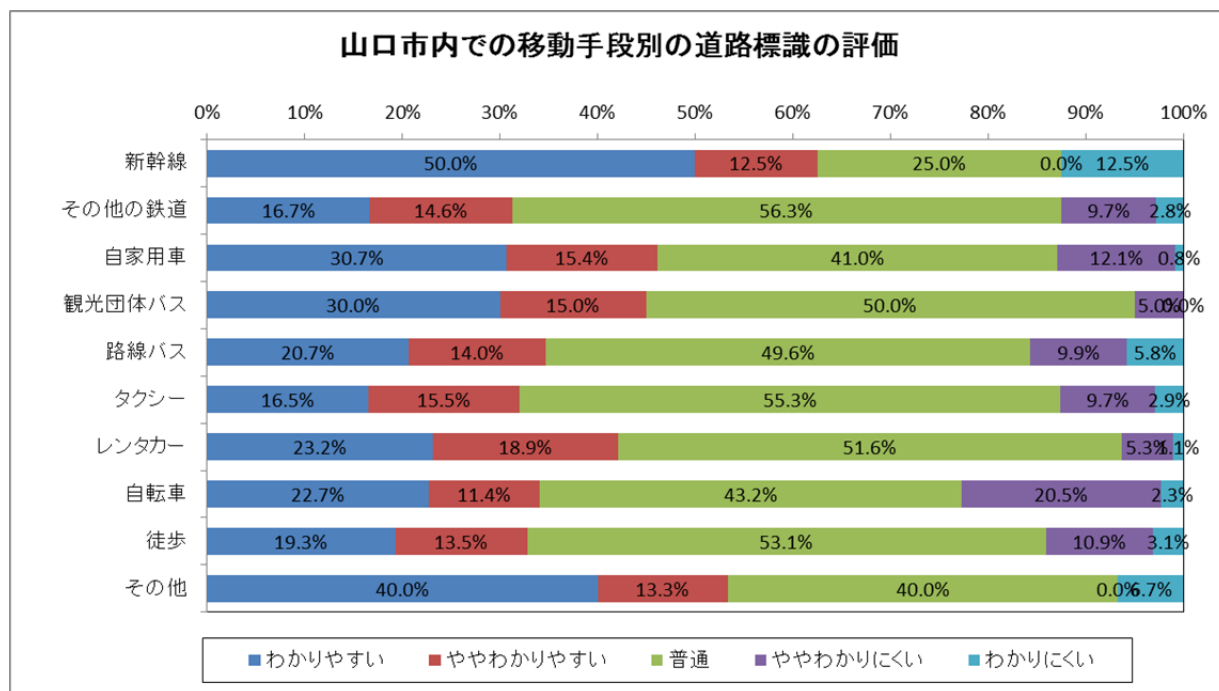
(2) 道路標識の評価

表 1-4-8 は、移動手段別の道路標識の評価を示したものである。約半数が普通と回答している。ややわかりにくいとする回答で、自転車は 20.5%と際立っている。

表 1-4-8 移動手段別の道路標識の評価

回答数	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	4	1	2	0	1	8
その他の鉄道	24	21	81	14	4	144
自家用車	155	78	207	61	4	505
観光団体バス	6	3	10	1	0	20
路線バス	25	17	60	12	7	121
タクシー	17	16	57	10	3	103
レンタカー	22	18	49	5	1	95
自転車	10	5	19	9	1	44
徒歩	37	26	102	21	6	192
その他	6	2	6	0	1	15
合計	306	187	593	133	28	1247

図 1-4-8 移動手段別の道路標識の評価



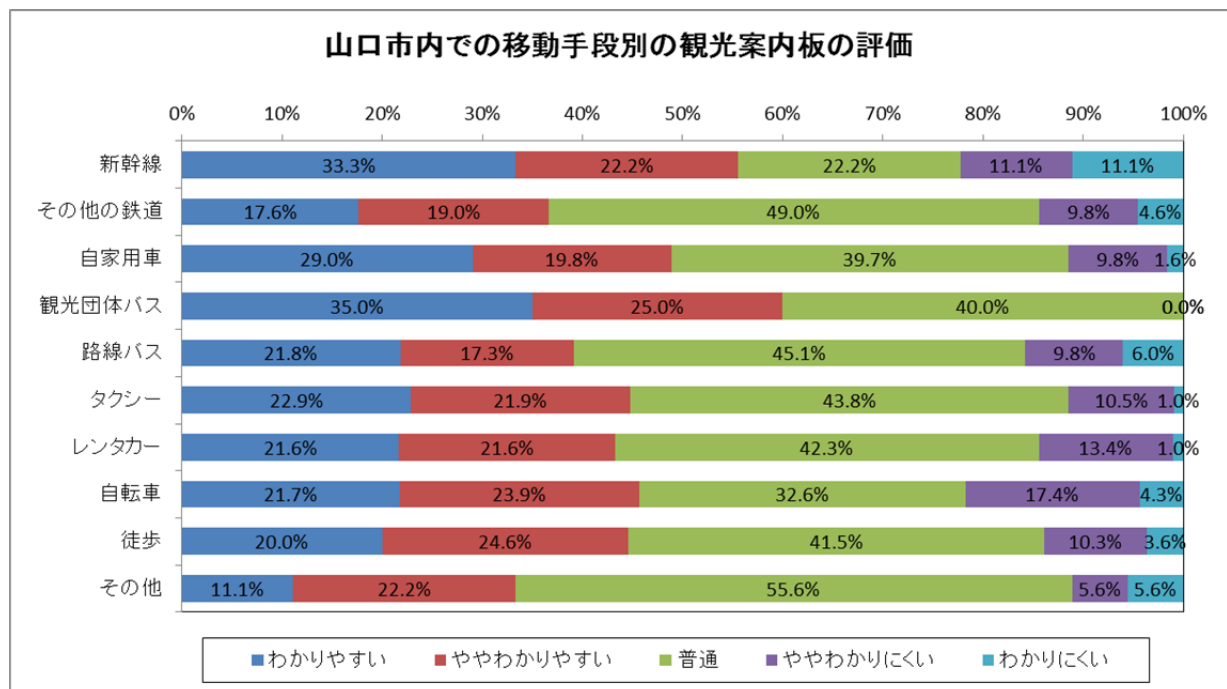
(3) 観光案内板の評価

表 1-4-9 は、移動手段別の観光案内板の評価を示したものである。すべての評価で、普通の割合が多数を占めている。ここでも、その他の鉄道でわかりやすいとする評価が低く、自転車ではややわかりにくいとする回答の割合が高くなっている。

表 1-4-9 移動手段別の観光案内板の評価

回答数	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	3	2	2	1	1	9
その他の鉄道	27	29	75	15	7	153
自家用車	142	97	194	48	8	489
観光団体バス	7	5	8	0	0	20
路線バス	29	23	60	13	8	133
タクシー	24	23	46	11	1	105
レンタカー	21	21	41	13	1	97
自転車	10	11	15	8	2	46
徒歩	39	48	81	20	7	195
その他	2	4	10	1	1	18
合計	304	263	532	130	36	1265

図 1-4-9 移動手段別の観光案内板の評価



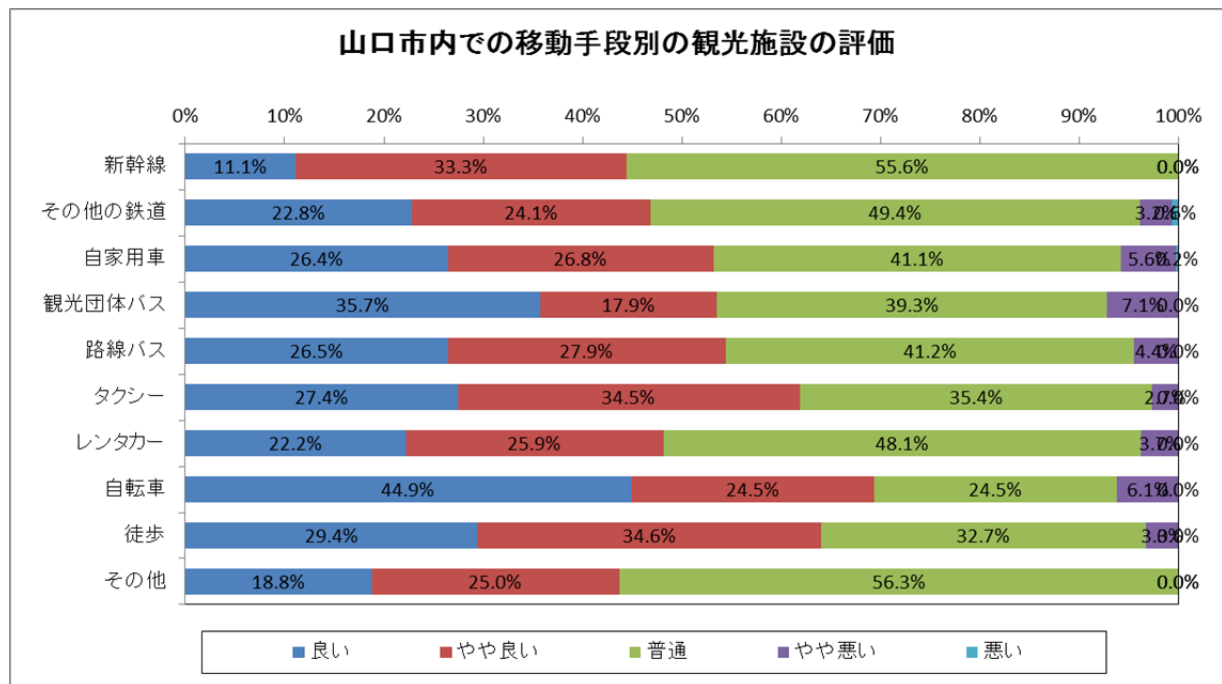
(4) 観光施設の評価

表 1-4-10 は、移動手段別の観光施設の評価を示したものである。自転車、徒歩、タクシーで良い、やや良いを合わせた評価が 60%を超えている。

表 1-4-10 移動手段別の観光施設の評価

回答数	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
新幹線	1	3	5	0	0	9
その他の鉄道	36	38	78	5	1	158
自家用車	157	159	244	33	1	594
観光団体バス	10	5	11	2	0	28
路線バス	36	38	56	6	0	136
タクシー	31	39	40	3	0	113
レンタカー	24	28	52	4	0	108
自転車	22	12	12	3	0	49
徒歩	63	74	70	7	0	214
その他	3	4	9	0	0	16
合計	383	400	577	63	2	1,425

図 1-4-10 移動手段別の観光施設の評価



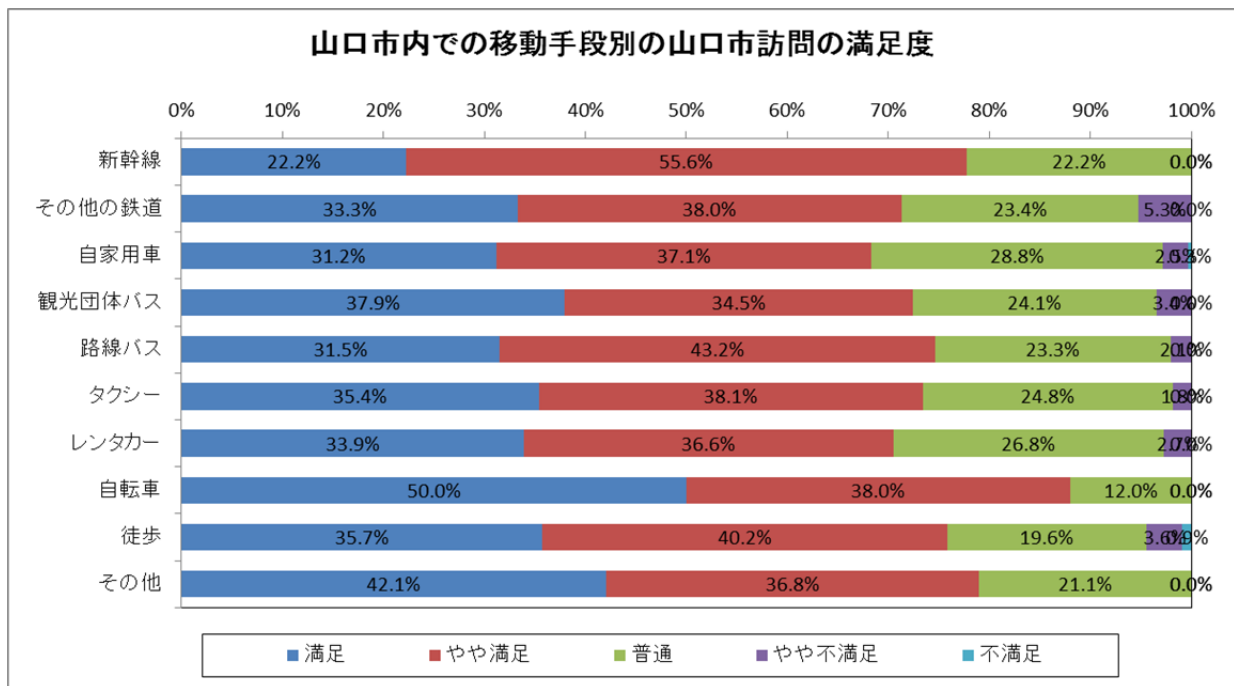
(5) 山口市訪問の満足度

表 1-4-11 は、移動手段別の山口市訪問の満足度を示したものである。満足とやや満足を合わせると、いずれも 70%以上が満足と回答している。とりわけ自転車の満足度が高い。

表 1-4-11 移動手段別の山口市訪問の満足度

回答数	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	2	5	2	0	0	9
その他の鉄道	57	65	40	9	0	171
自家用車	197	234	182	16	2	631
観光団体バス	11	10	7	1	0	29
路線バス	46	63	34	3	0	146
タクシー	40	43	28	2	0	113
レンタカー	38	41	30	3	0	112
自転車	25	19	6	0	0	50
徒歩	80	90	44	8	2	224
その他	8	7	4	0	0	19
合計	504	577	377	42	4	1,504

図 1-4-11 移動手段別の山口市訪問の満足度



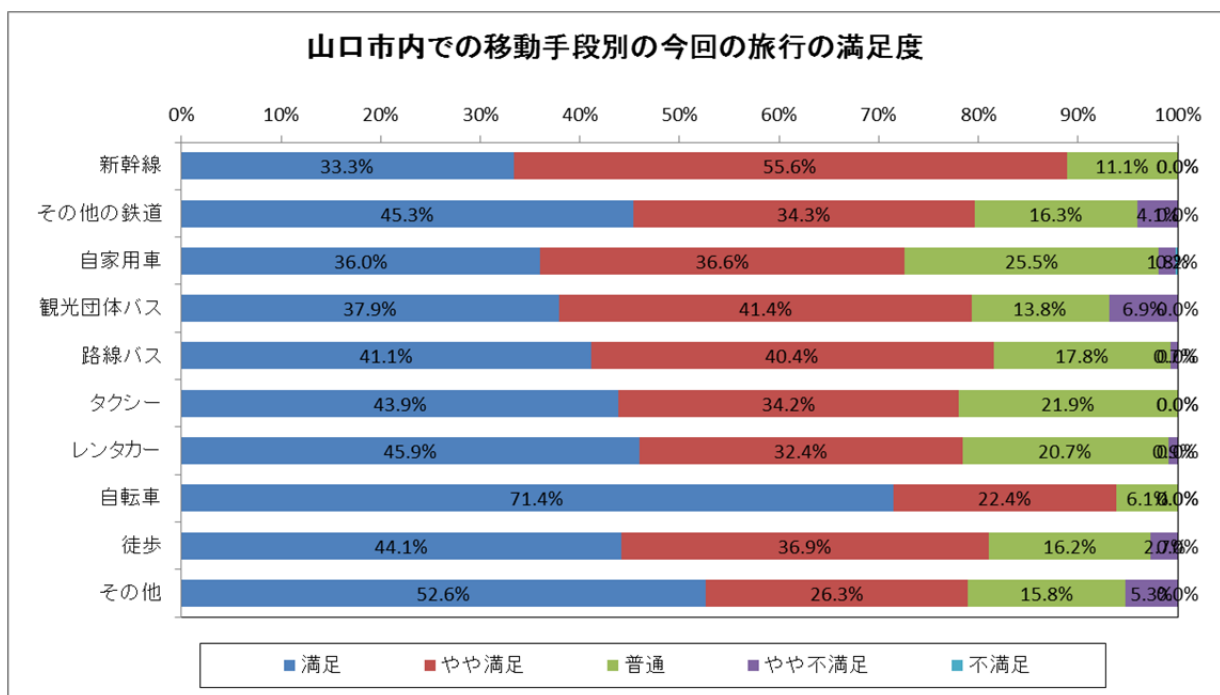
(6) 今回の旅行の満足度

表 1-4-12 は、移動手段別の今回の旅行の満足度を示したものである。満足とやや満足を合わせると、自家用車は約 70% であるが、その他は約 80% が満足としている。とりわけ、自転車の満足度が高い。

表 1-4-12 移動手段別の今回の旅行の満足度

回答数	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	3	5	1	0	0	9
その他の鉄道	78	59	28	7	0	172
自家用車	226	230	160	11	1	628
観光団体バス	11	12	4	2	0	29
路線バス	60	59	26	1	0	146
タクシー	50	39	25	0	0	114
レンタカー	51	36	23	1	0	111
自転車	35	11	3	0	0	49
徒歩	98	82	36	6	0	222
その他	10	5	3	1	0	19
合計	622	538	309	29	1	1,499

図 1-4-12 移動手段別の今回の旅行の満足度



1-4-3 山口市内の周遊行動における満足度

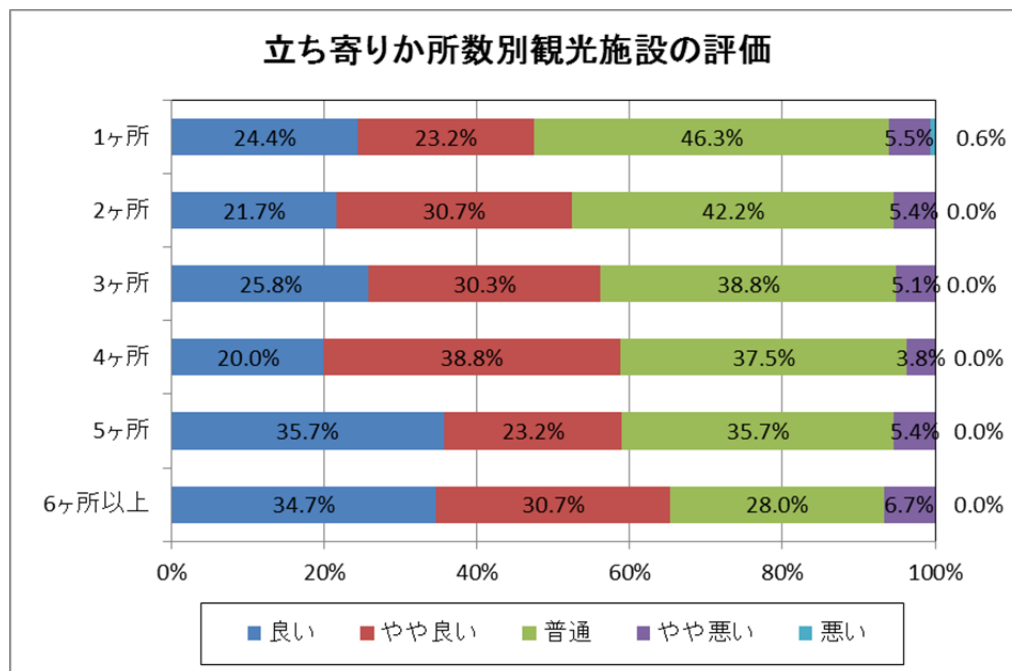
(1) 立ち寄りか所数別の観光施設の評価

表 1-4-13、図 1-4-13 は、山口市内で立ち寄った観光地の数と観光施設の評価を示したものである。全体として立ち寄りか所が 2ヶ所以上となると、良いとする評価の割合が 50%以上と高くなっている。2か所以上に立ち寄るように周遊行動を促進することで、満足度を高くすることが可能になると考えられる。

表 1-4-13 立ち寄りか所数別観光施設の評価（回答数）

立ち寄りヶ所	観光施設の満足度					計
	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	
1ヶ所	40	38	76	9	1	164
2ヶ所	36	51	70	9	0	166
3ヶ所	46	54	69	9	0	178
4ヶ所	16	31	30	3	0	80
5ヶ所	20	13	20	3	0	56
6ヶ所以上	26	23	21	5	0	75

図 1-4-13 立ち寄りか所数別観光施設の評価



(2) 立ち寄りか所数・交通手段別の観光施設の評価

表 1-4-14、図 1-4-14～図 1-4-19 は、山口市内の観光地に立ち寄ったか所数、交通手段別の観光施設の評価を示したものである。いずれの立ち寄りか所数についても、自家用車の利用者が多く、評価は普通とする回答が多くみられるが、立ち寄りか所が増加するにつれて良い、やや良いの割合が高くなっている。その他の交通手段として、団体観光バスやタクシー、レンタカーについては、3か所程度の訪問である。

なお、新幹線、船舶、飛行機については、山口市内での移動であれば現実的には利用不可能なため、ここでは除外している。

表 1-4-14 立ち寄りか所数・交通手段別観光施設の評価

立ち寄りヶ所	交通手段	観光施設の満足度					計
		良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	
1ヶ所	その他の鉄道	3	5	13	0	1	22
	自家用車	26	21	45	6	0	98
	団体観光バス	2	1	1	1	0	5
	路線バス	5	3	5	1	0	14
	タクシー	3	2	2	0	0	7
	レンタカー	1	4	3	0	0	8
	その他	1	2	0	0	0	3
2ヶ所	その他の鉄道	3	7	11	1	0	22
	自家用車	21	27	39	6	0	93
	団体観光バス	1	0	2	0	0	3
	路線バス	2	4	3	1	0	10
	タクシー	0	4	3	2	0	9
	レンタカー	6	4	9	1	0	20
3ヶ所	その他の鉄道	5	4	18	1	0	28
	自家用車	24	29	32	5	0	90
	団体観光バス	1	2	1	0	0	4
	路線バス	3	6	13	1	0	23
	タクシー	10	10	5	0	0	25
	レンタカー	3	4	6	0	0	13
	その他	1	0	2	0	0	3
4ヶ所	その他の鉄道	0	3	6	0	0	9
	自家用車	10	16	14	2	0	42
	団体観光バス	1	1	1	0	0	3
	路線バス	2	3	5	0	0	10
	タクシー	1	2	6	0	0	9
	レンタカー	0	3	2	1	0	6
	その他	0	0	1	0	0	1
5ヶ所	その他の鉄道	5	4	4	1	0	14
	自家用車	9	5	8	2	0	24
	団体観光バス	1	0	1	0	0	2
	路線バス	7	4	3	0	0	14
	タクシー	3	4	1	0	0	8
	レンタカー	1	0	3	0	0	4
	その他	0	0	0	0	0	0
6ヶ所以上	その他の鉄道	6	4	5	1	0	16
	自家用車	11	11	8	3	0	33
	団体観光バス	0	1	0	0	0	1
	路線バス	8	2	8	1	0	19
	タクシー	6	4	3	0	0	13
	レンタカー	2	2	4	0	0	8
その他	0	1	1	0	0	2	

図 1-4-14 立ち寄りか所 1 か所の交通手段別観光施設の満足度

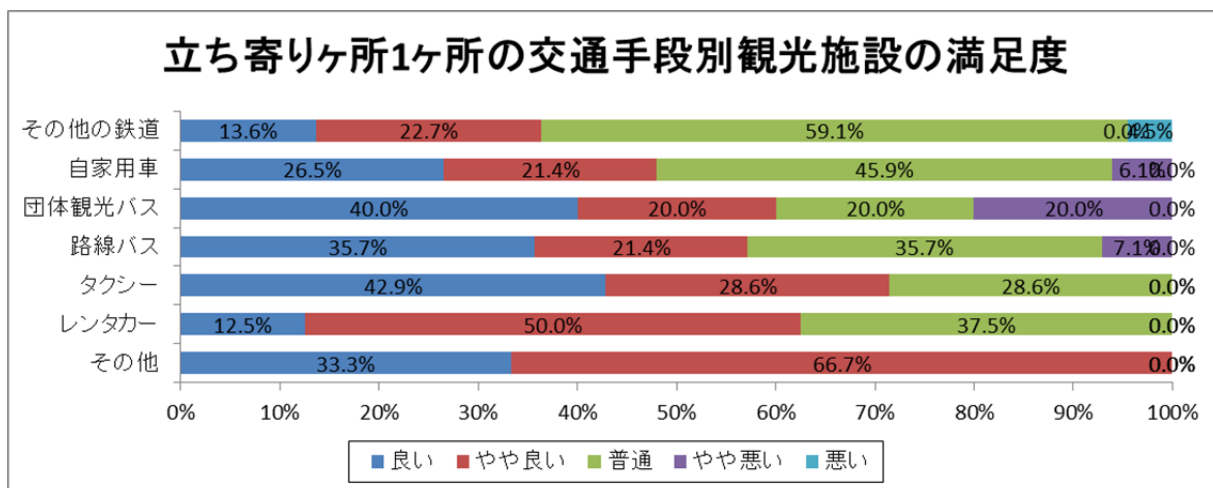


図 1-4-15 立ち寄りか所 2 か所の交通手段別観光施設の満足度

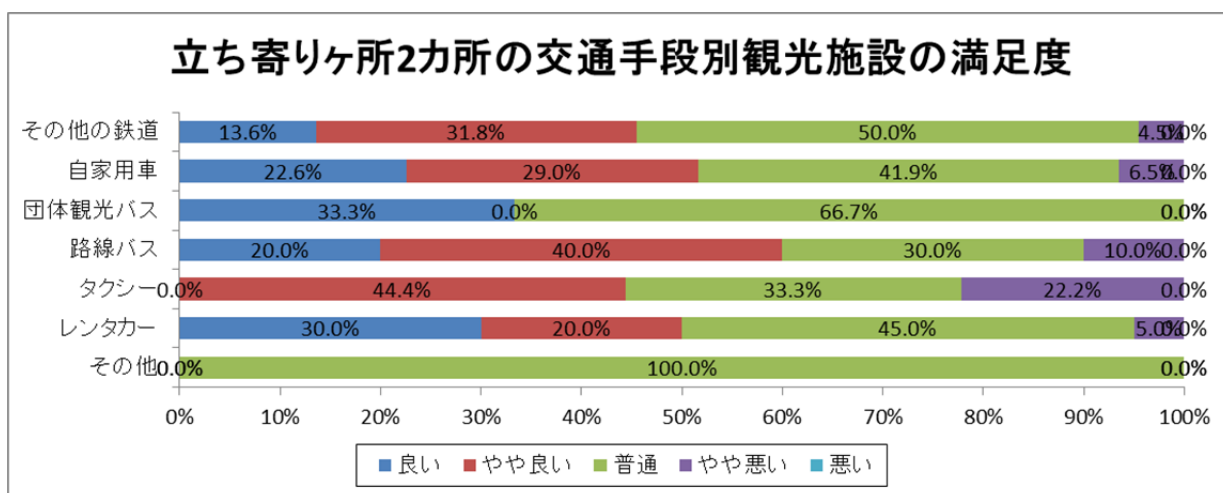


図 1-4-16 立ち寄りか所 3 か所の交通手段別観光施設の満足度

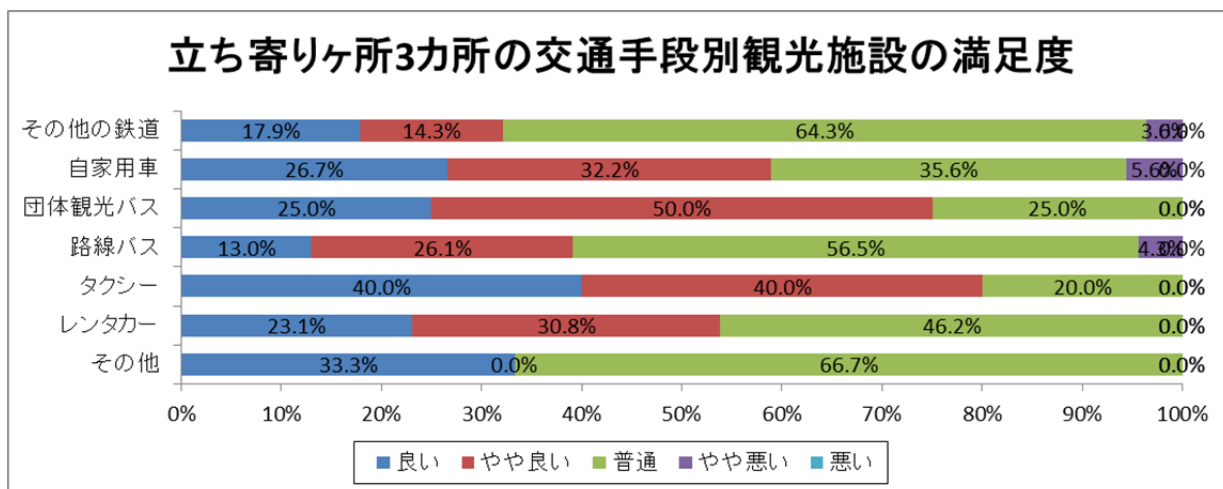


図 1-4-17 立ち寄りか所 4 か所の交通手段別観光施設の評価

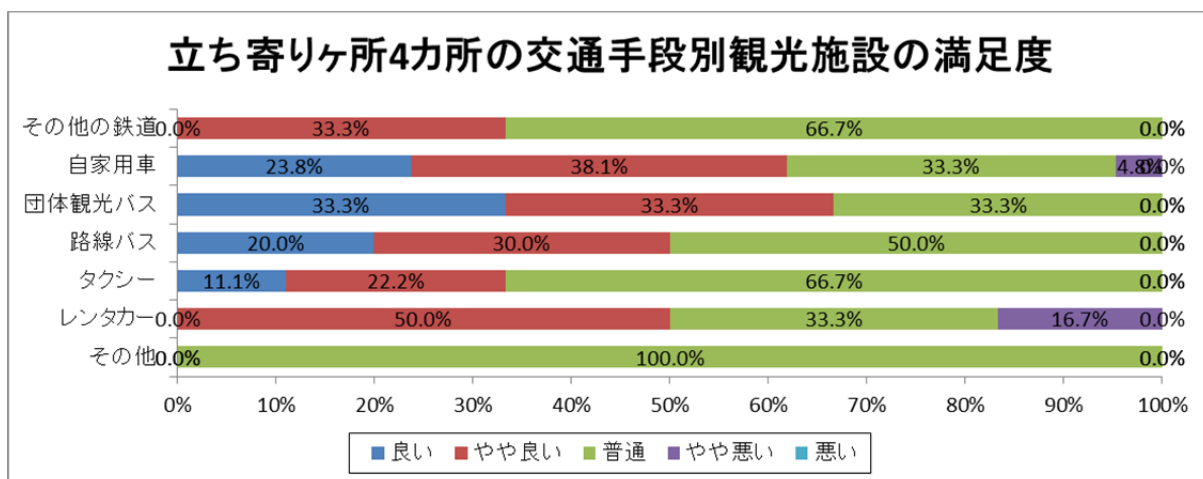


図 1-4-18 立ち寄りか所 5 か所の交通手段別観光施設の評価

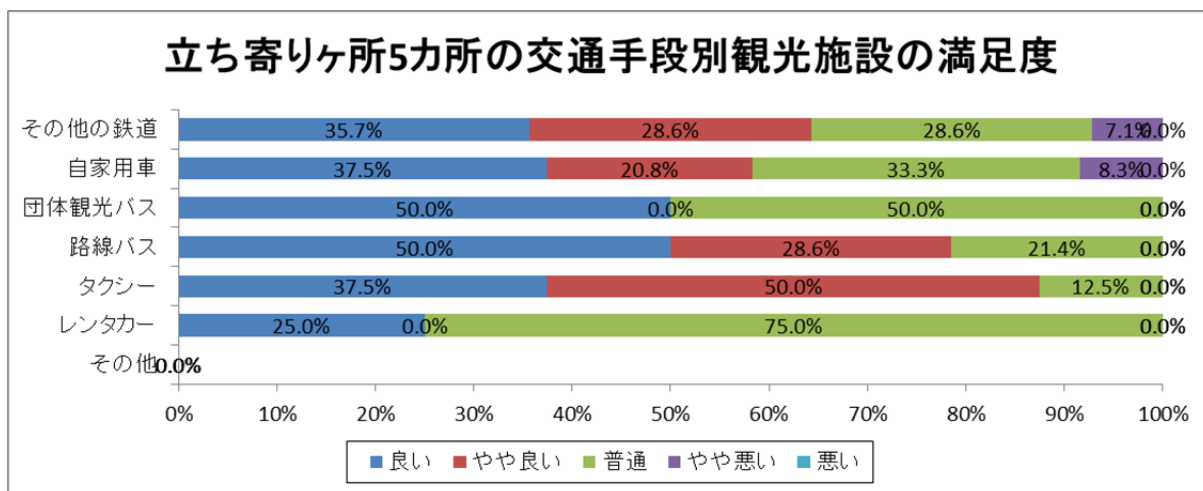
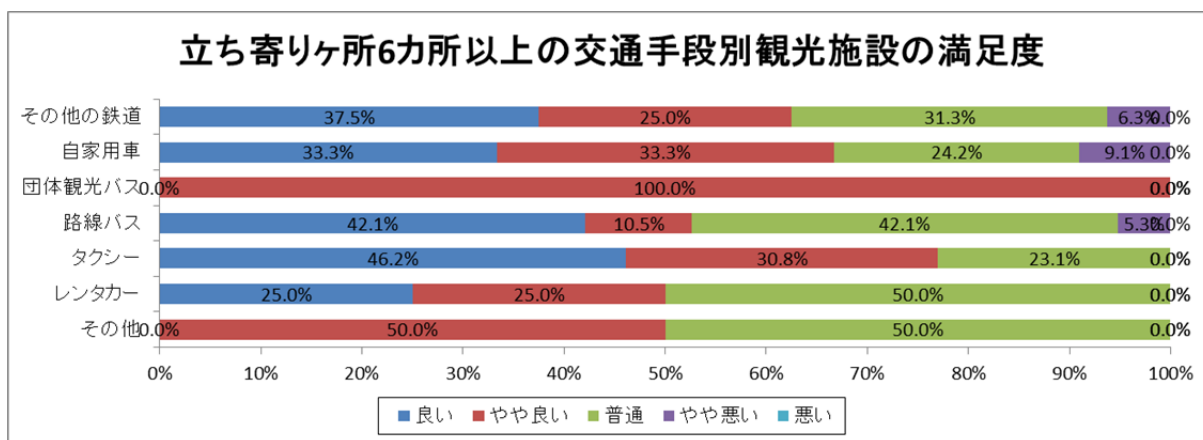


図 1-4-19 立ち寄りか所 6 か所の交通手段別観光施設の評価



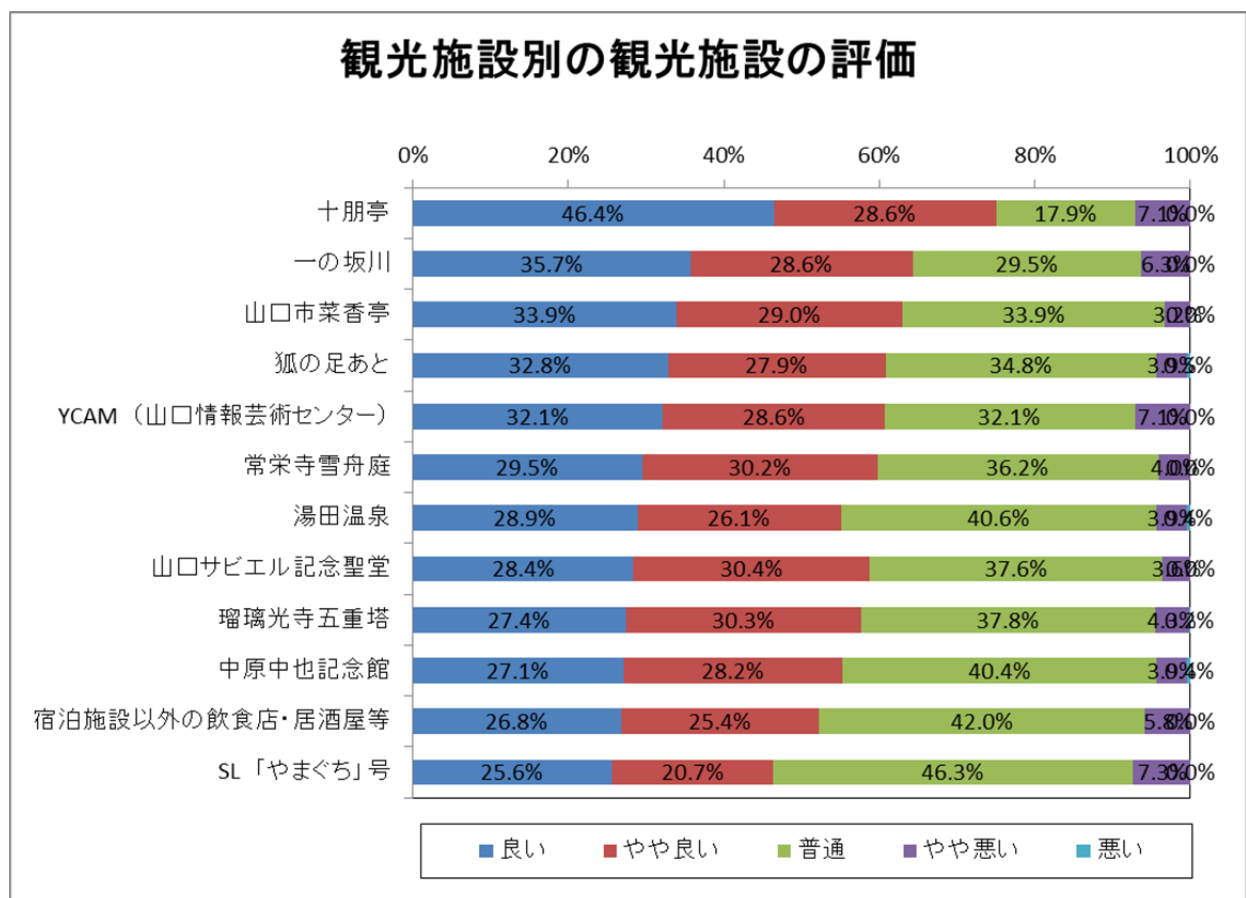
(3) 立ち寄り観光施設と観光施設の評価

表 1-4-15 は、回答数の多い観光施設について、観光施設の評価を集計したものである。概ね良い、やや良いとする回答割合が過半数を越えている。一方で、悪いとする訪問者は少ないものの、普通と評価する訪問者も多いため、全体の底上げが必要である。また、SL「やまぐち」号の評価が低くなっている。

表 1-4-15 立ち寄り観光施設別の観光施設の評価

	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
瑠璃光寺五重塔	140	155	193	22	1	511
湯田温泉	132	119	185	18	2	456
中原中也記念館	69	72	103	10	1	255
山口サビエル記念聖堂	71	76	94	9	0	250
宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等	60	57	94	13	0	224
狐の足あと	67	57	71	8	1	204
常栄寺雪舟庭	44	45	54	6	0	149
山口市菜香亭	42	36	42	4	0	124
一の坂川	40	32	33	7	0	112
SL「やまぐち」号	21	17	38	6	0	82
YCAM(山口情報芸術センター)	9	8	9	2	0	28
十朋亭	13	8	5	2	0	28

図 1-4-20 立ち寄り観光施設別の観光施設の評価



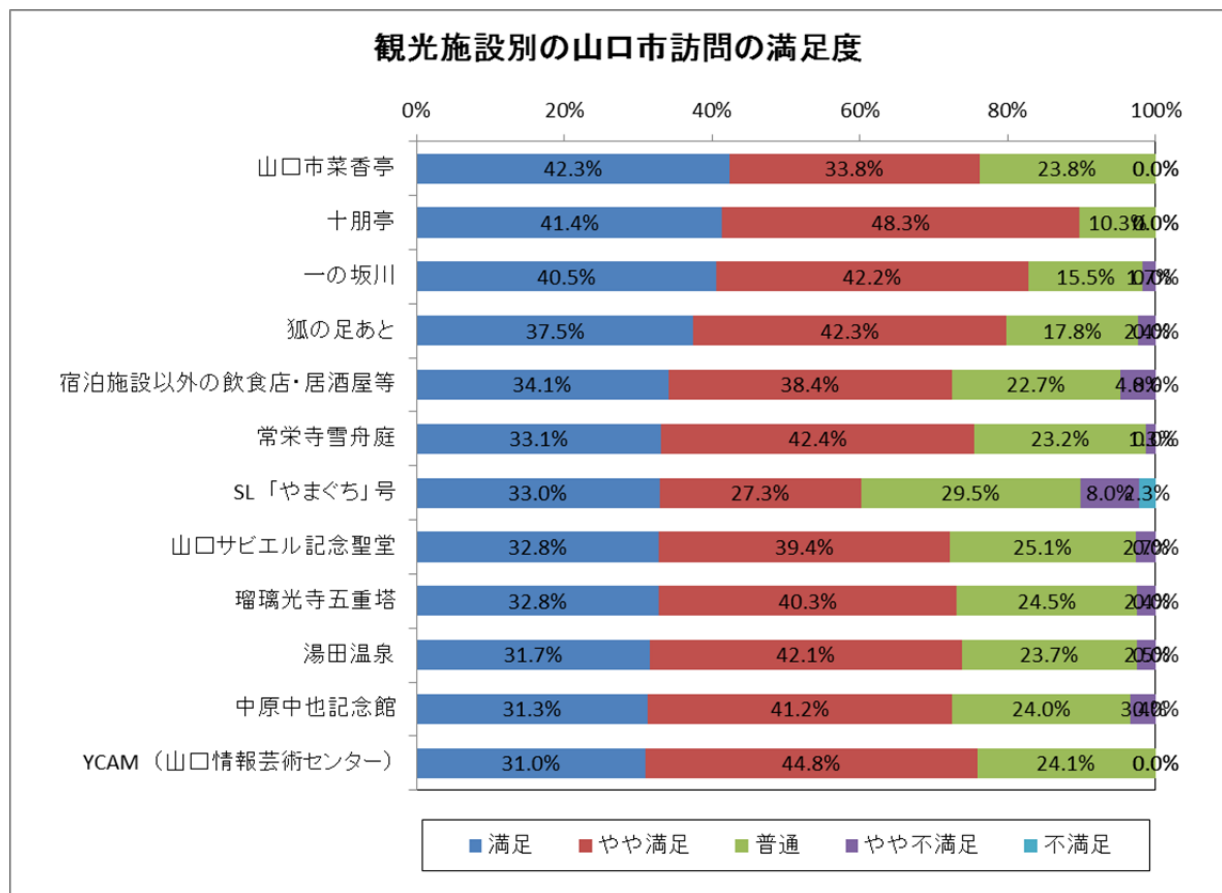
(4) 主要観光施設と山口市訪問の満足度

表 1-4-16 は、主要観光施設における山口市訪問の満足度を示したものである。山口市菜香亭を訪問した旅行者の満足度が高く 42.3%である。十朋亭は満足とやや満足と合わせると約 90%が満足している。

表 1-4-16 立ち寄り観光施設別の山口市訪問の満足度

	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
瑠璃光寺五重塔	174	214	130	13	0	531
湯田温泉	151	201	113	12	0	477
中原中也記念館	82	108	63	9	0	262
山口サビエル記念聖堂	85	102	65	7	0	259
宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等	78	88	52	11	0	229
狐の足あと	78	88	37	5	0	208
常栄寺雪舟庭	50	64	35	2	0	151
山口市菜香亭	55	44	31	0	0	130
一の坂川	47	49	18	2	0	116
SL「やまぐち」号	29	24	26	7	2	88
YCAM(山口情報芸術センター)	9	13	7	0	0	29
十朋亭	12	14	3	0	0	29

図 1-4-21 立ち寄り観光施設別の山口市訪問の満足度



(5) 主要観光施設と今回の旅行の満足度

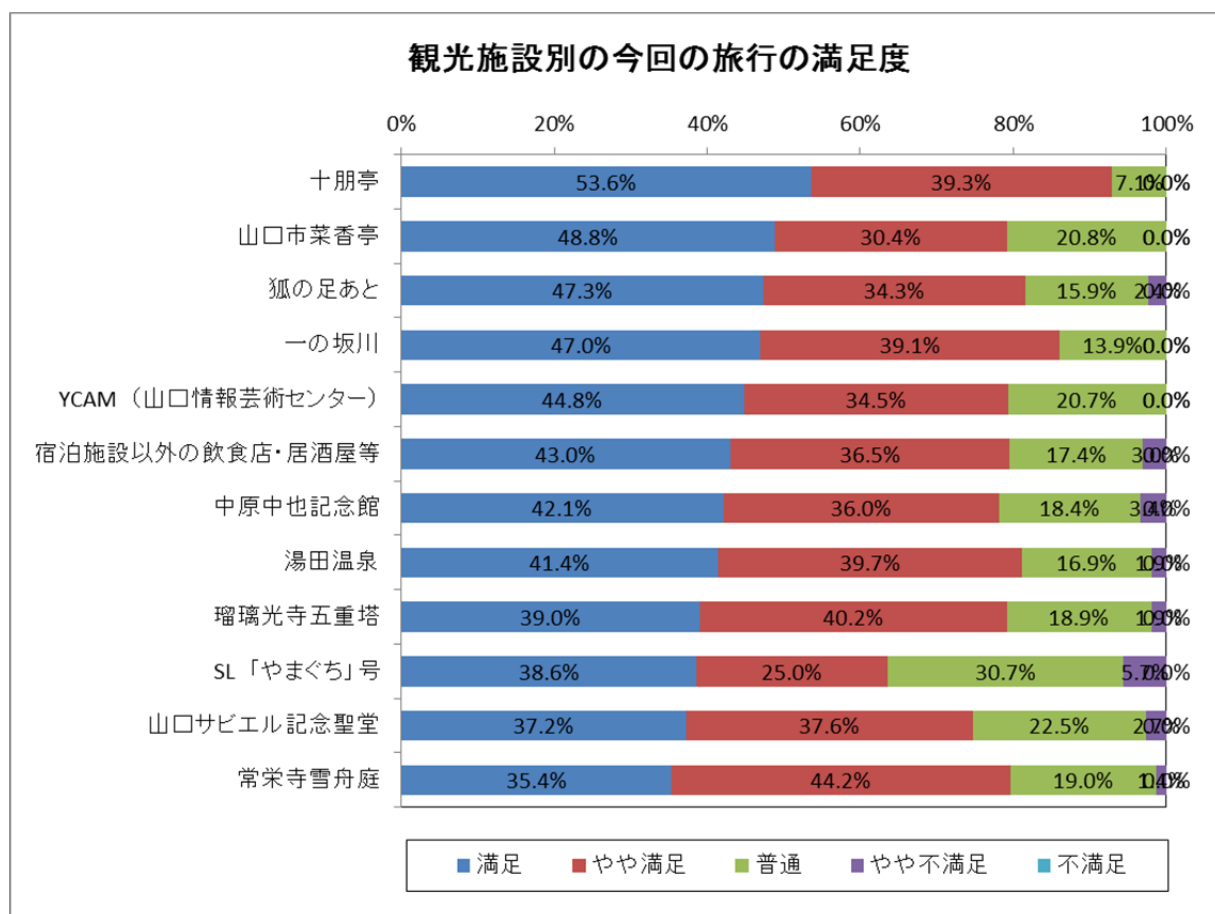
表 1-4-17 は、主要観光施設における今回の旅行の満足度を示したものである。山口市訪問の満足度と同様に、山口市菜香亭の訪問者の満足度が高く 48.8%が満足している。また、十朋亭の満足度も高く、半数以上が満足とし、やや満足と合わせると 90%が満足としている。

観光施設による山口市訪問の満足度と旅行全体の満足度の差はあまりなく、SL「やまぐち」号の割合はやや低い約 6 割以上の旅行者が主要観光施設に満足している。

表 1-4-17 立ち寄り観光施設別の今回の旅行の満足度

	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
瑠璃光寺五重塔	204	210	99	10	0	523
湯田温泉	198	190	81	9	0	478
中原中也記念館	110	94	48	9	0	261
山口サビエル記念聖堂	96	97	58	7	0	258
宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等	99	84	40	7	0	230
狐の足あと	98	71	33	5	0	207
常栄寺雪舟庭	52	65	28	2	0	147
山口市菜香亭	61	38	26	0	0	125
一の坂川	54	45	16	0	0	115
SL「やまぐち」号	34	22	27	5	0	88
YCAM(山口情報芸術センター)	13	10	6	0	0	29
十朋亭	15	11	2	0	0	28

図 1-4-22 立ち寄り観光施設別の今回の旅行の満足度



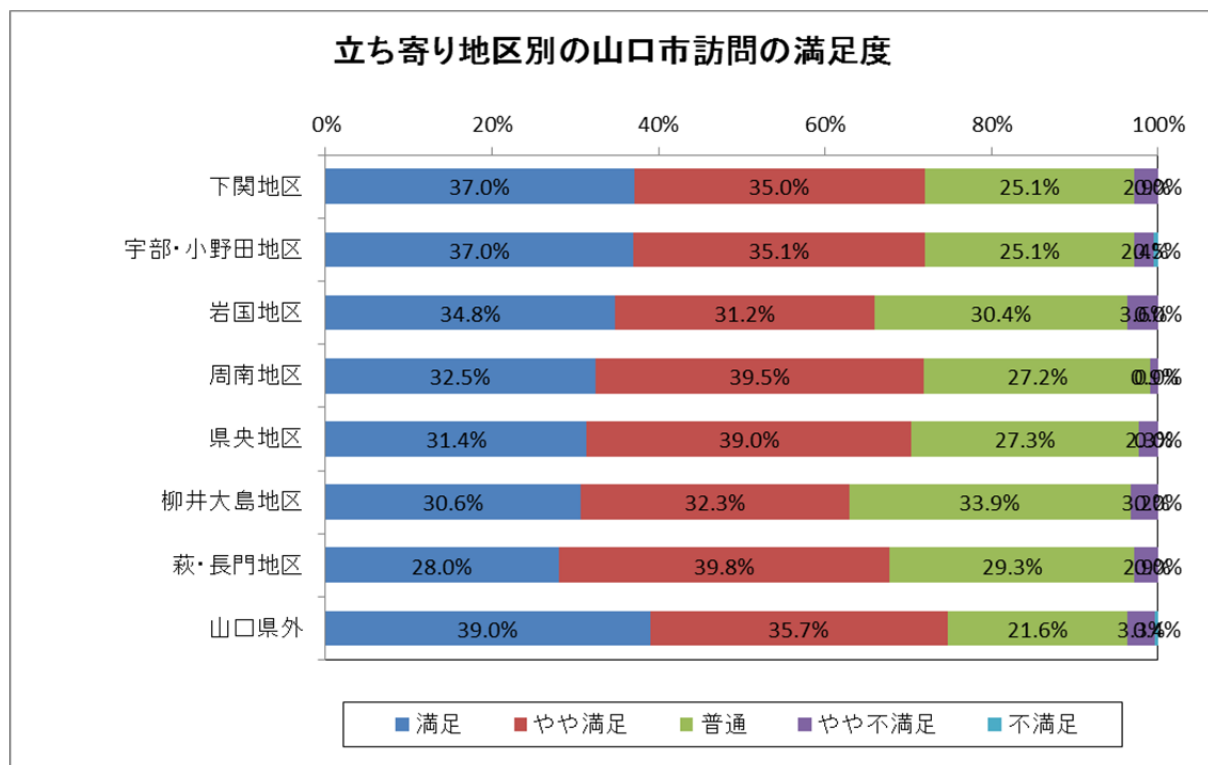
(6) 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度

表 1-4-18 は、立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度を示したものである。下関地区、宇部・小野田地区を訪問した旅行者が山口市訪問を満足とする割合が 37.0%と高い。また、山口県外も 39.0%で高くなっている。満足とやや満足を合わせると、宇部・小野田地区を訪問した旅行者の満足度が高く 72.1%となっている。一方で、萩・長門地区は満足の割合が唯一 30%を下回っている。

表 1-4-18 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度

	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
萩・長門地区	107	152	112	11	0	382
下関地区	90	85	61	7	0	243
宇部・小野田地区	78	74	53	5	1	211
県央地区	54	67	47	4	0	172
岩国地区	48	43	42	5	0	138
周南地区	37	45	31	1	0	114
柳井大島地区	19	20	21	2	0	62
山口県外	105	96	58	9	1	269

図 1-4-23 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度



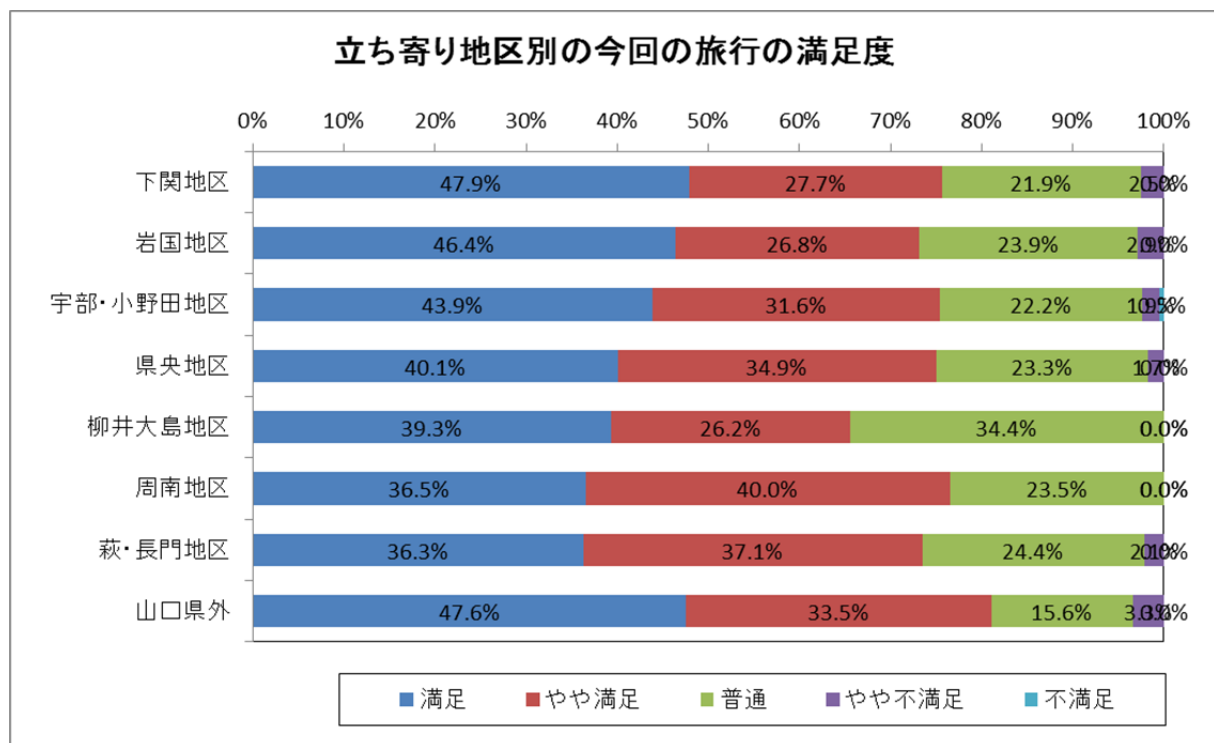
(7) 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度

表 1-4-19 は、立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度を示したものである。満足と回答した割合は高い地区と低い地区では 10 ポイント以上の差がある。やや満足と合わせると山口県外の割合が一番大きくなっている。

表 1-4-19 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度

	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
萩・長門地区	137	140	92	8	0	377
下関地区	116	67	53	6	0	242
宇部・小野田地区	93	67	47	4	1	212
県央地区	69	60	40	3	0	172
岩国地区	64	37	33	4	0	138
周南地区	42	46	27	0	0	115
柳井大島地区	24	16	21	0	0	61
山口県外	128	90	42	9	0	269

図 1-4-24 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度



1-4-4 訪問者の情報源別評価と満足度

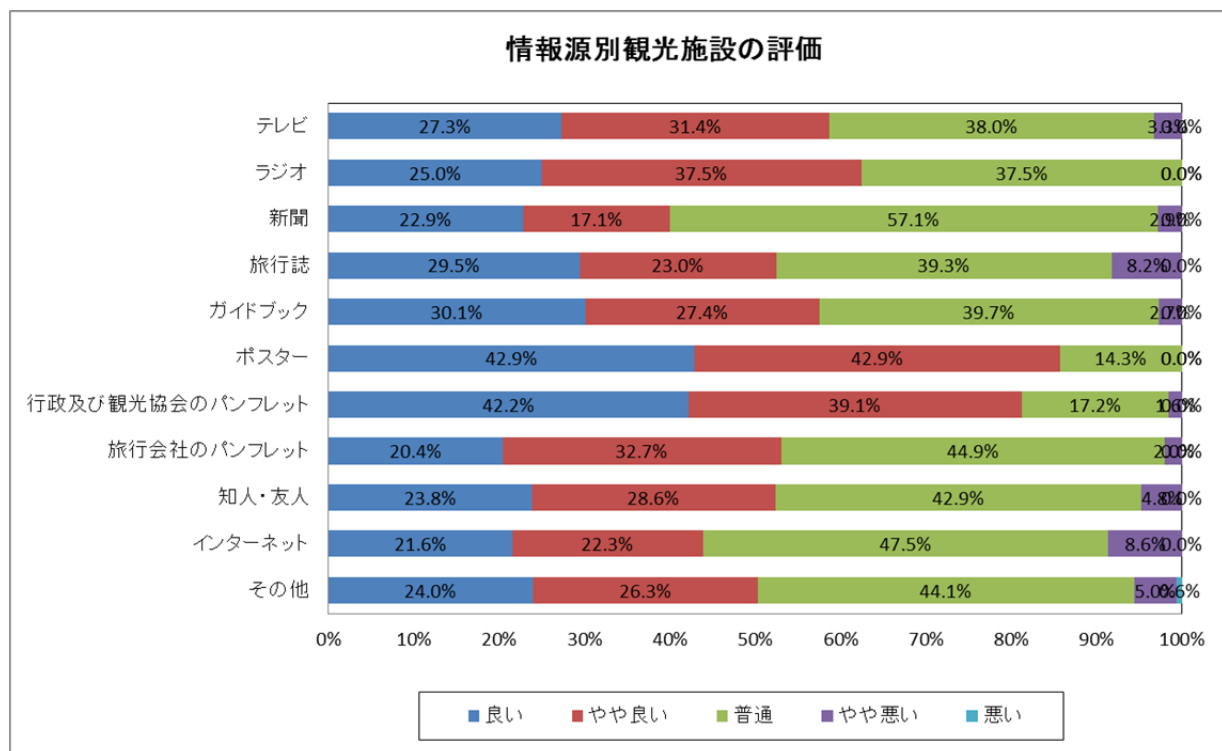
(1) 情報源別の観光施設の評価

表 1-4-20 は、情報源別の観光施設の評価を示したものである。観光施設の満足度が高い観光客が旅行のきっかけにした情報源は、良いと評価したのは、ポスターが 42.9%、行政および観光協会のパンフレットが 42.2%となっている。新聞とインターネットではあまり良い評価を得られていない。

表 1-4-20 情報源別の観光施設の評価

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政及び観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
良い	33	2	8	18	22	3	27	10	50	30	81	284
やや良い	38	3	6	14	20	3	25	16	60	31	89	305
普通	46	3	20	24	29	1	11	22	90	66	149	461
やや悪い	4	0	1	5	2	0	1	1	10	12	17	53
悪い	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
合計	121	8	35	61	73	7	64	49	210	139	338	1,105

図 1-4-25 情報源別の観光施設の評価



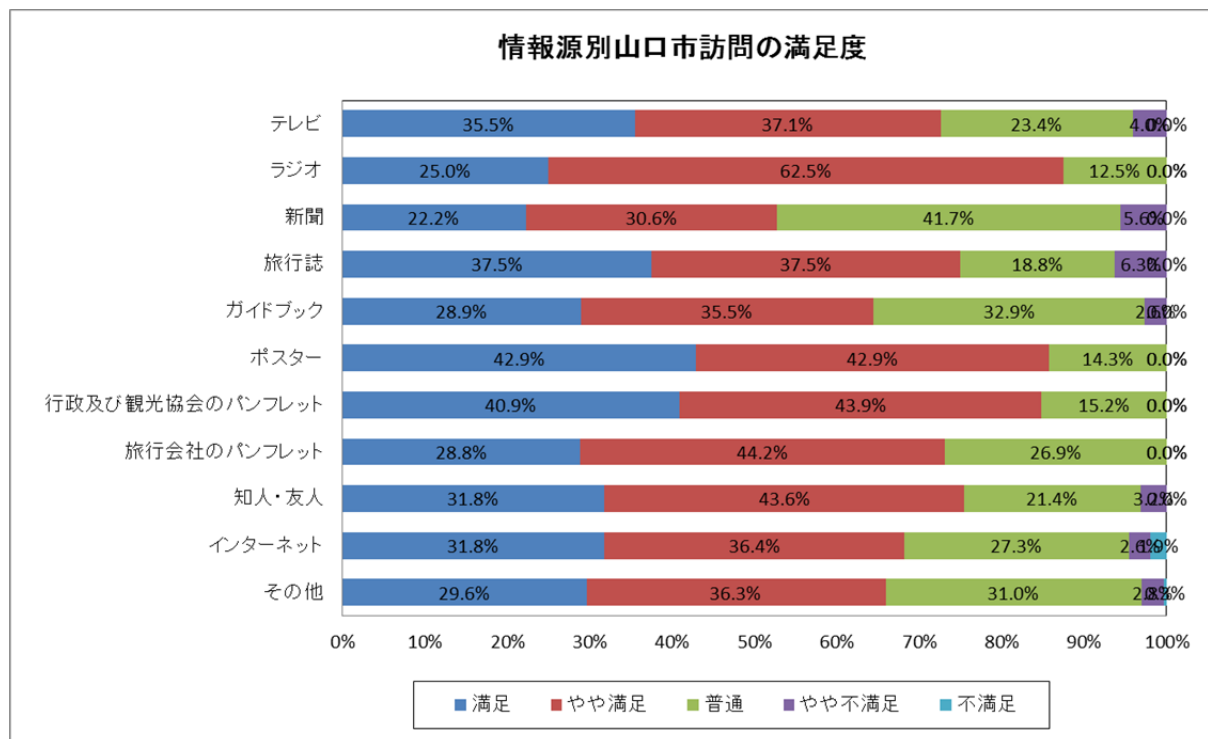
(2) 情報源別の山口市訪問の満足度

表 1-4-21 は、情報源別の山口市訪問の満足度を示したものである。山口市訪問の満足度が高い観光客が旅行のきっかけにした情報源を満足とやや満足を足し合わせた数値でみると、ポスターが 85.8%、行政および旅行会社のパンフレットが 83.9%、ラジオが 87.5%と高い比率を示している。

表 1-4-21 情報源別の山口市訪問の満足度

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政及び観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
満足	44	2	8	24	22	3	27	15	70	49	106	370
やや満足	46	5	11	24	27	3	29	23	96	56	130	450
普通	29	1	15	12	25	1	10	14	47	42	111	307
やや不満足	5	0	2	4	2	0	0	0	7	4	10	34
不満足	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	4
合計	124	8	36	64	76	7	66	52	220	154	358	1,165

図 1-4-26 情報源別の山口市訪問の満足度



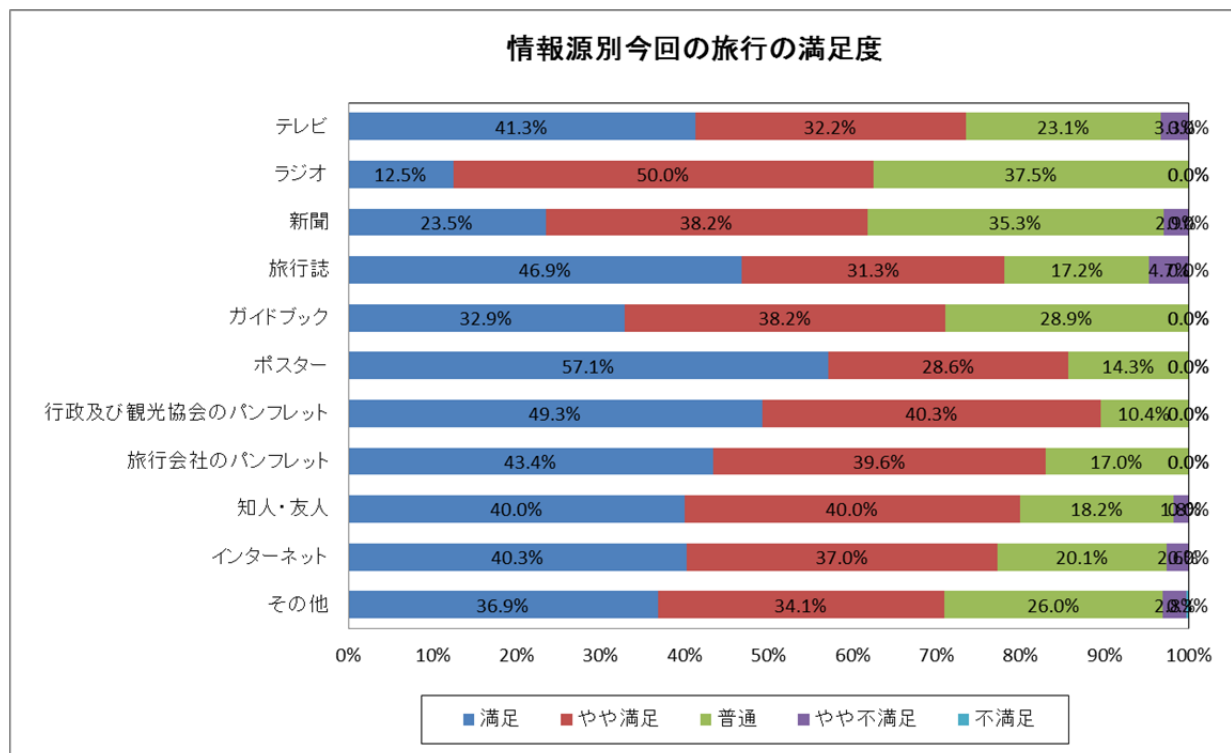
(3) 情報源別の今回の旅行の満足度

表 1-4-22 は、情報源別の今回の旅行の満足度を示したものである。今回の旅行の満足度は、どの情報源においても比較的高い水準にあるといえる。満足とやや満足を合わせた数値でみると、行政および観光協会のパンフレットが 89.6%、ポスターが 85.7%、旅行会社のパンフレットが 83.0%である。また、ラジオ、新聞でのやや不満足と不満足を合わせた数値が他と比較しやや高かった。

表 1-4-22 情報源別の今回の旅行の満足度

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政及び観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
満足	50	1	8	30	25	4	33	23	88	62	132	456
やや満足	39	4	13	20	29	2	27	21	88	57	122	422
普通	28	3	12	11	22	1	7	9	40	31	93	257
やや不満足	4	0	1	3	0	0	0	0	4	4	10	26
不満足	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
合計	121	8	34	64	76	7	67	53	220	154	358	1,162

図 1-4-27 情報源別の今回の旅行の満足度



1-4-5 満足度の決定要因

(1) 評価と満足度

表 1-4-23 は、山口市を訪れた旅行者の項目別の評価と満足度を集計したものである。満足度は観光地の魅力度と密接な指標であり、満足度の高い観光地は良い評価とともに口コミなどによって潜在的な観光客に紹介される。一方、満足度が低いと逆の効果もたらされ、観光客数やリピーター数の減少につながる。したがって、満足度を向上させることは、訪れた観光客の再訪を促すという直接的な効果のほかに、潜在的な観光客を惹きつける効果も期待される。

図 1-4-28 は、項目別の評価と満足度を示したグラフである。満足度の特徴は、主に 2 点あり、普通と評価されている項目が目立つこと、乗り継ぎに関してやや悪いと評価する割合が目立つことである。

まず、普通と評価されている項目が目立つことに関しては、とりわけ、宿泊施設の料金と土産物の価格と品揃えについて、50%以上もの旅行者が普通と評価している。なかでも土産物の価格は 79.6%、品揃えは 66.6%が普通としている。

また、交通の便の満足度に関しては、他の項目よりもやや悪いと評価される傾向にあるが、とりわけ、乗り継ぎについては、やや悪いが 20%を超えており、他の項目に比べて数値が高い。そのため、山口市における観光政策を計画するうえで、交通の便の満足度を向上させるような計画を立案することは必要である。

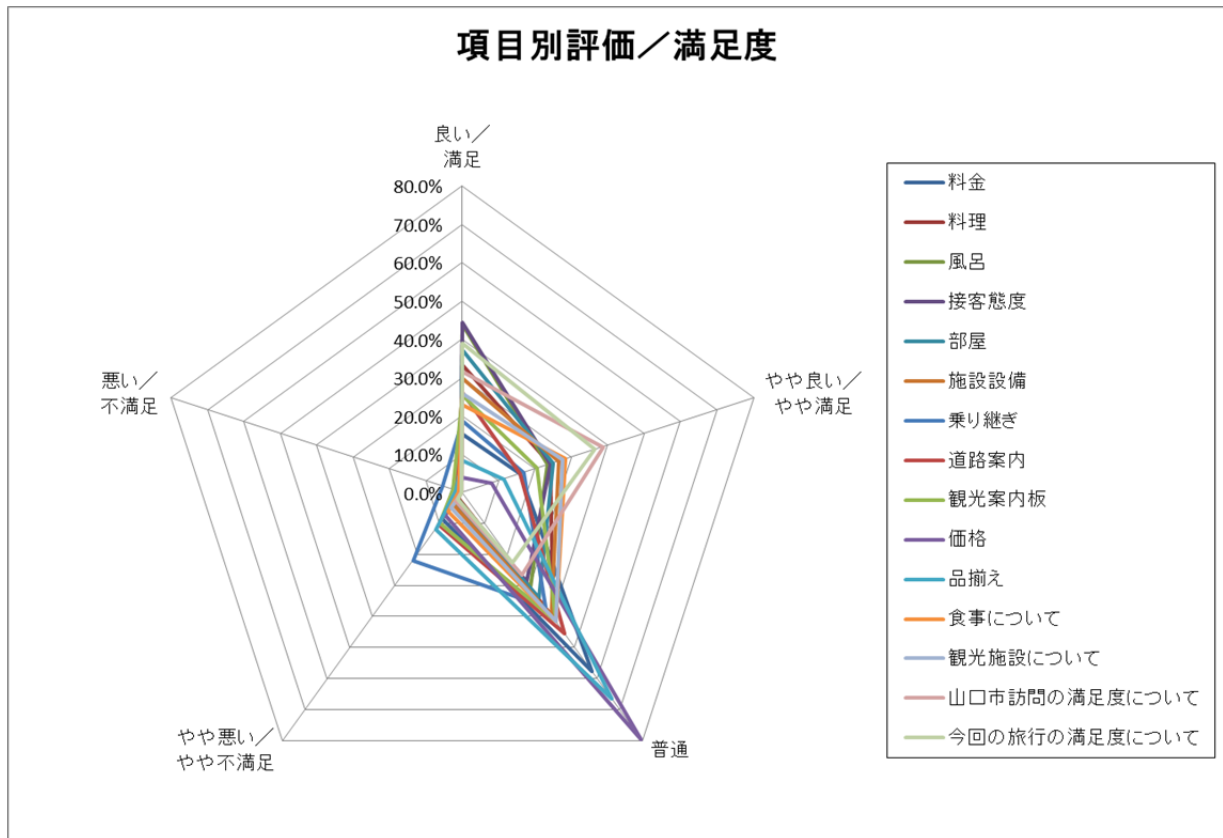
表 1-4-23 項目別評価／満足度

		良い／満足	やや良い／やや満足	普通	やや悪い／やや不満足	悪い／不満足	合計
宿泊施設について	料金	128	132	480	72	21	833
	料理	265	192	321	14	4	796
	風呂	361	193	250	15	3	822
	接客態度	372	202	240	17	5	836
	部屋	303	203	276	28	3	813
	施設設備	244	218	324	32	1	819
交通の便について	乗り継ぎ	146	132	288	170	41	777
	道路案内	257	155	446	101	20	979
	観光案内板	251	203	411	97	25	987
土産物について	価格	46	91	907	85	11	1,140
	品揃え	90	124	720	128	19	1,081
食事について		228	259	511	58	7	1,063
観光施設について		295	315	474	55	2	1,141
山口市訪問の満足度について		383	467	322	34	4	1,210
今回の旅行の満足度について		469	439	271	26	1	1,206

【構成比】

		良い／満足	やや良い／やや満足	普通	やや悪い／やや不満足	悪い／不満足	合計
宿泊施設について	料金	15.4%	15.8%	57.6%	8.6%	2.5%	100.0%
	料理	33.3%	24.1%	40.3%	1.8%	0.5%	100.0%
	風呂	43.9%	23.5%	30.4%	1.8%	0.4%	100.0%
	接客態度	44.5%	24.2%	28.7%	2.0%	0.6%	100.0%
	部屋	37.3%	25.0%	33.9%	3.4%	0.4%	100.0%
交通の便について	施設設備	29.8%	26.6%	39.6%	3.9%	0.1%	100.0%
	乗り継ぎ	18.8%	17.0%	37.1%	21.9%	5.3%	100.0%
土産物について	道路案内	26.3%	15.8%	45.6%	10.3%	2.0%	100.0%
	観光案内板	25.4%	20.6%	41.6%	9.8%	2.5%	100.0%
食事について	価格	4.0%	8.0%	79.6%	7.5%	1.0%	100.0%
観光施設について	品揃え	8.3%	11.5%	66.6%	11.8%	1.8%	100.0%
	食事について	21.4%	24.4%	48.1%	5.5%	0.7%	100.0%
山口市訪問の満足度について	観光施設について	25.9%	27.6%	41.5%	4.8%	0.2%	100.0%
今回の旅行の満足度について	山口市訪問の満足度について	31.7%	38.6%	26.6%	2.8%	0.3%	100.0%
	今回の旅行の満足度について	38.9%	36.4%	22.5%	2.2%	0.1%	100.0%

図 1-4-28 項目別評価／満足度



(2) 満足度の相関係数

満足度を向上させるための方策を検討する情報を得るために、ここでは、満足度がどのような要因によって決定されるのかを分析する。まず、満足度に関する各項目の評価を5段階で点数化し、相関関係を集約したものが表 1-4-24 である。いずれの項目間についても数値が正の値であることから概ね正の相関関係があるといえる。なお、文字が赤色の項目は相関係数が 0.5 を超えるものであり、さらに背景が黄色の項目は、相関係数が 0.8 以上のものである。相関係数が高いこ

とはそれぞれ項目における満足度が互いに影響を及ぼし合っていると解釈できる。

とりわけ、宿泊施設における満足度の項目間では数値が高くなっており、それぞれの項目について比較的強い相関があることがわかる。また、道路標識と観光案内板、お土産の価格と品揃えの相関も強い。

また、山口市訪問の満足度に注目すると、お土産の価格と観光施設との間で相関関係が比較的高いことがわかる。さらに、今回の旅行の満足度については、当然ことながら山口市訪問の満足度と相関が強く、その他に観光施設との相関が強い。旅行の満足度としては、お土産と観光施設の充実が課題といえる。なお、2014年から新しく質問項目として入れた、食事については旅行全体の満足度とあまり強い相関関係にはないようである。

表 1-4-24 各項目の評価の相関係数

	料金	料理	風呂	接客態度	部屋	施設設備	乗り継ぎ	道路標識	観光案内板	価格	品揃え	食事	観光施設	山口市訪問の満足度	今回の旅行の満足度	
宿泊施設	料金	1.000														
	料理	0.748	1.000													
	風呂	0.760	0.834	1.000												
	接客態度	0.791	0.843	0.896	1.000											
	部屋	0.789	0.820	0.860	0.904	1.000										
交通	施設設備	0.776	0.812	0.862	0.899	0.919	1.000									
	乗り継ぎ	0.310	0.303	0.294	0.314	0.320	0.332	1.000								
	道路標識	0.243	0.297	0.302	0.304	0.297	0.314	0.351	1.000							
土産物	観光案内板	0.249	0.281	0.288	0.300	0.287	0.299	0.383	0.773	1.000						
	価格	0.360	0.352	0.353	0.363	0.362	0.361	0.306	0.431	0.430	1.000					
食事	品揃え	0.318	0.322	0.333	0.348	0.344	0.351	0.284	0.399	0.433	0.744	1.000				
	食事	0.264	0.268	0.276	0.290	0.279	0.283	0.212	0.333	0.308	0.460	0.438	1.000			
観光施設		0.180	0.229	0.253	0.259	0.236	0.250	0.208	0.351	0.394	0.430	0.412	0.472	1.000		
山口市訪問の満足度		0.241	0.289	0.322	0.351	0.324	0.328	0.254	0.391	0.420	0.516	0.480	0.468	0.692	1.000	
今回の旅行の満足度		0.249	0.298	0.340	0.358	0.341	0.340	0.255	0.391	0.423	0.492	0.460	0.444	0.643	0.873	1.000

(3) 山口市訪問の満足度（重回帰式）

山口市訪問の満足度を被説明変数とし、他の項目を説明変数として重回帰分析を行ったところ、次に示す推定結果となった。

山口市訪問の満足度

$$\begin{aligned}
 &= 1.027 & - & 0.063 \times \text{料金} & - & 0.040 \times \text{料理} & - & 0.016 \times \text{風呂} \\
 &(14.528) & & (-2.466) & & (-1.533) & & (-0.511) \\
 & & + & 0.139 \times \text{接客態度} & + & 0.022 \times \text{部屋} & - & 0.044 \times \text{施設設備} \\
 & & & (3.763) ** & & (0.611) & & (-0.106) \\
 & & + & 0.005 \times \text{乗り継ぎ} & + & 0.017 \times \text{道路標識} & + & 0.050 \times \text{観光案内板} \\
 & & & (0.306) & & (0.736) & & (2.137) \\
 & & + & 0.156 \times \text{土産物の価格} & + & 0.051 \times \text{土産物の品揃え} & & \\
 & & & (4.678) ** & & (1.839) & & \\
 & & + & 0.086 \times \text{食事} & + & 0.461 \times \text{観光施設} & & \\
 & & & (4.505) ** & & (22.582) ** & &
 \end{aligned}$$

n (標本数) = 1,339、決定係数 : 0.564、自由度修正済み決定係数 : 0.560、F 値 = 118.42
係数の下の () は t 値であり、*は 5%有意、**は 1%有意を示す。

回帰分析の結果、有意水準 1%で有意の変数をみると、山口市訪問の満足度は、宿泊施設の接客態度、お土産の価格、食事、観光施設について有意な関係が認められる。つまり、山口市訪問の満足度を有意に高めると判断されるのは、宿泊施設の接客態度、土産物の価格、食事、観光施設の評価が高くなることである。なお、係数がマイナスになっている変数があるが、これについては符号条件が一致しないため解釈しない。

係数そのものをみると、観光施設が 0.461 と最も高く、次にお土産物の価格が 0.156 となっていることから、観光施設と土産物の価格の満足度を上げることが、山口市訪問の満足度を上げるためにより効果的な項目といえる。

(4) 今回の旅行の満足度（重回帰式）

山口市訪問の満足度と同様に、今回の旅行の満足度を被説明変数とする重回帰分析を行った。推定結果は以下の式の通りである。

今回の旅行の満足度

$$\begin{aligned}
 &= 1.201 & - 0.076 \times \text{料金} & & - 0.045 \times \text{料理} & & + 0.028 \times \text{風呂} \\
 &(15.538) & (-2.729) & & (-1.575) & & (0.833) \\
 && + 0.103 \times \text{接客態度} & & + 0.058 \times \text{部屋} & & - 0.008 \times \text{施設設備} \\
 && (2.548) * & & (1.441) & & (-0.183) \\
 && + 0.008 \times \text{乗り継ぎ} & & + 0.012 \times \text{道路標識} & & + 0.066 \times \text{観光案内板} \\
 && (0.444) & & (0.470) & & (2.601) * \\
 && + 0.170 \times \text{土産物の価格} & & + 0.041 \times \text{土産物の品揃え} & & \\
 && (4.678) ** & & (1.337) & & \\
 && + 0.071 \times \text{食事} & & + 0.422 \times \text{観光施設} & & \\
 && (3.385) ** & & (18.921) ** & &
 \end{aligned}$$

n (標本数) = 1,339、決定係数 : 0.504、自由度修正済み決定係数 : 0.499、F 値 = 111.36
係数の下の () は t 値であり、*は 5%有意、**は 1%有意を示す。

回帰分析の結果、有意水準 5%で有意な変数をみると、今回の旅行の満足度は、宿泊施設の接客態度、観光案内板、土産物の価格、食事、観光施設の項目について有意な関係が認められる。旅行全体の満足度を有意に高めると判断されるのは、宿泊施設の接客態度、観光案内板、土産物の価格、食事、そして観光施設であった。

符号条件の一致しないものを除いて、係数そのものをみると、観光施設が 0.422、土産物の価格が 0.170 と高く、旅行全体の満足度に大きな影響を及ぼすといえる。

付表 単純集計結果一覧表

注1) 構成比は小数点の設定の違いで文中の表と異なる場合がある。

注2) 複数回答の設問に対する構成比は、全回答数 1,339 を分母とした値である。

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比	
性別	1	男	573	42.8%	43.5%	
	2	女	745	55.6%	56.5%	
	3	無回答	21	1.6%	-	
年齢	1	9歳以下	16	1.2%	1.2%	
	2	10代	41	3.1%	3.2%	
	3	20代	105	7.8%	8.1%	
	4	30代	191	14.3%	14.7%	
	5	40代	231	17.3%	17.8%	
	6	50代	308	23.0%	23.7%	
	7	60代	277	20.7%	21.3%	
	8	70代以上	130	9.7%	10.0%	
	9	無回答	40	3.0%	-	
職業	1	会社員	427	31.9%	32.5%	
	2	農林漁業	14	1.0%	1.1%	
	3	自営業	65	4.9%	4.9%	
	4	公務員・団体職員	145	10.8%	11.0%	
	5	学生	78	5.8%	5.9%	
	6	主婦・主夫	274	20.5%	20.8%	
	7	アルバイト・パート	118	8.8%	9.0%	
	8	無職	150	11.2%	11.4%	
	9	その他	44	3.3%	3.3%	
	10	無回答	24	1.8%	-	
居住地	1	山口県内	331	24.7%	24.8%	
	2	山口県外	1003	74.9%	75.2%	
	3	無回答	5	0.4%	-	
居住地	県内	1	東部	103	7.7%	7.7%
		2	中部	124	9.3%	9.3%
		3	北部	12	0.9%	0.9%
		4	西部	92	6.9%	6.9%
		5	山口県外	1003	74.9%	75.2%
	県外	6	北海道	11	1.1%	1.1%
		7	東北	17	1.7%	1.7%
		8	関東	231	23.0%	23.0%
		9	甲信越	17	1.7%	1.7%
		10	東海	56	5.6%	5.6%
		11	近畿	193	19.2%	19.2%
		12	中国(山口県以外)	268	26.7%	26.7%
		13	鳥取県	11	1.1%	1.1%
		14	島根県	37	3.7%	3.7%
		15	岡山県	34	3.4%	3.4%
		16	広島県	186	18.5%	18.5%
		17	四国	33	3.3%	3.3%
		18	九州	177	17.6%	17.6%
		19	福岡県	120	12.0%	12.0%
		20	無回答	0	0.0%	-
立ち寄ったエリア (複数回答) ※構成比の分母は 1,339、無回答を除く構 成比の分母は、無回答 を除いた1,155。	場所	1	岩国地区	152	11.4%	13.2%
		2	柳井大島地区	68	5.1%	5.9%
		3	周南地区	130	9.7%	11.3%
		4	県央地区	183	13.7%	15.8%
		5	萩・長門地区	418	31.2%	36.2%
		6	下関地区	267	19.9%	23.1%
		7	宇部・小野田地区	236	17.6%	20.4%
		8	山口県外	277	20.7%	24.0%
		9	山口市以外に立ち寄った地区はない	243	18.1%	21.0%
		10	無回答	184	13.7%	-

付表 単純集計結果一覧表 (続き)

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
旅行の主な目的 (1つだけ)	1	観光・旅行・温泉	921	68.8%	70.7%
	2	ビジネス・公用	96	7.2%	7.4%
	3	家族・親族等への訪問	133	9.9%	10.2%
	4	大会・イベント出席	81	6.0%	6.2%
	5	その他	72	5.4%	5.5%
	6	無回答	36	2.7%	-
山口市を候補にあげたきっかけの媒体 (1つだけ)	1	テレビ	135	10.1%	10.6%
	2	ラジオ	9	0.7%	0.7%
	3	新聞	36	2.7%	2.8%
	4	旅行誌	68	5.1%	5.3%
	5	ガイドブック	87	6.5%	6.8%
	6	ポスター	9	0.7%	0.7%
	7	行政及び観光協会のパンフレット	69	5.2%	5.4%
	8	旅行会社のパンフレット	57	4.3%	4.5%
	9	知人・友人	246	18.4%	19.3%
	10	インターネット	159	11.9%	12.5%
	11	その他	397	29.6%	31.2%
	12	無回答	67	5.0%	-
旅行の同行者の関係 (1つだけ)	1	ひとり	175	13.1%	13.9%
	2	家族	481	35.9%	38.2%
	3	夫婦	343	25.6%	27.3%
	4	親戚	46	3.4%	3.7%
	5	知人・友人	158	11.8%	12.6%
	6	団体	26	1.9%	2.1%
	7	その他	29	2.2%	2.3%
	8	無回答	81	6.0%	-
旅行の同行者の人数 (本人を含めた人数)	1	1人	174	13.0%	13.4%
	2	2人	600	44.8%	46.3%
	3	3人	196	14.6%	15.1%
	4	4人	162	12.1%	12.5%
	5	5人	83	6.2%	6.4%
	6	6人	28	2.1%	2.2%
	7	7人	9	0.7%	0.7%
	8	8人	12	0.9%	0.9%
	9	9人以上	31	2.3%	2.4%
	10	無回答	44	3.3%	-
山口市への旅行回数	1	1回	304	22.7%	25.1%
	2	2回	243	18.1%	20.1%
	3	3回	143	10.7%	11.8%
	4	4回	78	5.8%	6.4%
	5	5回	131	9.8%	10.8%
	6	6回	29	2.2%	2.4%
	7	7回	24	1.8%	2.0%
	8	8回	20	1.5%	1.7%
	9	9回	4	0.3%	0.3%
	10	10回以上	235	17.6%	19.4%
	11	無回答	128	9.6%	-
来訪月	1	1月	105	7.8%	8.3%
	2	2月	84	6.3%	6.7%
	3	3月	107	8.0%	8.5%
	4	4月	76	5.7%	6.0%
	5	5月	120	9.0%	9.5%
	6	6月	58	4.3%	4.6%
	7	7月	68	5.1%	5.4%
	8	8月	127	9.5%	10.1%
	9	9月	93	6.9%	7.4%
	10	10月	110	8.2%	8.7%
	11	11月	109	8.1%	8.7%
	12	12月	202	15.1%	16.0%
	13	無回答	80	6.0%	-

付表 単純集計結果一覧表 (続き)

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
山口市までの交通手段 (複数回答) ※構成比の分母は1,339、 無回答を除く構成比の分母は、無回答を除いた 1,280。	1	新幹線	331	24.7%	25.9%
	2	その他の鉄道	186	13.9%	14.5%
	3	自家用車	706	52.7%	55.2%
	4	船舶	11	0.8%	0.9%
	5	観光団体バス	26	1.9%	2.0%
	6	路線バス	53	4.0%	4.1%
	7	タクシー	14	1.0%	1.1%
	8	レンタカー	29	2.2%	2.3%
	9	飛行機	117	8.7%	9.1%
	10	自転車	11	0.8%	0.9%
	11	徒歩	20	1.5%	1.6%
	12	その他	21	1.6%	1.6%
	13	無回答	59	4.4%	-
山口市内での交通手段 (複数回答) ※構成比の分母は1,339、 無回答を除く構成比の分母は、無回答を除いた 1,259。	1	新幹線	9	0.7%	0.7%
	2	その他の鉄道	180	13.4%	14.3%
	3	自家用車	692	51.7%	55.0%
	4	船舶	-	0.0%	0.0%
	5	観光団体バス	34	2.5%	2.7%
	6	路線バス	151	11.3%	12.0%
	7	タクシー	118	8.8%	9.4%
	8	レンタカー	117	8.7%	9.3%
	9	飛行機	-	0.0%	0.0%
	10	自転車	52	3.9%	4.1%
	11	徒歩	234	17.5%	18.6%
	12	その他	19	1.4%	1.5%
	13	無回答	80	6.0%	-
旅行の全日程	1	日帰り	311	23.2%	27.8%
	2	1泊	403	30.1%	36.0%
	3	2泊	219	16.4%	19.6%
	4	3泊	94	7.0%	8.4%
	5	4泊	37	2.8%	3.3%
	6	5泊	17	1.3%	1.5%
	7	6泊	15	1.1%	1.3%
	8	7泊	6	0.4%	0.5%
	9	8泊	3	0%	0%
	10	9泊	4	0%	0%
	11	10泊	1	0.1%	0.1%
	12	それ以上	9	0.7%	0.8%
	13	無回答	220	16.4%	-
山口市内での宿泊数	1	日帰り	23	1.7%	2.8%
	2	1泊	569	42.5%	70.4%
	3	2泊	153	11.4%	18.9%
	4	3泊	42	3.1%	5.2%
	5	4泊	7	0.5%	0.9%
	6	5泊	4	0.3%	0.5%
	7	6泊以上	10	0.7%	1.2%
	8	無回答	531	39.7%	-
山口市での消費額 (平均額)	1	宿泊費	17,365	-	-
	2	飲食費	5,313	-	-
	3	お土産	4,635	-	-
	4	交通費	5,921	-	-
	5	施設見学科	1,338	-	-
	6	その他	3,335	-	-

付表 単純集計結果一覧表 (続き)

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比	
宿泊地	1	湯田温泉	651	48.6%	80.3%	
	2	新山口周辺	63	4.7%	7.8%	
	3	山口駅周辺	50	3.7%	6.2%	
	4	その他	47	3.5%	5.8%	
	5	無回答	531	39.7%	-	
宿泊施設についての評価	料金	1	安い	128	9.6%	15.4%
		2	やや安い	132	9.9%	15.8%
		3	普通	480	35.8%	57.6%
		4	やや高い	72	5.4%	8.6%
		5	高い	21	1.6%	2.5%
		6	無回答	506	37.8%	-
	料理	1	良い	265	19.8%	33.3%
		2	やや良い	192	14.3%	24.1%
		3	普通	321	24.0%	40.3%
		4	やや悪い	14	1.0%	1.8%
		5	悪い	4	0.3%	0.5%
		6	無回答	543	40.6%	-
	風呂	1	良い	361	27.0%	43.9%
		2	やや良い	193	14.4%	23.5%
		3	普通	250	18.7%	30.4%
		4	やや悪い	15	1.1%	1.8%
		5	悪い	3	0.2%	0.4%
		6	無回答	517	38.6%	-
	接客態度	1	良い	372	27.8%	44.5%
		2	やや良い	202	15.1%	24.2%
		3	普通	240	17.9%	28.7%
		4	やや悪い	17	1.3%	2.0%
		5	悪い	5	0.4%	0.6%
		6	無回答	503	37.6%	-
	部屋	1	良い	303	22.6%	37.3%
		2	やや良い	203	15.2%	25.0%
		3	普通	276	20.6%	33.9%
		4	やや悪い	28	2.1%	3.4%
		5	悪い	3	0.2%	0.4%
		6	無回答	526	39.3%	-
施設設備	1	良い	244	18.2%	29.8%	
	2	やや良い	218	16.3%	26.6%	
	3	普通	324	24.2%	39.6%	
	4	やや悪い	32	2.4%	3.9%	
	5	悪い	1	0.1%	0.1%	
	6	無回答	520	38.8%	-	
交通の便についての評価	乗り継ぎ	1	楽だった	146	10.9%	18.8%
		2	やや楽	132	9.9%	17.0%
		3	普通	288	21.5%	37.1%
		4	やや大変	170	12.7%	21.9%
		5	大変	41	3.1%	5.3%
		6	無回答	562	42.0%	-
	道路標識	1	わかりやすい	257	19.2%	26.3%
		2	ややわかりやすい	155	11.6%	15.8%
		3	普通	446	33.3%	45.6%
		4	ややわかりにくい	101	7.5%	10.3%
		5	わかりにくい	20	1.5%	2.0%
		6	無回答	360	26.9%	-
	観光案内板	1	わかりやすい	251	18.7%	25.4%
		2	ややわかりやすい	203	15.2%	20.6%
		3	普通	411	30.7%	41.6%
		4	ややわかりにくい	97	7.2%	9.8%
		5	わかりにくい	25	1.9%	2.5%
		6	無回答	352	26.3%	-

付表 単純集計結果一覧表（続き）

設問内容		番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
お土産についての評価	価格	1	安い	46	3.4%	4.0%
		2	やや安い	91	6.8%	8.0%
		3	普通	907	67.7%	79.6%
		4	やや高い	85	6.3%	7.5%
		5	高い	11	0.8%	1.0%
		6	無回答	199	14.9%	-
	品揃え	1	良い	90	6.7%	8.3%
		2	やや良い	124	9.3%	11.5%
		3	普通	720	53.8%	66.6%
		4	やや悪い	128	9.6%	11.8%
		5	悪い	19	1.4%	1.8%
		6	無回答	258	19.3%	-
食事についての評価		1	良い	228	17.0%	21.4%
		2	やや良い	259	19.3%	24.4%
		3	普通	511	38.2%	48.1%
		4	やや悪い	58	4.3%	5.5%
		5	悪い	7	0.5%	0.7%
		6	無回答	276	20.6%	-
観光施設についての評価		1	良い	295	22.0%	25.9%
		2	やや良い	315	23.5%	27.6%
		3	普通	474	35.4%	41.5%
		4	やや悪い	55	4.1%	4.8%
		5	悪い	2	0.1%	0.2%
		6	無回答	198	14.8%	-
山口市訪問の満足についての評価		1	満足	383	28.6%	31.7%
		2	やや満足	467	34.9%	38.6%
		3	普通	322	24.0%	26.6%
		4	やや不満足	34	2.5%	2.8%
		5	不満足	4	0.3%	0.3%
		6	無回答	129	9.6%	-
今回の旅行の満足度についての評価		1	満足	469	35.0%	38.9%
		2	やや満足	439	32.8%	36.4%
		3	普通	271	20.2%	22.5%
		4	やや不満足	26	1.9%	2.2%
		5	不満足	1	0.1%	0.1%
		6	無回答	133	9.9%	-

付表 単純集計結果一覧表（続き）

設問内容		番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
観光・娯楽で重視するもの	観光施設等	1	重視する	235	17.6%	49.1%
		2	やや重視する	193	14.4%	40.3%
		3	どちらでもない	43	3.2%	9.0%
		4	あまり重視しない	6	0.4%	1.3%
		5	重視しない	2	0.1%	0.4%
		6	無回答	860	64.2%	-
	温泉	1	重視する	297	22.2%	60.5%
		2	やや重視する	143	10.7%	29.1%
		3	どちらでもない	40	3.0%	8.1%
		4	あまり重視しない	3	0.2%	0.6%
		5	重視しない	8	0.6%	1.6%
		6	無回答	848	63.3%	-
	食事	1	重視する	258	19.3%	53.6%
		2	やや重視する	150	11.2%	31.2%
		3	どちらでもない	64	4.8%	13.3%
		4	あまり重視しない	7	0.5%	1.5%
		5	重視しない	2	0.1%	0.4%
		6	無回答	858	64.1%	-
	祭り	1	重視する	67	5.0%	14.6%
		2	やや重視する	117	8.7%	25.5%
		3	どちらでもない	188	14.0%	41.0%
		4	あまり重視しない	54	4.0%	11.8%
		5	重視しない	33	2.5%	7.2%
		6	無回答	880	65.7%	-
	イベント(祭り以外)	1	重視する	74	5.5%	16.2%
		2	やや重視する	138	10.3%	30.3%
		3	どちらでもない	173	12.9%	37.9%
		4	あまり重視しない	43	3.2%	9.4%
		5	重視しない	28	2.1%	6.1%
		6	無回答	883	65.9%	-
	神社・仏閣めぐり	1	重視する	115	8.6%	24.5%
		2	やや重視する	174	13.0%	37.0%
		3	どちらでもない	137	10.2%	29.1%
		4	あまり重視しない	29	2.2%	6.2%
		5	重視しない	15	1.1%	3.2%
		6	無回答	869	64.9%	-
	お花見の見物	1	重視する	77	5.8%	16.6%
		2	やや重視する	136	10.2%	29.2%
		3	どちらでもない	173	12.9%	37.2%
		4	あまり重視しない	49	3.7%	10.5%
		5	重視しない	30	2.2%	6.5%
		6	無回答	874	65.3%	-
その他	1	重視する	24	1.8%	21.2%	
	2	やや重視する	20	1.5%	17.7%	
	3	どちらでもない	54	4.0%	47.8%	
	4	あまり重視しない	5	0.4%	4.4%	
	5	重視しない	10	0.7%	8.8%	
	6	無回答	1226	91.6%	-	

付表 単純集計結果一覧表（続き）

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
山口市の魅力 (2014年までの 質問形式)	室町時代の(大内 文化)の史跡	1 魅力的	158	11.8%	30.2%
		2 やや魅力的	198	14.8%	37.9%
		3 どちらでもない	134	10.0%	25.6%
		4 あまり魅力的でない	26	1.9%	5.0%
		5 魅力的でない	7	0.5%	1.3%
		6 無回答	816	60.9%	-
	明治時代(維新)の 史跡	1 魅力的	207	15.5%	39.1%
		2 やや魅力的	191	14.3%	36.0%
		3 どちらでもない	113	8.4%	21.3%
		4 あまり魅力的でない	15	1.1%	2.8%
		5 魅力的でない	4	0.3%	0.8%
		6 無回答	809	60.4%	-
	郷土料理や特産品	1 魅力的	150	11.2%	29.2%
		2 やや魅力的	221	16.5%	43.0%
		3 どちらでもない	117	8.7%	22.8%
		4 あまり魅力的でない	22	1.6%	4.3%
		5 魅力的でない	4	0.3%	0.8%
		6 無回答	825	61.6%	-
	中原中也や種田山 頭火を育んだ文化 的な雰囲気・風土	1 魅力的	120	9.0%	23.7%
		2 やや魅力的	190	14.2%	37.5%
		3 どちらでもない	160	11.9%	31.6%
		4 あまり魅力的でない	31	2.3%	6.1%
		5 魅力的でない	6	0.4%	1.2%
		6 無回答	832	62.1%	-
	温泉(足湯)	1 魅力的	270	20.2%	50.5%
		2 やや魅力的	166	12.4%	31.0%
		3 どちらでもない	81	6.0%	15.1%
		4 あまり魅力的でない	12	0.9%	2.2%
		5 魅力的でない	6	0.4%	2.5%
		6 無回答	804	60.0%	-
現代の芸術・文化を 育む文化施設	1 魅力的	96	7.2%	18.8%	
	2 やや魅力的	177	13.2%	34.6%	
	3 どちらでもない	191	14.3%	37.3%	
	4 あまり魅力的でない	36	2.7%	7.0%	
	5 魅力的でない	12	0.9%	2.3%	
	6 無回答	827	61.8%	-	
海や山などの自然 景観	1 魅力的	178	13.3%	34.4%	
	2 やや魅力的	184	13.7%	35.5%	
	3 どちらでもない	128	9.6%	24.7%	
	4 あまり魅力的でない	24	1.8%	4.6%	
	5 魅力的でない	4	0.3%	0.8%	
	6 無回答	821	61.3%	-	
三海(日本海・瀬戸 内海・玄界灘)の幸	1 魅力的	200	14.9%	38.5%	
	2 やや魅力的	186	13.9%	35.8%	
	3 どちらでもない	108	8.1%	20.8%	
	4 あまり魅力的でない	17	1.3%	3.3%	
	5 魅力的でない	9	0.7%	1.7%	
	6 無回答	819	61.2%	-	
その他	1 魅力的	35	2.6%	29.4%	
	2 やや魅力的	28	2.1%	23.5%	
	3 どちらでもない	47	3.5%	39.5%	
	4 あまり魅力的でない	2	0.1%	1.7%	
	5 魅力的でない	7	0.5%	5.9%	
	6 無回答	1220	91.1%	-	
山口市の魅力 (2015年～新規追加項目) ※上位3つを選ぶ質問。 ※構成比は、無回答を除く回答総数 1,904を分母とした値。 ※無回答を除く構成比は回答者数	1 湯田温泉(周辺観光地の宿泊地として)	413	21.7%	58.6%	
	2 湯田温泉(外来湯)	64	3.4%	9.1%	
	3 湯田温泉(無料の足湯)	151	7.9%	21.4%	
	4 温泉(湯田温泉以外)	24	1.3%	3.4%	
	5 グルメ(郷土料理や地酒など)	160	8.4%	22.7%	
	6 お土産	77	4.0%	10.9%	
	7 大内文化の史跡	135	7.1%	19.1%	
	8 明治維新の史跡	241	12.7%	34.2%	
	9 神社・仏閣巡り	167	8.8%	23.7%	
	10 自然景観(桜、ホテル、海、山など)	111	5.8%	15.7%	
	11 古い街並み(一の坂川周辺など)	142	7.5%	20.1%	
	12 祭り・イベント	36	1.9%	5.1%	
	13 現代の芸術・文化を育む文化施設	43	2.3%	6.1%	
	14 中原中也や種田山頭火などを育んだ文化 的な雰囲気・風土	103	5.4%	14.6%	
	15 その他	37	1.9%	5.2%	
	16 無回答	634	-	-	

付表 単純集計結果一覧表（続き）

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比	
山口市内で立ち寄った観光施設 (施設数)	1	0ヶ所	32	2.4%	3.8%	
	2	1ヶ所	197	14.7%	23.5%	
	3	2ヶ所	191	14.3%	22.8%	
	4	3ヶ所	195	14.6%	23.3%	
	5	4ヶ所	85	6.3%	10.1%	
	6	5ヶ所	58	4.3%	6.9%	
	7	6ヶ所以上	80	6.0%	9.5%	
	8	無回答	501	37.4%	-	
山口市内での 旅行中の情報	利用媒体 (複数回答) ※構成比の分母 は1,339、無回答 を除く構成比の 分母は、無回答 を除いた1,261。	1	市販の観光パンフレット	317	23.7%	25.1%
		2	市販の観光パンフレット(市内)	49	3.7%	3.9%
		3	市販の観光パンフレット(市外)	49	3.7%	3.9%
		4	無料の観光パンフレット	795	59.4%	63.0%
		5	無料の観光パンフレット(市内)	193	14.4%	15.3%
		6	無料の観光パンフレット(市外)	63	4.7%	5.0%
		7	観光施設別パンフレット	197	14.7%	15.6%
		8	観光施設別パンフレット(市内)	60	4.5%	4.8%
		9	観光施設別パンフレット(市外)	14	1.0%	1.1%
		10	観光案内所	163	12.2%	12.9%
		11	観光案内所(市内)	37	2.8%	2.9%
		12	観光案内所(市外)	11	0.8%	0.9%
		13	その他の利用媒体	70	5.2%	5.6%
		14	その他の利用媒体(市内)	8	0.6%	0.6%
		15	その他の利用媒体(市外)	5	0.4%	0.4%
		16	携帯電話等の情報端末(スマホなど)	327	24.4%	25.9%
		17	湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」	81	6.0%	6.4%
		18	利用した媒体はない	89	6.6%	7.1%
		19	無回答	78	5.8%	-
欲しい情報の取得	1	得られた	499	37.3%	45.4%	
	2	やや得られた	372	27.8%	33.9%	
	3	普通	201	15.0%	18.3%	
	4	あまり得られなかった	19	1.4%	1.7%	
	5	得られなかった	7	0.5%	0.6%	
	6	無回答	241	18.0%	-	
入手状況	1	入手しやすかった	650	48.5%	59.7%	
	2	やや入手しやすかった	213	15.9%	19.6%	
	3	普通	201	15.0%	18.5%	
	4	やや入手しにくかった	20	1.5%	1.8%	
	5	入手しにくかった	4	0.3%	0.4%	
	6	無回答	251	18.7%	-	
また山口市を訪問したいと思うか	1	是非訪れたい	669	50.0%	52.2%	
	2	機会があれば訪れたい	584	43.6%	45.6%	
	3	敢えて訪れたいとは思わない	22	1.6%	1.7%	
	4	訪れたくない	6	0.4%	0.5%	
	5	無回答	58	4.3%	-	

調査票 (2015年版)

(表面)

料金受取人私郵便

山口中央局
承
8049

差出有効期間
平成29年4月
30日まで

7 5 3 - 8 7 9 0

山口市亀山町2番1号
山口市役所 経済産業部 観光課行

山口市観光動態アンケート

「山口市」へようこそいらっしゃいました。
みなさまのご旅行をより楽しくしていただくための資料といた
しますので、恐れ入りますが、アンケートにご回答いただき、切り
取り線で切り離し、お近くのポストにご投函ください。(切手不要)

抽選で山口市の記念品をプレゼント!

※プレゼントの当選は発送をもってかえさせていただきます。

～アンケートの記入について(お願い)～

左枠内におとこ、おなまえ等をご記入いただき、
裏面のアンケートにご協力ください。

おとこ	〒	-	都・道	市	町	村											
おなまえ	TEL.() -																
性別	1. 男	2. 女	年齢	歳													
<p style="font-size: x-small;">職業について当てはまるものを1つだけ○で囲んでください。</p> <p style="font-size: x-small;">1. 会社員 2. 農林漁業 3. 自営業 4. 公務員・団体職員 5. 学生 6. 主婦・主夫 7. アルバイト・パート 8. 無職 9. その他()</p>																	
<p style="font-size: x-small;">山口市にあつたら良いものは何ですか。</p>																	
<p style="font-size: x-small;">山口市の観光についてのご感想・ご意見をご記入下さい。</p>																	
<p style="font-size: x-small;">今回の旅行で山口市以外にお立ち寄りになった地区番号とその市名・町名を○印で囲んでください。</p> <table style="width: 100%; font-size: x-small;"> <tr> <td style="width: 50%;">1. 岩国地区(和木町、岩国市)</td> <td style="width: 50%;">4. 奥中央地区(防府市)</td> </tr> <tr> <td>2. 柳井大島地区(柳井市、周防大島町、平生町、上関町、田布施町)</td> <td>5. 萩・長門地区(萩市、長門市、阿武町)</td> </tr> <tr> <td>3. 周南地区(周南市、下松市、光市)</td> <td>6. 下関地区(下関市)</td> </tr> <tr> <td>7. 宇部・小野田地区(宇部市、山陽小野田市、美祿市)</td> <td>8. 山口県外(広島県・福岡県・その他)</td> </tr> <tr> <td colspan="2">9. 山口市以外に立ち寄った地区はない</td> </tr> </table>								1. 岩国地区(和木町、岩国市)	4. 奥中央地区(防府市)	2. 柳井大島地区(柳井市、周防大島町、平生町、上関町、田布施町)	5. 萩・長門地区(萩市、長門市、阿武町)	3. 周南地区(周南市、下松市、光市)	6. 下関地区(下関市)	7. 宇部・小野田地区(宇部市、山陽小野田市、美祿市)	8. 山口県外(広島県・福岡県・その他)	9. 山口市以外に立ち寄った地区はない	
1. 岩国地区(和木町、岩国市)	4. 奥中央地区(防府市)																
2. 柳井大島地区(柳井市、周防大島町、平生町、上関町、田布施町)	5. 萩・長門地区(萩市、長門市、阿武町)																
3. 周南地区(周南市、下松市、光市)	6. 下関地区(下関市)																
7. 宇部・小野田地区(宇部市、山陽小野田市、美祿市)	8. 山口県外(広島県・福岡県・その他)																
9. 山口市以外に立ち寄った地区はない																	

山口県

お問い合わせは

山口市経済産業部観光課	山口大学経済学部
TEL. 083-934-2810	観光経済経営研究プロジェクト
FAX 083-934-2649	・賢藤研究室 TEL/FAX 083-933-5543

★山口市観光公式サイト <http://yamaguchi-city.jp/>

※アンケート担当者による個人情報について
ご記入いただいた個人情報は、プレゼントの送付及びお問い合わせ・ご意見をいただいた場合の連絡のみに使用させていただきます。

調査票 (2015年版)

(裏面)

<p>左の質問項目の回答を右の記入用紙にご記入ください。 →</p> <p>① 今回の山口市でのご旅行の主な目的の番号を1つだけ選択してください。 1. 観光・旅行・温泉 2. ビジネス・公用 3. 家族・親戚等への訪問 4. 大会・イベント出席 5. その他()</p> <p>② 今回のご旅行で、山口市を候補に挙げられたきっかけとなった媒体の番号を1つだけ選択してください。 1. テレビ 2. ラジオ 3. 新聞 4. 旅行誌 5. ガイドブック 6. ポスター 7. 行政および観光協会のパンフレット 8. 旅行会社のパンフレット 9. 友人・知人 10. インターネット 11. その他</p> <p>③ ご旅行の同行者について番号を選択してください。また、ご自身を含めた人数をご記入ください。 1. ひとりで 2. 家族 3. 夫婦 4. 親戚 5. 友人・知人 6. 団体 7. その他</p> <p>④ 山口市への旅行は今回で何回目ですか。回数をご記入ください。 今回はじめての場合は1とご記入ください。</p> <p>⑤ 今回の山口市へのご旅行は何月でしたか？</p> <p>⑥ ④ 山口市までの主な交通手段と ⑤ 山口市内の移動手段の番号を全て選択し、()にご記入ください。(複数回答可) 1. 新幹線 2. その他の鉄道 3. 自家用車 4. 船舶 5. 観光団体バス 6. 路線バス 7. タクシー 8. レンタカー 9. 飛行機 10. 自転車 11. 徒歩 12. その他</p> <p>⑦ 今回のご旅行の全行程は何日でしたか。 宿泊日数をご記入ください。(山口市以外も含む)</p> <p>⑧ 山口市内で使ったお一人あたりの金額をご記入ください。</p> <p>⑨ 山口市内で利用した宿泊施設、交通の便や旅行の満足度などについて、項目ごと該当するものを○で囲んでください。</p> <p>⑩ 山口市は何か魅力だと思いますか。 上位3つまで番号を○で囲んでください。</p> <p>⑪ 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数と主な訪問先をお答えください。</p> <p>⑫ 山口市内での旅行中の情報についてお尋ねします。項目ごと該当するものを○で囲んでください。</p> <p>⑬ また山口市を訪れたいと思いますか。適当な番号を1つだけ選択してください。</p>	<p>① 主な目的(1つ) ② きっかけ(1つ) ③ 同行者の関係とご自身を含めた人数 関係() () () 人</p> <p>④ 回数 ⑤ 月 ⑥ ④ 山口市までの交通手段 () ⑥ 山口市内の移動手段 ()</p> <p>⑦ 今回の旅行の全行程 〇日帰り または () 泊</p> <p>⑧ 山口市内で使ったお一人あたりの金額をご記入ください。宿泊費は泊数もご記入ください。 1. 宿泊費(食事セット料金を含む) (山口市内 円) 2. 飲食費(宿泊先以外) (山口市内 円) 3. 土産物 (山口市内 円) 4. 交通費 (山口市内 円) 5. 施設見学料 (山口市内 円) 6. その他 (山口市内 円)</p> <p>⑨ ○で囲んでください。山口市内で利用していない項目は、未記入で結構です。 宿泊施設について 1. 宿泊地 湯田温泉・新山口駅周辺・山口駅周辺・その他() 2. 料金 安い・やや安い・普通・やや高い・高い 3. 料理 良い・やや良い・普通・やや悪い・悪い 4. 風呂 良い・やや良い・普通・やや悪い・悪い 5. 接客態度 良い・やや良い・普通・やや悪い・悪い 6. 部屋 良い・やや良い・普通・やや悪い・悪い 7. 施設設備 良い・やや良い・普通・やや悪い・悪い 交通の便について 1. 乗り継ぎ 楽だった・やや楽・普通・やや大変・大変 2. 道路標識 わかりやすい・ややわかりやすい・普通・ややわかりにくい・わかりにくい 3. 観光案内板 わかりやすい・ややわかりやすい・普通・ややわかりにくい・わかりにくい 土産物について 1. 価格 安い・やや安い・普通・やや高い・高い 2. 品揃え 良い・やや良い・普通・やや悪い・悪い 食事について(宿泊施設以外) 良い・やや良い・普通・やや悪い・悪い 観光施設について 良い・やや良い・普通・やや悪い・悪い 山口市訪問の満足度について 満足・やや満足・普通・やや不満足・不満足 今回の旅行の満足度について 満足・やや満足・普通・やや不満足・不満足</p> <p>⑩ 山口市は何か魅力的だと思いますか。上位3つまで番号を○で囲んでください。 1. 湯田温泉(周辺観光地の宿泊地として) 2. 湯田温泉(外来湯) 3. 湯田温泉(無料の足湯) 4. 温泉(湯田温泉以外) 5. グルメ(郷土料理や地酒など) 6. お土産 7. 大内文化の史跡 8. 明治維新の史跡 9. 神社・仏閣巡り 10. 自然景観(桜、ホタル、海、山など) 11. 古い街並み(一の坂川周辺など) 12. 祭り・イベント 13. 現代の芸術・文化を育む文化施設 14. 中原中世や羅田山頭火などを育んだ文化的な雰囲気・風土 15. その他()</p> <p>⑪ 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設等をお答えください。 ()カ所 そのうち、主な訪問先を○で囲んでください。(複数回答可) 1. 瑠璃光寺五重塔 2. 中原中也記念館 3. 山口サビエル記念聖堂 4. 崇光寺普賢堂 5. 山口市葉香亭 6. YCAM 7. 狐の足あと 8. 湯田温泉 9. 一の坂川 10. S.L「やまぐち」号 11. 宿泊施設以外の飲食店・居酒屋等 12. その他() ()</p> <p>⑫ 山口市内での旅行中の情報についてお尋ねします。項目ごと該当するものを○で囲んでください。 a. 山口市内を旅行中に利用した媒体は何ですか。また、それをどこで入手しましたか。 1. 市販の観光パンフレット(山口市内・市外) 2. 無料の観光パンフレット(山口市内・市外) 3. 観光案内所(山口市内・市外) 4. その他の利用媒体() (山口市内・市外) 5. 携帯電卓等の情報端末(スマホなど) 6. 湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」 7. 利用した媒体はない b. それによって欲しい情報が得られましたか。 得られた・やや得られた・普通・あまり得られなかった・得られなかった c. それは入手しやすかったですか。 入手しやすかった・やや入手しやすかった・普通・やや入手しにくかった・入手しにくかった</p> <p>⑬ また山口市を訪れたいと思いますか。 1. 是非訪れたい 2. 機会があれば訪れたい 3. 教えて訪れたいとは思わない 4. 訪れたくない</p> <p style="text-align: right;">ご協力ありがとうございました。</p>
--	---

第2部 2009年～2015年における時系列の集計結果

第2部では、2009年から2015年において行ったアンケート調査結果を7年の時系列としてまとめる。なお、7年を経過するなかで、アンケートの調査項目や選択肢が変更されているものがあるが、7年で比較できるものを中心に整理し、新しい項目については3年以上のものを掲載している。また、項目名については同様の意味とされるものについて便宜上統一して表示している。

2-1 性別

表 2-1-1 は、2009年から2015年までの性別の回答数と構成比の推移を表したものである。男性が約40%、女性が約60%で推移しており、7年間の推移に大きな変化はなく、いずれも男性よりも女性が多い結果となっている。

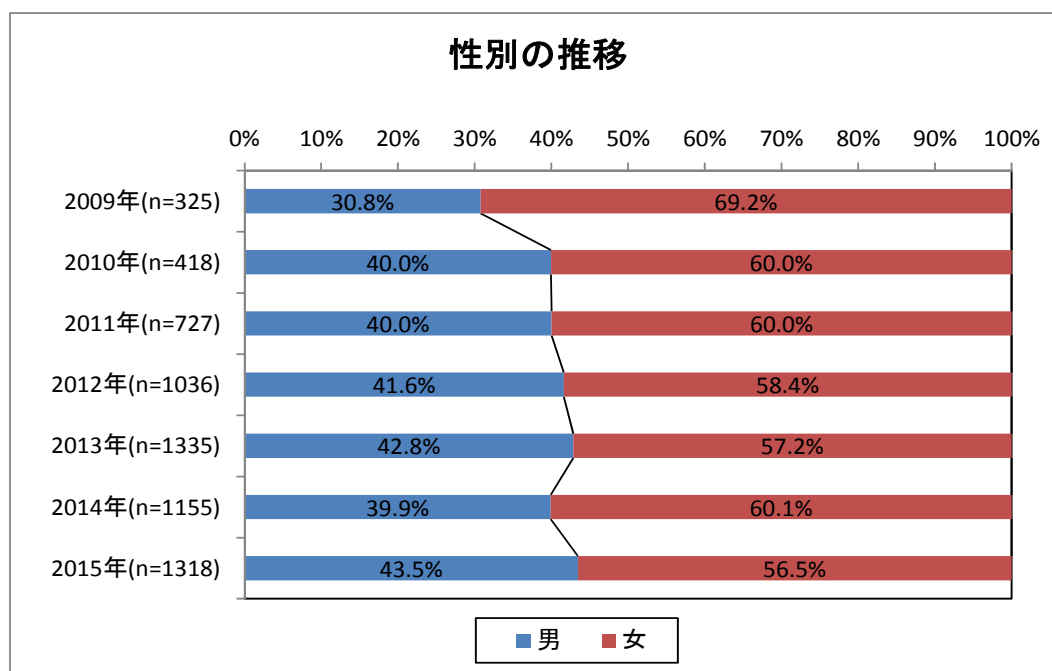
表 2-1-1 性別の回答数

性別	男	女	合計
2009年	100	225	325
2010年	167	251	418
2011年	291	436	727
2012年	431	605	1,036
2013年	572	763	1,335
2014年	461	694	1,155
2015年	573	745	1,318

【構成比】

性別	男	女	合計
2009年	30.8%	69.2%	100.0%
2010年	40.0%	60.0%	100.0%
2011年	40.0%	60.0%	100.0%
2012年	41.6%	58.4%	100.0%
2013年	42.8%	57.2%	100.0%
2014年	39.9%	60.1%	100.0%
2015年	43.5%	56.5%	100.0%

図 2-1-1 性別の推移



2-2 年齢

表 2-2-1 は、2009 年から 2015 年までの年齢別の回答数の推移を表したものである。いずれの年も 60 代の割合が多いが、2015 年は 50 代の割合も多くなっている。一方、最も少ない年齢層は 9 歳以下で、続いて 10 代という傾向がある。

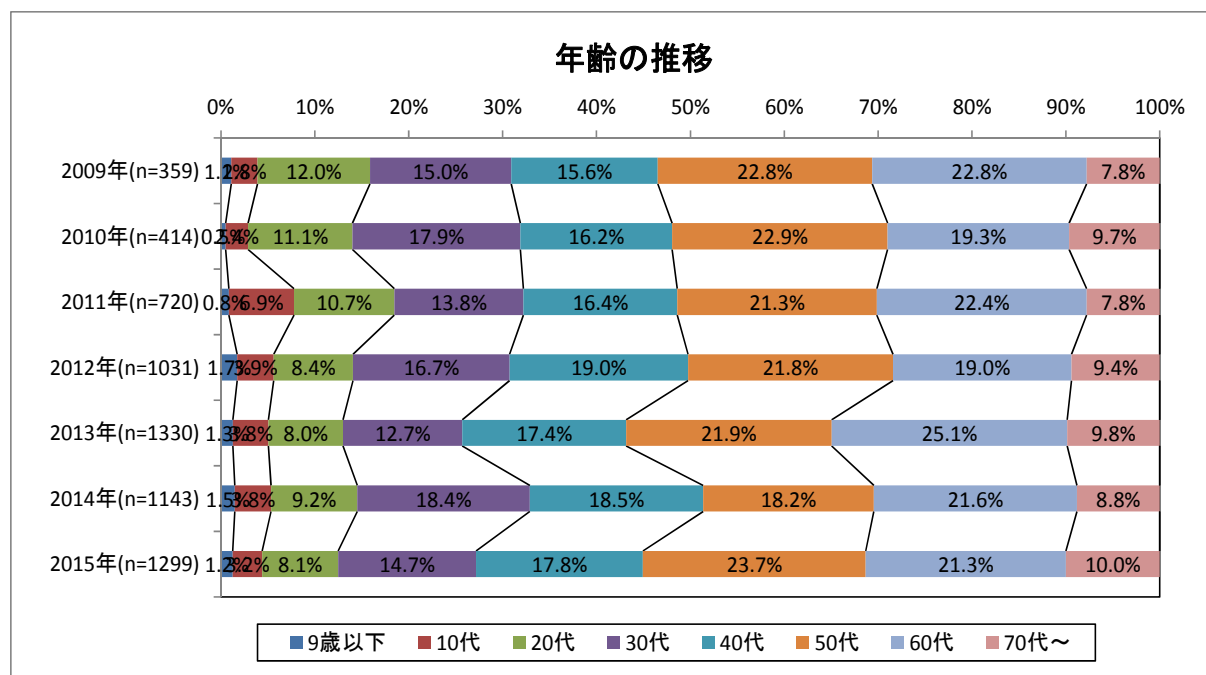
表 2-2-1 年齢別の回答数

年齢	9歳以下	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上	合計
2009年	4	10	43	54	56	82	82	28	359
2010年	2	10	46	74	67	95	80	40	414
2011年	6	50	77	99	118	153	161	56	720
2012年	18	40	87	172	196	225	196	97	1,031
2013年	17	50	106	169	232	291	334	131	1,330
2014年	17	44	105	210	211	208	247	101	1,143
2015年	16	41	105	191	231	308	277	130	1,299

【構成比】

年齢	9歳以下	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上	合計
2009年	1.1%	2.8%	12.0%	15.0%	15.6%	22.8%	22.8%	7.8%	100.0%
2010年	0.5%	2.4%	11.1%	17.9%	16.2%	22.9%	19.3%	9.7%	100.0%
2011年	0.8%	6.9%	10.7%	13.8%	16.4%	21.3%	22.4%	7.8%	100.0%
2012年	1.7%	3.9%	8.4%	16.7%	19.0%	21.8%	19.0%	9.4%	100.0%
2013年	1.3%	3.8%	8.0%	12.7%	17.4%	21.9%	25.1%	9.8%	100.0%
2014年	1.5%	3.8%	9.2%	18.4%	18.5%	18.2%	21.6%	8.8%	100.0%
2015年	1.2%	3.2%	8.1%	14.7%	17.8%	23.7%	21.3%	10.0%	100.0%

図 2-2-1 年齢の推移



2-3 職業

表 2-3-1 は、2009 年から 2015 年までの職業別の回答数の推移を表したものである。いずれの年も最も多いのは会社員であり、次が、主婦・主夫という傾向である。

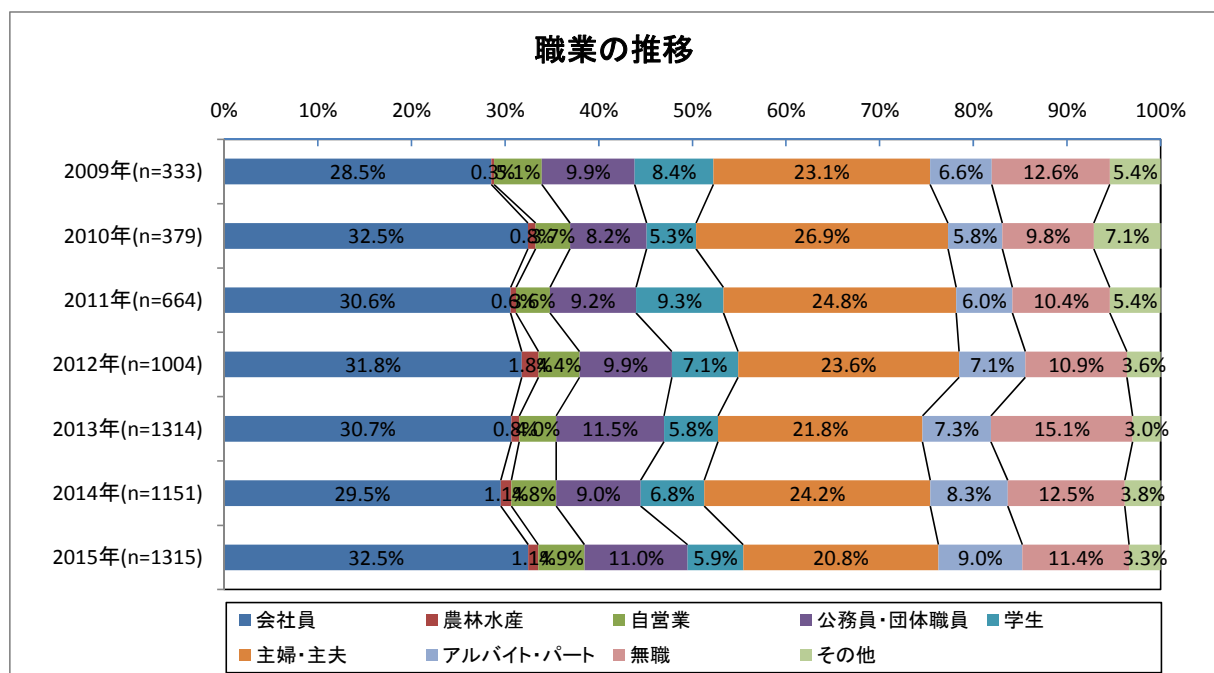
表 2-3-1 職業

職業	会社員	農林水産	自営業	公務員・団体職員	学生	主婦・主夫	アルバイト・パート	無職	その他	合計
2009年	95	1	17	33	28	77	22	42	18	333
2010年	123	3	14	31	20	102	22	37	27	379
2011年	203	4	24	61	62	165	40	69	36	664
2012年	319	18	44	99	71	237	71	109	36	1,004
2013年	403	11	52	151	76	287	96	199	39	1,314
2014年	340	13	55	104	78	278	95	144	44	1,151
2015年	427	14	65	145	78	274	118	150	44	1,315

【構成比】

職業	会社員	農林水産	自営業	公務員・団体職員	学生	主婦・主夫	アルバイト・パート	無職	その他	合計
2009年	28.5%	0.3%	5.1%	9.9%	8.4%	23.1%	6.6%	12.6%	5.4%	100.0%
2010年	32.5%	0.8%	3.7%	8.2%	5.3%	26.9%	5.8%	9.8%	7.1%	100.0%
2011年	30.6%	0.6%	3.6%	9.2%	9.3%	24.8%	6.0%	10.4%	5.4%	100.0%
2012年	31.8%	1.8%	4.4%	9.9%	7.1%	23.6%	7.1%	10.9%	3.6%	100.0%
2013年	30.7%	0.8%	4.0%	11.5%	5.8%	21.8%	7.3%	15.1%	3.0%	100.0%
2014年	29.5%	1.1%	4.8%	9.0%	6.8%	24.2%	8.3%	12.5%	3.8%	100.0%
2015年	32.5%	1.1%	4.9%	11.0%	5.9%	20.8%	9.0%	11.4%	3.3%	100.0%

図 2-3-1 職業の推移



2-4 居住地

表 2-4-1 は、2009 年から 2015 年までの居住地別の回答数の推移を表したものである。山口県内外に区分した場合、いずれの年も山口県外の居住者が多い結果となった。

居住地構成を地方でみると、どの地方も増減を繰り返しているなかで、関東の増加傾向がみてとれる。

なお、2009 年～2011 年までと 2012 年以降の山口県内の地域区分（東・中・北・西部）は異なるので、山口県内の地区を比較をする際は注意が必要である。

表 2-4-1 居住地別の回答数

居住地	山口県内	山口県外	合計
2009年	111	356	467
2010年	135	340	475
2011年	266	456	722
2012年	330	716	1,046
2013年	379	967	1,346
2014年	348	821	1,169
2015年	331	1,003	1,334

居住地	山口県内				山口県外									合計
	東部	中部	北部	西部	北海道	東北	関東	甲信越	東海	近畿	中国	四国	九州	
2009年	46	39	3	23	2	2	45	2	26	47	173	9	50	467
2010年	58	42	1	34	1	17	38	6	19	35	161	7	56	475
2011年	94	97	7	68	4	30	68	8	27	76	132	17	94	722
2012年	118	94	11	107	9	14	143	13	69	147	184	23	114	1,046
2013年	149	91	16	120	8	20	197	24	68	189	232	27	205	1,346
2014年	121	92	3	132	9	9	172	23	67	128	215	33	165	1,169
2015年	103	124	12	92	11	17	231	17	56	193	268	33	177	1,334

【構成比】

居住地	山口県内	山口県外	合計
2009年	23.8%	76.2%	100.0%
2010年	28.4%	71.6%	100.0%
2011年	36.8%	63.2%	100.0%
2012年	31.5%	68.5%	100.0%
2013年	28.2%	71.8%	100.0%
2014年	29.8%	70.2%	100.0%
2015年	24.8%	75.2%	100.0%

居住地	山口県内				山口県外									合計
	東部	中部	北部	西部	北海道	東北	関東	甲信越	東海	近畿	中国	四国	九州	
2009年	9.9%	8.4%	0.6%	4.9%	0.4%	0.4%	9.6%	0.4%	5.6%	10.1%	37.0%	1.9%	10.7%	100.0%
2010年	12.2%	8.8%	0.2%	7.2%	0.2%	3.6%	8.0%	1.3%	4.0%	7.4%	33.9%	1.5%	11.8%	100.0%
2011年	13.0%	13.4%	1.0%	9.4%	0.6%	4.2%	9.4%	1.1%	3.7%	10.5%	18.3%	2.4%	13.0%	100.0%
2012年	11.3%	9.0%	1.1%	10.2%	0.9%	1.3%	13.7%	1.2%	6.6%	14.1%	17.6%	2.2%	10.9%	100.0%
2013年	11.1%	6.8%	1.2%	8.9%	0.6%	1.5%	14.6%	1.8%	5.1%	14.0%	17.2%	2.0%	15.2%	100.0%
2014年	10.4%	7.9%	0.3%	11.3%	0.8%	0.8%	14.7%	2.0%	5.7%	10.9%	18.4%	2.8%	14.1%	100.0%
2015年	7.7%	9.3%	0.9%	6.9%	0.8%	1.3%	17.3%	1.3%	4.2%	14.5%	20.1%	2.5%	13.3%	100.0%

図 2-4-1 居住地の推移（山口県内・県外別）

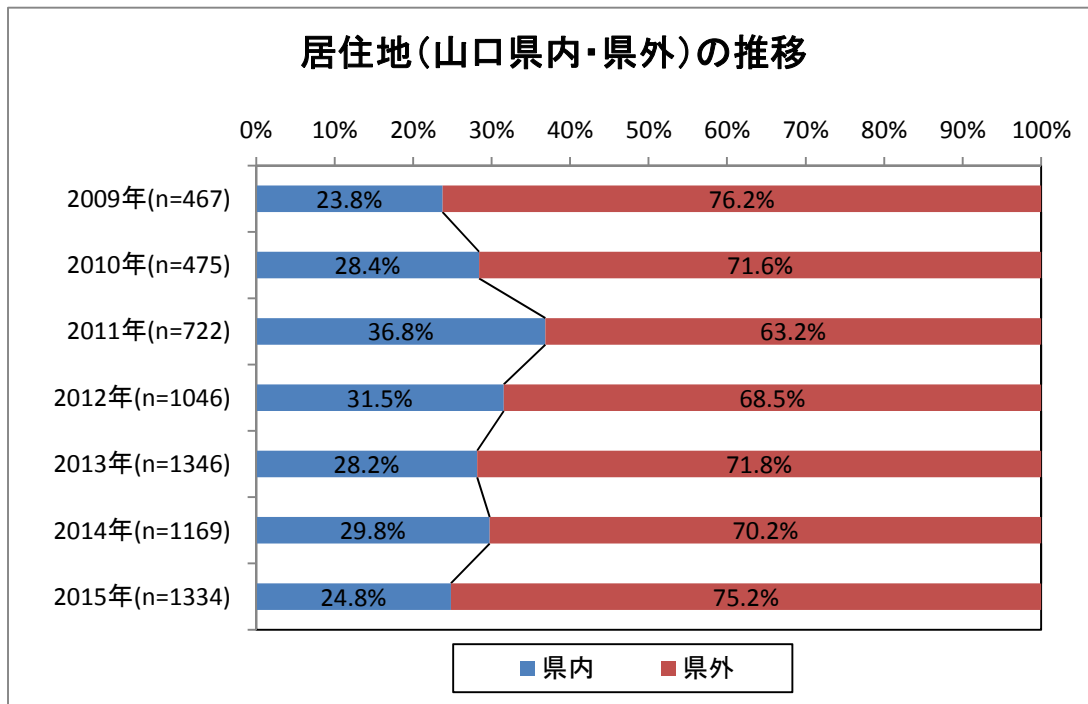
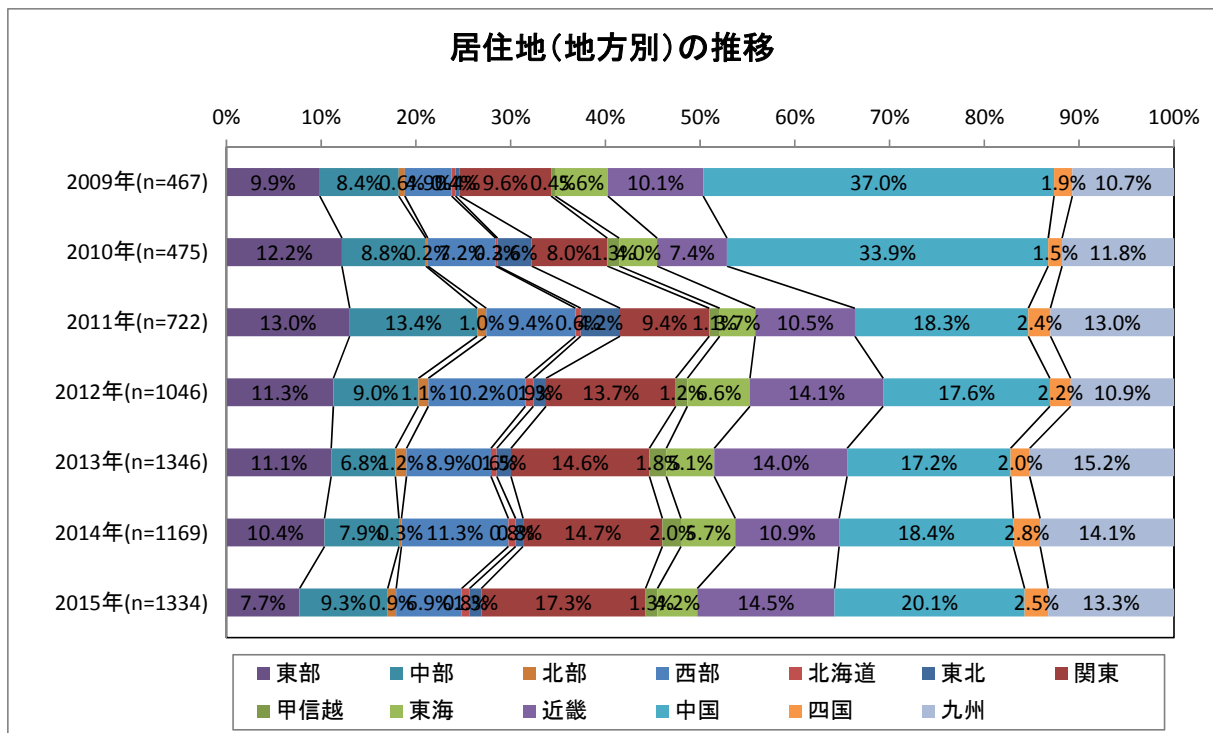


図 2-4-2 居住地構成の推移（地方別）



2-5 山口市以外の立ち寄りエリア

表 2-5-1 は、2009 年から 2015 年までの山口市以外で立ち寄った地域の割合を表したものである。いずれの年も山口県内においては、萩・長門地区が最も多く、それに続き宇部・小野田地区と下関地区が高い割合を占めている。また、2014 年以降、全体的に立ち寄りエリアの数が減少している。

表 2-5-1 立ち寄りエリアの回答（複数回答）

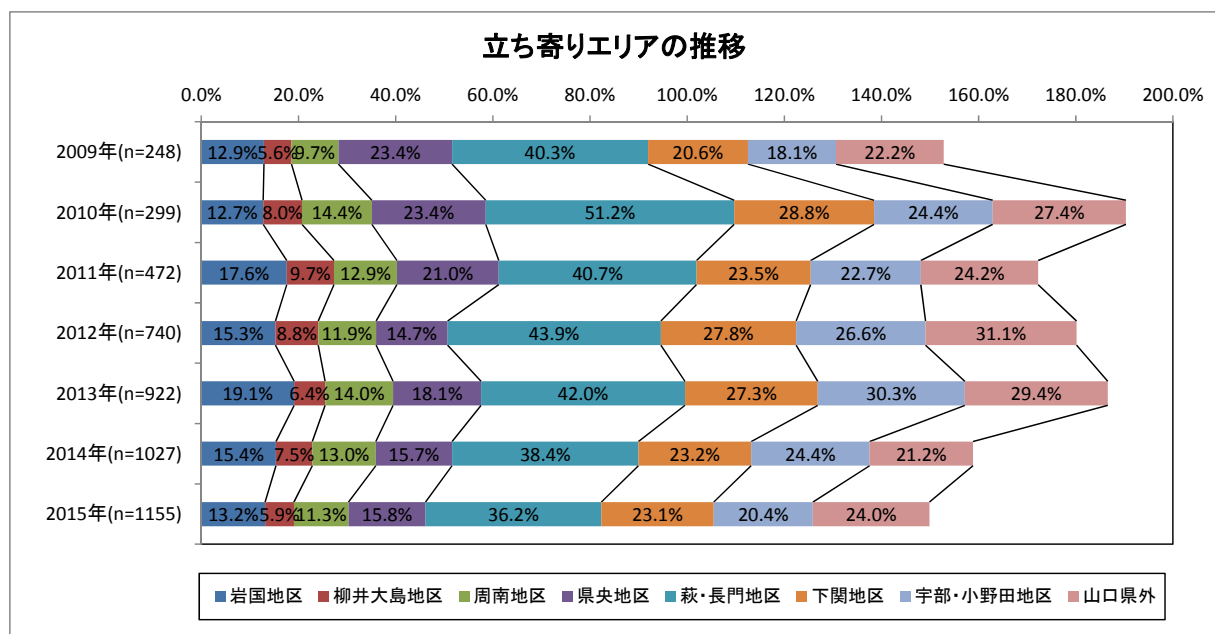
立ち寄り エリア	岩国 地区	柳井大島 地区	周南 地区	県央 地区	萩・長門 地区	下関 地区	宇部・小 野田地区	山口県外	合計	回答者数
2009年	32	14	24	58	100	51	45	55	379	248
2010年	38	24	43	70	153	86	73	82	569	299
2011年	83	46	61	99	192	111	107	114	813	472
2012年	113	65	88	109	325	206	197	230	1,333	740
2013年	176	59	129	167	387	252	279	271	1,720	922
2014年	158	77	134	161	394	238	251	218	1,631	1,027
2015年	152	68	130	183	418	267	236	277	1,731	1,155

【構成比】

立ち寄り エリア	岩国 地区	柳井大島 地区	周南 地区	県央 地区	萩・長門 地区	下関 地区	宇部・小 野田地区	山口県外	合計	回答者数
2009年	12.9%	5.6%	9.7%	23.4%	40.3%	20.6%	18.1%	22.2%	152.8%	100.0%
2010年	12.7%	8.0%	14.4%	23.4%	51.2%	28.8%	24.4%	27.4%	190.3%	100.0%
2011年	17.6%	9.7%	12.9%	21.0%	40.7%	23.5%	22.7%	24.2%	172.2%	100.0%
2012年	15.3%	8.8%	11.9%	14.7%	43.9%	27.8%	26.6%	31.1%	180.1%	100.0%
2013年	19.1%	6.4%	14.0%	18.1%	42.0%	27.3%	30.3%	29.4%	186.6%	100.0%
2014年	15.4%	7.5%	13.0%	15.7%	38.4%	23.2%	24.4%	21.2%	158.8%	100.0%
2015年	13.2%	5.9%	11.3%	15.8%	36.2%	23.1%	20.4%	24.0%	149.9%	100.0%

注) 複数回答項目であるため合計は 100% とならない。

図 2-5-1 立ち寄りエリアの推移（複数回答）



2-6 旅行の主な目的

表 2-6-1 は、2009 年から 2015 年までの旅行の主な目的を表したものである。いずれの年も観光を目的とした訪問が最も多くなっている。2011 年は、大会・イベント出席の割合が増加しているが、山口国体・山口大会の影響と考えられ、その後の割合は低下している。

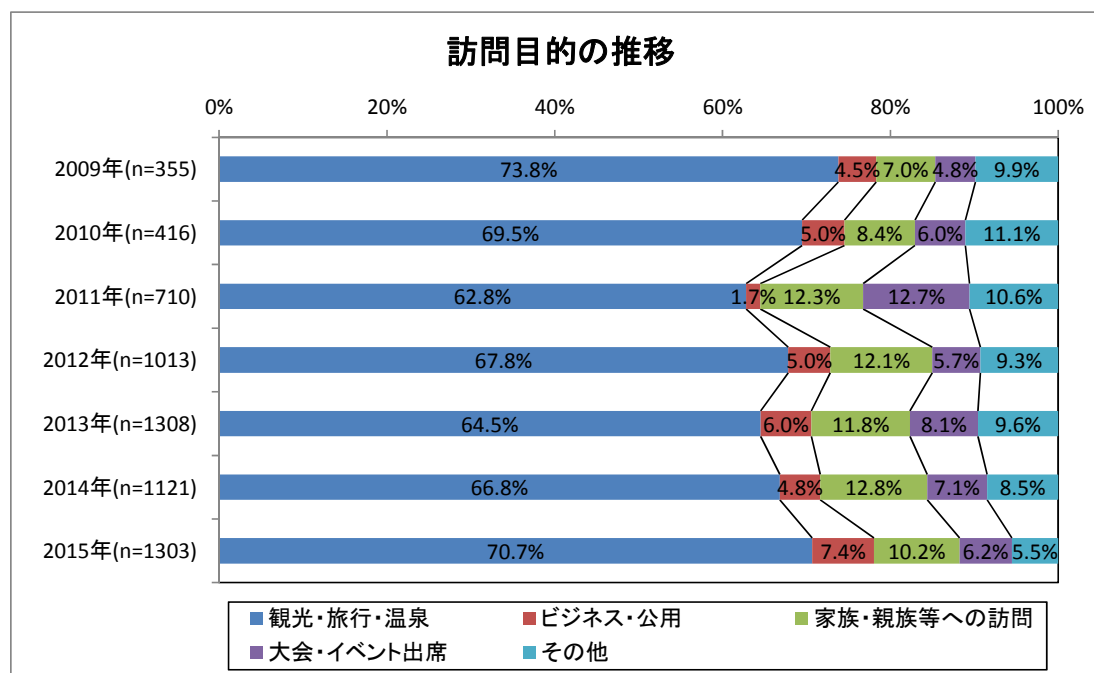
表 2-6-1 訪問目的の回答数

訪問目的	観光・旅行・温泉	ビジネス・公用	家族・親族等への訪問	大会・イベント出席	その他	合計
2009年	262	16	25	17	35	355
2010年	289	21	35	25	46	416
2011年	446	12	87	90	75	710
2012年	687	51	123	58	94	1,013
2013年	844	79	154	106	125	1,308
2014年	749	54	143	80	95	1,121
2015年	921	96	133	81	72	1,303

【構成比】

訪問目的	観光・旅行・温泉	ビジネス・公用	家族・親族等への訪問	大会・イベント出席	その他	合計
2009年	73.8%	4.5%	7.0%	4.8%	9.9%	100.0%
2010年	69.5%	5.0%	8.4%	6.0%	11.1%	100.0%
2011年	62.8%	1.7%	12.3%	12.7%	10.6%	100.0%
2012年	67.8%	5.0%	12.1%	5.7%	9.3%	100.0%
2013年	64.5%	6.0%	11.8%	8.1%	9.6%	100.0%
2014年	66.8%	4.8%	12.8%	7.1%	8.5%	100.0%
2015年	70.7%	7.4%	10.2%	6.2%	5.5%	100.0%

図 2-6-1 訪問目的の推移



2-7 山口市を候補にあげたきっかけの媒体

表 2-7-1 は、2009 年から 2015 年までの山口市を旅行先の候補にあげたきっかけの媒体別の回答数である。本質問は、回答数を 1 つのみ選択するものである。いずれの年もその他が最も多く、続いて友人・知人が多い割合を占めている。2015 年は例年に比べテレビの割合が高くなっており、大河ドラマの放映が影響していると考えられる。

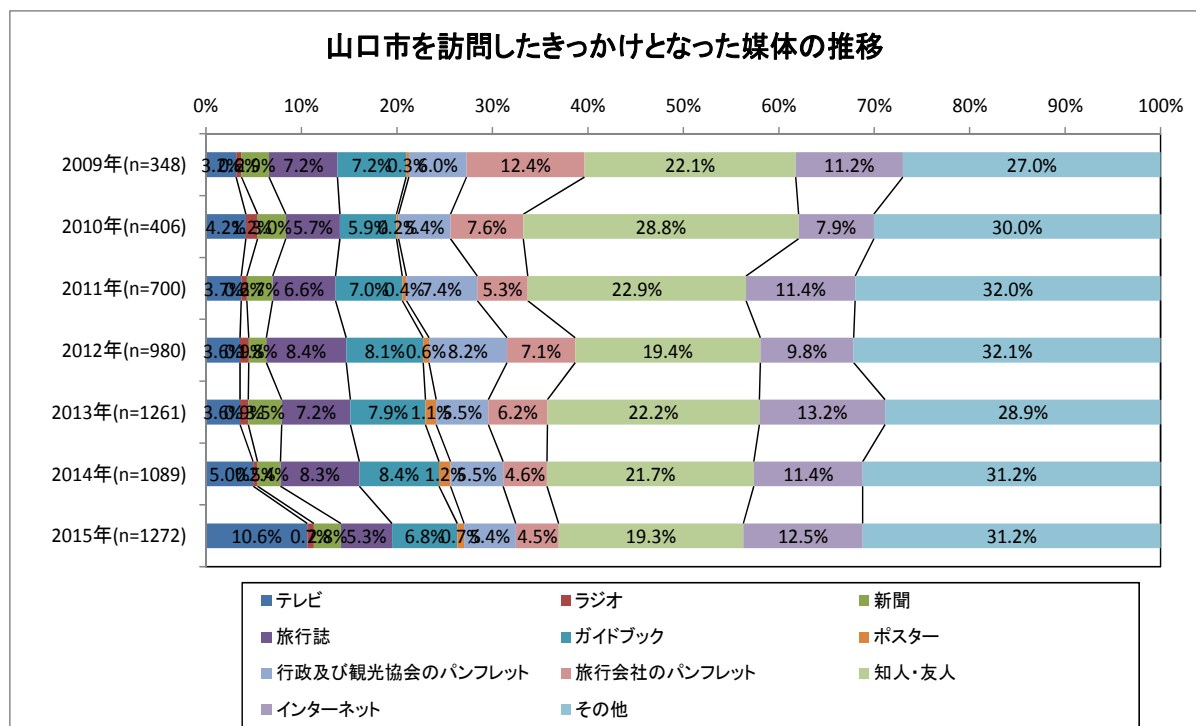
表 2-7-1 山口市を候補にあげたきっかけの媒体

山口市を訪問したきっかけ	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政及び観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	知人・友人	インターネット	その他	合計
2009年	11	2	10	25	25	1	21	43	77	39	94	348
2010年	17	5	12	23	24	1	22	31	117	32	122	406
2011年	26	4	19	46	49	3	52	37	160	80	224	700
2012年	35	9	18	82	79	6	80	70	190	96	315	980
2013年	45	11	44	91	99	14	69	78	280	166	364	1,261
2014年	54	5	26	90	91	13	60	50	236	124	340	1,089
2015年	135	9	36	68	87	9	69	57	246	159	397	1,272

【構成比】

山口市を訪問したきっかけ	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政及び観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	知人・友人	インターネット	その他	合計
2009年	3.2%	0.6%	2.9%	7.2%	7.2%	0.3%	6.0%	12.4%	22.1%	11.2%	27.0%	100.0%
2010年	4.2%	1.2%	3.0%	5.7%	5.9%	0.2%	5.4%	7.6%	28.8%	7.9%	30.0%	100.0%
2011年	3.7%	0.6%	2.7%	6.6%	7.0%	0.4%	7.4%	5.3%	22.9%	11.4%	32.0%	100.0%
2012年	3.6%	0.9%	1.8%	8.4%	8.1%	0.6%	8.2%	7.1%	19.4%	9.8%	32.1%	100.0%
2013年	3.6%	0.9%	3.5%	7.2%	7.9%	1.1%	5.5%	6.2%	22.2%	13.2%	28.9%	100.0%
2014年	5.0%	0.5%	2.4%	8.3%	8.4%	1.2%	5.5%	4.6%	21.7%	11.4%	31.2%	100.0%
2015年	10.6%	0.7%	2.8%	5.3%	6.8%	0.7%	5.4%	4.5%	19.3%	12.5%	31.2%	100.0%

図 2-7-1 山口市を候補にあげたきっかけの媒体の推移



2-8 旅行の同行者

表 2-8-1 は、旅行の同行者との関係について示したものである。いずれの年も家族が最も多く、続いて夫婦と知人・友人の割合が例年高くなっている。2015 年は、ひとりの割合が増加している。

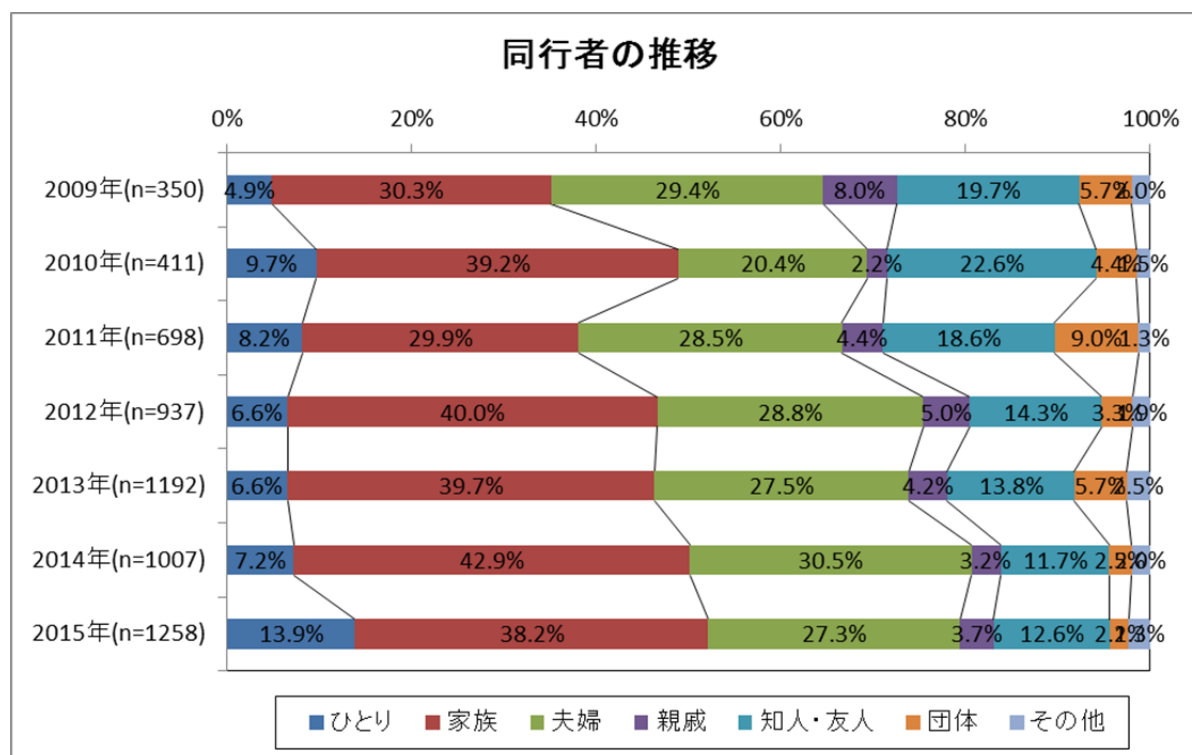
表 2-8-1 旅行の同行者

同行者	ひとり	家族	夫婦	親戚	知人・友人	団体	その他	合計
2009年	17	106	103	28	69	20	7	350
2010年	40	161	84	9	93	18	6	411
2011年	57	209	199	31	130	63	9	698
2012年	62	375	270	47	134	31	18	937
2013年	79	473	328	50	164	68	30	1,192
2014年	73	432	307	32	118	25	20	1,007
2015年	175	481	343	46	158	26	29	1,258

【構成比】

同行者	ひとり	家族	夫婦	親戚	知人・友人	団体	その他	合計
2009年	4.9%	30.3%	29.4%	8.0%	19.7%	5.7%	2.0%	100.0%
2010年	9.7%	39.2%	20.4%	2.2%	22.6%	4.4%	1.5%	100.0%
2011年	8.2%	29.9%	28.5%	4.4%	18.6%	9.0%	1.3%	100.0%
2012年	6.6%	40.0%	28.8%	5.0%	14.3%	3.3%	1.9%	100.0%
2013年	6.6%	39.7%	27.5%	4.2%	13.8%	5.7%	2.5%	100.0%
2014年	7.2%	42.9%	30.5%	3.2%	11.7%	2.5%	2.0%	100.0%
2015年	13.9%	38.2%	27.3%	3.7%	12.6%	2.1%	2.3%	100.0%

図 2-8-1 旅行の同行者の推移



2-9 旅行の同行人数

表 2-9-1 は、旅行の同行者の人数を示したものである。いずれの年も 2 人が最も多くなっている。近年大きな変動はないが、5 人の割合がやや増加している。

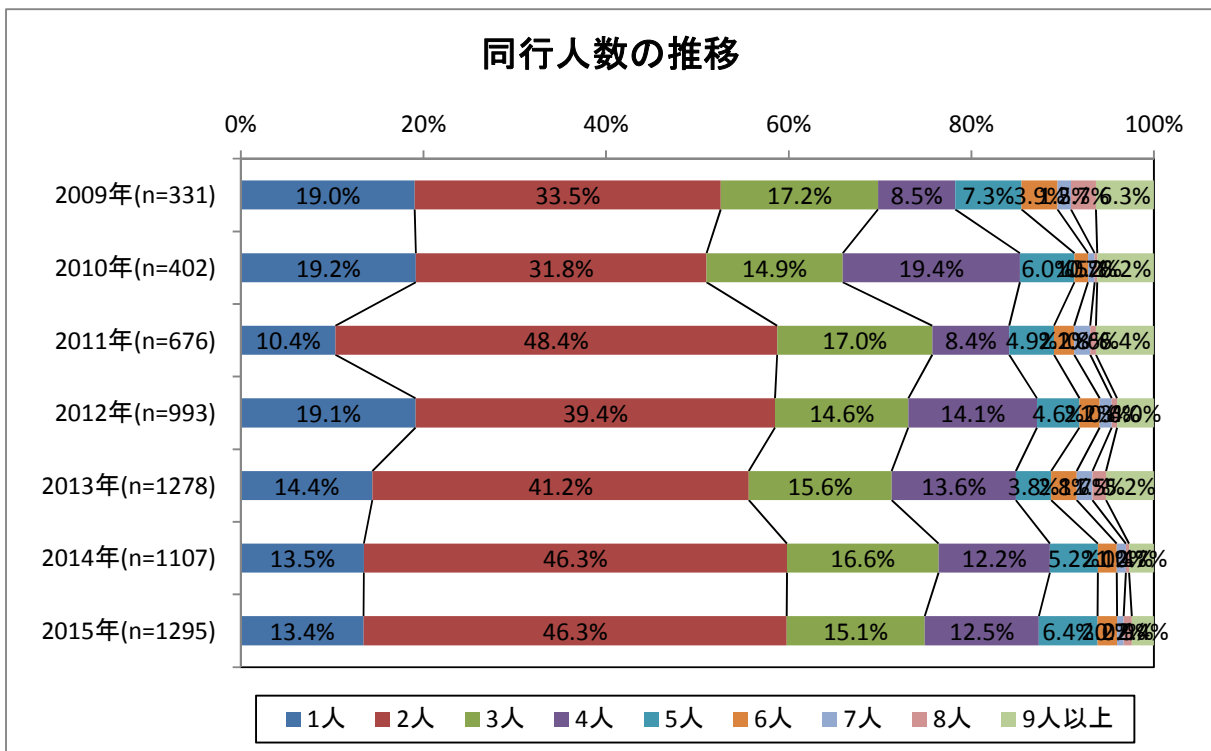
表 2-9-1 旅行の同行人数

同行人数	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	9人以上	合計
2009年	63	111	57	28	24	13	5	9	21	331
2010年	77	128	60	78	24	6	3	1	25	402
2011年	70	327	115	57	33	15	12	4	43	676
2012年	190	391	145	140	46	22	13	6	40	993
2013年	184	527	200	174	49	36	22	19	67	1,278
2014年	149	513	184	135	58	23	11	4	30	1,107
2015年	174	600	196	162	83	28	9	12	31	1,295

【構成比】

同行人数	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	9人以上	合計
2009年	19.0%	33.5%	17.2%	8.5%	7.3%	3.9%	1.5%	2.7%	6.3%	100.0%
2010年	19.2%	31.8%	14.9%	19.4%	6.0%	1.5%	0.7%	0.2%	6.2%	100.0%
2011年	10.4%	48.4%	17.0%	8.4%	4.9%	2.2%	1.8%	0.6%	6.4%	100.0%
2012年	19.1%	39.4%	14.6%	14.1%	4.6%	2.2%	1.3%	0.6%	4.0%	100.0%
2013年	14.4%	41.2%	15.6%	13.6%	3.8%	2.8%	1.7%	1.5%	5.2%	100.0%
2014年	13.5%	46.3%	16.6%	12.2%	5.2%	2.1%	1.0%	0.4%	2.7%	100.0%
2015年	13.4%	46.3%	15.1%	12.5%	6.4%	2.2%	0.7%	0.9%	2.4%	100.0%

図 2-9-1 旅行の同行者人数の推移



2-10 山口市への旅行回数

表 2-10-1 は、山口市への旅行回数の推移を示したものである。いずれの年も初めて(1回)と10回以上の割合が高い傾向がある。2015年は2回の割合も高くなっている。

図 2-10-1 は、山口市に初めて訪れた旅行者とリピーターの構成の推移を示したグラフである。2011年から4回以上のリピーターがやや減少傾向にあったが、2015年はやや増加している。

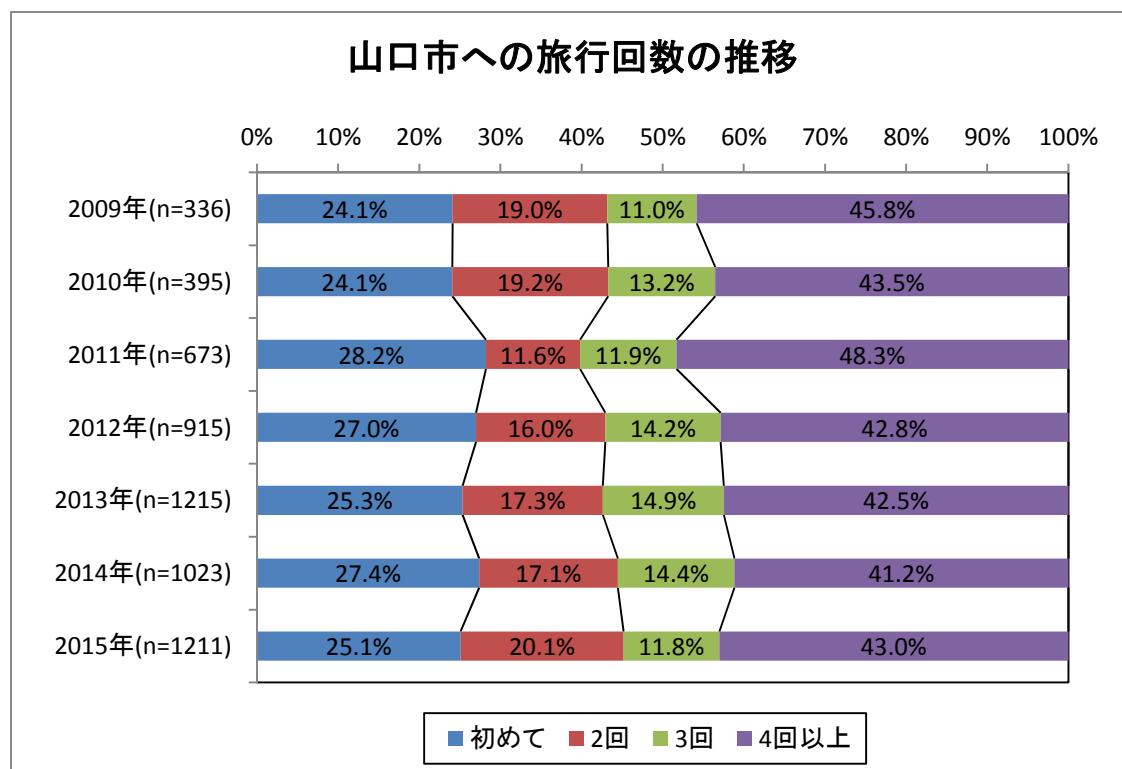
表 2-10-1 山口市への旅行回数

旅行回数	初めて (1回)	2回	3回	4回	5回	6回	7回	8回	9回	10回 以上	合計
2009年	81	64	37	10	37	8	5	0	1	93	336
2010年	95	76	52	25	34	13	7	5	0	88	395
2011年	190	78	80	33	61	21	14	5	1	190	673
2012年	247	146	130	52	101	26	21	7	1	184	915
2013年	308	210	181	76	120	29	28	13	6	244	1,215
2014年	280	175	147	49	103	39	14	14	1	201	1,023
2015年	304	243	143	78	131	29	24	20	4	235	1,211

【構成比】

旅行回数	初めて (1回)	2回	3回	4回	5回	6回	7回	8回	9回	10回 以上	合計
2009年	24.1%	19.0%	11.0%	3.0%	11.0%	2.4%	1.5%	0.0%	0.3%	27.7%	100.0%
2010年	24.1%	19.2%	13.2%	6.3%	8.6%	3.3%	1.8%	1.3%	0.0%	22.3%	100.0%
2011年	28.2%	11.6%	11.9%	4.9%	9.1%	3.1%	2.1%	0.7%	0.1%	28.2%	100.0%
2012年	27.0%	16.0%	14.2%	5.7%	11.0%	2.8%	2.3%	0.8%	0.1%	20.1%	100.0%
2013年	25.3%	17.3%	14.9%	6.3%	9.9%	2.4%	2.3%	1.1%	0.5%	20.1%	100.0%
2014年	27.4%	17.1%	14.4%	4.8%	10.1%	3.8%	1.4%	1.4%	0.1%	19.6%	100.0%
2015年	25.1%	20.1%	11.8%	6.4%	10.8%	2.4%	2.0%	1.7%	0.3%	19.4%	100.0%

図 2-10-1 旅行への旅行回数の推移



2-11 山口市への訪問月

表 2-11-1 は、山口市への訪問月を示したものである。なお、本調査は、2012 年から通年の実施となったため、2012 年からの推移を示す。

2013 年～2015 年において、1 月～5 月の訪問割合が高くなっている。2015 年では 8 月がやや減少し、12 月が増加している。

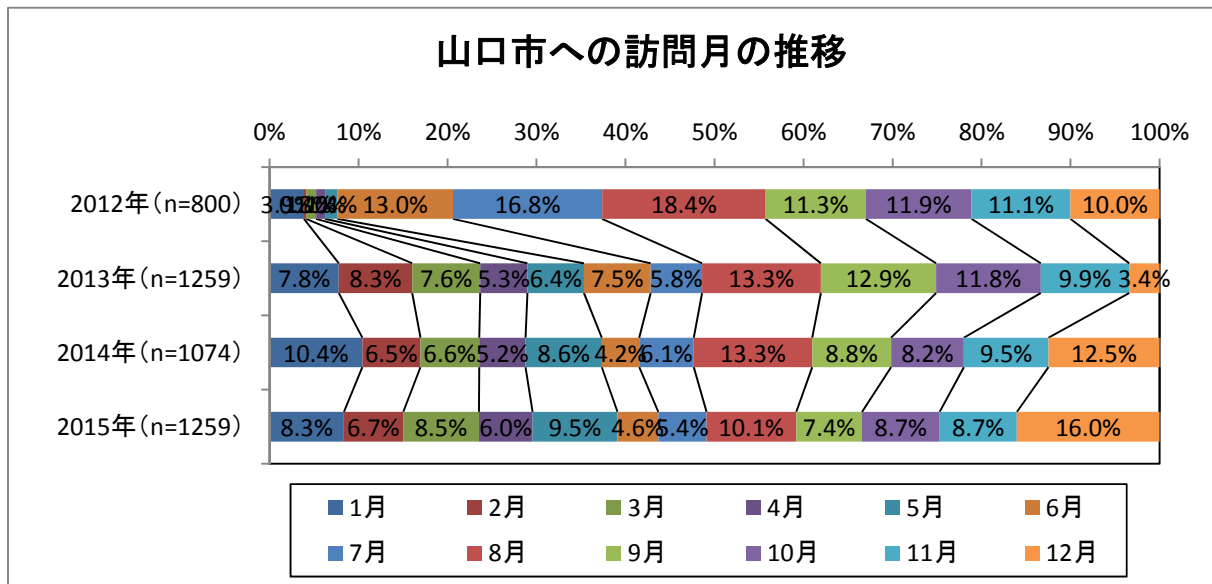
表 2-11-1 山口市への訪問月

訪問月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	合計
2012年	31	2	9	8	11	104	134	147	90	95	89	80	800
2013年	98	104	96	67	80	94	73	168	163	148	125	43	1,259
2014年	112	70	71	56	92	45	66	143	95	88	102	134	1,074
2015年	105	84	107	76	120	58	68	127	93	110	109	202	1,259

【構成比】

訪問月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	合計
2012年	3.9%	0.3%	1.1%	1.0%	1.4%	13.0%	16.8%	18.4%	11.3%	11.9%	11.1%	10.0%	100.0%
2013年	7.8%	8.3%	7.6%	5.3%	6.4%	7.5%	5.8%	13.3%	12.9%	11.8%	9.9%	3.4%	100.0%
2014年	10.4%	6.5%	6.6%	5.2%	8.6%	4.2%	6.1%	13.3%	8.8%	8.2%	9.5%	12.5%	100.0%
2015年	8.3%	6.7%	8.5%	6.0%	9.5%	4.6%	5.4%	10.1%	7.4%	8.7%	8.7%	16.0%	100.0%

図 2-11-1 旅行への訪問月の推移



2-12 山口市までの主な交通手段

表 2-12-1 は、山口市までの主な交通手段を示したものである。いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。次が新幹線となっている。2014 年から自転車、徒歩を選択肢として加えているが、いずれも割合は低い。

表 2-12-1 山口市までの主な交通手段（複数回答）

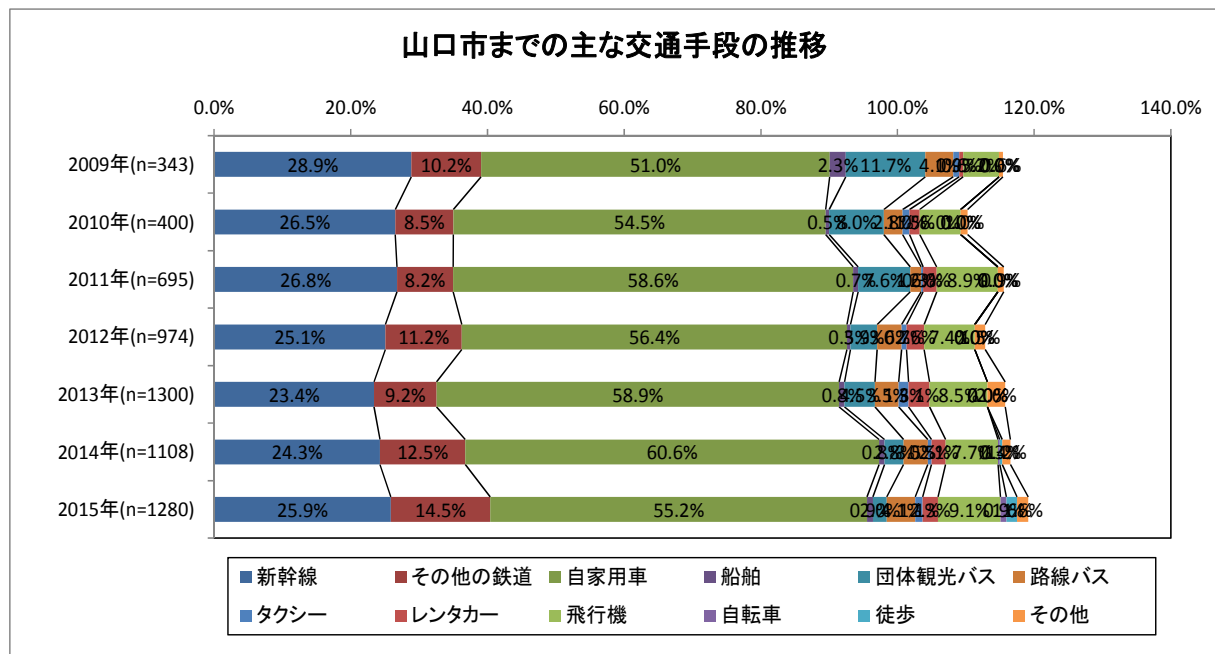
山口市までの交通手段	新幹線	その他の鉄道	自家用車	船舶	団体観光バス	路線バス	タクシー	レンタカー	飛行機	自転車	徒歩	その他	合計	回答者数
2009年	99	35	175	8	40	14	3	2	18	-	-	2	396	343
2010年	106	34	218	2	32	11	4	6	24	-	-	4	441	400
2011年	186	57	407	5	53	11	2	14	62	-	-	6	803	695
2012年	244	109	549	5	38	35	7	25	72	-	-	15	1,099	974
2013年	304	119	766	10	58	45	19	40	110	-	-	34	1,505	1,300
2014年	269	138	671	9	31	39	6	23	85	3	4	13	1,291	1,108
2015年	331	186	706	11	26	53	14	29	117	11	20	21	1,525	1,280

【構成比】

山口市までの交通手段	新幹線	その他の鉄道	自家用車	船舶	団体観光バス	路線バス	タクシー	レンタカー	飛行機	自転車	徒歩	その他	合計	回答者数
2009年	28.9%	10.2%	51.0%	2.3%	11.7%	4.1%	0.9%	0.6%	5.2%	-	-	0.6%	115.5%	100.0%
2010年	26.5%	8.5%	54.5%	0.5%	8.0%	2.8%	1.0%	1.5%	6.0%	-	-	1.0%	110.3%	100.0%
2011年	26.8%	8.2%	58.6%	0.7%	7.6%	1.6%	0.3%	2.0%	8.9%	-	-	0.9%	115.5%	100.0%
2012年	25.1%	11.2%	56.4%	0.5%	3.9%	3.6%	0.7%	2.6%	7.4%	-	-	1.5%	112.8%	100.0%
2013年	23.4%	9.2%	58.9%	0.8%	4.5%	3.5%	1.5%	3.1%	8.5%	-	-	2.6%	115.8%	100.0%
2014年	24.3%	12.5%	60.6%	0.8%	2.8%	3.5%	0.5%	2.1%	7.7%	0.3%	0.4%	1.2%	116.5%	100.0%
2015年	25.9%	14.5%	55.2%	0.9%	2.0%	4.1%	1.1%	2.3%	9.1%	0.9%	1.6%	1.6%	119.1%	100.0%

注)複数回答項目である。

図 2-12-1 山口市までの主な交通手段の推移（複数回答）



2-13 山口市内での主な移動手段

表 2-13-1 は、山口市内での主な移動手段の推移を示したものである。いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。2014 年から新しく選択肢に加えた自転車と徒歩により、全体として市内での移動手段が増加している。

表 2-13-1 山口市内での主な移動手段（複数回答）

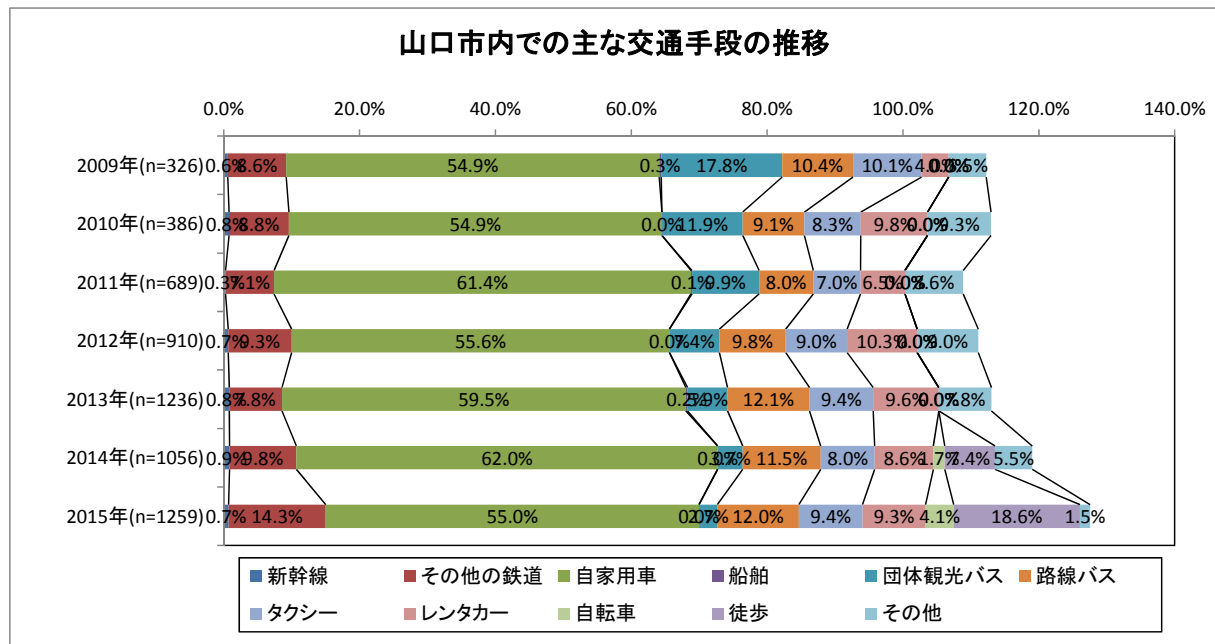
山口市内での主な交通手段	新幹線	その他の鉄道	自家用車	船舶	団体観光バス	路線バス	タクシー	レンタカー	飛行機	自転車	徒歩	その他	合計	回答者数
2009年	2	28	179	1	58	34	33	13	0	-	-	18	366	326
2010年	3	34	212	0	46	35	32	38	0	-	-	36	436	386
2011年	2	49	423	1	68	55	48	45	0	-	-	59	750	689
2012年	6	85	506	0	67	89	82	94	0	-	-	82	1,014	910
2013年	10	96	735	3	73	149	116	119	0	-	-	96	1,397	1,236
2014年	9	104	655	0	39	121	84	91	0	18	78	58	1,257	1,056
2015年	9	180	692	0	34	151	118	117	0	52	234	19	1,606	1,259

【構成比】

山口市内での主な交通手段	新幹線	その他の鉄道	自家用車	船舶	団体観光バス	路線バス	タクシー	レンタカー	飛行機	自転車	徒歩	その他	合計	回答者数
2009年	0.6%	8.6%	54.9%	0.3%	17.8%	10.4%	10.1%	4.0%	0.0%	-	-	5.5%	112.3%	100.0%
2010年	0.8%	8.8%	54.9%	0.0%	11.9%	9.1%	8.3%	9.8%	0.0%	-	-	9.3%	113.0%	100.0%
2011年	0.3%	7.1%	61.4%	0.1%	9.9%	8.0%	7.0%	6.5%	0.0%	-	-	8.6%	108.9%	100.0%
2012年	0.7%	9.3%	55.6%	0.0%	7.4%	9.8%	9.0%	10.3%	0.0%	-	-	9.0%	111.4%	100.0%
2013年	0.8%	7.8%	59.5%	0.2%	5.9%	12.1%	9.4%	9.6%	0.0%	-	-	7.8%	113.0%	100.0%
2014年	0.9%	9.8%	62.0%	0.0%	3.7%	11.5%	8.0%	8.6%	0.0%	1.7%	7.4%	5.5%	119.0%	100.0%
2015年	0.7%	14.3%	55.0%	0.0%	2.7%	12.0%	9.4%	9.3%	0.0%	4.1%	18.6%	1.5%	127.6%	100.0%

注)複数回答項目である。

図 2-13-1 山口市内での主な移動手段の推移（複数回答）



注) 飛行機は現実的に考えられないため除外している。

2-14 今回の旅行の全行程

表 2-14-1 は、今回の旅行の全行程の推移を示している。宿泊のうち 1泊が最も多い。2012 年までは日帰りと宿泊は、ほぼ同割合で推移していたが、2013 年は宿泊の割合が増加し、2014 年には再び日帰りが増加している。そして、2015 年は再び宿泊の割合が増加している。

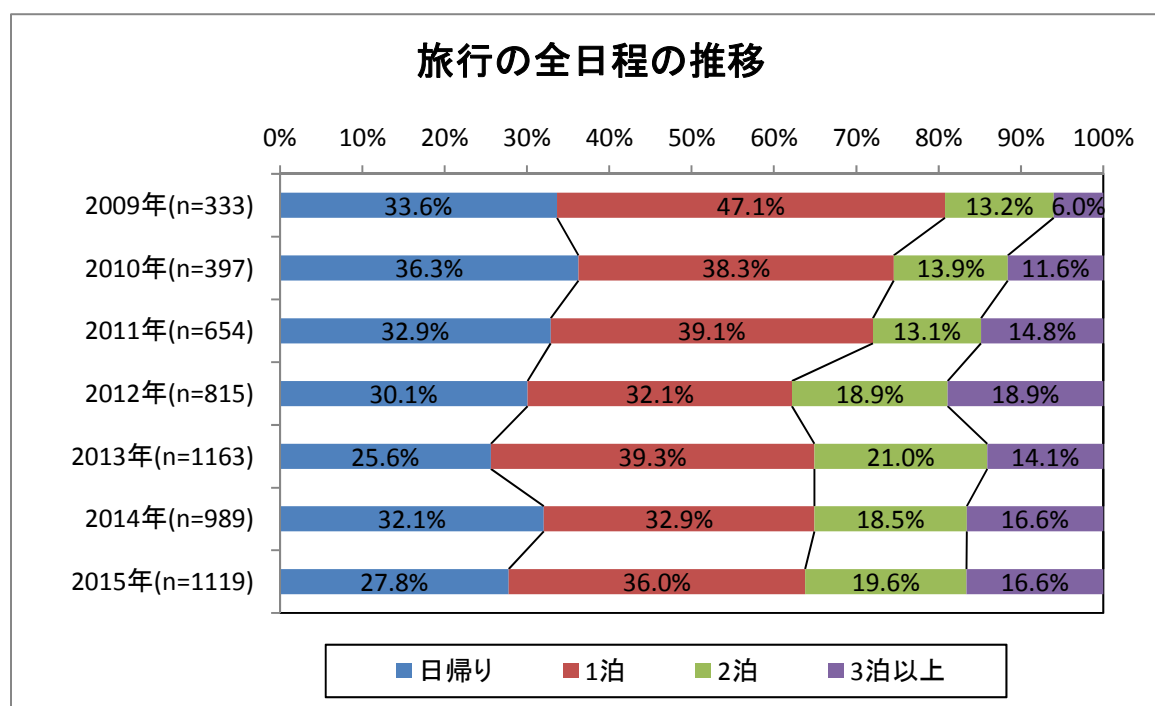
表 2-14-1 旅行の全行程

旅行の全日程	日帰り	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊	7泊	8泊	9泊	10泊	11泊以上	合計
2009年	112	157	44	9	4	3	0	1	0	0	1	2	333
2010年	144	152	55	23	12	8	0	0	1	1	0	1	397
2011年	215	256	86	35	15	35	3	3	2	1	2	1	654
2012年	245	262	154	68	38	16	9	12	0	0	3	8	815
2013年	298	457	244	77	32	14	12	14	3	1	4	7	1,163
2014年	317	325	183	65	40	20	9	7	2	4	10	7	989
2015年	311	403	219	94	37	17	15	6	3	4	1	9	1,119

【構成比】

旅行の全日程	日帰り	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊	7泊	8泊	9泊	10泊	11泊以上	合計
2009年	33.6%	47.1%	13.2%	2.7%	1.2%	0.9%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.3%	0.6%	100.0%
2010年	36.3%	38.3%	13.9%	5.8%	3.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.3%	0.0%	0.3%	100.0%
2011年	32.9%	39.1%	13.1%	5.4%	2.3%	5.4%	0.5%	0.5%	0.3%	0.2%	0.3%	0.2%	100.0%
2012年	30.1%	32.1%	18.9%	8.3%	4.7%	2.0%	1.1%	1.5%	0.0%	0.0%	0.4%	1.0%	100.0%
2013年	25.6%	39.3%	21.0%	6.6%	2.8%	1.2%	1.0%	1.2%	0.3%	0.1%	0.3%	0.6%	100.0%
2014年	32.1%	32.9%	18.5%	6.6%	4.0%	2.0%	0.9%	0.7%	0.2%	0.4%	1.0%	0.7%	100.0%
2015年	27.8%	36.0%	19.6%	8.4%	3.3%	1.5%	1.3%	0.5%	0.3%	0.4%	0.1%	0.8%	100.0%

図 2-14-1 旅行の全行程の推移



2-15 山口市内での宿泊数

表 2-15-1 は、山口市内の宿泊数の推移を示している。いずれの年も 1泊が最も多く、続いて 2泊となっている。

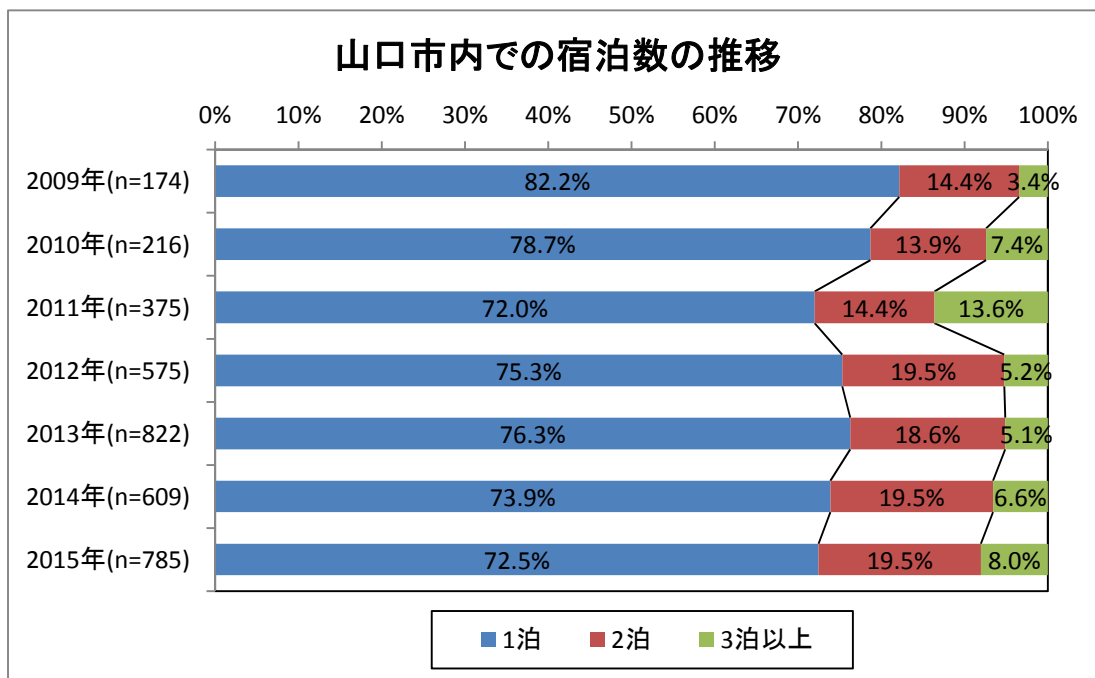
表 2-15-1 山口市内での宿泊日数

山口市内での 宿泊数	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊 以上	合計
2009年	143	25	3	1	1	1	174
2010年	170	30	10	2	3	1	216
2011年	270	54	14	8	26	3	375
2012年	433	112	13	8	3	6	575
2013年	627	153	25	8	3	6	822
2014年	450	119	16	17	3	4	609
2015年	569	153	42	7	4	10	785

【構成比】

山口市内での 宿泊数	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊 以上	合計
2009年	82.2%	14.4%	1.7%	0.6%	0.6%	0.6%	100.0%
2010年	78.7%	13.9%	4.6%	0.9%	1.4%	0.5%	100.0%
2011年	72.0%	14.4%	3.7%	2.1%	6.9%	0.8%	100.0%
2012年	75.3%	19.5%	2.3%	1.4%	0.5%	1.0%	100.0%
2013年	76.3%	18.6%	3.0%	1.0%	0.4%	0.7%	100.0%
2014年	73.9%	19.5%	2.6%	2.8%	0.5%	0.7%	100.0%
2015年	72.5%	19.5%	5.4%	0.9%	0.5%	1.3%	100.0%

図 2-15-1 山口市内での宿泊日数の推移



注) グラフでは、3泊以上を合計している。

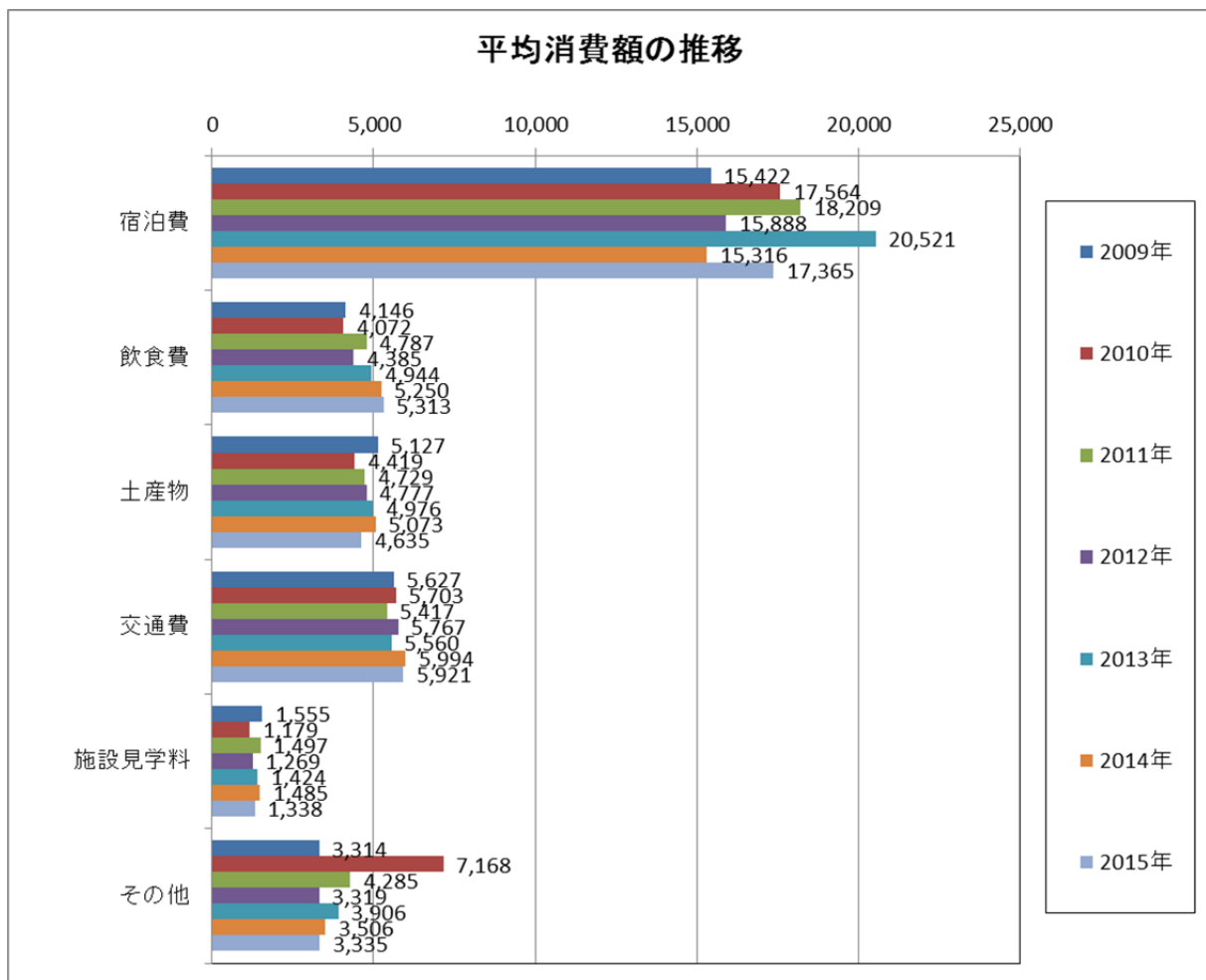
2-16 山口市内での平均消費額

表 2-16-1 は、山口市内での平均消費額の推移を示したものである。どの年も大きな変化はみられないが、宿泊費は変動があり、2013 年の宿泊費が増加し、2015 年にもやや増加している。その他、飲食費が増加傾向にある。

表 2-16-1 山口市内での平均消費額

平均消費額	宿泊費	飲食費	土産物	交通費	施設見学料	その他	合計
2009年	15,422	4,146	5,127	5,627	1,555	3,314	35,190
2010年	17,564	4,072	4,419	5,703	1,179	7,168	40,104
2011年	18,209	4,787	4,729	5,417	1,497	4,285	38,924
2012年	15,888	4,385	4,777	5,767	1,269	3,319	35,406
2013年	20,521	4,944	4,976	5,560	1,424	3,906	41,330
2014年	15,316	5,250	5,073	5,994	1,485	3,506	36,624
2015年	17,365	5,313	4,635	5,921	1,338	3,335	37,907

図 2-16-1 山口市内での平均消費額の推移



2-17 山口市内での宿泊地

表 2-17-1 は、山口市内での宿泊地の推移を示したものである。なお、宿泊地の質問は、2012年の調査から開始しているため、2012年からの推移となっている。

いずれの年も湯田温泉の割合が高く、7～8割の間となっている。新山口駅と山口駅周辺が7%程度となっている。

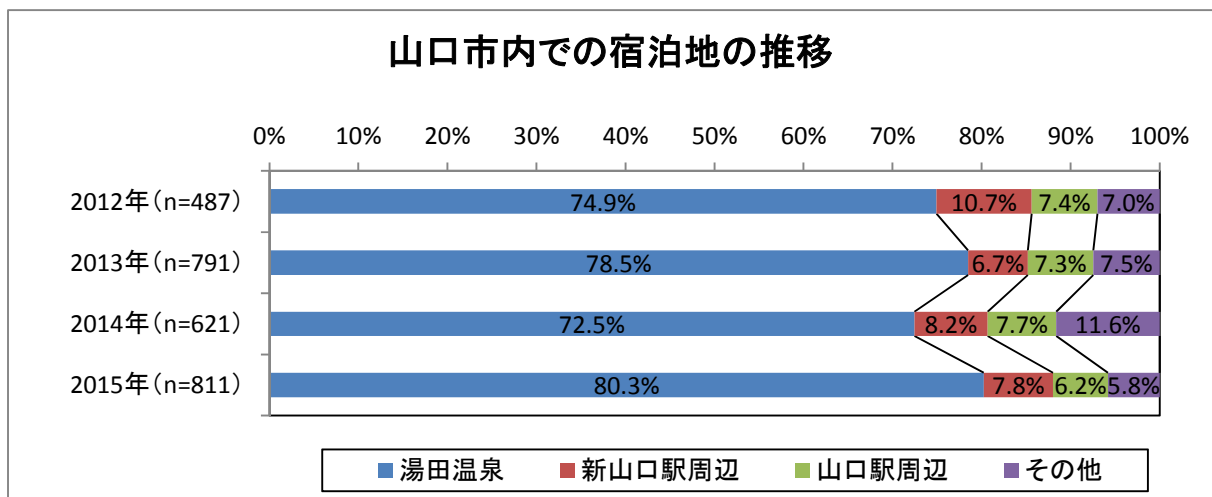
表 2-17-1 山口市内での宿泊地

山口市内での宿泊地	湯田温泉	新山口駅周辺	山口駅周辺	その他	合計
2012年	365	52	36	34	487
2013年	621	53	58	59	791
2014年	450	51	48	72	621
2015年	651	63	50	47	811

【構成比】

山口市内での宿泊地	湯田温泉	新山口駅周辺	山口駅周辺	その他	合計
2012年	74.9%	10.7%	7.4%	7.0%	100.0%
2013年	78.5%	6.7%	7.3%	7.5%	100.0%
2014年	72.5%	8.2%	7.7%	11.6%	100.0%
2015年	80.3%	7.8%	6.2%	5.8%	100.0%

図 2-17-1 山口市内での宿泊地の推移



2-18 旅行の評価と満足度

(1) 宿泊施設の料金についての評価

表 2-18-1 は、宿泊施設における料金についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も料金に関しては普通の割合が最も多く、高いが最も低かった。

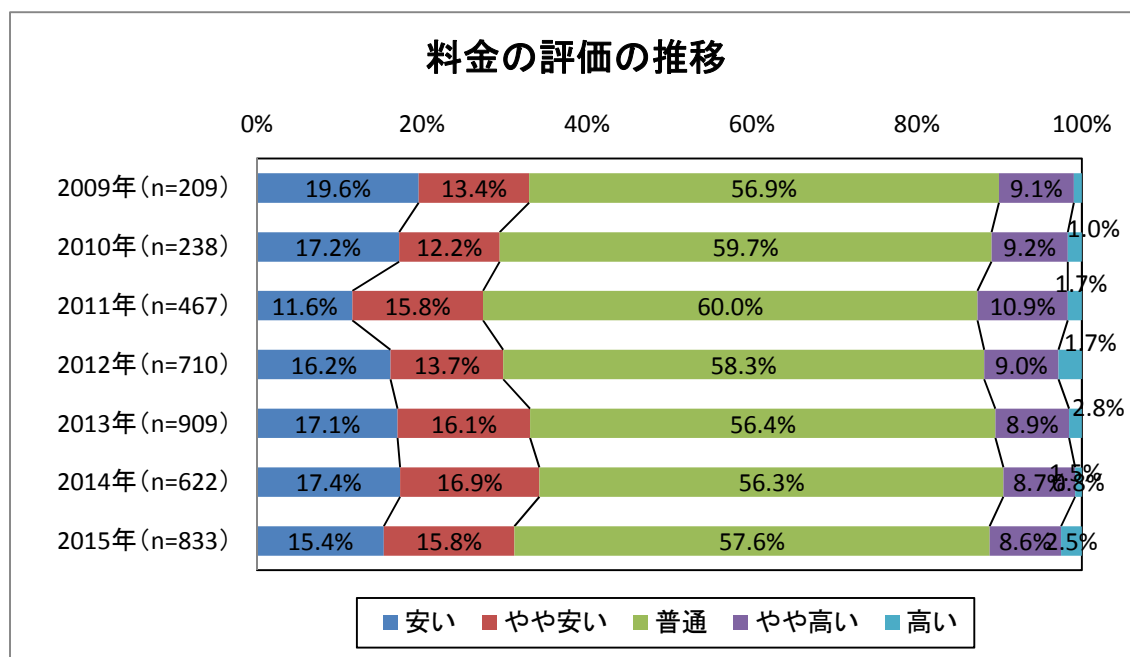
表 2-18-1 料金の評価

料金	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	合計
2009年	41	28	119	19	2	209
2010年	41	29	142	22	4	238
2011年	54	74	280	51	8	467
2012年	115	97	414	64	20	710
2013年	155	146	513	81	14	909
2014年	108	105	350	54	5	622
2015年	128	132	480	72	21	833

【構成比】

料金	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	合計
2009年	19.6%	13.4%	56.9%	9.1%	1.0%	100.0%
2010年	17.2%	12.2%	59.7%	9.2%	1.7%	100.0%
2011年	11.6%	15.8%	60.0%	10.9%	1.7%	100.0%
2012年	16.2%	13.7%	58.3%	9.0%	2.8%	100.0%
2013年	17.1%	16.1%	56.4%	8.9%	1.5%	100.0%
2014年	17.4%	16.9%	56.3%	8.7%	0.8%	100.0%
2015年	15.4%	15.8%	57.6%	8.6%	2.5%	100.0%

図 2-18-1 料金の評価の推移



(2) 宿泊施設の料理についての評価

表 2-18-2 は、宿泊施設における料理についての満足度を 5 段階評価で示したものである。これも普通の評価が最も多く、良いとやや良いとする回答の割合が高く、高い評価を得ている。

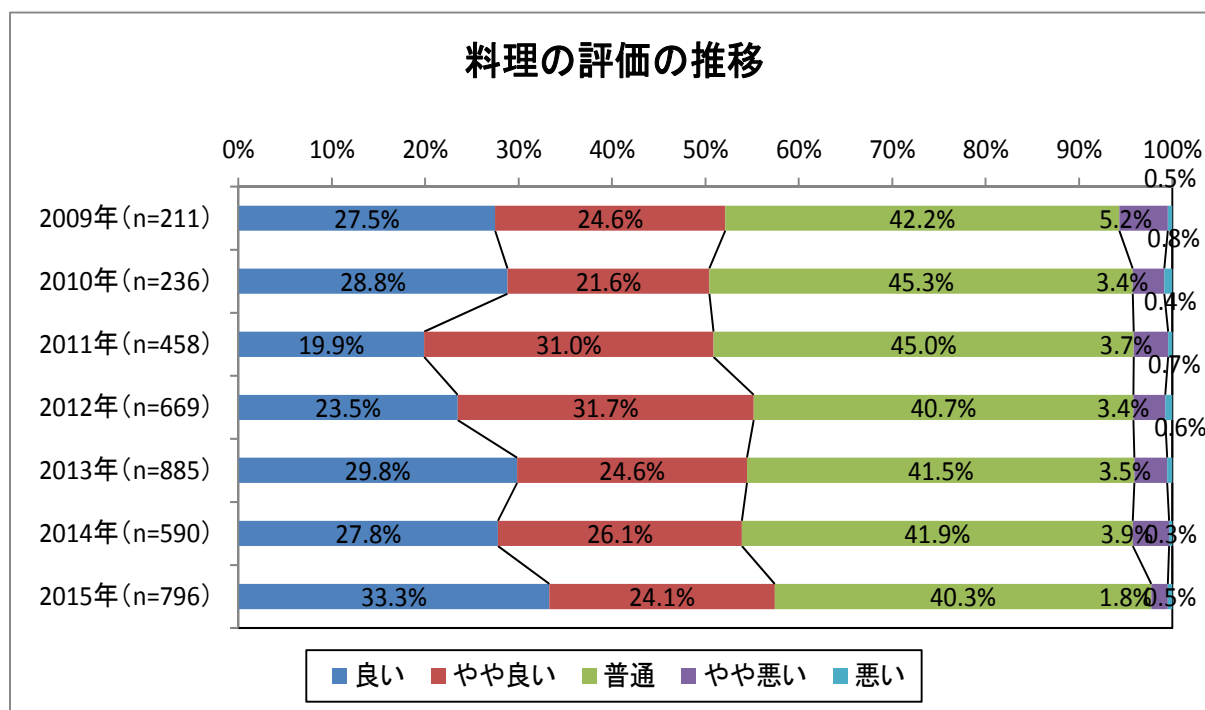
表 2-18-2 料理の評価

料理	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	58	52	89	11	1	211
2010年	68	51	107	8	2	236
2011年	91	142	206	17	2	458
2012年	157	212	272	23	5	669
2013年	264	218	367	31	5	885
2014年	164	154	247	23	2	590
2015年	265	192	321	14	4	796

【構成比】

料理	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	27.5%	24.6%	42.2%	5.2%	0.5%	100.0%
2010年	28.8%	21.6%	45.3%	3.4%	0.8%	100.0%
2011年	19.9%	31.0%	45.0%	3.7%	0.4%	100.0%
2012年	23.5%	31.7%	40.7%	3.4%	0.7%	100.0%
2013年	29.8%	24.6%	41.5%	3.5%	0.6%	100.0%
2014年	27.8%	26.1%	41.9%	3.9%	0.3%	100.0%
2015年	33.3%	24.1%	40.3%	1.8%	0.5%	100.0%

図 2-18-2 料理の評価の推移



(3) 宿泊施設の風呂についての評価

表 2-18-3 は、宿泊施設における風呂についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年をみても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、高い満足度を得ていることがわかる。2015 年は、良いとする評価の割合が増加している。

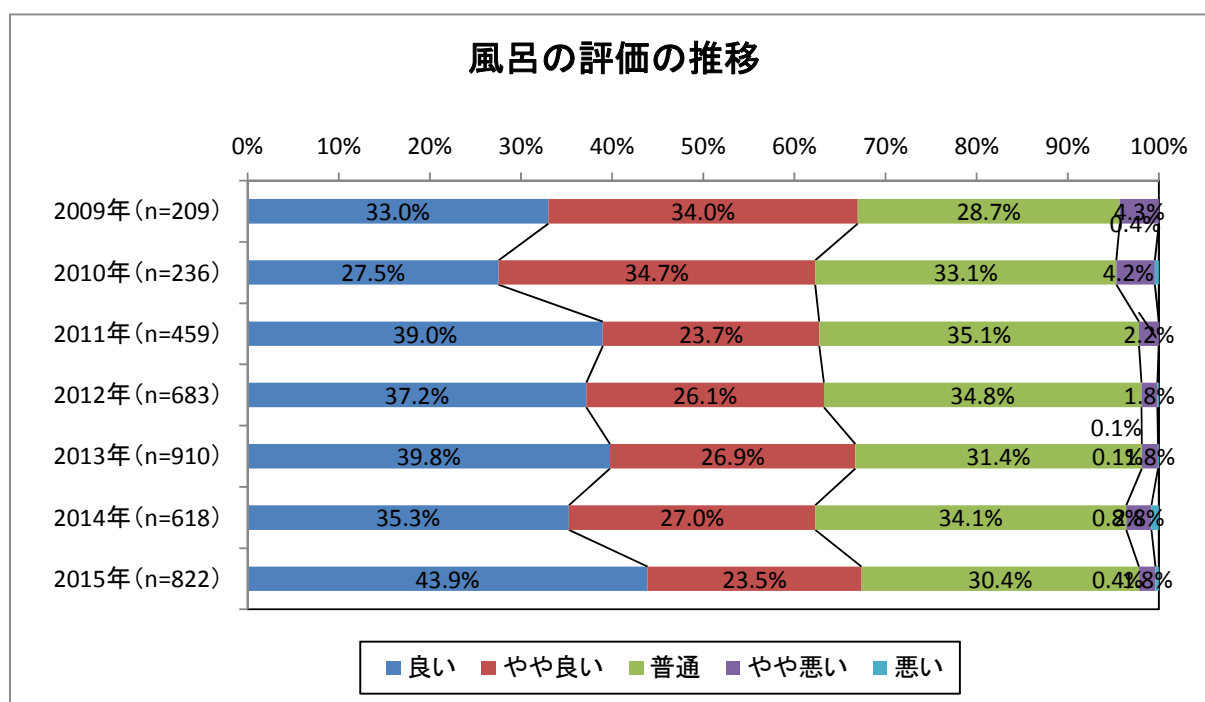
表 2-18-3 風呂についての評価

風呂	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	69	71	60	9	0	209
2010年	65	82	78	10	1	236
2011年	179	109	161	10	0	459
2012年	254	178	238	12	1	683
2013年	362	245	286	16	1	910
2014年	218	167	211	17	5	618
2015年	361	193	250	15	3	822

【構成比】

	良い	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年		33.0%	34.0%	28.7%	4.3%	0.0%	100.0%
2010年		27.5%	34.7%	33.1%	4.2%	0.4%	100.0%
2011年		39.0%	23.7%	35.1%	2.2%	0.0%	100.0%
2012年		37.2%	26.1%	34.8%	1.8%	0.1%	100.0%
2013年		39.8%	26.9%	31.4%	1.8%	0.1%	100.0%
2014年		35.3%	27.0%	34.1%	2.8%	0.8%	100.0%
2015年		43.9%	23.5%	30.4%	1.8%	0.4%	100.0%

図 2-18-3 風呂についての評価の推移



(4) 宿泊施設の接客態度についての評価

表 2-18-4 は、宿泊施設における接客態度の満足度を 5 段階評価で示してのものである。接客態度についても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、満足していることがわかる。

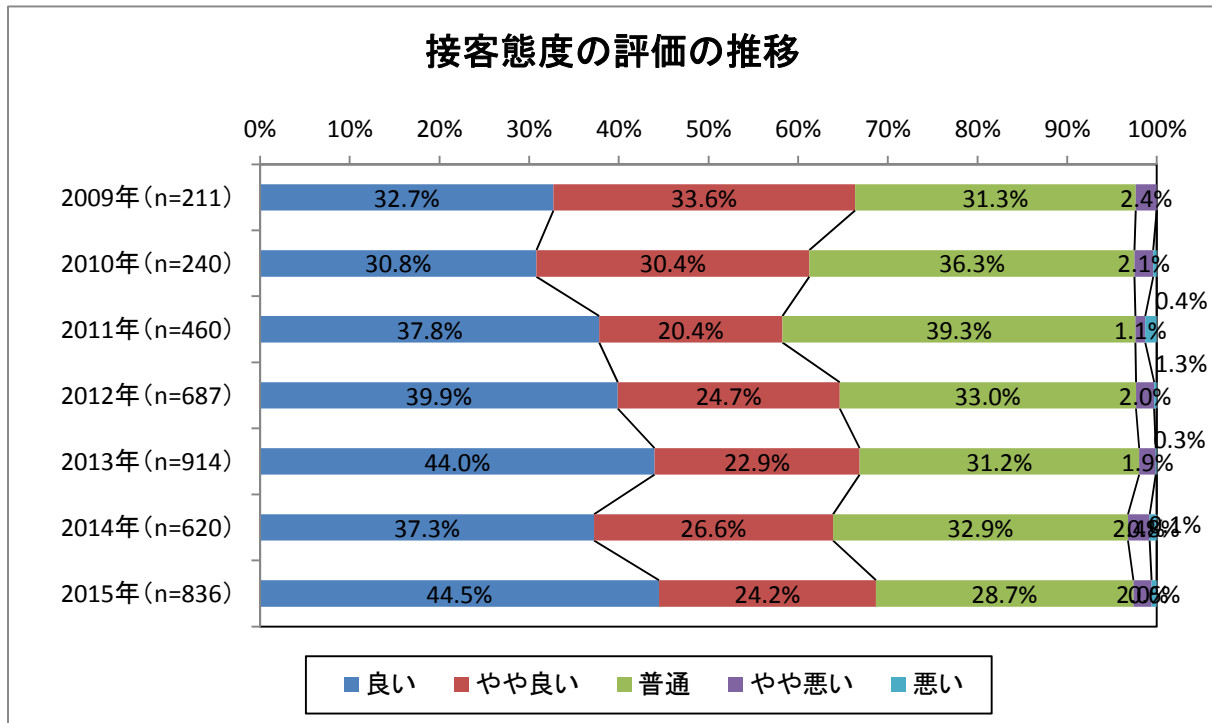
表 2-18-4 接客態度の評価

接客態度	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	69	71	66	5	0	211
2010年	74	73	87	5	1	240
2011年	174	94	181	5	6	460
2012年	274	170	227	14	2	687
2013年	402	209	285	17	1	914
2014年	231	165	204	15	5	620
2015年	372	202	240	17	5	836

【構成比】

接客態度	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	32.7%	33.6%	31.3%	2.4%	0.0%	100.0%
2010年	30.8%	30.4%	36.3%	2.1%	0.4%	100.0%
2011年	37.8%	20.4%	39.3%	1.1%	1.3%	100.0%
2012年	39.9%	24.7%	33.0%	2.0%	0.3%	100.0%
2013年	44.0%	22.9%	31.2%	1.9%	0.1%	100.0%
2014年	37.3%	26.6%	32.9%	2.4%	0.8%	100.0%
2015年	44.5%	24.2%	28.7%	2.0%	0.6%	100.0%

図 2-18-4 接客態度の評価の推移



(5) 宿泊施設の部屋についての評価

表 2-18-5 は、宿泊施設における部屋についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多く、2011 年から良いがやや良いとする回答を上回り、高い評価を得ている。2015 年は良いの評価が多くなっている。

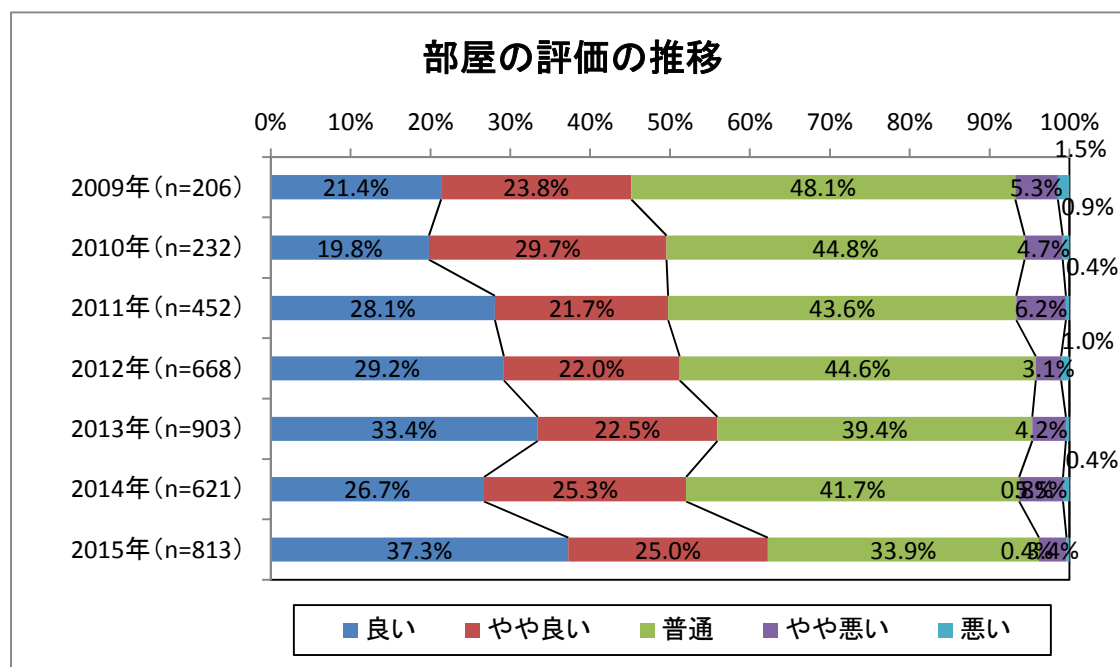
表 2-18-5 部屋についての評価

部屋	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	44	49	99	11	3	206
2010年	46	69	104	11	2	232
2011年	127	98	197	28	2	452
2012年	195	147	298	21	7	668
2013年	302	203	356	38	4	903
2014年	166	157	259	34	5	621
2015年	303	203	276	28	3	813

【構成比】

部屋	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	21.4%	23.8%	48.1%	5.3%	1.5%	100.0%
2010年	19.8%	29.7%	44.8%	4.7%	0.9%	100.0%
2011年	28.1%	21.7%	43.6%	6.2%	0.4%	100.0%
2012年	29.2%	22.0%	44.6%	3.1%	1.0%	100.0%
2013年	33.4%	22.5%	39.4%	4.2%	0.4%	100.0%
2014年	26.7%	25.3%	41.7%	5.5%	0.8%	100.0%
2015年	37.3%	25.0%	33.9%	3.4%	0.4%	100.0%

図 2-18-5 部屋についての評価の推移



(6) 宿泊施設の施設設備についての評価

表 2-18-6 は、宿泊施設における施設設備についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多く、2011 年まではやや良い、良いの順に多くなっているが、2012 年からは良いがやや良いを上回っている。

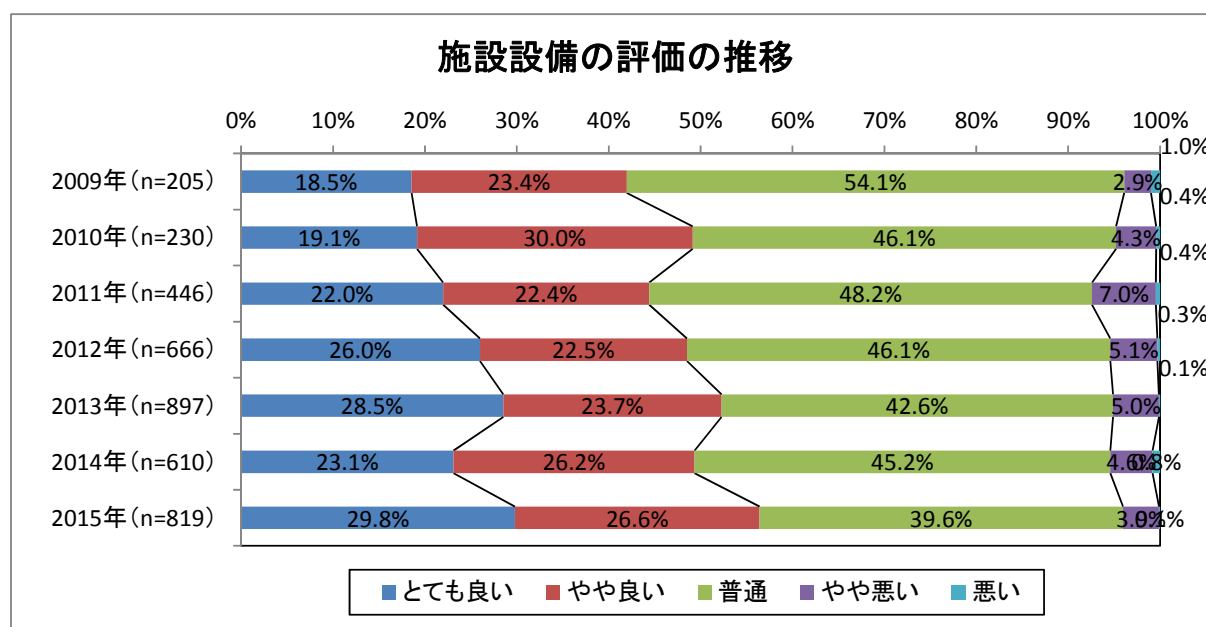
表 2-18-6 施設設備についての評価

施設設備	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	38	48	111	6	2	205
2010年	44	69	106	10	1	230
2011年	98	100	215	31	2	446
2012年	173	150	307	34	2	666
2013年	256	213	382	45	1	897
2014年	141	160	276	28	5	610
2015年	244	218	324	32	1	819

【構成比】

施設設備	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	18.5%	23.4%	54.1%	2.9%	1.0%	100.0%
2010年	19.1%	30.0%	46.1%	4.3%	0.4%	100.0%
2011年	22.0%	22.4%	48.2%	7.0%	0.4%	100.0%
2012年	26.0%	22.5%	46.1%	5.1%	0.3%	100.0%
2013年	28.5%	23.7%	42.6%	5.0%	0.1%	100.0%
2014年	23.1%	26.2%	45.2%	4.6%	0.8%	100.0%
2015年	29.8%	26.6%	39.6%	3.9%	0.1%	100.0%

図 2-18-6 施設設備についての評価の推移



(7) 交通の便の乗り継ぎについての評価

表 2-18-7 は、交通の便における乗り継ぎについて、2011 年から 2015 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。2014 年には楽だったとする評価の割合が増加し、2015 年には、やや楽だったとする回答も増加し、評価が良くなっている。やや大変とする割合も 20% 台で推移しているが、大変とする割合は減少している。

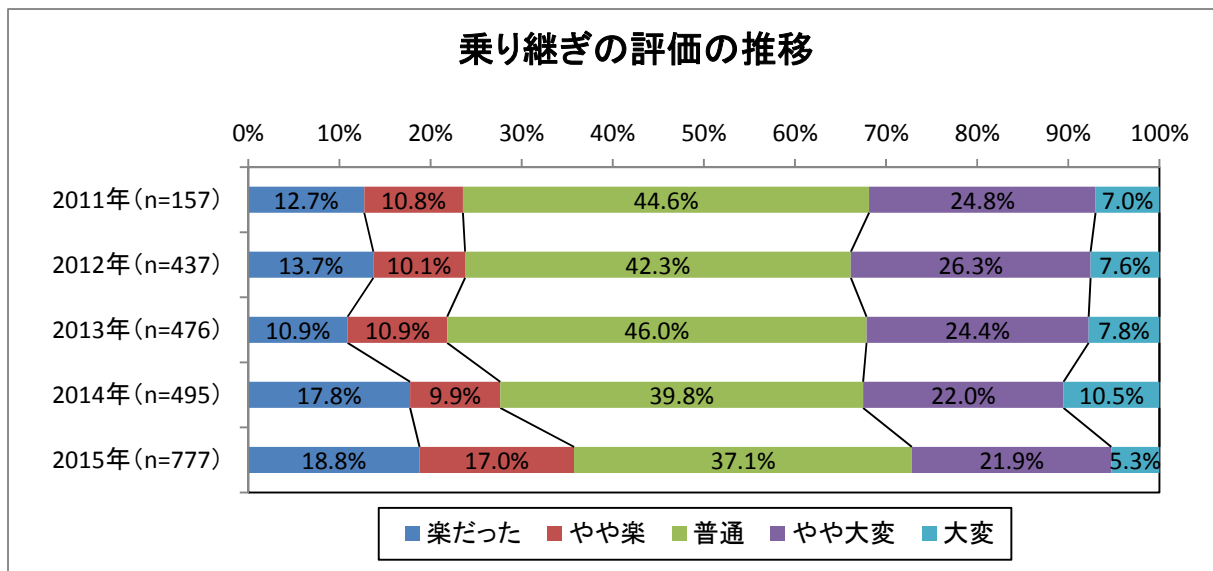
表 2-18-7 乗り継ぎについての評価

乗り継ぎ	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
2011年	20	17	70	39	11	157
2012年	60	44	185	115	33	437
2013年	52	52	219	116	37	476
2014年	88	49	197	109	52	495
2015年	146	132	288	170	41	777

【構成比】

乗り継ぎ	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
2011年	12.7%	10.8%	44.6%	24.8%	7.0%	100.0%
2012年	13.7%	10.1%	42.3%	26.3%	7.6%	100.0%
2013年	10.9%	10.9%	46.0%	24.4%	7.8%	100.0%
2014年	17.8%	9.9%	39.8%	22.0%	10.5%	100.0%
2015年	18.8%	17.0%	37.1%	21.9%	5.3%	100.0%

図 2-18-7 乗り継ぎについての評価の推移



(8) 交通の便の道路標識についての評価

表 2-18-8 は、交通の便における道路標識について、2011 年から 2015 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の割合が最も高く、続いてわかりやすい、ややわかりやすいとなっている。わかりやすいとする割合は近年増加傾向にあるものの、ややわかりやすいと合わせた評価は、2015 年は減少している。

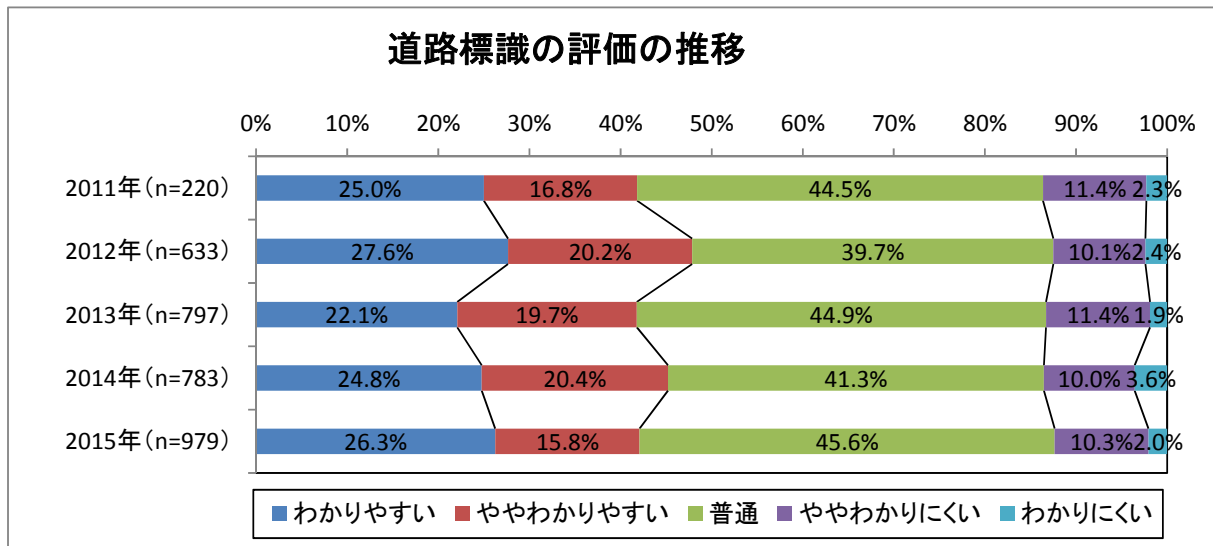
表 2-18-8 道路標識についての評価

道路標識	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
2011年	55	37	98	25	5	220
2012年	175	128	251	64	15	633
2013年	176	157	358	91	15	797
2014年	194	160	323	78	28	783
2015年	257	155	446	101	20	979

【構成比】

道路標識	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
2011年	25.0%	16.8%	44.5%	11.4%	2.3%	100.0%
2012年	27.6%	20.2%	39.7%	10.1%	2.4%	100.0%
2013年	22.1%	19.7%	44.9%	11.4%	1.9%	100.0%
2014年	24.8%	20.4%	41.3%	10.0%	3.6%	100.0%
2015年	26.3%	15.8%	45.6%	10.3%	2.0%	100.0%

図 2-18-8 道路標識についての評価の推移



(9) 交通の便の観光案内板についての評価

表 2-18-9 は、交通の便における観光案内板について、2011 年から 2015 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。わかりやすい、ややわかりやすいとする評価の合計が全体の約半数を占めているが大きな変化はない。2015 年にはややわかりにくい、わかりにくいの評価の割合が減少している。

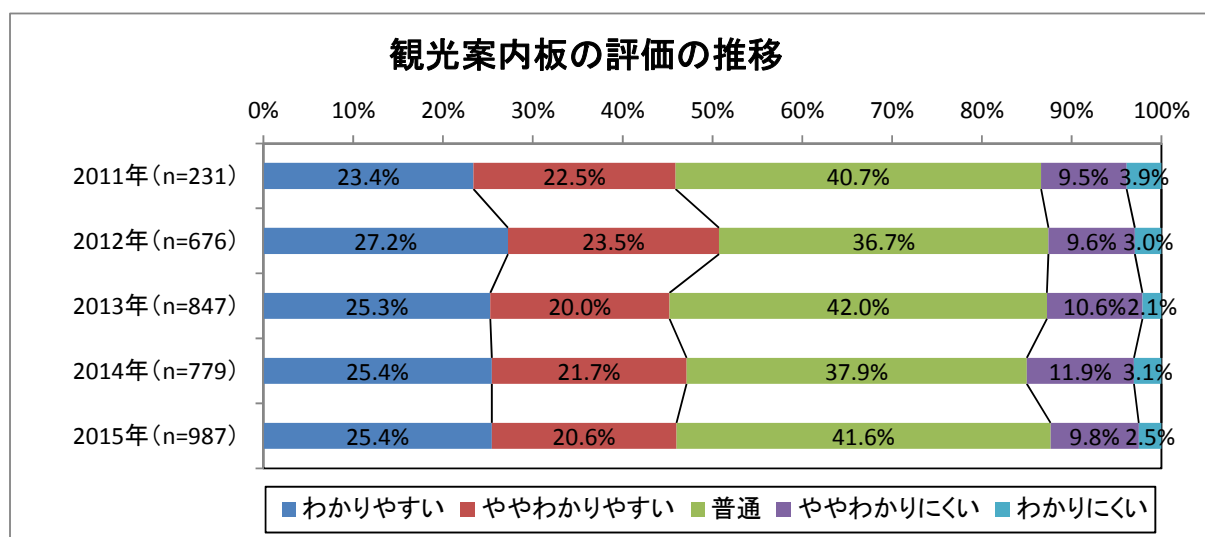
表 2-18-9 観光案内板についての評価

観光案内板	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
2011年	54	52	94	22	9	231
2012年	184	159	248	65	20	676
2013年	214	169	356	90	18	847
2014年	198	169	295	93	24	779
2015年	251	203	411	97	25	987

【構成比】

観光案内板	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
2011年	23.4%	22.5%	40.7%	9.5%	3.9%	100.0%
2012年	27.2%	23.5%	36.7%	9.6%	3.0%	100.0%
2013年	25.3%	20.0%	42.0%	10.6%	2.1%	100.0%
2014年	25.4%	21.7%	37.9%	11.9%	3.1%	100.0%
2015年	25.4%	20.6%	41.6%	9.8%	2.5%	100.0%

図 2-18-9 観光案内板についての評価の推移



(10) 土産物の価格についての評価

土産物については、2011年調査から価格と品揃えに分けて尋ねており、2011年から5年間の推移である。

表 2-18-10 は、土産物の価格についての 2011 年から 2015 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。2012 年には、安いとする評価が減少し、やや高いとする評価が増加した。2013 年以降は安いとする評価が減少し、やや安いとする評価と合わせると、安いとの評価が減少傾向にある。

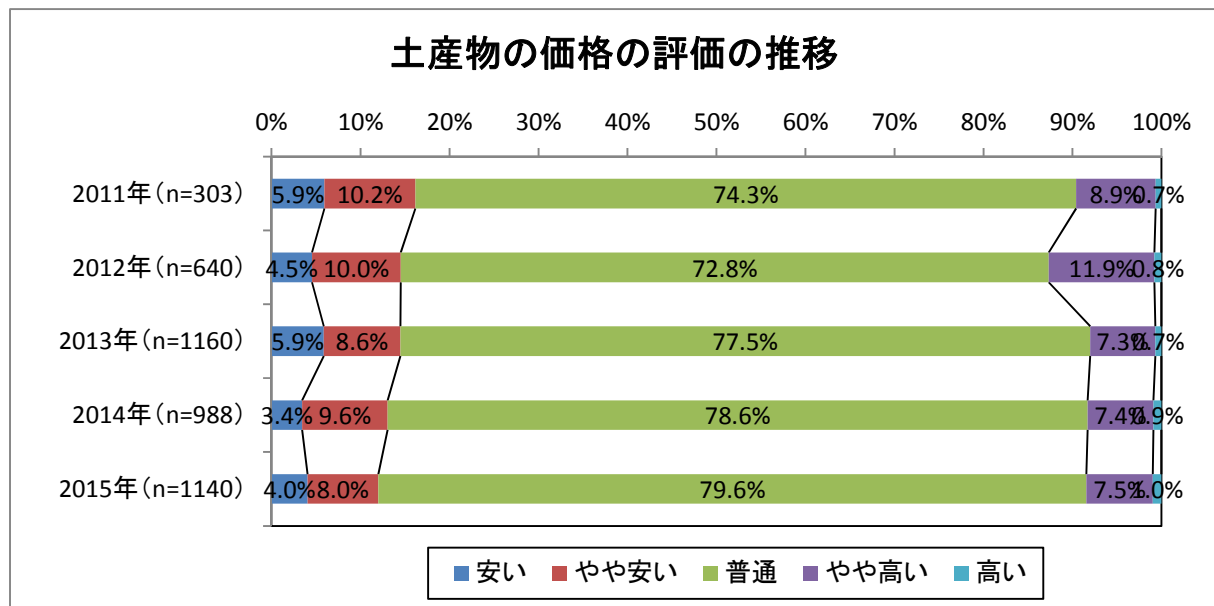
表 2-18-10 土産物の価格の評価

土産物の価格	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	合計
2011年	18	31	225	27	2	303
2012年	29	64	466	76	5	640
2013年	68	100	899	85	8	1,160
2014年	34	95	777	73	9	988
2015年	46	91	907	85	11	1,140

【構成比】

土産物の価格	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	合計
2011年	5.9%	10.2%	74.3%	8.9%	0.7%	100.0%
2012年	4.5%	10.0%	72.8%	11.9%	0.8%	100.0%
2013年	5.9%	8.6%	77.5%	7.3%	0.7%	100.0%
2014年	3.4%	9.6%	78.6%	7.4%	0.9%	100.0%
2015年	4.0%	8.0%	79.6%	7.5%	1.0%	100.0%

図 2-18-10 土産物の価格の評価の推移



(11) 土産物の品揃えについての評価

表 2-18-11 は、土産物の品揃えについての 2011 年から 2015 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。

良いとする評価がやや減少し、やや良いが減少しており、良いとする評価が減少傾向にある。一方で、2015 年には、やや悪いとする評価も減少し、普通の割合が多くなっている。

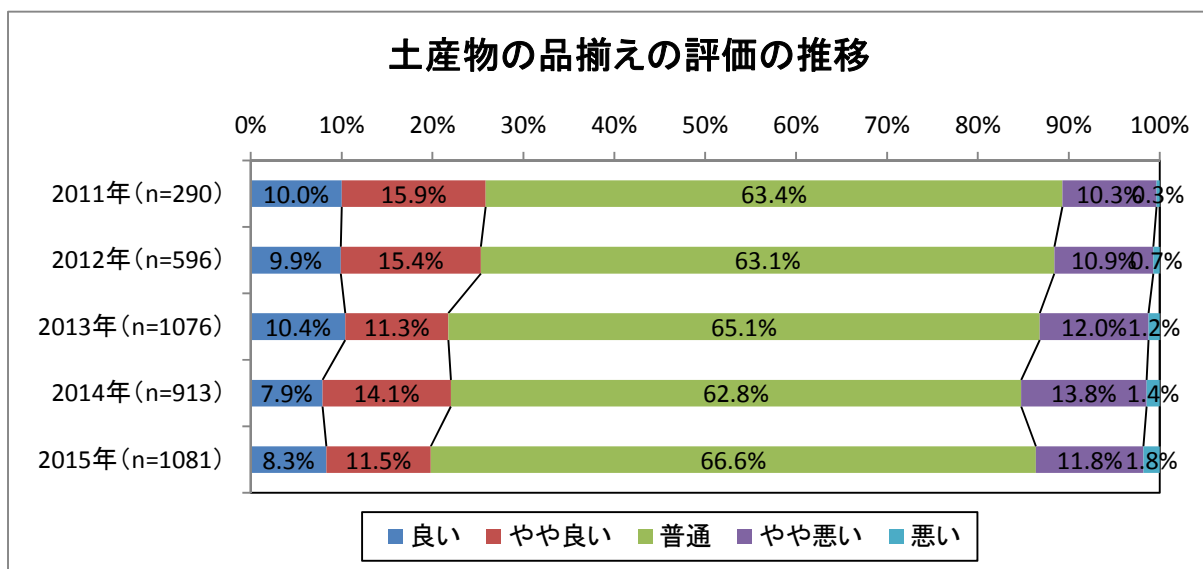
表 2-18-11 土産物の品揃えの評価

土産物の品揃え	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2011年	29	46	184	30	1	290
2012年	59	92	376	65	4	596
2013年	112	122	700	129	13	1,076
2014年	72	129	573	126	13	913
2015年	90	124	720	128	19	1,081

【構成比】

土産物の品揃え	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2011年	10.0%	15.9%	63.4%	10.3%	0.3%	100.0%
2012年	9.9%	15.4%	63.1%	10.9%	0.7%	100.0%
2013年	10.4%	11.3%	65.1%	12.0%	1.2%	100.0%
2014年	7.9%	14.1%	62.8%	13.8%	1.4%	100.0%
2015年	8.3%	11.5%	66.6%	11.8%	1.8%	100.0%

図 2-18-11 土産物の品揃えの評価の推移



(12) 観光施設についての評価

表 2-18-12 は、観光施設についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多い。良い、やや良いの評価を合わせると半数以上が良いと評価しているが、横ばいの傾向にある。

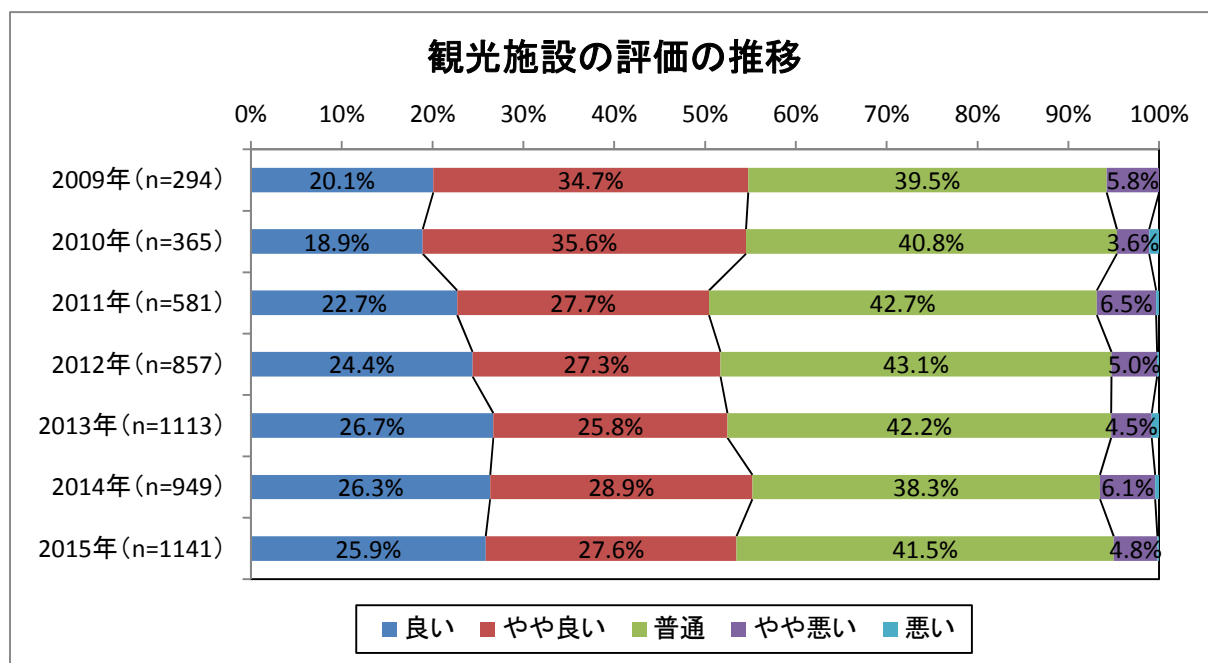
表 2-18-12 観光施設についての評価

観光施設	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	59	102	116	17	0	294
2010年	69	130	149	13	4	365
2011年	132	161	248	38	2	581
2012年	209	234	369	43	2	857
2013年	297	287	470	50	9	1,113
2014年	250	274	363	58	4	949
2015年	295	315	474	55	2	1,141

【構成比】

観光施設	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	20.1%	34.7%	39.5%	5.8%	0.0%	100.0%
2010年	18.9%	35.6%	40.8%	3.6%	1.1%	100.0%
2011年	22.7%	27.7%	42.7%	6.5%	0.3%	100.0%
2012年	24.4%	27.3%	43.1%	5.0%	0.2%	100.0%
2013年	26.7%	25.8%	42.2%	4.5%	0.8%	100.0%
2014年	26.3%	28.9%	38.3%	6.1%	0.4%	100.0%
2015年	25.9%	27.6%	41.5%	4.8%	0.2%	100.0%

図 2-18-12 観光施設についての評価の推移



(13) 山口市訪問の満足度についての評価

表 2-18-13 は、山口市訪問についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや満足とする評価が高く、2011 年からは満足が普通を上回り、山口市の満足度は高いものとなっている。

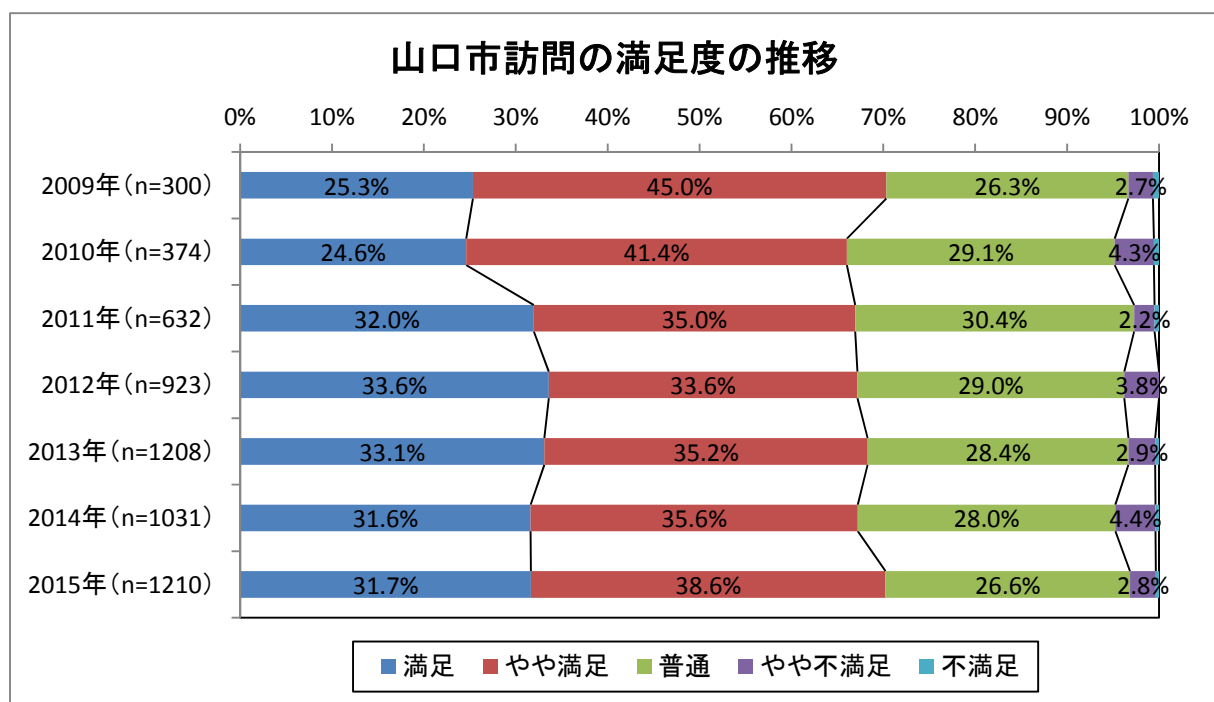
表 2-18-13 山口市訪問の満足度

山口市訪問	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
2009年	76	135	79	8	2	300
2010年	92	155	109	16	2	374
2011年	202	221	192	14	3	632
2012年	310	310	268	35	0	923
2013年	400	425	343	35	5	1,208
2014年	326	367	289	45	4	1,031
2015年	383	467	322	34	4	1,210

【構成比】

山口市訪問	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
2009年	25.3%	45.0%	26.3%	2.7%	0.7%	100.0%
2010年	24.6%	41.4%	29.1%	4.3%	0.5%	100.0%
2011年	32.0%	35.0%	30.4%	2.2%	0.5%	100.0%
2012年	33.6%	33.6%	29.0%	3.8%	0.0%	100.0%
2013年	33.1%	35.2%	28.4%	2.9%	0.4%	100.0%
2014年	31.6%	35.6%	28.0%	4.4%	0.4%	100.0%
2015年	31.7%	38.6%	26.6%	2.8%	0.3%	100.0%

図 2-18-13 山口市訪問の満足度の推移



(14) 今回の旅行の満足度についての評価

表 2-18-14 は、今回の旅行の満足度を 5 段階評価で示したものである。2011 年からやや満足を満足が上回り、2012 年には最も高い割合となっていることから、旅行全体でも満足していることがわかる。

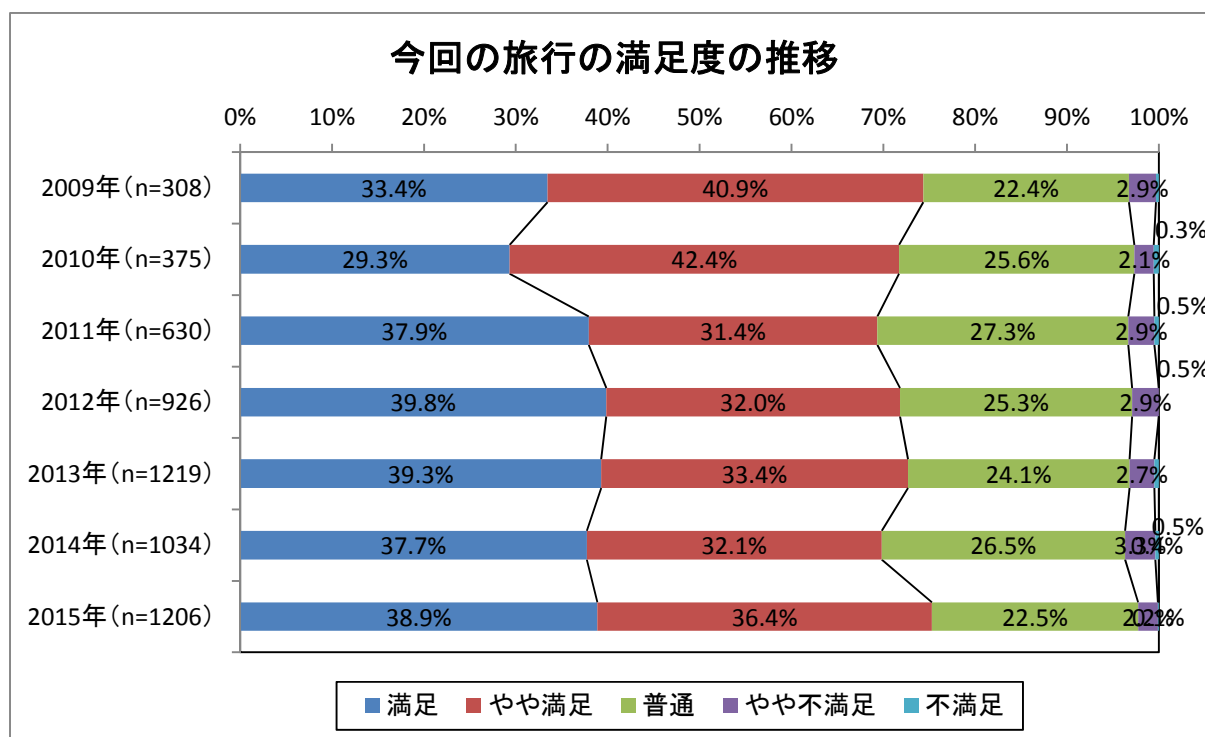
表 2-18-14 今回の旅行の満足度

今回の旅行	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
2009年	103	126	69	9	1	308
2010年	110	159	96	8	2	375
2011年	239	198	172	18	3	630
2012年	369	296	234	27	0	926
2013年	479	407	294	33	6	1,219
2014年	390	332	274	34	4	1,034
2015年	469	439	271	26	1	1,206

【構成比】

今回の旅行	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
2009年	33.4%	40.9%	22.4%	2.9%	0.3%	100.0%
2010年	29.3%	42.4%	25.6%	2.1%	0.5%	100.0%
2011年	37.9%	31.4%	27.3%	2.9%	0.5%	100.0%
2012年	39.8%	32.0%	25.3%	2.9%	0.0%	100.0%
2013年	39.3%	33.4%	24.1%	2.7%	0.5%	100.0%
2014年	37.7%	32.1%	26.5%	3.3%	0.4%	100.0%
2015年	38.9%	36.4%	22.5%	2.2%	0.1%	100.0%

図 2-18-14 今回の旅行の満足度の推移



2-19 旅行において重視する項目

(1) 観光施設等

表 2-19-1 は、旅行における観光施設等の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も重視するとする評価が最も多く、続いてやや重視するが多く、旅行をする目的として高い割合を占めていることがわかる。

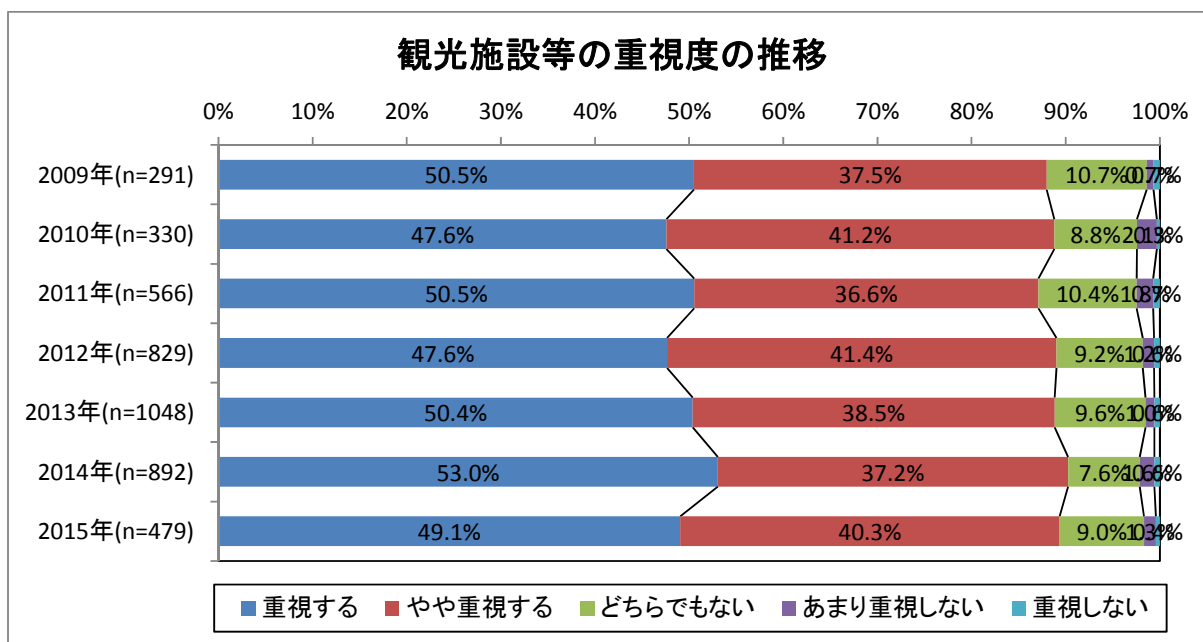
表 2-19-1 旅行における観光施設の重視度

観光施設等	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	147	109	31	2	2	291
2010年	157	136	29	7	1	330
2011年	286	207	59	10	4	566
2012年	395	343	76	10	5	829
2013年	528	403	101	10	6	1,048
2014年	473	332	68	14	5	892
2015年	235	193	43	6	2	479

【構成比】

観光施設等	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	50.5%	37.5%	10.7%	0.7%	0.7%	100.0%
2010年	47.6%	41.2%	8.8%	2.1%	0.3%	100.0%
2011年	50.5%	36.6%	10.4%	1.8%	0.7%	100.0%
2012年	47.6%	41.4%	9.2%	1.2%	0.6%	100.0%
2013年	50.4%	38.5%	9.6%	1.0%	0.6%	100.0%
2014年	53.0%	37.2%	7.6%	1.6%	0.6%	100.0%
2015年	49.1%	40.3%	9.0%	1.3%	0.4%	100.0%

図 2-19-1 旅行における観光施設の重視度の推移



(2) 温泉

表 2-19-2 は、旅行における温泉の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も重視するが最も多く、続いてやや重視すると温泉は旅行においての目的の高い項目となっていることがわかる。

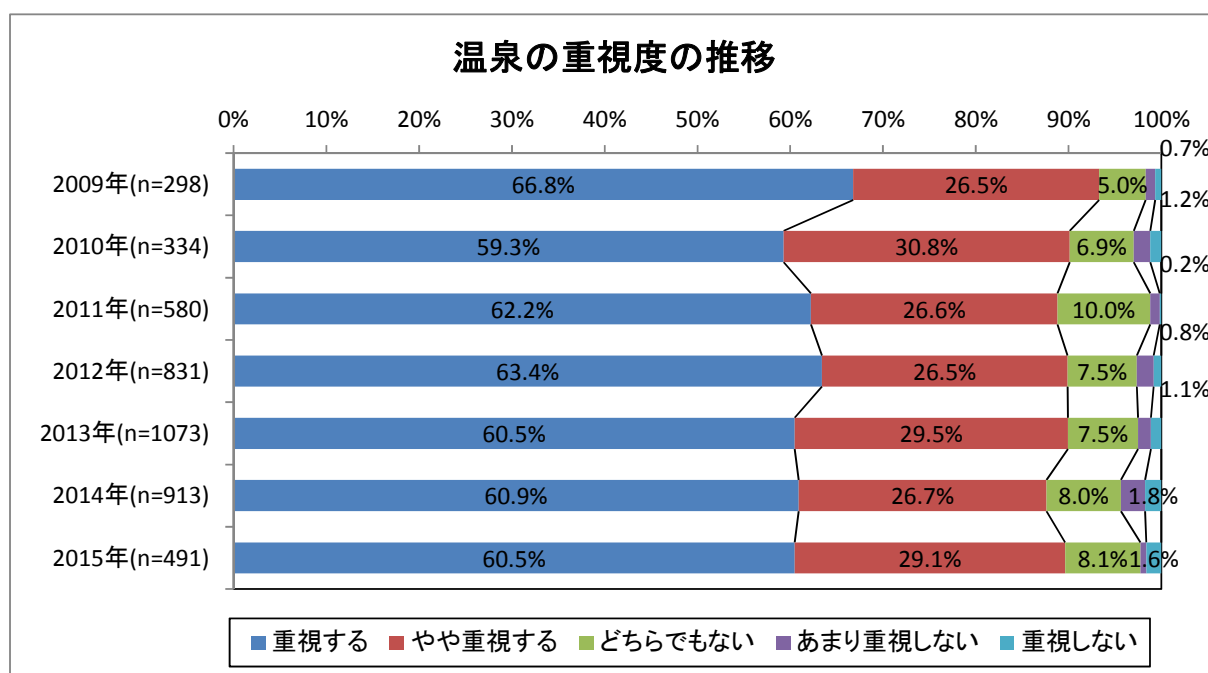
表 2-19-2 旅行における温泉の重視度

温泉	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	199	79	15	3	2	298
2010年	198	103	23	6	4	334
2011年	361	154	58	6	1	580
2012年	527	220	62	15	7	831
2013年	649	316	81	15	12	1,073
2014年	556	244	73	24	16	913
2015年	297	143	40	3	8	491

【構成比】

温泉	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	66.8%	26.5%	5.0%	1.0%	0.7%	100.0%
2010年	59.3%	30.8%	6.9%	1.8%	1.2%	100.0%
2011年	62.2%	26.6%	10.0%	1.0%	0.2%	100.0%
2012年	63.4%	26.5%	7.5%	1.8%	0.8%	100.0%
2013年	60.5%	29.5%	7.5%	1.4%	1.1%	100.0%
2014年	60.9%	26.7%	8.0%	2.6%	1.8%	100.0%
2015年	60.5%	29.1%	8.1%	0.6%	1.6%	100.0%

図 2-19-2 旅行における温泉の重視度の推移



(3) 食事

表 2-19-3 は、旅行における食事の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も重視するとの割合が多く、旅行においての目的として重視されていることがわかる。

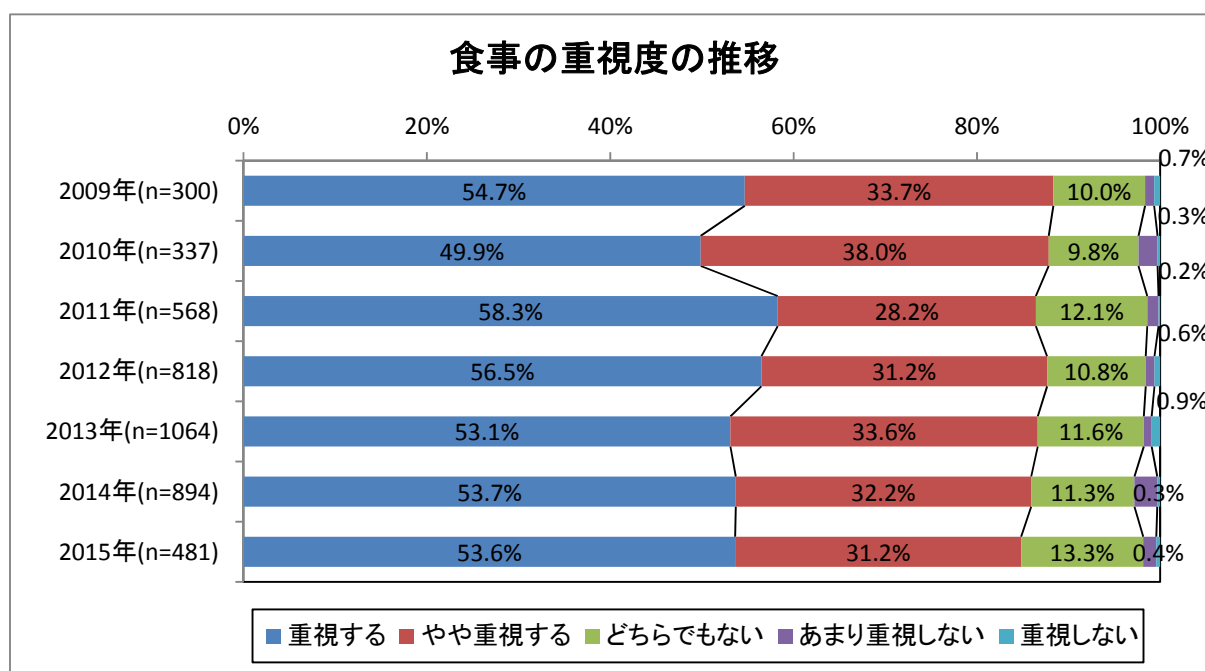
表 2-19-3 旅行における食事の重視度

食事	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	164	101	30	3	2	300
2010年	168	128	33	7	1	337
2011年	331	160	69	7	1	568
2012年	462	255	88	8	5	818
2013年	565	357	123	9	10	1,064
2014年	480	288	101	22	3	894
2015年	258	150	64	7	2	481

【構成比】

食事	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	54.7%	33.7%	10.0%	1.0%	0.7%	100.0%
2010年	49.9%	38.0%	9.8%	2.1%	0.3%	100.0%
2011年	58.3%	28.2%	12.1%	1.2%	0.2%	100.0%
2012年	56.5%	31.2%	10.8%	1.0%	0.6%	100.0%
2013年	53.1%	33.6%	11.6%	0.8%	0.9%	100.0%
2014年	53.7%	32.2%	11.3%	2.5%	0.3%	100.0%
2015年	53.6%	31.2%	13.3%	1.5%	0.4%	100.0%

図 2-19-3 旅行における食事の重視度の推移



(4) 祭り

表 2-19-4 は、旅行における祭りの重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もどちらでもないが最も多く、続いてやや重視するとなっている。他の項目と比較しても、旅行の目的としてはあまり高くないことがわかる。

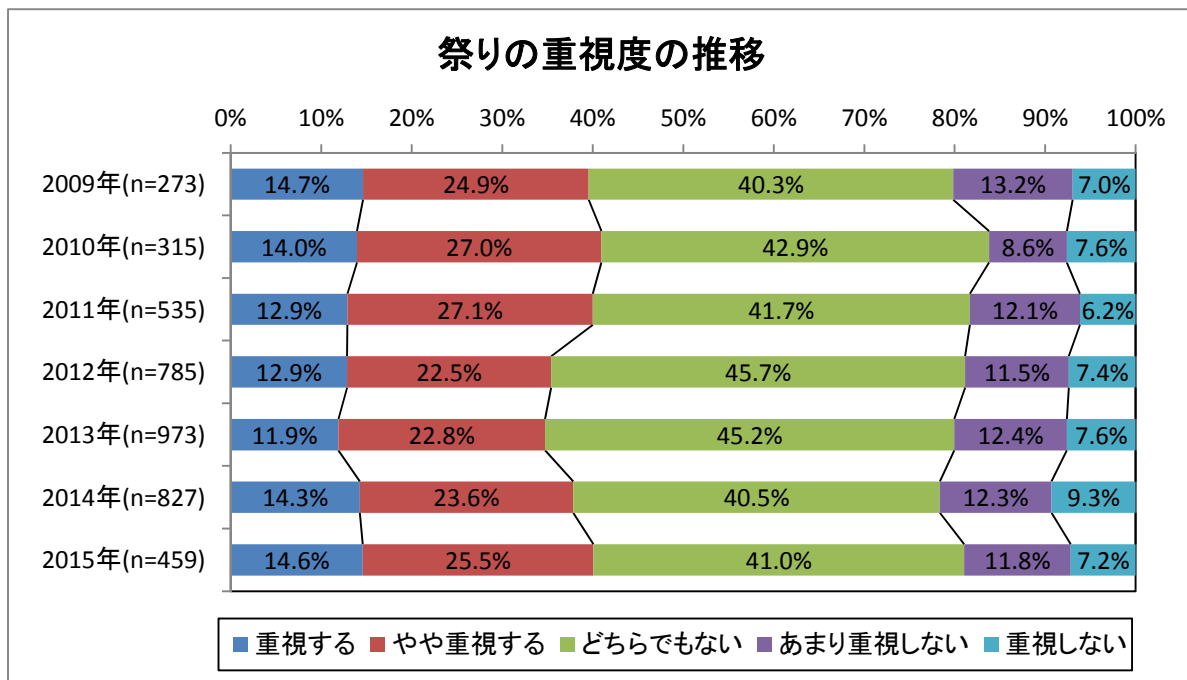
表 2-19-4 旅行における祭りの重視度

祭り	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	40	68	110	36	19	273
2010年	44	85	135	27	24	315
2011年	69	145	223	65	33	535
2012年	101	177	359	90	58	785
2013年	116	222	440	121	74	973
2014年	118	195	335	102	77	827
2015年	67	117	188	54	33	459

【構成比】

祭り	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	14.7%	24.9%	40.3%	13.2%	7.0%	100.0%
2010年	14.0%	27.0%	42.9%	8.6%	7.6%	100.0%
2011年	12.9%	27.1%	41.7%	12.1%	6.2%	100.0%
2012年	12.9%	22.5%	45.7%	11.5%	7.4%	100.0%
2013年	11.9%	22.8%	45.2%	12.4%	7.6%	100.0%
2014年	14.3%	23.6%	40.5%	12.3%	9.3%	100.0%
2015年	14.6%	25.5%	41.0%	11.8%	7.2%	100.0%

図 2-19-4 旅行における祭りの重視度の推移



(5) イベント（祭り以外）

表 2-19-5 は、旅行におけるイベント(祭り以外)の重視度を 5 段階評価で示したものである。祭りの評価と同様にあまり重視する割合は多くないが、いずれの年もどちらでもないが最も多く、続いてやや重視するが多くなっている。

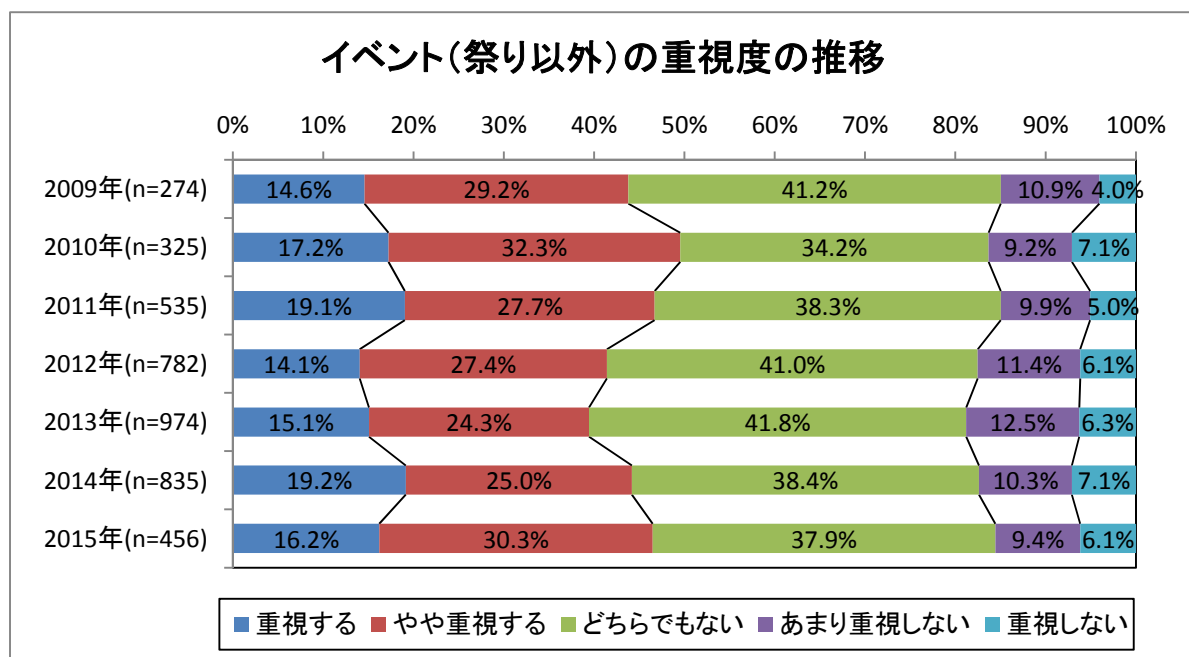
表 2-19-5 旅行におけるイベント(祭り以外)の重視度

イベント (祭り以外)	重視する	やや 重視する	どちらでも ない	あまり 重視しない	重視しない	合計
2009年	40	80	113	30	11	274
2010年	56	105	111	30	23	325
2011年	102	148	205	53	27	535
2012年	110	214	321	89	48	782
2013年	147	237	407	122	61	974
2014年	160	209	321	86	59	835
2015年	74	138	173	43	28	456

【構成比】

イベント (祭り以外)	重視する	やや 重視する	どちらでも ない	あまり 重視しない	重視しない	合計
2009年	14.6%	29.2%	41.2%	10.9%	4.0%	100.0%
2010年	17.2%	32.3%	34.2%	9.2%	7.1%	100.0%
2011年	19.1%	27.7%	38.3%	9.9%	5.0%	100.0%
2012年	14.1%	27.4%	41.0%	11.4%	6.1%	100.0%
2013年	15.1%	24.3%	41.8%	12.5%	6.3%	100.0%
2014年	19.2%	25.0%	38.4%	10.3%	7.1%	100.0%
2015年	16.2%	30.3%	37.9%	9.4%	6.1%	100.0%

図 2-19-5 旅行におけるイベント(祭り以外)の重視度の推移



(6) 神社・仏閣めぐり

表 2-19-6 は、旅行における神社・仏閣めぐりの重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや重視するが最も多く、重視するも高い割合を示していることから、旅行の目的として重視されていることがわかる。

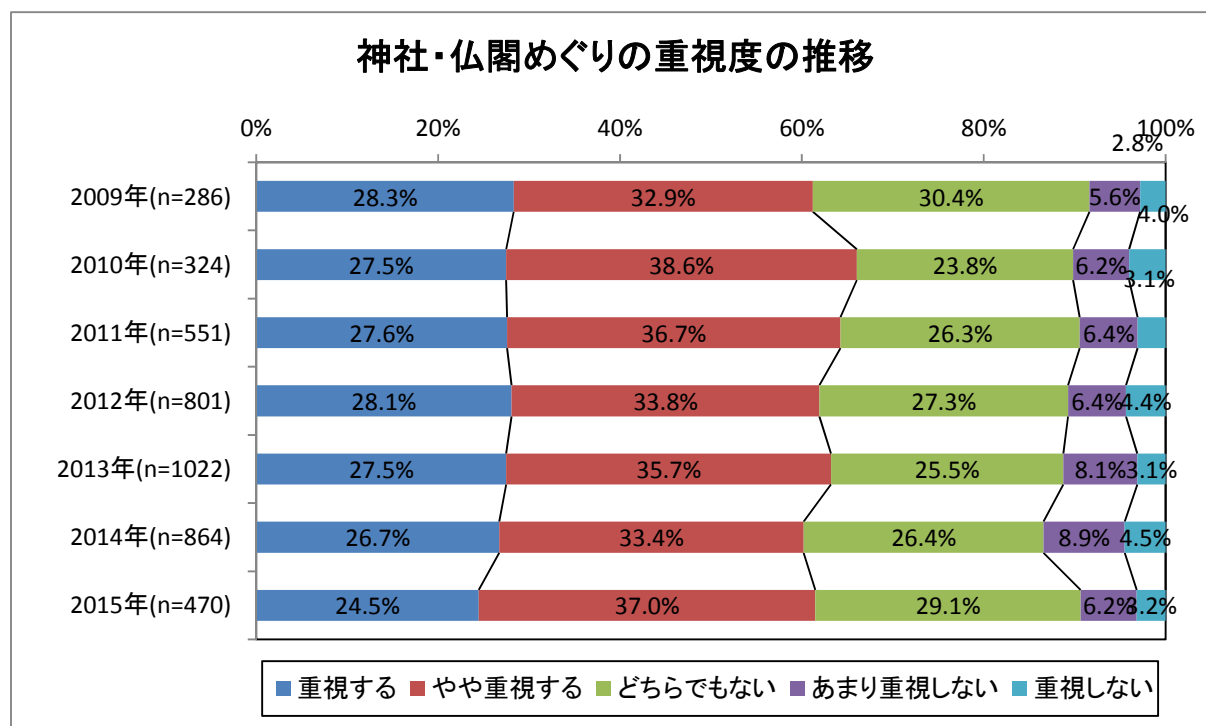
表 2-19-6 旅行における神社・仏閣めぐりの重視度

神社・仏閣めぐり	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	81	94	87	16	8	286
2010年	89	125	77	20	13	324
2011年	152	202	145	35	17	551
2012年	225	271	219	51	35	801
2013年	281	365	261	83	32	1,022
2014年	231	289	228	77	39	864
2015年	115	174	137	29	15	470

【構成比】

神社・仏閣めぐり	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	28.3%	32.9%	30.4%	5.6%	2.8%	100.0%
2010年	27.5%	38.6%	23.8%	6.2%	4.0%	100.0%
2011年	27.6%	36.7%	26.3%	6.4%	3.1%	100.0%
2012年	28.1%	33.8%	27.3%	6.4%	4.4%	100.0%
2013年	27.5%	35.7%	25.5%	8.1%	3.1%	100.0%
2014年	26.7%	33.4%	26.4%	8.9%	4.5%	100.0%
2015年	24.5%	37.0%	29.1%	6.2%	3.2%	100.0%

図 2-19-6 旅行における神社・仏閣めぐりの重視度の推移



(7) お花の見物

表 2-19-7 は、旅行におけるお花の見物の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや重視するがどちらでもないとともに、高い割合となっている。近年は重視度がやや低調に推移している。

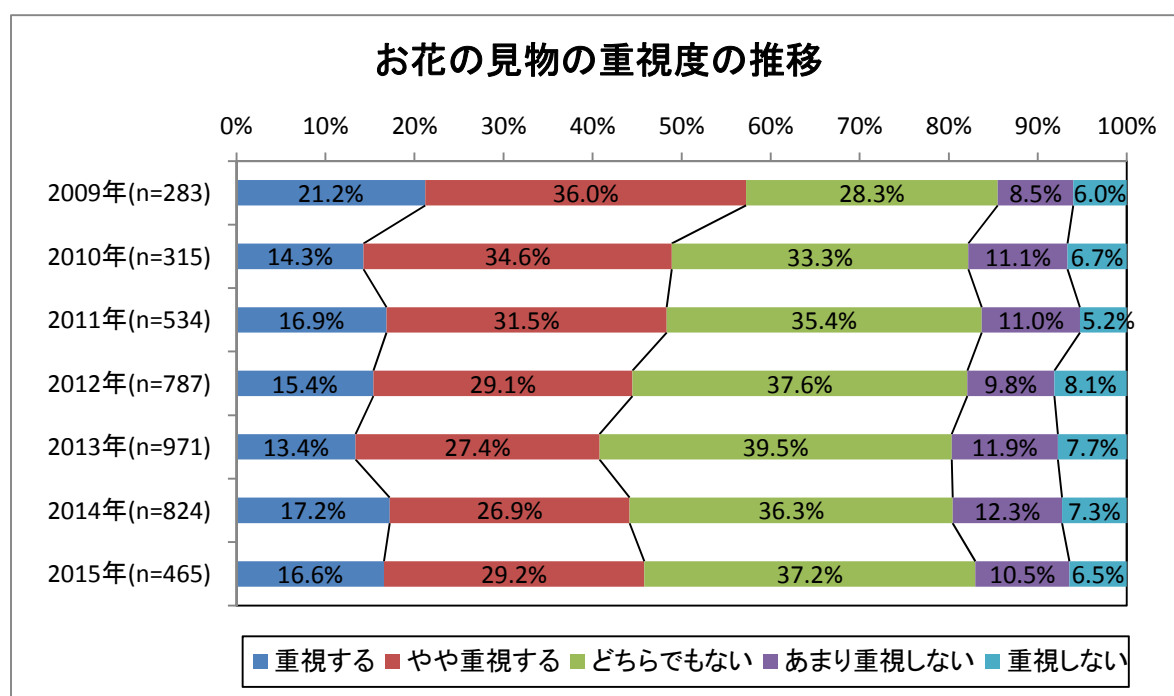
表 2-19-7 旅行におけるお花の見物の重視度

お花の見物	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	60	102	80	24	17	283
2010年	45	109	105	35	21	315
2011年	90	168	189	59	28	534
2012年	121	229	296	77	64	787
2013年	130	266	384	116	75	971
2014年	142	222	299	101	60	824
2015年	77	136	173	49	30	465

【構成比】

お花の見物	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	21.2%	36.0%	28.3%	8.5%	6.0%	100.0%
2010年	14.3%	34.6%	33.3%	11.1%	6.7%	100.0%
2011年	16.9%	31.5%	35.4%	11.0%	5.2%	100.0%
2012年	15.4%	29.1%	37.6%	9.8%	8.1%	100.0%
2013年	13.4%	27.4%	39.5%	11.9%	7.7%	100.0%
2014年	17.2%	26.9%	36.3%	12.3%	7.3%	100.0%
2015年	16.6%	29.2%	37.2%	10.5%	6.5%	100.0%

図 2-19-7 旅行におけるお花の見物の重視度の推移



(8) 山口市への旅行で重視するもの（加重平均）

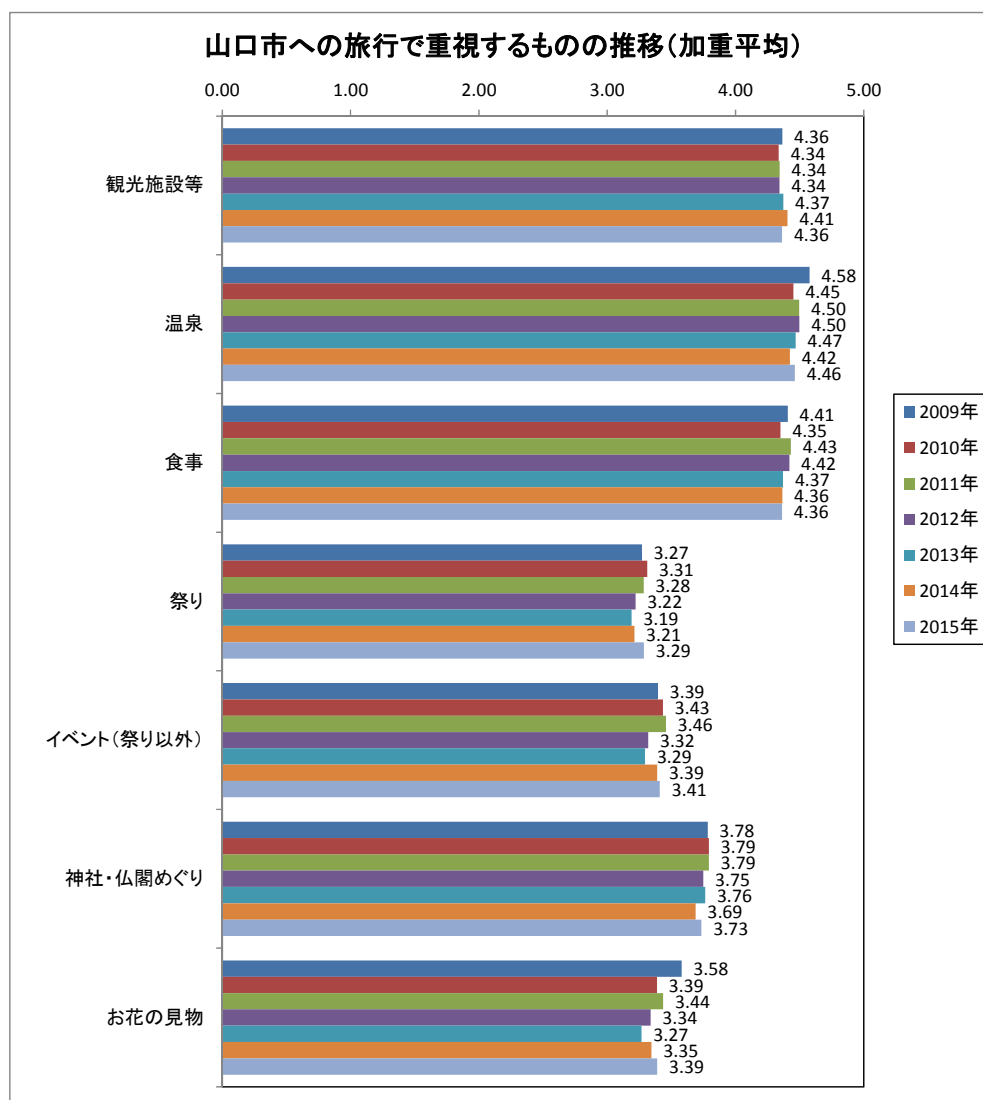
表 2-19-8 は、山口市への旅行における各項目の評価について、「重視する」とした回答を 5 点、「やや重視する」を 4 点、「どちらでもない」を 3 点、「あまり重視しない」を 2 点、「重視しない」を 1 点として、それぞれに回答者数をかけて平均値（加重平均値）をとったものである。

すべての項目について、いずれの年も 3 点を超えていることから、重視する傾向にある。そのうち、観光施設、温泉、食事の重視度は高く、その推移も高い傾向にある。一方で、祭り、イベント、お花の見物については重視度も他に比べて低い傾向にある。

表 2-19-8 旅行におけるその他の重視度

山口市への旅行で重視するもの	観光施設等	温泉	食事	祭り	イベント(祭り以外)	神社・仏閣めぐり	お花の見物
2009年	4.36	4.58	4.41	3.27	3.39	3.78	3.58
2010年	4.34	4.45	4.35	3.31	3.43	3.79	3.39
2011年	4.34	4.50	4.43	3.28	3.46	3.79	3.44
2012年	4.34	4.50	4.42	3.22	3.32	3.75	3.34
2013年	4.37	4.47	4.37	3.19	3.29	3.76	3.27
2014年	4.41	4.42	4.36	3.21	3.39	3.69	3.35
2015年	4.36	4.46	4.36	3.29	3.41	3.73	3.39

図 2-19-8 旅行における重視度の推移（加重平均）



2-20 山口市の魅力

(1) 室町時代（大内文化）の史跡

表 2-20-1 は、山口市における室町時代(大内文化)の史跡の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや魅力的が最も多く、魅力的とする割合も高くなっている。室町時代(大内文化)の史跡は山口市の魅力であるということがわかる。

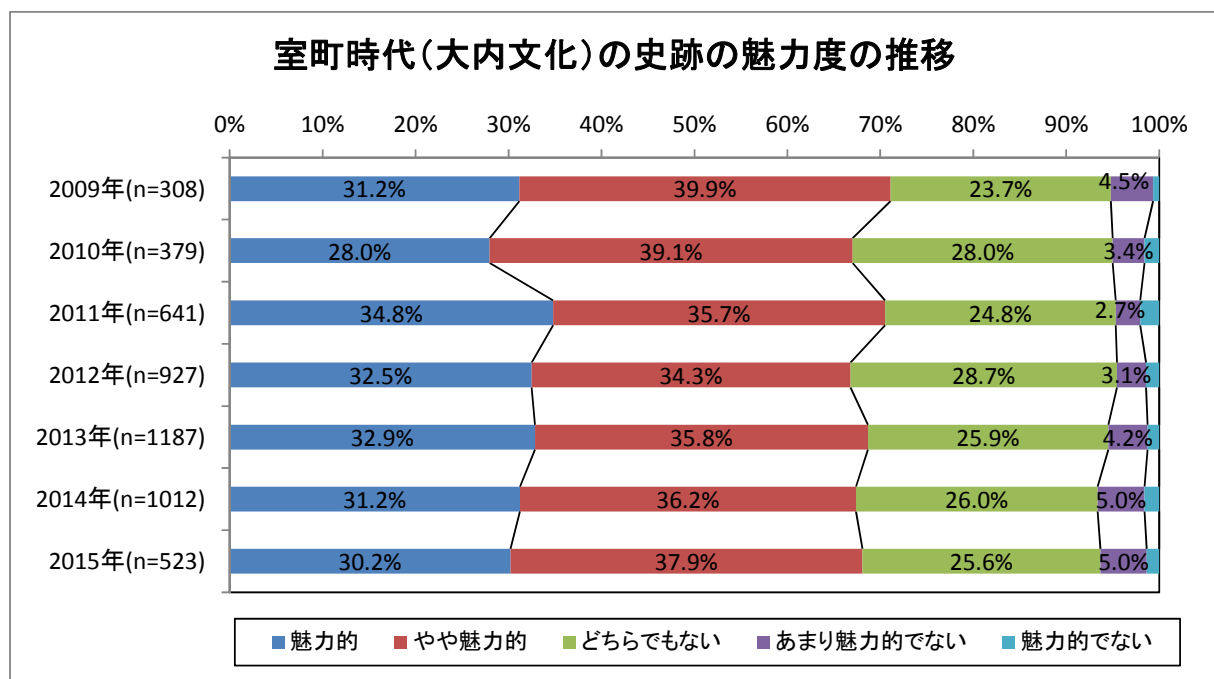
表 2-20-1 山口市における室町時代(大内文化)の魅力度

室町時代 (大内文化)の史跡	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	96	123	73	14	2	308
2010年	106	148	106	13	6	379
2011年	223	229	159	17	13	641
2012年	301	318	266	29	13	927
2013年	390	425	307	50	15	1,187
2014年	316	366	263	51	16	1,012
2015年	158	198	134	26	7	523

【構成比】

室町時代 (大内文化)の史跡	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	31.2%	39.9%	23.7%	4.5%	0.6%	100.0%
2010年	28.0%	39.1%	28.0%	3.4%	1.6%	100.0%
2011年	34.8%	35.7%	24.8%	2.7%	2.0%	100.0%
2012年	32.5%	34.3%	28.7%	3.1%	1.4%	100.0%
2013年	32.9%	35.8%	25.9%	4.2%	1.3%	100.0%
2014年	31.2%	36.2%	26.0%	5.0%	1.6%	100.0%
2015年	30.2%	37.9%	25.6%	5.0%	1.3%	100.0%

図 2-20-1 山口市における室町時代(大内文化)の魅力度の推移



(2) 明治時代(維新)の史跡

表 2-20-2 は、山口市における明治時代(維新)の史跡の魅力度を 5 段階評価で示したものである。2011 年には魅力的がやや魅力的を上回り、山口市において魅力的なものになっている。いずれの年でも魅力的ややや魅力的の割合が多くなっている。

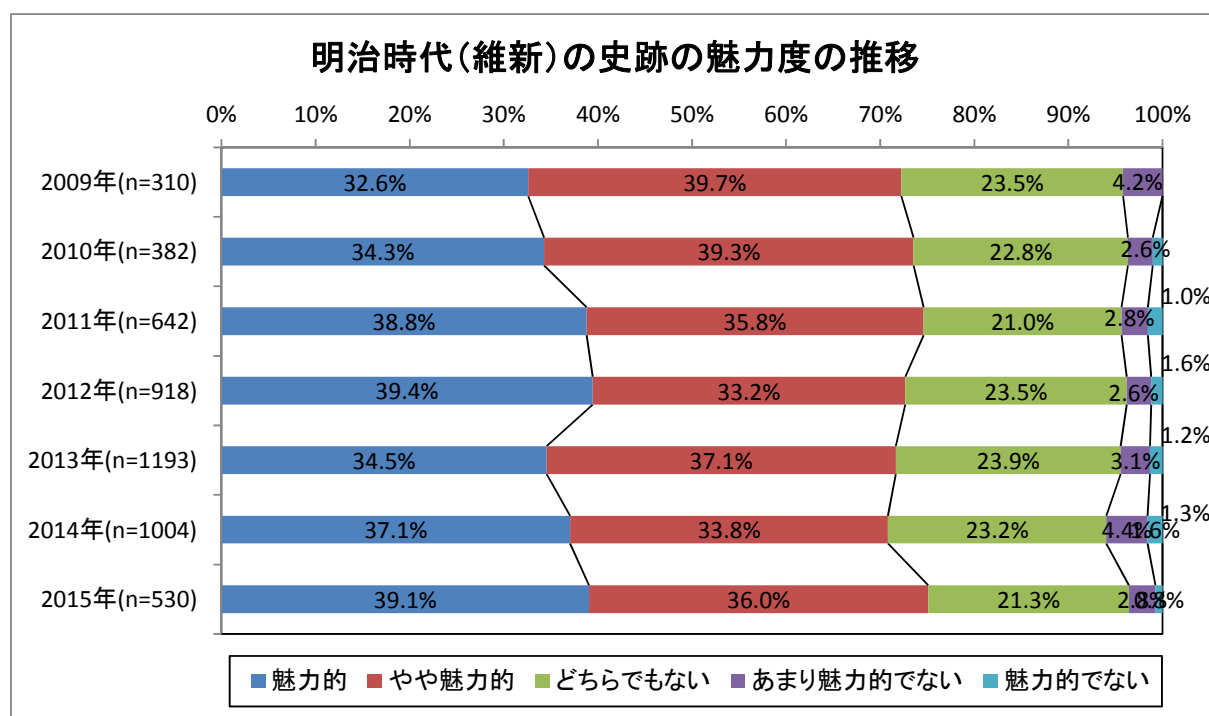
表 2-20-2 山口市における明治時代(維新)の史跡の魅力度

明治時代(維新)の史跡	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	101	123	73	13	0	310
2010年	131	150	87	10	4	382
2011年	249	230	135	18	10	642
2012年	362	305	216	24	11	918
2013年	412	443	285	37	16	1,193
2014年	372	339	233	44	16	1,004
2015年	207	191	113	15	4	530

【構成比】

明治時代(維新)の史跡	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	32.6%	39.7%	23.5%	4.2%	0.0%	100.0%
2010年	34.3%	39.3%	22.8%	2.6%	1.0%	100.0%
2011年	38.8%	35.8%	21.0%	2.8%	1.6%	100.0%
2012年	39.4%	33.2%	23.5%	2.6%	1.2%	100.0%
2013年	34.5%	37.1%	23.9%	3.1%	1.3%	100.0%
2014年	37.1%	33.8%	23.2%	4.4%	1.6%	100.0%
2015年	39.1%	36.0%	21.3%	2.8%	0.8%	100.0%

図 2-20-2 山口市における明治時代(維新)の史跡の魅力度の推移



(3) 郷土料理や特産品

表 2-20-3 は、山口市における郷土料理や特産品の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや魅力的の割合が多く、魅力的とする割合が高くなっている。

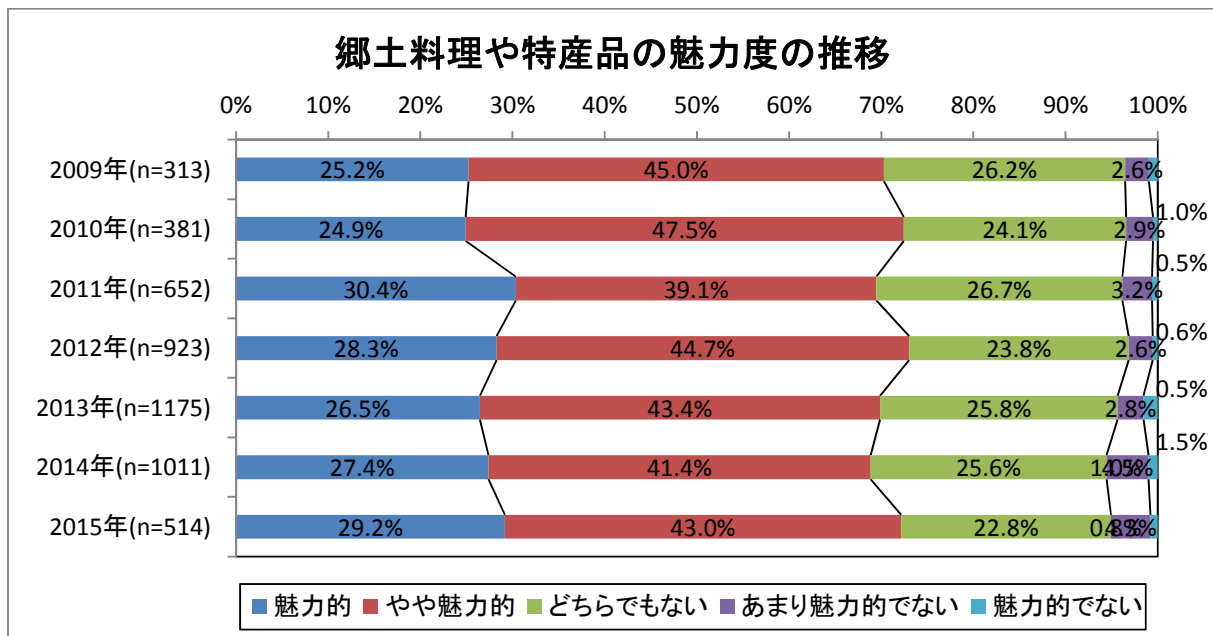
表 2-20-3 山口市における郷土料理や特産品の魅力度

郷土料理や特産品	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	79	141	82	8	3	313
2010年	95	181	92	11	2	381
2011年	198	255	174	21	4	652
2012年	261	413	220	24	5	923
2013年	311	510	303	33	18	1,175
2014年	277	419	259	46	10	1,011
2015年	150	221	117	22	4	514

【構成比】

郷土料理や特産品	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	25.2%	45.0%	26.2%	2.6%	1.0%	100.0%
2010年	24.9%	47.5%	24.1%	2.9%	0.5%	100.0%
2011年	30.4%	39.1%	26.7%	3.2%	0.6%	100.0%
2012年	28.3%	44.7%	23.8%	2.6%	0.5%	100.0%
2013年	26.5%	43.4%	25.8%	2.8%	1.5%	100.0%
2014年	27.4%	41.4%	25.6%	4.5%	1.0%	100.0%
2015年	29.2%	43.0%	22.8%	4.3%	0.8%	100.0%

図 2-20-3 山口市における郷土料理や特産品の魅力度の推移



(4) 中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土

表 2-20-4 は、山口市における中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も非常に魅力的とやや魅力的の合計が半数を超えていることから山口市の魅力になっているといえる。

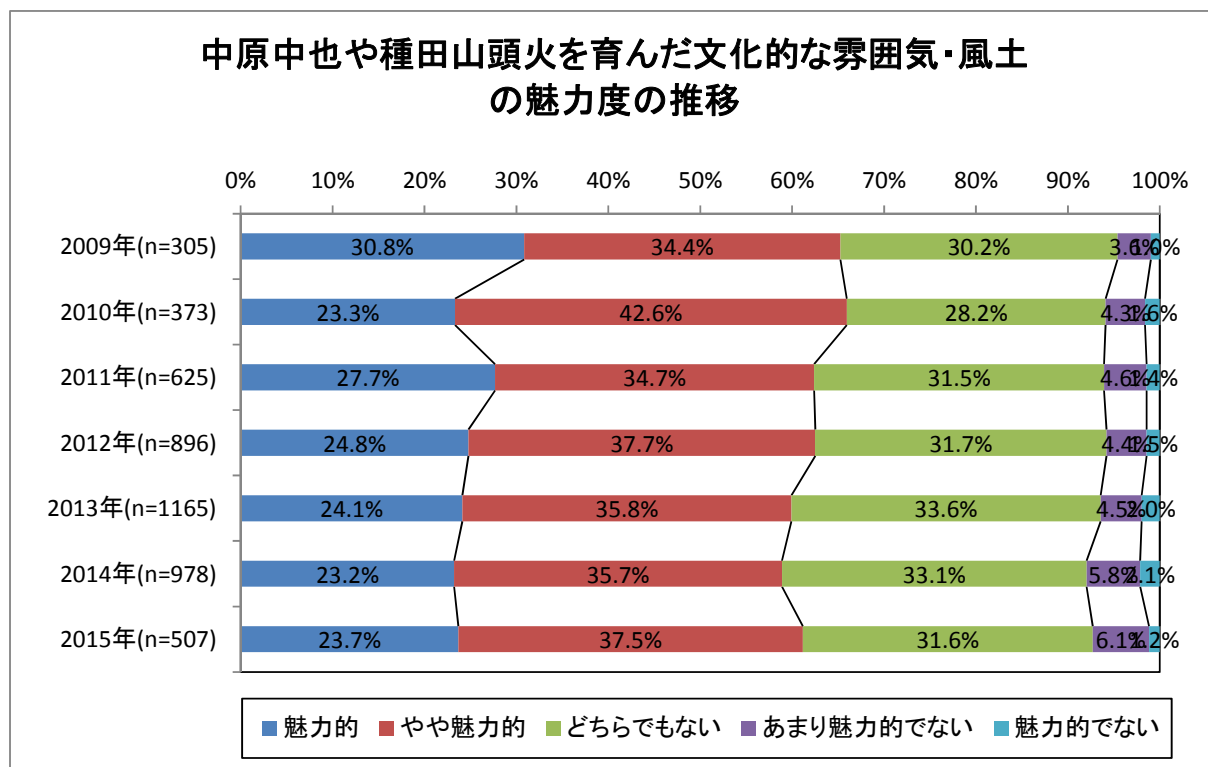
表 2-20-4 山口市における中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土の魅力度

中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	94	105	92	11	3	305
2010年	87	159	105	16	6	373
2011年	173	217	197	29	9	625
2012年	222	338	284	39	13	896
2013年	281	417	392	52	23	1,165
2014年	227	349	324	57	21	978
2015年	120	190	160	31	6	507

【構成比】

中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	30.8%	34.4%	30.2%	3.6%	1.0%	100.0%
2010年	23.3%	42.6%	28.2%	4.3%	1.6%	100.0%
2011年	27.7%	34.7%	31.5%	4.6%	1.4%	100.0%
2012年	24.8%	37.7%	31.7%	4.4%	1.5%	100.0%
2013年	24.1%	35.8%	33.6%	4.5%	2.0%	100.0%
2014年	23.2%	35.7%	33.1%	5.8%	2.1%	100.0%
2015年	23.7%	37.5%	31.6%	6.1%	1.2%	100.0%

図 2-20-4 山口市における中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土の魅力度の推移



(5) 温泉（足湯）

表 2-20-5 は、山口市における温泉（足湯）の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も魅力的や、やや魅力的の割合が多いが、なかでも魅力的がおよそ半数を占めており、山口市において魅力あるものであるといえる。

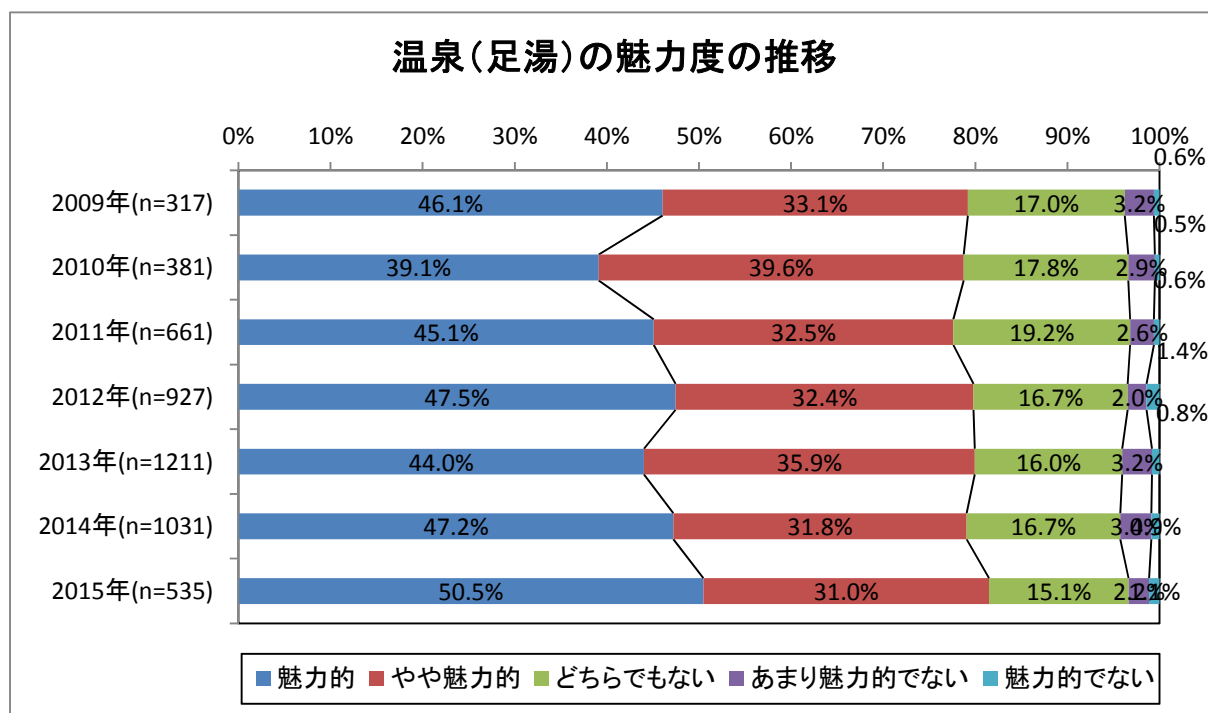
表 2-20-5 山口市における温泉(足湯)の魅力度

温泉(足湯)	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	146	105	54	10	2	317
2010年	149	151	68	11	2	381
2011年	298	215	127	17	4	661
2012年	440	300	155	19	13	927
2013年	533	435	194	39	10	1,211
2014年	487	328	172	35	9	1,031
2015年	270	166	81	12	6	535

【構成比】

温泉(足湯)	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	46.1%	33.1%	17.0%	3.2%	0.6%	100.0%
2010年	39.1%	39.6%	17.8%	2.9%	0.5%	100.0%
2011年	45.1%	32.5%	19.2%	2.6%	0.6%	100.0%
2012年	47.5%	32.4%	16.7%	2.0%	1.4%	100.0%
2013年	44.0%	35.9%	16.0%	3.2%	0.8%	100.0%
2014年	47.2%	31.8%	16.7%	3.4%	0.9%	100.0%
2015年	50.5%	31.0%	15.1%	2.2%	1.1%	100.0%

図 2-20-5 山口市における温泉(足湯)の魅力度の推移



(6) 現代の芸術・文化を育む文化施設

表 2-20-6 は、山口市における現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もどちらでもないが最も多く、続いてやや魅力的となっている。

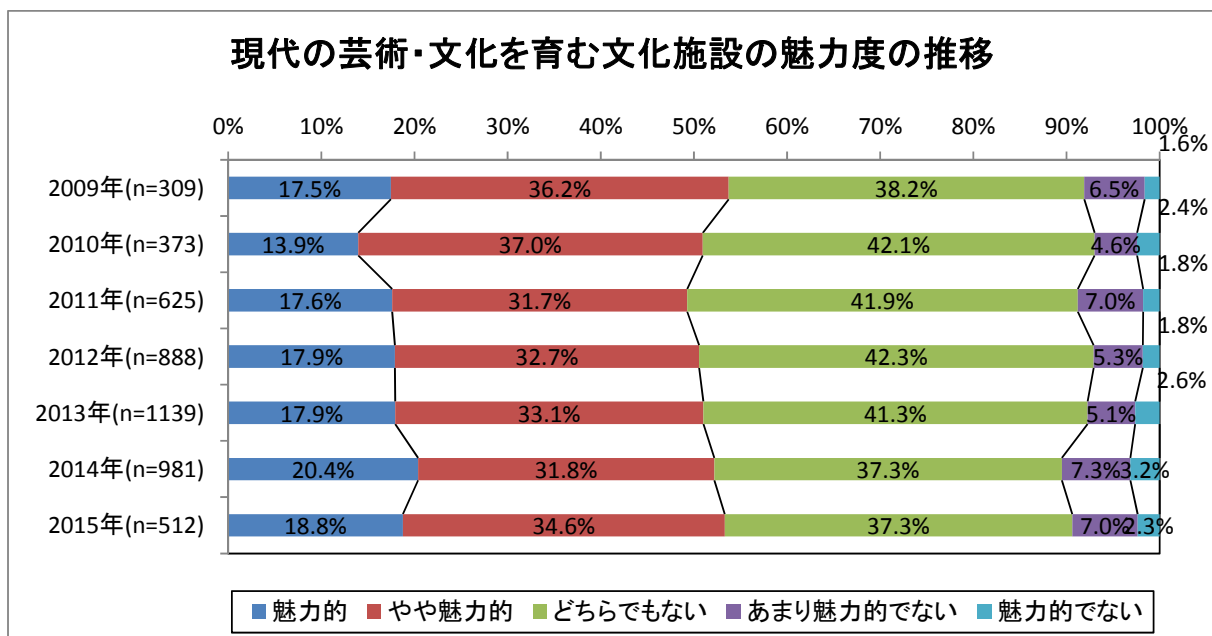
表 2-20-6 山口市における現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度

現代の芸術・文化を育む文化施設	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	54	112	118	20	5	309
2010年	52	138	157	17	9	373
2011年	110	198	262	44	11	625
2012年	159	290	376	47	16	888
2013年	204	377	470	58	30	1,139
2014年	200	312	366	72	31	981
2015年	96	177	191	36	12	512

【構成比】

現代の芸術・文化を育む文化施設	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	17.5%	36.2%	38.2%	6.5%	1.6%	100.0%
2010年	13.9%	37.0%	42.1%	4.6%	2.4%	100.0%
2011年	17.6%	31.7%	41.9%	7.0%	1.8%	100.0%
2012年	17.9%	32.7%	42.3%	5.3%	1.8%	100.0%
2013年	17.9%	33.1%	41.3%	5.1%	2.6%	100.0%
2014年	20.4%	31.8%	37.3%	7.3%	3.2%	100.0%
2015年	18.8%	34.6%	37.3%	7.0%	2.3%	100.0%

図 2-20-6 山口市における現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度の推移



(7) 海や山などの自然景観

表2-20-7は、山口市における海や山などの自然景観の魅力度を5段階評価で示したものである。いずれの年も魅力的や、やや魅力的の割合が高くなっている。2015年は魅力的とする割合がやや減少している。

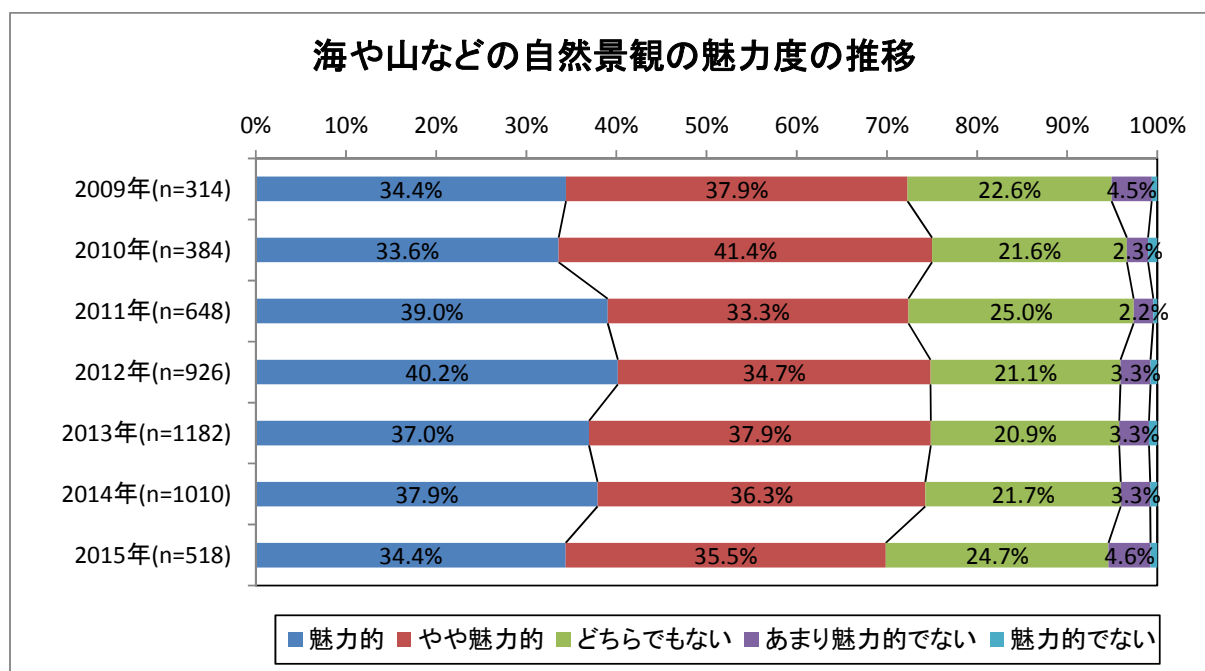
表 2-20-7 山口市における海や山などの自然景観の魅力度

海や山などの自然景観	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	108	119	71	14	2	314
2010年	129	159	83	9	4	384
2011年	253	216	162	14	3	648
2012年	372	321	195	31	7	926
2013年	437	448	247	39	11	1,182
2014年	383	367	219	33	8	1,010
2015年	178	184	128	24	4	518

【構成比】

海や山などの自然景観	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	34.4%	37.9%	22.6%	4.5%	0.6%	100.0%
2010年	33.6%	41.4%	21.6%	2.3%	1.0%	100.0%
2011年	39.0%	33.3%	25.0%	2.2%	0.5%	100.0%
2012年	40.2%	34.7%	21.1%	3.3%	0.8%	100.0%
2013年	37.0%	37.9%	20.9%	3.3%	0.9%	100.0%
2014年	37.9%	36.3%	21.7%	3.3%	0.8%	100.0%
2015年	34.4%	35.5%	24.7%	4.6%	0.8%	100.0%

図 2-20-7 山口市における海や山などの自然景観の魅力度の推移



(8) 三海（日本海、瀬戸内、玄界灘）の幸

表 2-20-8 は、山口市における三海(日本海、瀬戸内、玄界灘)の幸の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も魅力的とやや魅力的の合計が半数を超えているものの、2015 年は魅力的とする割合がやや減少している。

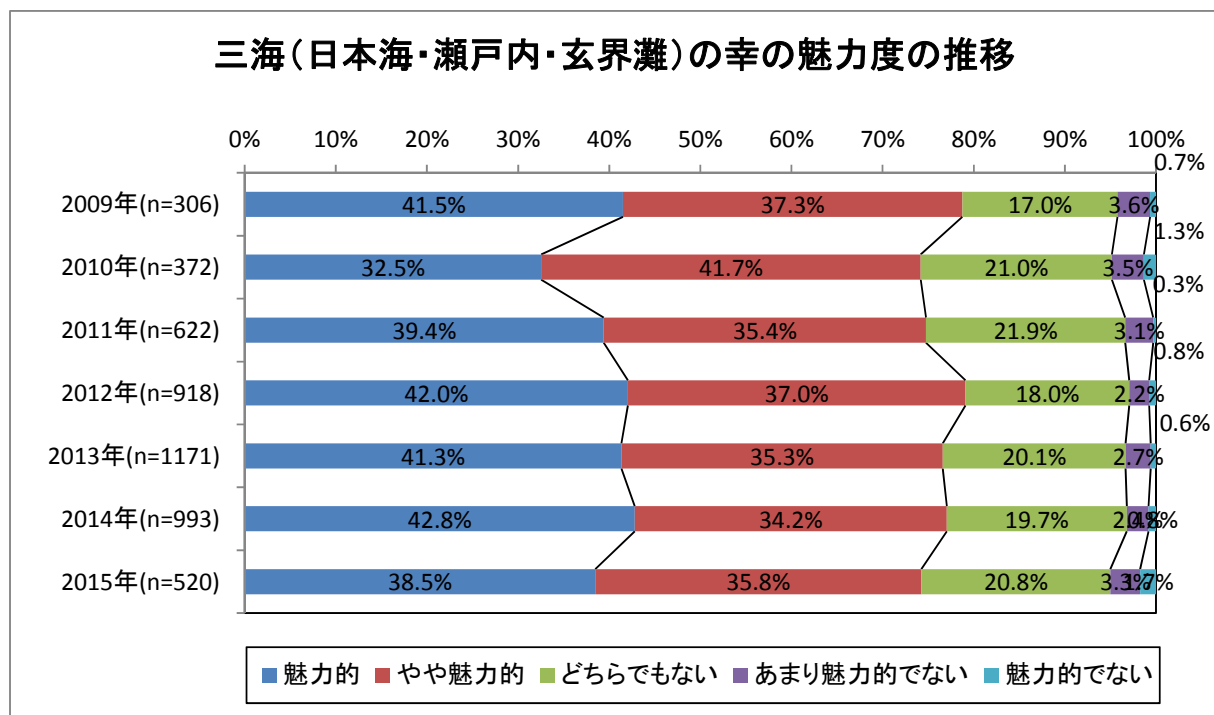
表 2-20-8 山口市における三海(日本海、瀬戸内、玄界灘)の幸の魅力度

三海(日本海・瀬戸内海・玄界灘)の幸	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	127	114	52	11	2	306
2010年	121	155	78	13	5	372
2011年	245	220	136	19	2	622
2012年	386	340	165	20	7	918
2013年	484	413	235	32	7	1,171
2014年	425	340	196	24	8	993
2015年	200	186	108	17	9	520

【構成比】

三海(日本海・瀬戸内海・玄界灘)の幸	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	41.5%	37.3%	17.0%	3.6%	0.7%	100.0%
2010年	32.5%	41.7%	21.0%	3.5%	1.3%	100.0%
2011年	39.4%	35.4%	21.9%	3.1%	0.3%	100.0%
2012年	42.0%	37.0%	18.0%	2.2%	0.8%	100.0%
2013年	41.3%	35.3%	20.1%	2.7%	0.6%	100.0%
2014年	42.8%	34.2%	19.7%	2.4%	0.8%	100.0%
2015年	38.5%	35.8%	20.8%	3.3%	1.7%	100.0%

図 2-20-8 山口市における三海(日本海、瀬戸内、玄界灘)の幸の魅力度の推移



(9) 山口市の魅力（加重平均）

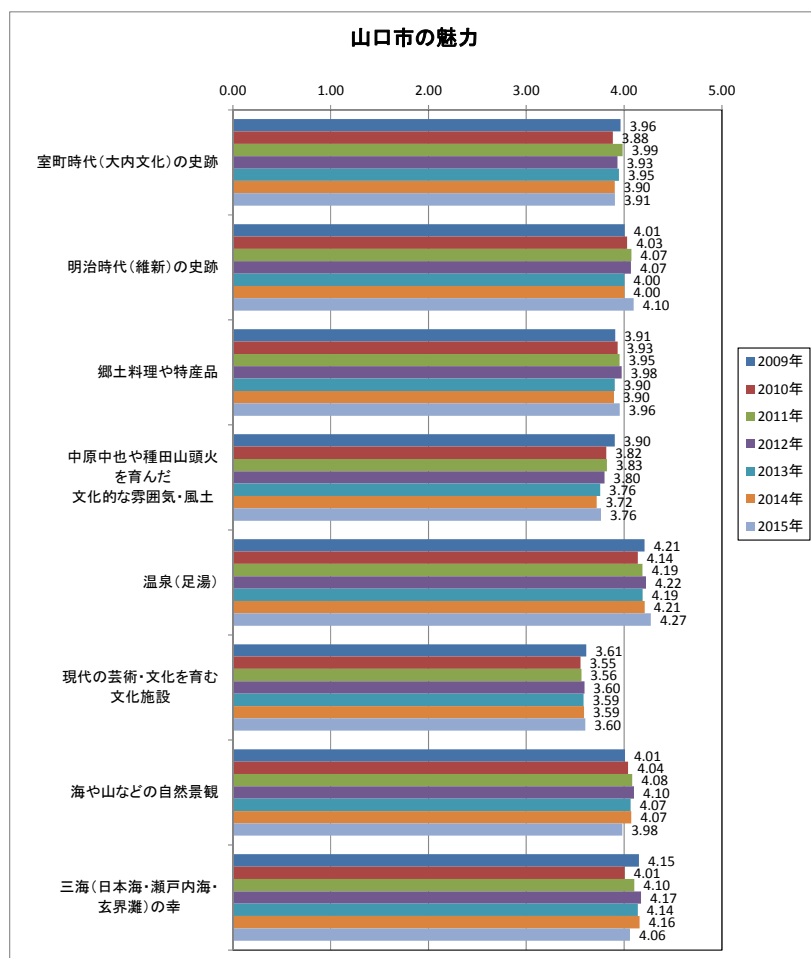
表 2-20-9 は、山口市の魅力に関する各項目の評価について、「魅力的」とした回答を 5 点、「やや魅力的」を 4 点、「どちらでもない」を 3 点、「あまり魅力的でない」を 2 点、「魅力的でない」を 1 点として、それぞれに回答者数をかけて平均値（加重平均値）をとったものである。

すべての項目について、いずれの年も 3 点を超えていることから、魅力的とする傾向にある。そのうち、温泉、明治時代の史跡、海や山などの自然景観、三海の幸の魅力度が高い傾向にある。一方で、現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度がその他に比べて低い傾向にある。また、中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土に対する魅力度は、やや減少傾向にある。

表 2-20-9 山口市の魅力（加重平均）

山口市の魅力	室町時代（大内文化）の史跡	明治時代（維新）の史跡	郷土料理や特産品	中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土	温泉（足湯）	現代の芸術・文化を育む文化施設	海や山などの自然景観	三海（日本海・瀬戸内海・玄界灘）の幸
2009年	3.96	4.01	3.91	3.90	4.21	3.61	4.01	4.15
2010年	3.88	4.03	3.93	3.82	4.14	3.55	4.04	4.01
2011年	3.99	4.07	3.95	3.83	4.19	3.56	4.08	4.10
2012年	3.93	4.07	3.98	3.80	4.22	3.60	4.10	4.17
2013年	3.95	4.00	3.90	3.76	4.19	3.59	4.07	4.14
2014年	3.90	4.00	3.90	3.72	4.21	3.59	4.07	4.16
2015年	3.91	4.10	3.96	3.76	4.27	3.60	3.98	4.06

図 2-20-9 山口市の魅力の推移（加重平均）



2-21 山口市内で立ち寄った観光施設数

表 2-21-1 は、山口市内で立ち寄った観光施設数を示したものである。2010 年までは 3 か所が最も多いが、2011 年から 2015 年では 1 か所が最も多くなっており、続いて 2 か所、3 か所となっている。2015 年は、3 か所以上の割合が増加していることから回答者当たりの立ち寄り施設数は増加しているといえる。

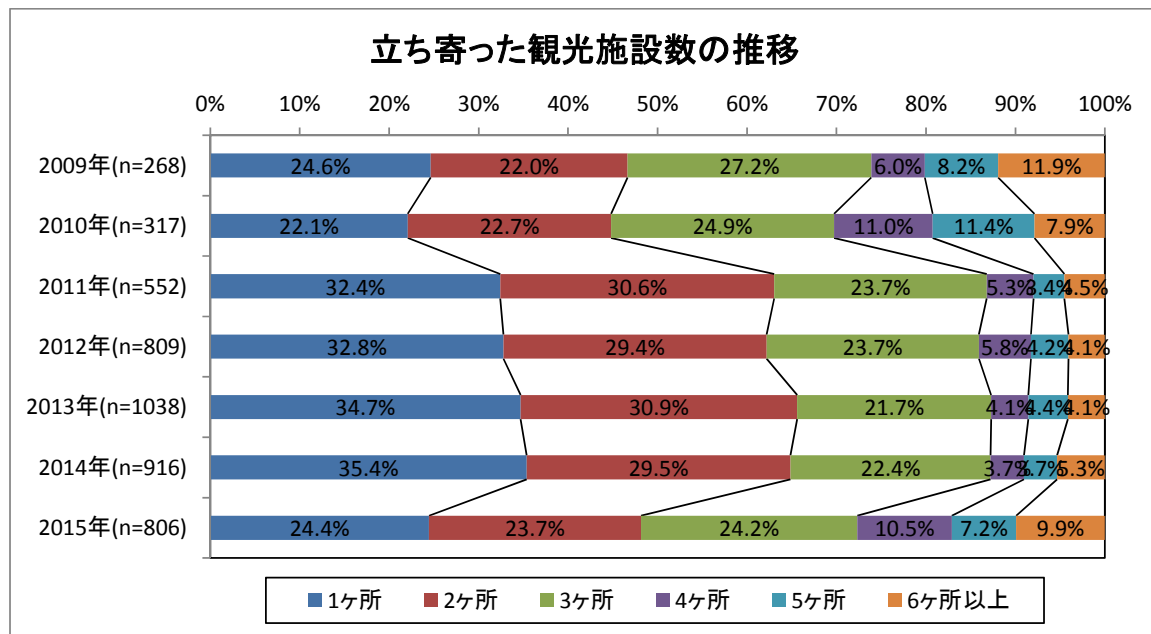
表 2-21-1 山口市内で立ち寄った観光施設数

立ち寄った観光施設数	1ヶ所	2ヶ所	3ヶ所	4ヶ所	5ヶ所	6ヶ所以上	合計
2009年	66	59	73	16	22	32	268
2010年	70	72	79	35	36	25	317
2011年	179	169	131	29	19	25	552
2012年	265	238	192	47	34	33	809
2013年	360	321	225	43	46	43	1,038
2014年	324	270	205	34	34	49	916
2015年	197	191	195	85	58	80	806

【構成比】

立ち寄った観光施設数	1ヶ所	2ヶ所	3ヶ所	4ヶ所	5ヶ所	6ヶ所以上	合計
2009年	24.6%	22.0%	27.2%	6.0%	8.2%	11.9%	100.0%
2010年	22.1%	22.7%	24.9%	11.0%	11.4%	7.9%	100.0%
2011年	32.4%	30.6%	23.7%	5.3%	3.4%	4.5%	100.0%
2012年	32.8%	29.4%	23.7%	5.8%	4.2%	4.1%	100.0%
2013年	34.7%	30.9%	21.7%	4.1%	4.4%	4.1%	100.0%
2014年	35.4%	29.5%	22.4%	3.7%	3.7%	5.3%	100.0%
2015年	24.4%	23.7%	24.2%	10.5%	7.2%	9.9%	100.0%

図 2-21-1 山口市内で立ち寄った観光施設数の推移



2-22 山口市内での旅行中の情報

(1) 旅行中に利用した情報媒体

旅行中に利用した情報媒体については、2011年から調査を開始している。

表 2-22-1 は、旅行中に利用した情報媒体の推移を表したものである。無料の観光パンフレットが半数以上を占めているが、市販の観光パンフレットの利用率も前年よりもやや増加している。また、携帯情報端末の利用率が年々増加し、25%台に達している。一方で、観光施設別のパンフレットは利用率が大幅に低下している。

表 2-22-1 旅行中の情報媒体（複数回答）

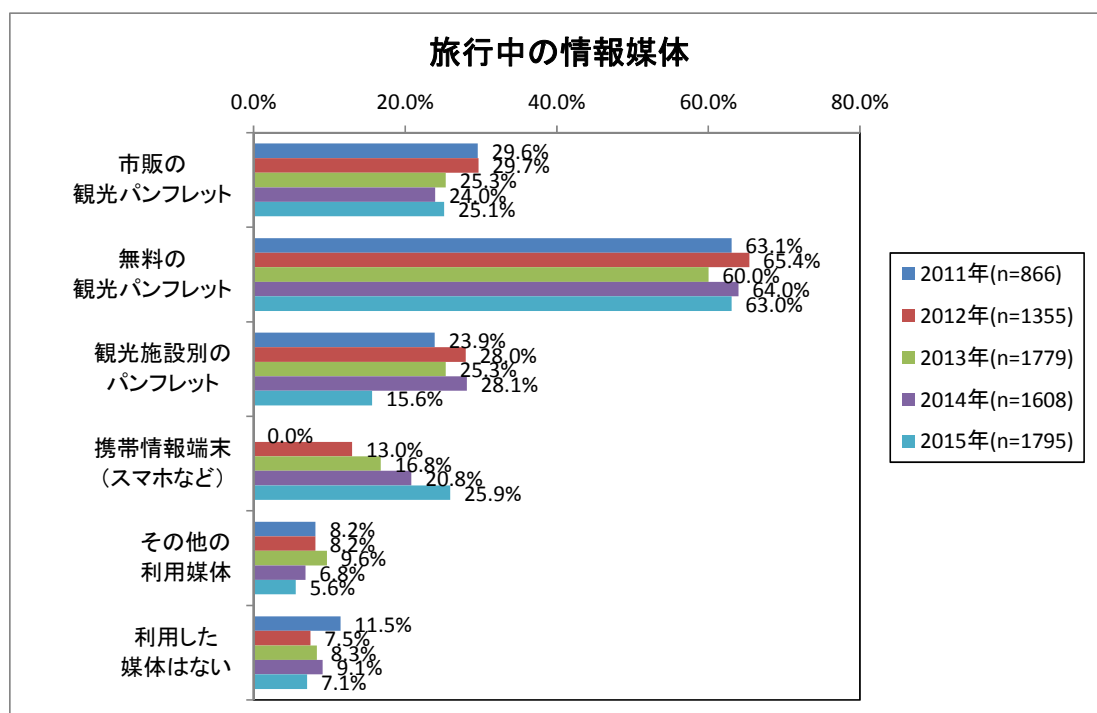
旅行中の情報媒体	市販の観光パンフレット	無料の観光パンフレット	観光施設別のパンフレット	携帯情報端末（スマホなど）	その他の利用媒体	利用した媒体はない	合計	回答者数
2011年	188	401	152	-	52	73	866	636
2012年	265	584	250	116	73	67	1,355	893
2013年	310	734	310	205	118	102	1,779	1,223
2014年	252	673	296	219	72	96	1,608	1,052
2015年	317	795	197	327	70	89	1,795	1,261

【構成比】

旅行中の情報媒体	市販の観光パンフレット	無料の観光パンフレット	観光施設別のパンフレット	携帯情報端末（スマホなど）	その他の利用媒体	利用した媒体はない	合計	回答者数
2011年	29.6%	63.1%	23.9%	-	8.2%	11.5%	136.2%	100.0%
2012年	29.7%	65.4%	28.0%	13.0%	8.2%	7.5%	151.7%	100.0%
2013年	25.3%	60.0%	25.3%	16.8%	9.6%	8.3%	145.5%	100.0%
2014年	24.0%	64.0%	28.1%	20.8%	6.8%	9.1%	152.9%	100.0%
2015年	25.1%	63.0%	15.6%	25.9%	5.6%	7.1%	142.3%	100.0%

注) 複数回答項目である。携帯情報端末については、2012年から項目を入れている。

図 2-22-1 旅行中の情報媒体の推移（複数回答）



(2) 欲しい情報の取得状況

表 2-22-2 は、欲しい情報が得られたかどうかを示したものである。得られた、やや得られたとする回答を合わせると、80%程度で推移している。

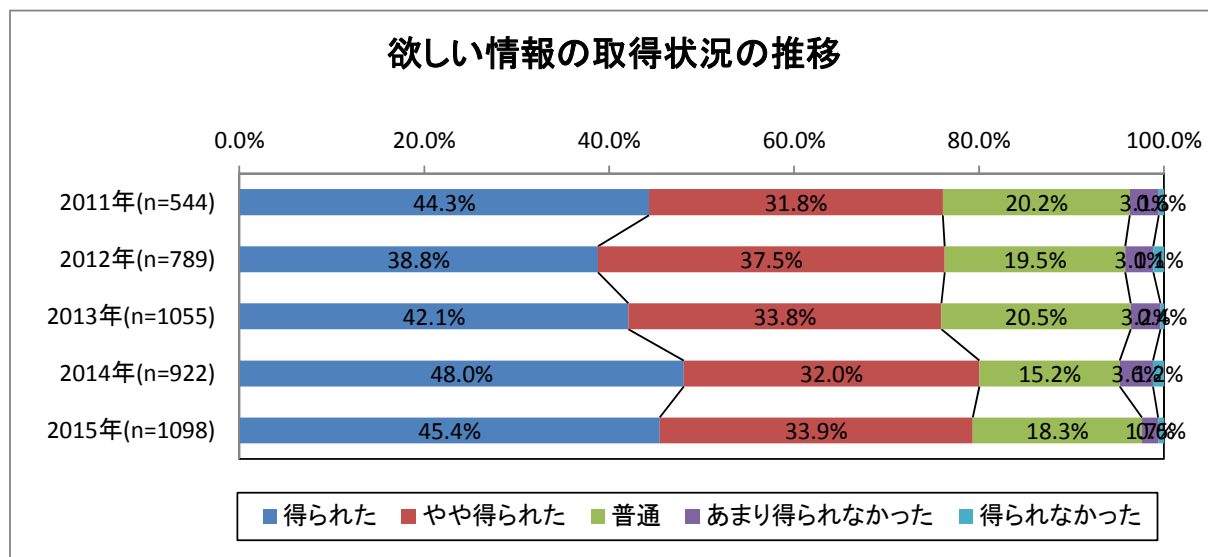
表 2-22-2 欲しい情報の取得状況

欲しい情報の取得状況	得られた	やや得られた	普通	あまり得られなかった	得られなかった	合計
2011年	241	173	110	17	3	544
2012年	306	296	154	24	9	789
2013年	444	357	216	34	4	1,055
2014年	443	295	140	33	11	922
2015年	499	372	201	19	7	1,098

【構成比】

欲しい情報の取得状況	得られた	やや得られた	普通	あまり得られなかった	得られなかった	合計
2011年	44.3%	31.8%	20.2%	3.1%	0.6%	100.0%
2012年	38.8%	37.5%	19.5%	3.0%	1.1%	100.0%
2013年	42.1%	33.8%	20.5%	3.2%	0.4%	100.0%
2014年	48.0%	32.0%	15.2%	3.6%	1.2%	100.0%
2015年	45.4%	33.9%	18.3%	1.7%	0.6%	100.0%

図 2-22-2 欲しい情報の取得状況の推移



(3) 情報の入手しやすさ

表 2-22-3 は、情報の入手しやすさを示したものである。入手しやすかったとやや入手しやすかったを合わせると、約 80%が入手しやすかったと評価しており、同程度で推移している。

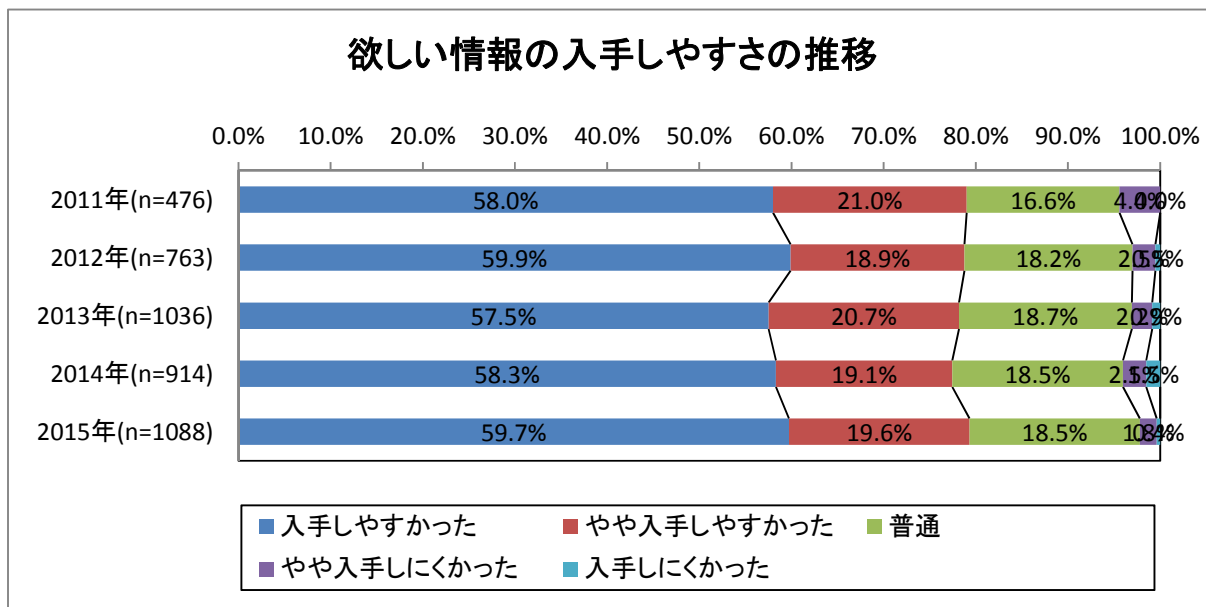
表 2-22-3 情報の入手しやすさ

情報の入手しやすさ	入手しやすかった	やや入手しやすかった	普通	やや入手しにくかった	入手しにくかった	合計
2011年	276	100	79	21	0	476
2012年	457	144	139	19	4	763
2013年	596	214	194	23	9	1,036
2014年	533	175	169	23	14	914
2015年	650	213	201	20	4	1,088

【構成比】

情報の入手しやすさ	入手しやすかった	やや入手しやすかった	普通	やや入手しにくかった	入手しにくかった	合計
2011年	58.0%	21.0%	16.6%	4.4%	0.0%	100.0%
2012年	59.9%	18.9%	18.2%	2.5%	0.5%	100.0%
2013年	57.5%	20.7%	18.7%	2.2%	0.9%	100.0%
2014年	58.3%	19.1%	18.5%	2.5%	1.5%	100.0%
2015年	59.7%	19.6%	18.5%	1.8%	0.4%	100.0%

図 2-22-3 情報の入手状況の推移



2-23 山口市への再訪問の意思

表 2-23-1 は、また山口市を訪れたいと思うかを尋ねたものである。2009 年から 2010 年までは、是非訪れたいが 30%台であり、2011 年には大幅に増加したものの、その後は減少傾向にある。全体としては、再び訪れたいとする回答割合が高く、90%台後半で推移している。

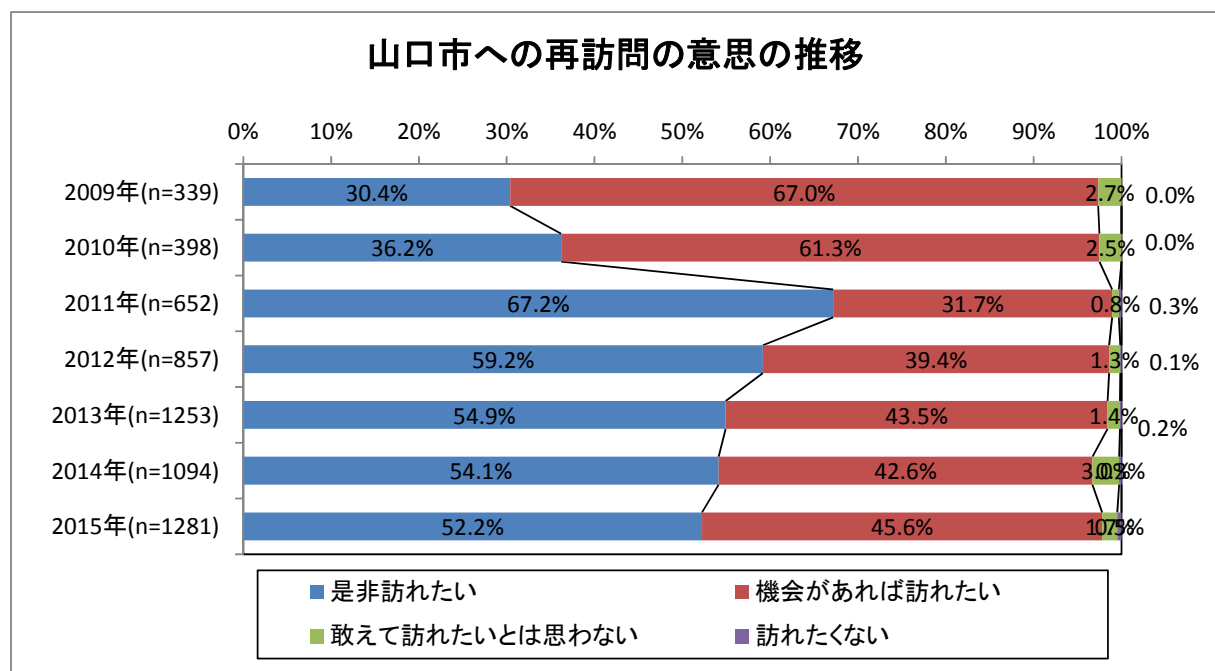
表 2-23-1 山口市への再訪問の意思

山口市への再訪問	是非訪れたい	機会があれば訪れたい	敢えて訪れたいとは思わない	訪れたくない	合計
2009年	103	227	9	0	339
2010年	144	244	10	0	398
2011年	438	207	5	2	652
2012年	507	338	11	1	857
2013年	688	545	18	2	1,253
2014年	592	466	33	3	1,094
2015年	669	584	22	6	1,281

【構成比】

山口市への再訪問	是非訪れたい	機会があれば訪れたい	敢えて訪れたいとは思わない	訪れたくない	合計
2009年	30.4%	67.0%	2.7%	0.0%	100.0%
2010年	36.2%	61.3%	2.5%	0.0%	100.0%
2011年	67.2%	31.7%	0.8%	0.3%	100.0%
2012年	59.2%	39.4%	1.3%	0.1%	100.0%
2013年	54.9%	43.5%	1.4%	0.2%	100.0%
2014年	54.1%	42.6%	3.0%	0.3%	100.0%
2015年	52.2%	45.6%	1.7%	0.5%	100.0%

図 2-23-1 山口市への再訪問の意思の推移



第3部 山口市における観光の現状・課題と提言

ここでは、第1部から第2部における集計と分析に基づいて、山口市観光の現状と課題を整理した後、観光振興へ向けた提言をまとめる。

3-1 山口市における観光の現状と課題

3-1-1 アンケート集計結果からみる山口市観光の現状

(1) 2015年における山口市への訪問者の現状

ここでは、2015年調査の単純集計結果からみえる山口市への訪問者の現状をまとめる。

- ・ 性別は、男性が43.5%、女性が56.5%で、女性が多かった。
- ・ 年齢は、50代が最も多く23.7%である。次に多いのが60代の21.3%である。30代から40代が14~18%でほぼ同数であった。一方、最も少ない年齢層は9歳以下で1.2%であり、10代は3.2%、20代は8.1%、70代以上10.0%となっている。
- ・ 職業は、最も多いのが会社員の32.5%であり、次いで主婦・主夫の20.8%である。3番目は無職の11.4%である。
- ・ 居住地別は、全回答を山口県内外に区分した場合、24.8%が山口県内居住者であり、75.2%が山口県外の居住者であった。
- ・ 山口県内の居住者を東部、中部、北部、西部の4地域に区分すると、中部地域が最も多く、次いで東部地域が多くなっている。また、近隣の県については、広島県が13.9%、福岡県が9.0%である。山口県内は24.8%であることから、山口市への訪問者は半数が山口県民と両隣の県民ということになる。さらに地方別に区分すると、山口県を除く中国地方が20.1%と最も多く、次いで関東が17.3%、近畿が14.5%と続いている。
- ・ 山口市以外で立ち寄った地区は、複数回答項目であるため分母を回答者数の1,155として立ち寄り地区の割合を算出すると、山口県内においては、萩・長門地区が36.2%と最も多く、下関地区が23.1%、宇部・小野田地区が20.4%と続く。一方で、山口市以外に立ち寄った地区はないとする回答割合は21.0%であった。
- ・ 旅行の主な目的は、観光・旅行・温泉が70.7%と最も多く、次いで家族・親族等への訪問が10.2%である。大会・イベント出席は6.2%、ビジネス・公用は7.4%であった。
- ・ 山口市を旅行先の候補にあげた情報媒体別の回答数は、その他が31.2%と最も多いものの、知人・友人が19.3%、インターネットが12.5%、テレビが10.6%となっている。
- ・ 旅行の同行者との関係は、家族が38.2%と最も多く、次いで、夫婦が27.3%、ひとりが13.9%、知人・友人が12.6%、親戚が3.7%となっている。
- ・ 旅行の同行者の自分自身を含めた人数は、2人が46.3%と最も多く、次に3人が15.1%、同行者なしの1人が13.4%である。
- ・ 山口市への旅行回数は、1回が25.1%と最も多く、次いで2回の20.1%、10回以上の19.4%、3回の11.8%となっている。初めて訪れた旅行者は全体の25.1%であるが、リピーターは74.9%であった。

- ・ 山口市への来訪月は、12月が最も多く16.0%であり、次いで8月が10.1%、5月が9.5%であり、休假日の多い月の訪問が比較的多い。一方で、6月が最も少なく4.6%であった。
- ・ 山口市までの主な交通手段は、複数回答項目であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、最も多いのは自家用車の55.2%であり、次いで、新幹線の25.9%、その他の鉄道が14.5%であった。
- ・ 山口市内での主な移動手段は、複数回答項目であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、自家用車が最も多く55.0%であった。次いで徒歩が18.6%、その他の鉄道が14.3%と続く。
- ・ 今回の旅行の全行程は、1泊が36.0%と最も多く、次いで日帰りの27.8%が多くなっている
- ・ 宿泊旅行者のうち、山口市内での宿泊数は、1泊が70.4%と最も多く、次いで2泊の18.9%となっている。
- ・ 山口市内での平均消費額は、宿泊費が17,365円で最も多く、次いで、交通費が5,921円となっている。合計すると約38,000円となっている。複数日に亘る宿泊数を考慮して1日あたりに換算した山口市内での平均消費額は、宿泊費が6,861円で最も多く、次いで、飲食費が2,661円となっている。合計すると約16,000円となっている。
- ・ 山口市内での宿泊地は、複数回答であるが、便宜上合計値を分母として割合を算出すると、湯田温泉が80.3%で最も多く、次いで新山口駅周辺の7.8%となっている。
- ・ 宿泊施設の料金についての5段階評価は、料金については普通が57.6%で最も多く、安い15.4%、やや安い15.8%であった。
- ・ 宿泊施設の料理についての評価は、普通が40.3%と最も多く、次いで、良い33.3%、やや良い24.1%と続いており、比較的良い評価になっている。
- ・ 宿泊施設の風呂についての評価は、良い43.9%で最も多く、普通30.4%、やや良い23.5%であった。良い、やや良いとする回答を加えると67.4%であり、6割以上の人が山口市の宿泊施設の風呂に対する評価が高いことがわかる。
- ・ 宿泊施設の接客態度についての評価は、良い44.5%で最も多く、普通28.7%、やや良い24.2%である。接客態度も風呂と同様に比較的評価が高い。
- ・ 宿泊施設の部屋についての評価は、良い37.3%で最も多く、普通33.9%、やや良い25.0%である。部屋について良いと評価するのは約6割である。
- ・ 宿泊施設の施設設備についての評価は、普通39.6%で最も多く、良い29.8%、やや良い26.6%であった。
- ・ 交通の便についての5段階評価について、乗り継ぎの評価は、普通37.1%で最も多く、やや大変21.9%で、楽だったのを18.8%も上回っている。やや大変と大変を合わせると27.2%で、楽とする評価よりも大変とする評価の割合が高い。
- ・ 道路標識についての評価は、普通45.6%、わかりやすい26.3%、ややわかりやすい15.8%である。ややわかりにくいとする回答も10.3%であった。
- ・ 観光案内板についての評価は、普通41.6%、わかりやすい25.4%、ややわかりやすい20.6%、その他の交通の便に関する項目と比較すると、良いという評価が多くなっている。
- ・ 土産物についての5段階評価では、価格についての評価は、普通79.6%、やや安い8.0%、やや高い7.5%である。普通とする評価が極めて多くなっている。
- ・ 土産物の品揃えについての評価は、普通66.6%、良い8.3%、やや良い11.5%である一方、やや悪いも11.8%であった。

- ・ 宿泊施設以外の食事についての評価は、普通が 48.1%と最も多いが、やや良いが 24.4%、良いが 21.4%で良いとする評価が約 45%と悪いとする評価を大きく上回っている。
- ・ 観光施設についての評価は、普通が 41.5%、やや良いが 27.6%、良いが 25.9%である。観光施設については約半数が良いと評価している。
- ・ 山口市訪問の満足度については、やや満足が 38.6%、満足が 31.7%で、合わせて約 70%が満足と評価している。
- ・ 今回の旅行の満足度は、満足が 38.9%、やや満足が 36.4%、普通が 22.5%である。全体で約 75%が満足と評価している。
- ・ 山口市への旅行で重視するものは、やや重視するとの回答を含めても、温泉、観光施設等、食事の 3つを重視する割合が高く、いずれも 80%を超える割合である。一方で、祭りやお花の見物、イベントは重視しない、あまり重視しないとする回答の割合がやや高くなっている。
- ・ 山口市の魅力については、魅力的とする回答の割合が高かったのが、温泉（足湯）の 50.5%であり、約半数が魅力的と回答している。次いで、明治時代（維新）の史跡が 39.1%、三海（日本海・瀬戸内海・玄海灘）の幸が 38.5%となっている。魅力的でない、あまり魅力的でないとする回答を足し合わせた割合が高かった項目が、現代の芸術・文化を育む文化施設で 9.3%であり、どちらでもないとする回答の割合も 37.3%と割合が高い。
- ・ 山口市は何が魅力的だと思うかについて選択肢を挙げ、上位 3つまでを選択したものを集計した結果、最も多かったのは湯田温泉で 58.6%であった。次に、明治維新の史跡が 34.2%、3番目が神社・仏閣めぐりで 23.7%であった。
- ・ 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数は、1か所が 23.5%と最も多く、次いで、3か所の 23.3%、2か所の 22.8%となっている。
- ・ 山口市内で訪れた観光施設のうち上位 32位のなかで、最も多くの旅行者が訪れているのは瑠璃光寺五重塔の 566人であり、訪問率は 42.3%であった。回答者のうち、約 3人に 1人は瑠璃光寺五重塔に訪問していることになる。次いで、湯田温泉が 503人で訪問率が 37.6%、中原中也記念館が 279人で 20.8%、山口サビエル記念聖堂が 277人で 20.7%であった。
- ・ 山口市内での旅行中に利用した情報媒体は、複数回答であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、無料パンフレットが最も多く 63.0%であった。次いで、携帯情報端末は 25.9%、観光施設別パンフレットが 25.1%であった。2015年 3月に開館した湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」は 6.4%であった。
- ・ 情報の市内、市外での入手状況をみると、市販パンフレットは、市内・市外の両者ともほぼ同じ割合の 3.9%程度である。無料パンフレットは、市内が 15.3%であり、市外の 5.0%と比較すると多くなっている。観光施設別のパンフレットも市内が 4.8%で、市外の 1.1%よりも多くなっている。全体では、無料パンフレットを市内で入手する割合が高いといえる。
- ・ 山口市内を旅行中に欲しい情報が得られたかは、得られたとする回答が 45.4%、やや得られたが 33.9%であり、両者を足すと約 80%が欲しい情報が得られたとしている。
- ・ 山口市内を旅行中に欲しい情報は入手しやすかったかは、入手しやすかったが 59.7%、やや入手しやすかったが 19.6%であった。入手しにくかったは 0.4%であり、やや入手しにくかったは 1.8%であった。
- ・ また山口市を訪れたいと思うかは、是非訪れたいが 52.2%、機会があれば訪れたいが 45.6%であった。この 2つの回答の合計値は 97.8%であり、山口市へ再び訪れたいという意向が高い結果になった。

(2) 時系列（2009年～2015年）でみる山口市への訪問者の傾向

ここでは、2009年～2015年の7年間の調査結果からみる山口市への訪問客の傾向をまとめる。

- ・ 性別は、男性が約40%、女性が約60%で推移しており、大きな変化はなく、女性が多い傾向にある。
- ・ 年齢は、50代、60代が多く、それぞれ約20%で推移しており、次いで30代、40代が15%程度で推移している。大きな変化はないものの、2015年は50代の割合が多くなっている。一方、最も少ない年齢層は9歳以下で、続いて10代という傾向がある。
- ・ 職業は、会社員が多く約30%で推移し、次いで主婦・主夫が約20%台で推移している。
- ・ 居住地は、山口県内が約20%台で推移し、山口県外は70%台である。居住地構成を地方別にみると、関東地方の割合が10%台でやや増加傾向にあり、2015年は大幅に増加した。中国地方の割合も10%台後半で推移している。また、九州地方も10%台で推移している。
- ・ 山口市以外の立ち寄りエリアは、萩・長門地区が最も多く40%程度で推移しており、また山口県外の割合も20%～30%程度で推移している。
- ・ 旅行の主な目的は、観光・旅行・温泉が最も多く70%程度で推移している。2011年には山口国体・山口大会の影響と考えられる大会・イベント出席が10%台に増加していたが、2012年以降は10%未満で推移している。
- ・ 山口市を候補にあげたきっかけの情報媒体は、その他を除き、知人・友人が最も多く20%程度で推移し、次いでインターネットが10%程度で推移している。
- ・ 旅行の同行者は、家族が多い傾向にあり40%程度で推移し、次いで夫婦が30%程度で推移している。2015年はひとりの割合が増加している。
- ・ 同行者の人数は、2人が最も多く40%程度であり、次いで1人と3人、4人が10%台で推移している。2011年には2人の割合が約50%となり、2012年は40%程度に減少したものの、近年は横ばい傾向である。
- ・ 山口市への旅行回数は、初めてが20%台で推移している。複数回であるリピーターは70%台で推移しており、そのうち2回、3回が10%を超えて推移している。2011年から4回以上のリピーターがやや減少傾向にあったが、2015年にやや持ち直している。
- ・ 山口市への訪問月は、8月が10%台で推移している。2013年と2014年において、1月～5月の訪問割合が高くなっている。2015年では9月が減少し、12月が大幅に増加している。
- ・ 山口市までの主な交通手段は、自家用車が約50%台と最も多く、次いで新幹線が20%台で推移している。自転車、徒歩を2014年より選択肢として加えているが、いずれも割合は低い。
- ・ 山口市内での主な移動手段は、自家用車が約50%台と最も多く、その他の交通手段がいずれも10%程度で推移している。2014年より新しく選択肢に加えた自転車と徒歩により、全体として市内での移動手段が増加している。
- ・ 旅行の全行程の日程は、日帰りが30%台で推移していたが、2013年に25%に減少している。一方で、宿泊は、1泊が30%～40%程度であり、2泊が10%台で推移している。2012年までは日帰りとはほぼ同割合で推移していたが、2013年は宿泊の割合が増加し、2014年には再び日帰りが増加している。そして、2015年は再び宿泊の割合が増加している。
- ・ 宿泊旅行者の山口市内での宿泊数は、日帰りを除く宿泊数だけを集計しているが、1泊が70%台で推移し、2泊が10%台である。2泊の割合がやや増加傾向にある。
- ・ 山口市での平均消費額は、2013年の宿泊費が20,000円台になっているが、概ね宿泊費が約15,000円～20,000円で推移し、飲食費は4,000円台から5,000円台にやや増加傾向にある。

土産物は 5,000 円程度で横ばい、交通費も 5,000 円台で横ばい、施設見学料は 1,500 円程度で横ばいとなっている。

- ・ 山口市内での宿泊地は、湯田温泉が 70%~80%で推移し、新山口駅、山口駅が 10%程度となっている。
- ・ 旅行の満足度についての評価では、宿泊施設の料金は普通が 60%程度で推移している。安いとやや安いとする評価は 15%程度で、両者を加えた安いという評価は 30%程度で推移している。一方で、やや高いとする評価は 10%程度で推移している。
- ・ 宿泊施設の料理については、普通が 40%台であるが、良い、やや良いとする評価が多く、両者を加えた数値は 50%以上で推移している。
- ・ 宿泊施設の風呂についての評価は、良いとやや良いとする評価を加えると約 60%が良いと評価している。
- ・ 宿泊施設の接客態度についての評価は、良いとする評価が 40%台で多く、やや良いとする評価が 20%~30%となっており、両者を合わせると、約 60%が良いと評価する傾向がある。
- ・ 宿泊施設の部屋についての評価は、普通が 40%程度で推移しており、良いとする評価は 30%程度で推移し、やや良いも 20%台である。両者を合わせた数値は約 50%を超えているが、2014 年は良いとする評価がやや減少した。2015 年は良いとする評価が増加し持ち直している。
- ・ 宿泊施設の施設設備についての評価は、普通が 40%~50%程度で推移しており、良いが 20%台、やや良いは 20%台で、両者を合わせると良いという評価が 50%程度で推移し、2015 年はやや増加している。
- ・ 交通の便に関する評価では、乗り継ぎについては、普通が 40%台であり、楽だったが 10%台、やや楽が 10%程度で、両者を合わせて 20%程度で推移している。2015 年はやや楽だったとする回答が増え、35%まで増加している。一方で、やや大変が 20%台で推移している。大変とする回答は 2015 年に減少した。
- ・ 交通の便の道路標識については、普通が 40%台であり、わかりやすいが 20%程度、ややわかりやすいが 20%程度となっており、40%程度がわかりやすいと評価している。2015 年はやや評価が下がっている。
- ・ 交通の便の観光案内板については、普通が 40%程度で、わかりやすい、ややわかりやすいが 20%台で推移している。2014 年はややわかりにくいとする評価がやや増加しているが、2015 年はまた下がっている。
- ・ 土産物の価格についての評価は、普通が 70%台で推移し、安いとするのは 5%程度、やや安いが 10%程度で推移している。やや高いとする評価も 10%程度で推移している。
- ・ 土産物の品揃えについての評価は、普通が 60%台で推移し、良いが 10%程度、やや良いも 10%程度で推移している。一方、やや悪いが 10%程度で推移し、近年増加傾向にあるが、2015 年は良いとする評価と悪いとする評価の両者が減少し、普通が増加している。
- ・ 観光施設についての評価は、普通が 40%程度で推移しており、良いが 25%程度でやや増加傾向にあり、やや良いも 30%前後で推移しており、両者を合わせると半数が良いと評価していて横ばい傾向にある。
- ・ 山口市訪問の満足度については、満足が 20%台から 30%台へ増加し横ばい傾向にあり、やや満足が 30%台で推移している。両者を合わせると 60%台と満足度の高い水準で推移している。
- ・ 今回の旅行の満足度については、満足が 30%台後半で推移し、やや満足も 30%台で推移している。両者を合わせると約 70%が満足としている。

- ・ 旅行において重視する項目は、観光施設は、重視するが 50%程度で推移し、やや重視するが 40%程度となっている。傾向としては、両者を合わせて 90%弱が重視している傾向にある。
- ・ 温泉の重視度は、重視するが 60%程度、やや重視するが 30%程度で推移しており、温泉も約 90%が重視している。
- ・ 食事の重視度は、重視するが 50%台、やや重視するが 30%程度で推移しており、こちらも約 90%が重視しているが、近年減少傾向にある。
- ・ 祭りの重視度は、重視するが 10%台、やや重視するが 20%台で推移しており、他の項目に比べて重視度が相当低いが、近年やや重視する傾向が高くなってきている。
- ・ イベント（祭り以外）の重視度は、重視するが 10%台、やや重視するが 20%台で推移しており、イベントについても重視度はあまり高くないが、2014 年以降やや重視度が高くなっている。
- ・ 神社・仏閣めぐりの重視度は、重視するが 20%台、やや重視するが 30%台で推移しており、60%程度で推移しているものの、近年減少傾向にある。
- ・ お花の見物の重視度は、重視するが 10%台、やや重視するが 30%程度で推移しているが、重視度は近年やや持ち直している。
- ・ 山口市の魅力については、室町時代（大内文化）の史跡は、魅力的が 30%程度、やや魅力的が 30%台で推移しており、約 70%が魅力的としている。
- ・ 明治時代（維新）の史跡については、魅力的が 30%台で推移し、やや魅力的も 30%台で推移している。両者を合わせると、約 70%と高い割合で推移しており、魅力的とする評価は横ばいである。
- ・ 郷土料理や特産品については、魅力的が 20%台で推移し、やや魅力的は 40%程度で推移している。両者を合わせると 70%程度が魅力的としている。
- ・ 中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土については、魅力的が 20%台、やや魅力的が 30%台で推移しているが、2010 年以降魅力度がやや減少傾向にある。
- ・ 温泉（足湯）については、魅力的が 40%台で増加傾向にあり、やや魅力的が 30%台で推移している。両者を合わせると約 80%が魅力的としており、魅力度は高い。
- ・ 現代の芸術・文化を育む文化施設については、魅力的が 10%台であり、やや魅力的は 30%台で推移している。両者を合わせて約 50%弱と他の項目に比べてやや低い割合で推移しているが、2011 年以降やや増加傾向にある。
- ・ 海や山などの自然景観については、魅力的が 30%程度、やや魅力的も 30%台で推移しており、両者を合わせて約 70%で推移している。
- ・ 三海（日本海、瀬戸内海、玄界灘）の幸については、魅力的が 40%台で推移しており、やや魅力的も 30%台後半で推移しており、魅力度は横ばいである。
- ・ 山口市内で立ち寄った観光施設数は、1 か所とする回答が 20%台から 30%へ増加傾向にあったが、2015 年に 20%台に減少し、2 か所も 30%程度で推移していたが、減少している。一方で、2015 年は 3 か所以上の割合が増加し、全体としては、回答者当たりの立ち寄りか所数が増加しているといえる。
- ・ 旅行中に利用した情報媒体については、2011 年からの調査で 5 年間となる。無料の観光パンフレットの利用率が 60%台で高く、次いで、市販の観光パンフレットが 20%台で推移している。市販のパンフレットの推移がやや減少している一方で、携帯情報端末（スマホなど）の利用率が増加傾向にあり、25%に達している。

- ・ 旅行中に欲しい情報が取得できたかどうかについては、得られたとする回答が 40%程度、やや得られたが 30%台で推移し、70%以上が得られたとしている。
- ・ 旅行中の情報の入手しやすさについては、入手しやすかったが 60%程度、やや入手しやすかったが 20%程度で推移しており、80%と高い評価で推移している。
- ・ 山口市への再訪の意向については、是非訪れたいが 30%台から 2011 年には 60%へと大幅に増加したものの、2012 年以降減少傾向にある。その分、機会があれば訪れたいとする回答が 2011 年に 60%台から 30%へ減少したものの、2012 年以降増加し、両者を合わせれば、約 90%後半で再び訪れたいと回答しており、この傾向はこの 7 年で変化せず、高い割合で推移している。

3-1-2 アンケート集計結果からみる山口市観光の課題

以下では、2015年の調査結果（クロス集計結果）と時系列の集計結果からみえてくる山口市観光における特性と課題について、いくつかの項目に分けて整理する。必ずしもすべての課題を網羅できているわけではないが、提言へ向けた主な課題として整理する。

(1) 観光のための情報

- ・ 山口県外居住者の情報源については、どの地域でも友人・知人の割合が最も高い。2015年の調査では、遠方の地域ではテレビをみて来訪する人が多くみられた。NHK大河ドラマの効果も考えられる。また、2014年に引き続きインターネットや旅行誌などを情報源とする旅行者も多い。このことから、多様なメディアをうまく活用した情報発信がこれからも必要であるといえる。
- ・ 山口市内での旅行中に利用した情報媒体別の欲しい情報の取得状況をみると、無料の観光パンフレットや携帯電話等の情報端末では、得られたとする回答の割合がやや低いことから、これらの改善が望まれる。また、情報が入手しやすかったとする回答をみると、携帯情報端末の割合が50%台にとどまり、他の情報媒体に比べて低いことから、今後は携帯情報端末向けの情報提供の充実も求められる。

(2) 交通・移動

- ・ 路線バスの利用者は、乗り継ぎ、道路標識、観光案内板の評価でいずれもわかりにくいとする評価が高くなっているため、とりわけ路線バス利用者への対策が必要である。ただし、乗り継ぎは、全体での評価を時系列でみると改善傾向が表れており、引き続き評価を上げるための取り組みが望まれる。
- ・ 自転車や徒歩での旅行の満足度は高く、今後も自転車、徒歩での旅行が増えることが予想されるため、自転車、徒歩向けの道路標識や観光案内板の整備も視野に入れる必要がある。

(3) 周遊行動

- ・ 山口市外の周辺地区を訪問した訪問者の全旅行日程では、日帰り、1泊、2泊が各地区で半数以上を占めている。これらの訪問者の山口市内での旅行日程ではすべての地区で1泊が半数以上を占めている。このことより山口市を旅行の起点として宿泊している旅行者が多いと考えられる。また、2014年と比較すると、2015年はNHK大河ドラマや世界遺産の効果もあって萩・長門地区への訪問者も多くなっている。山口市の地の利を活かした全県的な拠点としての機能をさらに強めることが重要である。
- ・ 狐の足あとを訪問したり、有人案内所を情報媒体として利用することで、訪問する観光施設数が増加していることから、有人案内施設のより一層の充実が重要である。
- ・ 県外居住者で、鉄道や路線バスを利用して初めて山口市に来訪する若年層の旅行者を狐の足あとに積極的に呼び込み、観光施設の訪問数を増やす取り組みが望まれる。
- ・ 飲食店の利用増加を図るうえでも、食事の時間帯に一度狐の足あとや観光案内所に立ち寄るような仕掛けができれば、滞在時間を伸ばし、消費額を増加させる手段ともなりうる。
- ・ YCAM（山口芸術情報センター）への訪問数が伸び悩んでおり、2015年の調査でYCAMを

訪問したのは29人（2.2%）に過ぎない。また山口市の魅力として「現代の芸術・文化を育む文化施設」を選択したのは43人（2.3%）と少ないなかで、そのうちYCAMを実際に訪問したのは10人となっている。全国におけるメディアアート分野での知名度は高いものの、観光交流行動との結びつきが弱い面がみられる。観光交流事業に文化、スポーツを組み込んでいくうえで、YCAMの位置づけは今後ますます重要となる。

（4）満足度

- ・ お土産物の価格、食事、観光施設は、山口市訪問のほか、旅行全体の満足度に影響を及ぼす重要な要素であることに変わりはないことから、これらの改善への取り組みは引き続き必要である。とりわけ、土産物は価格のほかに、品揃えの評価も低下傾向にあることから、品揃えと価格の両面での改善が喫緊の課題である。
- ・ 十朋亭、山口市菜香亭、一の坂川を訪問した旅行者の満足度が高い傾向にあり、一の坂川周辺のまち歩きなどの回遊を促進することも検討課題である。

3-2 山口市の観光振興へ向けての提言

3-2-1 提言

(1) 情報発信

- ・ 明治維新 150 年を迎えるにあたり、県内地域との連携はもちろん、県外への周遊者も多いことから、他県・他地域との連携のほか、ツアーの企画や情報誌などによる情報発信を積極的に行っていくことが重要である。
- ・ 山口市を旅行中の利用情報媒体は、無料の観光パンフレットの利用頻度が高いことから引き続き充実を図っていくとともに、携帯情報端末の利用割合が増加していることから、携帯端末で得やすいコンテンツの作成や情報の提供を行っていく必要がある。
- ・ 狐の足あとや観光案内所を経由することで、立ち寄り観光施設数が増加したり、欲しい情報を入手できたりする機会が増加したり、飲食店への立ち寄り割合が増加していることから、有人施設における情報提供とスタッフの知識の蓄積、ならびにホスピタリティの強化が重要である。

(2) 自転車や徒歩を利用した回遊の促進

- ・ 山口市内で自転車や徒歩を利用した旅行の満足度は高いことから、自転車やまち歩きを中心とした回遊促進を積極的に行う。一の坂川周辺を基点とするまち歩きを強化していくことも考えられる。
- ・ サイクリングロードや歩道の拡充を図り、観光のみならず地域住民も利用しやすい環境を整えることも重要である。
- ・ 現在ある宿泊施設や駅前におけるレンタサイクルのほかに、レンタサイクルの基地を充実したり、利用しやすくする工夫も必要である。また、自転車利用者の道路標識や観光案内板に対しての評価が低いことから、自転車や徒歩での旅行者にもわかりやすい案内板等の整備を行う必要もある。
- ・ また、自転車や徒歩で周遊する際は、自身の荷物やお土産などは持ち運びが不便になるため積極的な購入が期待しにくい。そこで、観光案内所や拠点となる施設での預かりサービスや配送サービス、あるいは、購入した商品を自宅まで簡素な手続きにより配送できるシステムがあれば便利である。

(3) 外国人観光客の誘致

- ・ 本調査においては把握できていないが、観光立国による全国的な外国人観光客の増加を受けて、山口市でも外国人観光客が増加傾向にある。2016 年には、山口宇部空港と韓国・仁川空港間の定期便化も検討されている。これに合わせて、外国人観光客の受け入れ体制を機会を逃さないように整備していくことも重要である。
- ・ YCAM を中心としたメディアアートのほか、新山口駅の南北自由通路の壁面緑化など、外国人にもアピール可能な資源を積極的に PR する。
- ・ 今後は、外国人観光客を含めた観光動態の把握も検討されるべきである。

3-2-2 おわりに

本報告書では、山口市観光動態アンケート調査に基づいて、2015年の集計結果と2009年から2015年までの7年分の時系列での集計結果をまとめた。

2015年は、初頭からのNHK大河ドラマ「花燃ゆ」の放映によってテレビを情報媒体とする旅行者も増加した。また、世界スカウトジャンボリーやねんりんピックなどの大きなイベントも開催された。新山口駅の橋上駅舎・南北自由通路や一の坂川周辺の整備も進み、相乗的な効果も表れたものと考えられる。さらに、2015年3月22日に開館した湯田温泉観光回遊拠点施設「狐の足あと」による回遊促進も一定の成果が得られたといえる。ただし、開館1年目ということもあるため、今後の動向を注意深くみていく必要がある。

2016年には、地方創生のもと観光DMO(Destination Management/Marketing Organization)をはじめ、芸術、文化、スポーツを通じた魅力創出事業も推進される。明治維新150年へ向けた取り組みも加速するなか、井上公園の整備やYCAMとの連携による一層の芸術・文化との融合のほか、国内プロサッカーリーグのJ2に昇格したレノファ山口FCの試合観戦などのスポーツツーリズムや、サイクリングやトレッキングなどの健康増進と一体となった観光振興も期待される場所である。

最後に、観光振興へ向けたより具体的な分析と提言を行うためには、アンケート調査における分析の視点を絞り込み、有益な集計結果(情報)を提供していくことも必要である。さらに、経済的な視野でデータを収集し、分析することもこれからの課題である。

本報告書では、7年分の時系列での集計結果もまとめている。7年分のデータの蓄積により大まかな傾向が見えてきた部分もあるし、そうでない部分もあるが、継続的な調査によって徐々にデータの蓄積が進んでおり、観光客の動態をより詳細に把握することが可能になりつつあるといえる。一方で、よりの確な観光動態の把握のために調査項目の改訂も行っている。これもデータの蓄積が進んだことで可能になったことである。山口市のさらなる観光の振興へ向けた課題の出しを行い、的確な分析、対策を検討するためにも継続的な調査によるデータの蓄積が重要であることはいままでのない。