

山口市委託調査

2014 年山口市観光動態アンケート調査 集計・分析報告書

2015 年 3 月

山口大学経済学部

観光経済経営研究プロジェクト

はじめに

山口市は、人文観光資源としての大内文化や明治維新などの歴史・文化遺産、さらには自然観光資源として豊かな自然景観に恵まれ、長い歴史に育まれた個性的な文化や風土が、落ち着いたまちの佇まいとともに受け継がれている。このように豊かな観光資源を保有する山口市を訪れる観光客数は、年々増加傾向にもある。

本報告書の対象年である2014年においては、山口情報芸術センター（YCAM）の10周年記念行事（2013年～2014年初頭）が開催されたほか、中原中也記念館が20周年を迎えリニューアルオープンしたり、大型野外音楽フェスも開催されている。また、新山口駅周辺や一の坂川周辺の整備など、山口市における観光振興へ向けたさまざまな取り組みが行われている。

2015年は、NHK大河ドラマ「花燃ゆ」の放送も始まり、山口市への関心も高まっていると考えられる。さらに、湯田温泉地区にオープンした観光回遊拠点施設「狐の足あと」による回遊行動の活発化が期待されるとともに、世界スウトジャンボリーや全国健康福祉祭(ねんりんピック)などの県全体でのイベントの開催による相乗効果も期待される。

このように山口市における観光への注目度が高まるなかで、山口市を訪れる観光客の実態を把握するものとして、山口市観光課が、2009年から山口市観光動態アンケート調査を実施している。このアンケート調査は、返信用ハガキを用いた調査で、山口市内の主要な観光拠点に訪れた観光客に対して、留置調査、あるいは、郵送調査の両方の機能を持たせて行っている全国的にも数少ない方法である。実施期間は、2009年の開始時は6か月間、2010年は7か月間、2011年は8か月間であったが、2012年から通年での実施となった。これにより、一層のデータ収集と蓄積が可能となったことはいうまでもない。

本報告書は、その調査結果について2014年の観光客の動向や満足度のほか、2009年から2014年における6か年の時系列での集計結果、そして、調査結果から見える山口市の観光振興へ向けた課題と提言をまとめたものであり、今後の山口市の施策や事業の評価および企画に活用されることが期待される。

なお、本報告書の作成は、山口市と山口大学との包括的連携協定の一環として、山口市観光課から山口大学経済学部観光経済経営研究プロジェクトに委託されたものである。本報告書における調査結果の分析と報告書の執筆は、齋藤英智（経済学部准教授）と齋藤ゼミの学生によってまとめられた。本報告書の過誤は齋藤がすべての責任を負っている。

山口大学経済学部
観光経済経営研究プロジェクト

目 次

はじめに	i
目 次	ii
第 1 部 2014 年の調査結果	1
1-1 調査結果の概要	1
1-1-1 調査方法	1
1-1-2 地域区分	2
1-1-3 単純集計結果	3
1-2 旅行者の属性によるクロス集計結果	23
1-2-1 性別にみた旅行者の特徴	23
1-2-2 年齢別にみた旅行者の特徴	27
1-2-3 居住地別にみた旅行者の特徴	30
1-2-4 旅行グループ別にみた旅行者の特徴	35
1-2-5 山口市外の訪問地区	36
1-2-6 旅行のきっかけとなった情報源	42
1-3 旅行の評価と満足度	51
1-3-1 山口市までの交通手段別の評価	51
1-3-2 山口市内での移動手段別の評価	58
1-3-3 山口市内の周遊行動における満足度	64
1-3-4 訪問者の情報源別評価と満足度	72
1-3-5 満足度の決定要因	75
付表 単純集計結果一覧表	79
調査票	87
第 2 部 2009 年～2014 年における時系列の集計結果	89
2-1 性別	89
2-2 年齢	90
2-3 職業	91
2-4 居住地	92
2-5 山口市以外の立ち寄りエリア	94
2-6 旅行の主な目的	95
2-7 山口市を候補にあげたきっかけの媒体	96
2-8 旅行の同行者	97
2-9 旅行の同行人数	98
2-10 山口市への旅行回数	99
2-11 山口市への訪問月	100
2-12 山口市までの主な交通手段	101
2-13 山口市内での主な移動手段	102
2-14 今回の旅行の全行程	103
2-15 山口市内での宿泊数	104

2-16 山口市内での消費金額	105
2-17 山口市内での宿泊地	106
2-18 旅行の評価と満足度	107
2-19 旅行において重視する項目	121
2-20 山口市の魅力	129
2-21 山口市内で立ち寄った観光施設数	138
2-22 山口市内での旅行中の情報	139
2-23 山口市への再訪問の意思	142
第3部 山口市における観光の現状・課題と提言	143
3-1 山口市における観光の現状と課題	143
3-1-1 アンケート集計結果からみる山口市観光の現状	143
3-1-2 アンケート集計結果からみる山口市観光の課題	149
3-2 山口市の観光振興に対する提言	151
3-2-1 提言	151
3-2-2 おわりに	152

第 1 部 2014 年の調査結果

1-1 調査結果の概要

1-1-1 調査方法

アンケート調査は、山口市に訪れた訪問客を対象として、表 1-1-1 に示す山口市内 21 地点にハガキ形式のアンケート票を設置して、2014 年 1 月から 2014 年 12 月にかけて回収している。本調査は 2009 年から継続して行っており、2012 年からは表中の 18 番から 20 番の宿泊施設 3 か所を追加し、さらに 2013 年から表中 21 番の Y C A M を追加して実施している。なお、アンケート票については、添付の資料を参照されたい。

調査方法は、留置調査で訪問客自身に記入してもらい、その場で回収ボックスにより回収する方法と、調査票（ハガキ）の郵送によって回収する方式の 2 通りの方法をとった。

2014 年の回収総数は、1,175 枚であった。本報告書では、配布場所個別での集計は、郵送での回収の場合特定が困難であるため、すべてを合わせて集計した結果についてまとめている。

表 1-1-1 アンケート配布場所

1	山口市菜香亭
2	中原中也記念館
3	小郡文化資料館
4	重源の郷
5	ふれあいパーク大原湖
6	国民宿舎あいお荘(秋穂)
7	特産物加工販売所「南大門」
8	道の駅「きらら あじす」
9	道の駅「仁保の郷」
10	道の駅「あいお」
11	道の駅「長門峡」
12	道の駅「願成就温泉」
13	山口駅観光案内所
14	新山口駅観光案内所
15	湯田温泉観光案内所
16	香山公園前観光案内所
17	大路口ビー
18	サンルート山口
19	ホテル松政
20	ビジネスホテルきらく
21	YCAM(山口情報芸術センター)

1-1-2 地域区分

本報告書で集計する全国の地方区分は表 1-1-2 の通りであり、山口県内の地域区分は、表 1-1-3 の通りである。

表 1-1-2 全国の地方区分

北海道	北海道	甲信越	新潟県	中国	鳥取県
東北	青森県		富山県		島根県
	岩手県		石川県		岡山県
	宮城県		福井県		広島県
	秋田県		山梨県		山口県
	山形県		長野県	四国	徳島県
	福島県	東海	岐阜県		香川県
関東	茨城県		静岡県		愛媛県
	栃木県		愛知県		高知県
	群馬県		三重県	九州	福岡県
	埼玉県	近畿	滋賀県		佐賀県
	千葉県		京都府		長崎県
	東京都		大阪府		熊本県
	神奈川県		兵庫県		大分県
			奈良県		宮崎県
			和歌山県		鹿児島県
					沖縄県

表 1-1-3 山口県の地域区分

東部	岩国市	中部	防府市
	和木町		山口市
	周防大島町		美祢市
	柳井市	北部	萩市
	田布施町		長門市
	上関町		阿武町
	平生町	西部	下関市
	光市		宇部市
	周南市		山陽小野田市
	下松市		

1-1-3 単純集計結果

ここでは、アンケート回収によって得られた各質問に対する回答の単純集計結果についてまとめる。

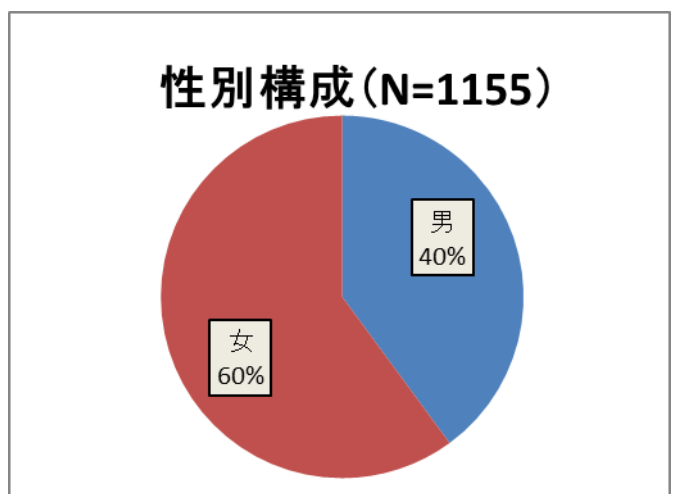
(1) 性別

表 1-1-4 は、性別の回答数と割合を表したものである。男性が 39.9%、女性が 60.1%で、女性が多かった。

表 1-1-4 性別の回答数

性別	回答数	%
男	461	39.9%
女	694	60.1%
回答数計	1,155	100%

図 1-1-1 性別構成



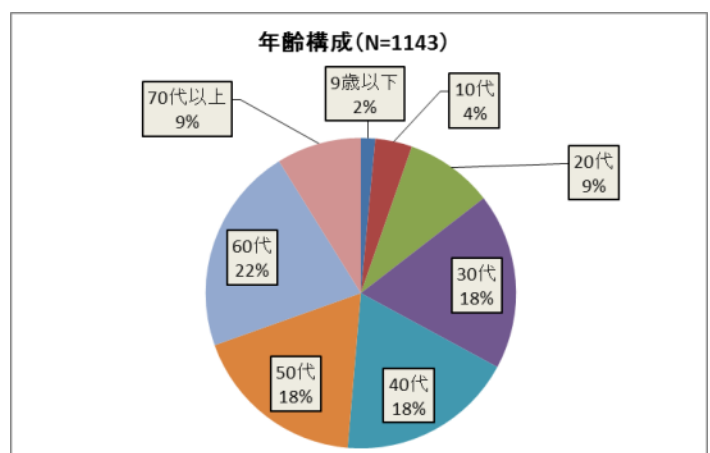
(2) 年齢

表 1-1-5 は、年齢別の回答数を表したものである。60代が最も多く 21.6 %である。次に多いのが 40 代の 18.5%である。60代がやや多かったが、30代から 50代が 18%でほぼ同数であった。一方、最も少ない年齢層は 9 歳以下で 1.5%であり、10代は 3.8 %、20代は 8.0% となっている。

表 1-1-5 年齢別の回答数

年齢	回答数	%
9歳以下	17	1.5%
10代	44	3.8%
20代	105	9.2%
30代	210	18.4%
40代	211	18.5%
50代	208	18.2%
60代	247	21.6%
70代以上	101	8.8%
回答数計	1,143	100%

図 1-1-2 年齢構成



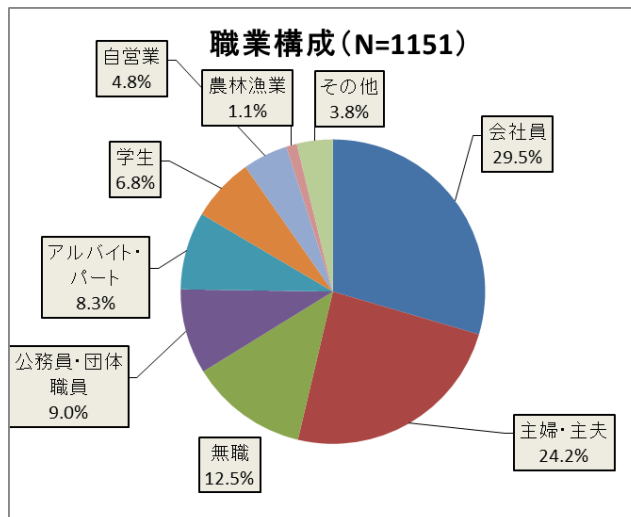
(3) 職業

表 1-1-6 は、職業別の回答数を表したものである。最も多いのは会社員の 29.5%であり、次いで主婦・主夫の 24.2%である。3 番目は無職の 12.5%である。

表 1-1-6 職業

職業	回答数	%
会社員	340	29.5%
農林漁業	13	1.1%
自営業	55	4.8%
公務員・団体職員	104	9.0%
学生	78	6.8%
主婦・主夫	278	24.2%
アルバイト・パート	95	8.3%
無職	144	12.5%
その他	44	3.8%
回答数計	1,151	100%

図 1-1-3 職業構成



(4) 居住地

表 1-1-7 は、居住地別の回答数を表したものである。まず全回答を山口県内外に区分した場合、29.6%が山口県内居住者であり、69.9%が山口県外の居住者であった。

山口県内の居住者を東部、中部、北部、西部の 4 地域に区分すると、西部地域が最も多く、次いで東部地域が多くなっている。

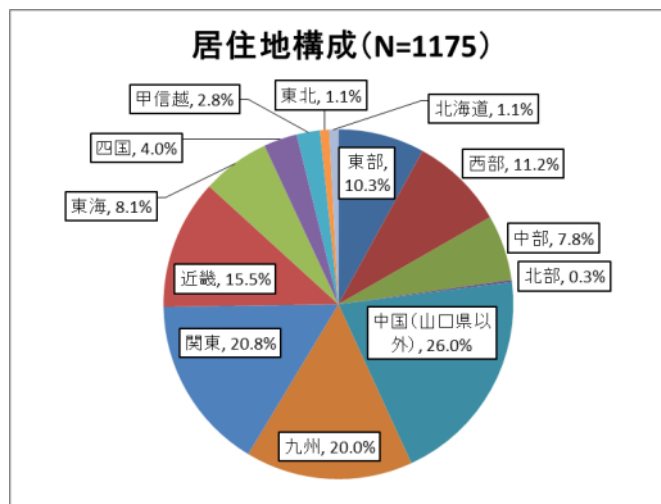
また、近隣の県については、広島県が 17.8%、福岡県が 13.7%である。山口県内は 29.6%であることから、山口市への訪問者は半数が山口県民と両隣の県民ということになる。

さらに地方別に区分すると、山口県を除く中国地方が 26.0%と最も多く、次いで関東が 20.8%、九州が 20.0%と続いている。

表 1-1-7 居住地別の回答数

居住地	回答数	%
山口県内	東部	121
	中部	92
	北部	3
	西部	132
	山口県計	348
山口県外	北海道	9
	東北	9
	関東	172
	甲信越	23
	東海	67
	近畿	128
	中国(山口県以外)	215
	鳥取県	5
	島根県	28
	岡山県	35
	広島県	147
	四国	33
	九州	165
	福岡県	113
	山口県外計	821
回答数計	1,175	100.0%

図 1-1-4 県内・県外居住地構成



(5) 山口市以外の立ち寄り地区

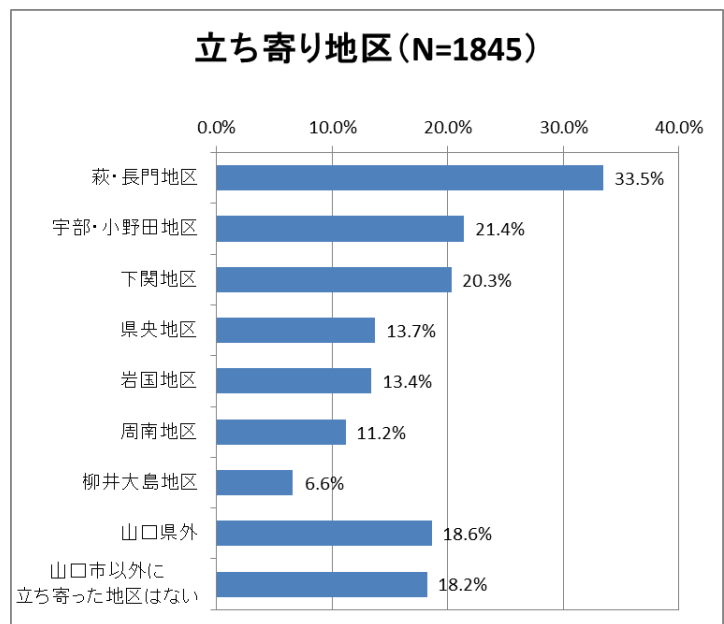
表 1-1-8 は、山口市以外で立ち寄った地区の割合を示したものである。複数回答項目であるため分母を回答者数の 1,175 として立ち寄り地区の割合を算出すると、山口県内においては、萩・長門地区が 33.5%と最も多く、宇部・小野田地区が 21.4%、下関地区が 20.3%と続く。一方で、山口市以外に立ち寄った地区はないとする回答割合は 18.2%であった。

表 1-1-8 立ち寄り地区

立ち寄り地区	回答数	%
岩国地区	158	13.4%
柳井大島地区	77	6.6%
周南地区	134	11.4%
県央地区	161	13.7%
萩・長門地区	394	33.5%
下関地区	238	20.3%
宇部・小野田地区	251	21.4%
山口県外	218	18.6%
山口市以外に立ち寄った地区はない	214	18.2%
合計	1,845	169.6%
回答者数計	1,175	100.0%

注) 複数回答項目である。

図 1-1-5 立ち寄り地区の割合



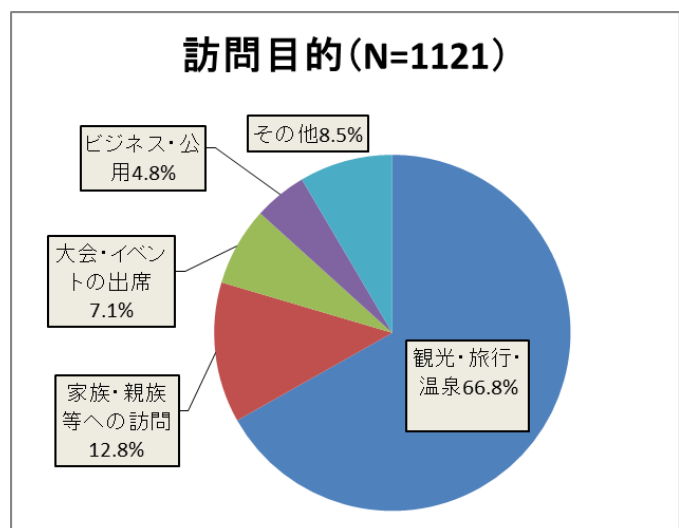
(6) 旅行の主な目的

表 1-1-9 は、旅行の主な目的を示したものである。旅行の目的は観光が 66.8%と最も多く、次いで家族・親族等への訪問が 12.8%である。大会・イベント出席は 7.1%、ビジネス・公用は 4.8%であった。

表 1-1-9 旅行目的

主な目的	回答数	%
観光・旅行・温泉	749	66.8%
ビジネス・公用	54	4.8%
家族・親族等への訪問	143	12.8%
大会・イベント出席	80	7.1%
その他	95	8.5%
回答数計	1,121	100%

図 1-1-6 旅行目的 (構成)



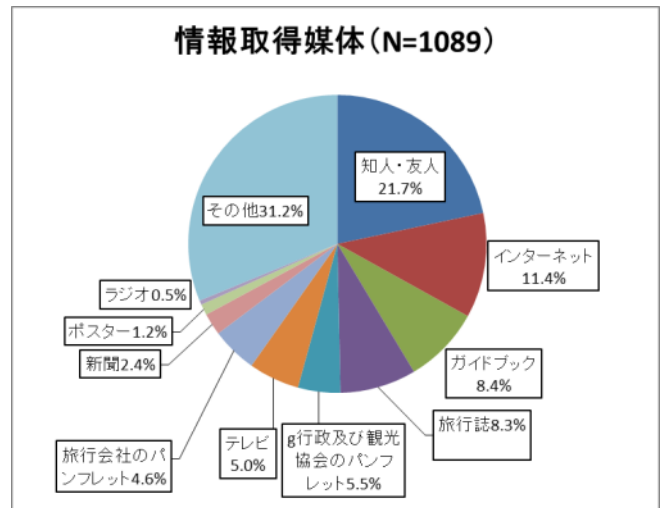
(7) 山口市を候補にあげた情報媒体

表 1-1-10 は、山口市を旅行先の候補にあげた情報媒体別の回答数である。その他が 31.2%と最も多いものの、知人・友人が 21.7%、インターネットが 11.4%、ガイドブックが 8.4%となっている。

表 1-1-10 山口市をあげた情報媒体

山口市を挙げたきっかけ	回答数	%
テレビ	54	5.0%
ラジオ	5	0.5%
新聞	26	2.4%
旅行誌	90	8.3%
ガイドブック	91	8.4%
ポスター	13	1.2%
行政及び観光協会のパンフレット	60	5.5%
旅行会社のパンフレット	50	4.6%
知人・友人	236	21.7%
インターネット	124	11.4%
その他	340	31.2%
回答数計	1,089	100%

図 1-1-7 山口市をあげた情報媒体（構成）



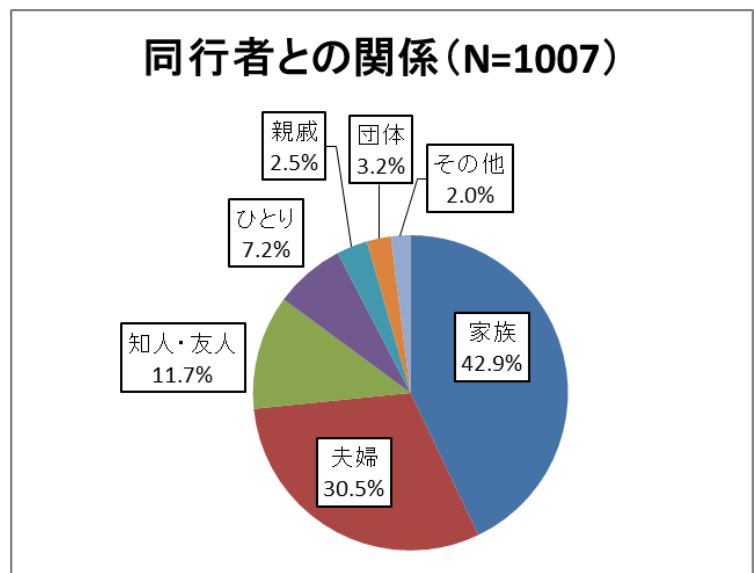
(8) 旅行の同行者との関係

表 1-1-11 は、旅行の同行者との関係について示したものである。家族が 42.9%と最も多く、次いで、夫婦が 30.5%、知人・友人が 11.7%、ひとりが 7.2%、親戚が 3.2%となっている。

表 1-1-11 旅行の同行者との関係

同行者について	回答数	%
ひとり	73	7.2%
家族	432	42.9%
夫婦	307	30.5%
親戚	32	3.2%
知人・友人	118	11.7%
団体	25	2.5%
その他	20	2.0%
回答数計	1,007	100%

図 1-1-8 旅行の同行者との関係（構成）



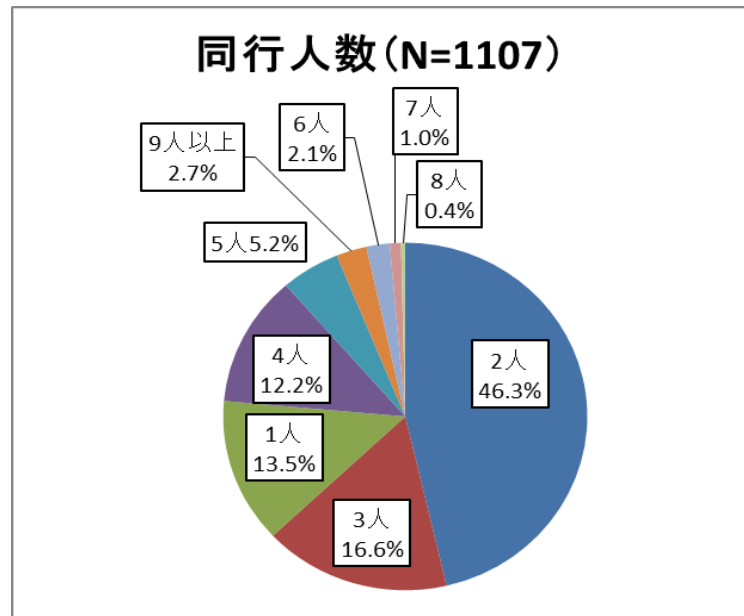
(9) 旅行の同行者の人数

表 1-1-12 は、旅行の同行者の人数を示したものである。2 人が 46.3%と最も多く、次に 3 人が 16.6%、同行者なしの 1 人が 13.5%である。

表 1-1-12 旅行の同行者の人数

同行人数	回答数	%
1人	149	13.5%
2人	513	46.3%
3人	184	16.6%
4人	135	12.2%
5人	58	5.2%
6人	23	2.1%
7人	11	1.0%
8人	4	0.4%
9人以上	30	2.7%
回答数計	1,107	100%

図 1-1-9 旅行の同行者の人数構成



(10) 山口市への旅行回数

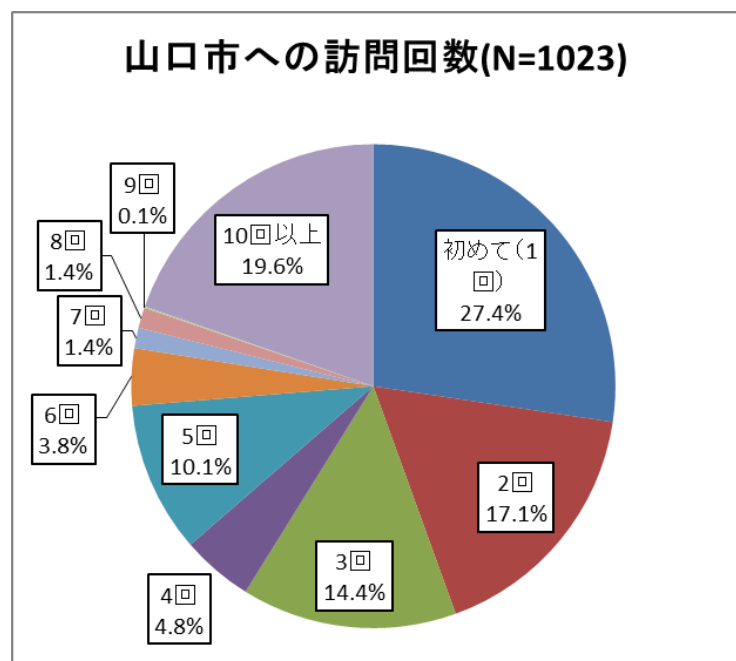
表 1-1-13 は、山口市への旅行回数を示したものである。1 回が 27.4%と最も多く、次いで 10 回以上の 19.6%、2 回の 17.1%、3 回の 14.4%となっている。

初めて訪れた旅行者は全体の 27.4%であるが、リピーターは 72.6%であった。

表 1-1-13 山口市への旅行回数

旅行回数	回答数	%
初めて(1回)	280	27.4%
2回	175	17.1%
3回	147	14.4%
4回	49	4.8%
5回	103	10.1%
6回	39	3.8%
7回	14	1.4%
8回	14	1.4%
9回	1	0.1%
10回以上	201	19.6%
回答数計	1,023	100%

図 1-1-10 初めて訪れた旅行者とリピーター（構成）



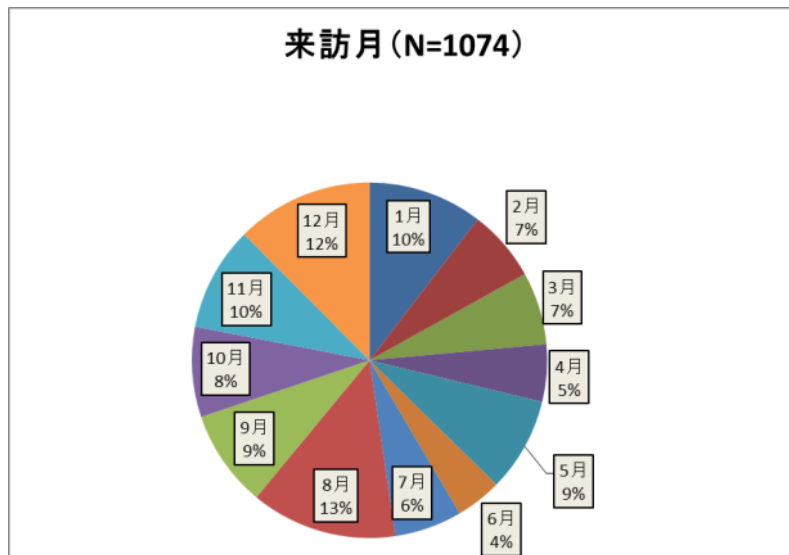
(11) 山口市への来訪月

表 1-1-14 は、山口市への来訪月を示したものである。8 月が最も多く 13.3%であり、次いで 12 月が 12.5%、1 月が 10.4%であり、冬季も比較的多い。一方で、6 月が最も少なく 4.2%であった。

表 1-1-14 山口市への来訪月

来訪月	回答数	%
1月	112	10.4%
2月	70	6.5%
3月	71	6.6%
4月	56	5.2%
5月	92	8.6%
6月	45	4.2%
7月	66	6.1%
8月	143	13.3%
9月	95	8.8%
10月	88	8.2%
11月	102	9.5%
12月	134	12.5%
回答計数	1,074	100.0%

図 1-1-11 山口市への来訪月（構成）



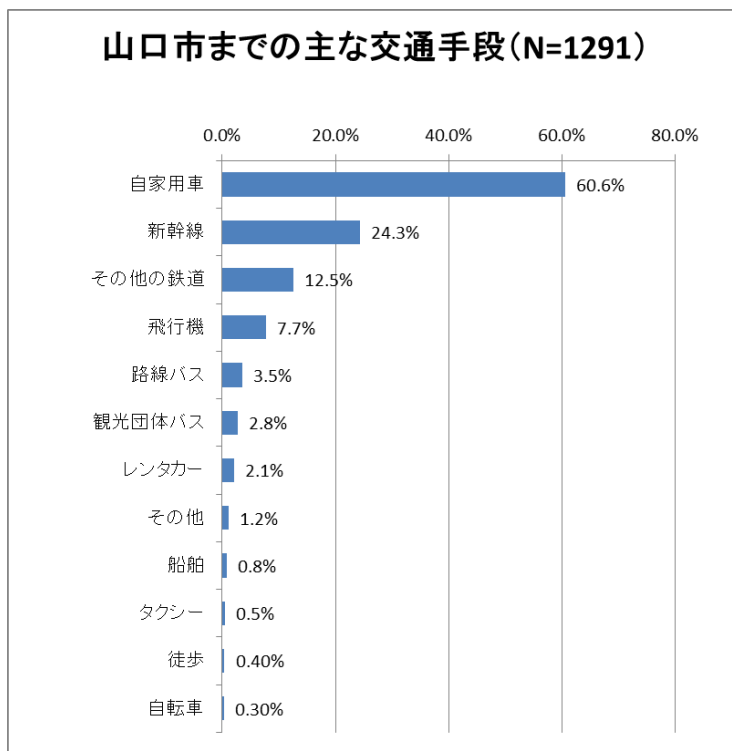
(12) 山口市までの主な交通手段

表 1-1-15 は、山口市までの主な交通手段を示したものである。複数回答項目であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、最も多いのは自家用車の 60.6%であり、次いで、新幹線の 24.3%、その他の鉄道が 12.5%であった。

表 1-1-15 山口市までの交通手段

交通手段	回答数	%
新幹線	269	24.3%
その他の鉄道	138	12.5%
自家用車	671	60.6%
船舶	9	0.8%
観光団体バス	31	2.8%
路線バス	39	3.5%
タクシー	6	0.5%
レンタカー	23	2.1%
飛行機	85	7.7%
自転車	3	0.3%
徒歩	4	0.4%
その他	13	1.2%
合計	1,291	115.6%

図 1-1-12 山口市までの交通手段



注) 複数回答項目である。

(13) 山口市内での主な移動手段

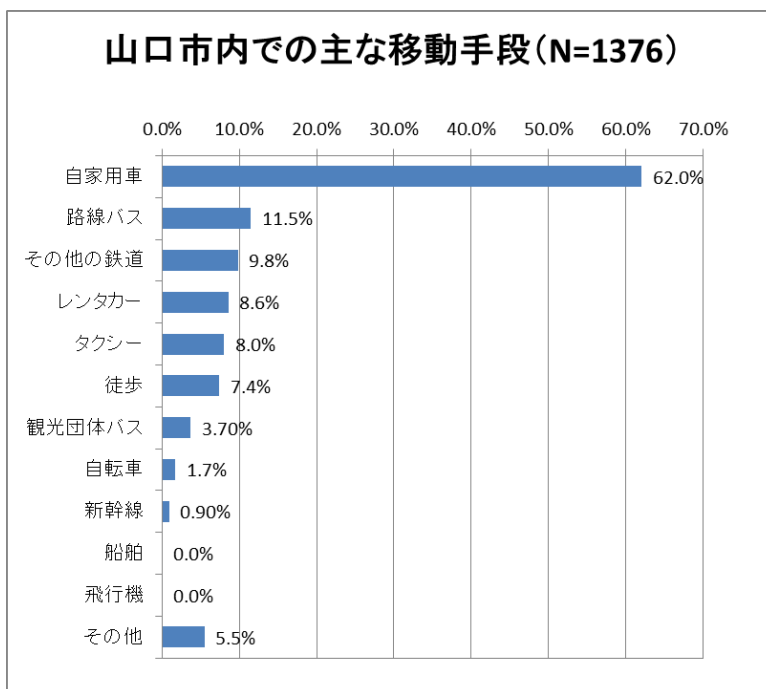
表 1-1-16 は、山口市内での主な移動手段である。複数回答項目であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、自家用車が最も多く 62.0%であった。次いで路線バスが 11.5%、その他の鉄道が 9.8%と続く。2014 年から新たに加えた選択肢である自転車と徒歩は、自転車が 1.7%、徒歩が 7.4%となっている。

表 1-1-16 山口市内での移動手段

移動手段	回答数	%
新幹線	9	0.9%
その他の鉄道	104	9.8%
自家用車	655	62.0%
船舶	0	0.0%
観光団体バス	39	3.7%
路線バス	121	11.5%
タクシー	84	8.0%
レンタカー	91	8.6%
飛行機	0	0.0%
自転車	18	1.7%
徒歩	78	7.4%
その他	58	5.5%
合計	1,376	117.1%

注) 複数回答項目である。

図 1-1-13 山口市内での移動手段



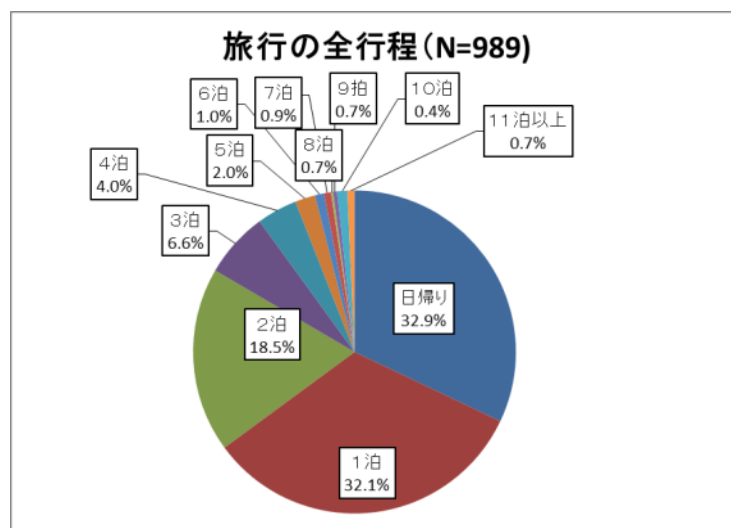
(14) 今回の旅行の全行程

表 1-1-17 は、今回の旅行の全行程を示したものである。1泊が 32.9%と最も多く、次いで日帰りの 32.1%が多くなっている。なお、通常の旅行動向からいえば、日帰りの割合が高くなるのが一般的であるが、アンケート票を宿泊施設でも配布していることから、宿泊者の回収数が多く、割合も高くなっていることが推測される。以下、本報告書の数値をみる際は、以上の点に注意を要する。

表 1-1-17 旅行の全行程

旅行の全行程	回答数	%
日帰り	317	32.1%
1泊	325	32.9%
2泊	183	18.5%
3泊	65	6.6%
4泊	40	4.0%
5泊	20	2.0%
6泊	9	0.9%
7泊	7	0.7%
8泊	2	0.2%
9泊	4	0.4%
10泊	10	1.0%
11泊以上	7	0.7%
回答数計	989	100%

図 1-1-14 旅行の全行程



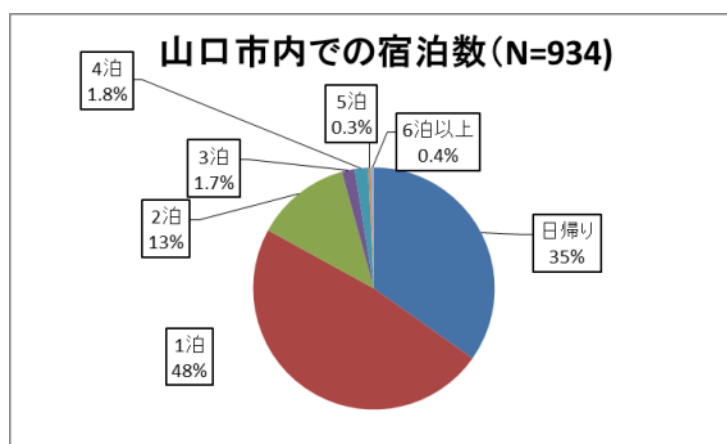
(15) 山口市内での宿泊日数

表 1-1-18 は、山口市内での宿泊数を示したものである。1泊が 48.2%と最も多く、次いで日帰りの 34.8%となっている。ここでも旅行の全行程の場合と同様に日帰りが少なくなっていることに注意を要する。

表 1-1-18 山口市内での宿泊日数

宿泊数	回答数	%
日帰り	325	34.8%
1泊	450	48.2%
2泊	119	12.7%
3泊	16	1.7%
4泊	17	1.8%
5泊	3	0.3%
6泊以上	4	0.4%
回答数計	934	100%

図 1-1-15 山口市内での宿泊日数



(16) 山口市内での平均消費金額

表 1-1-19 は、山口市内での平均消費金額を示したものである。宿泊費が約 15,000 円で最も多く、次いで、交通費が約 6,000 円となっている。合計すると約 37,000 円となっている。

表 1-1-19 平均消費金額

	消費金額
宿泊費	¥15,316
飲食費	¥5,250
土産物	¥5,073
交通費	¥5,994
施設見学科	¥1,485
その他	¥3,506
合計	¥36,624

図 1-1-16 平均消費金額（単位：円）

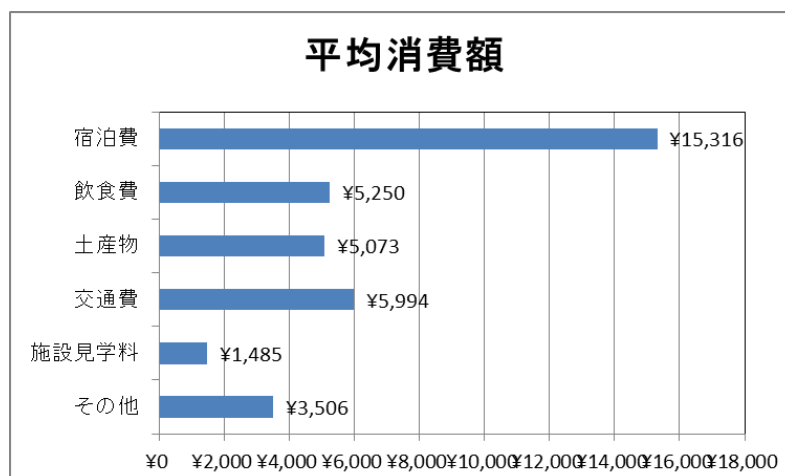


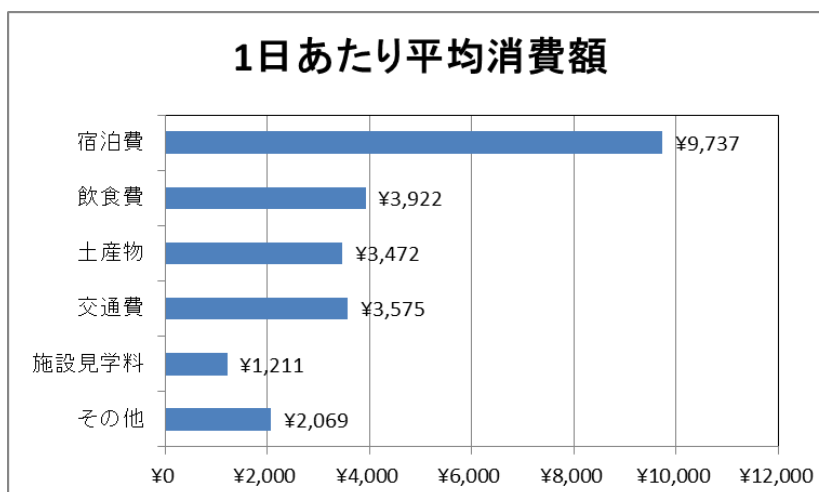
表 1-1-20 は、複数日に亘る宿泊数を考慮して 1 日あたりに換算した山口市内での平均消費金額を示したものである。宿泊費が約 10,000 円で最も多く、次いで、飲食費が約 4,000 円となっている。合計すると約 24,000 円となっている。

表 1-1-20 1 日あたり平均消費金額

	消費金額
宿泊費	¥9,737
飲食費	¥3,922
土産物	¥3,472
交通費	¥3,575
施設見学料	¥1,211
その他	¥2,069
合計	¥23,986

注) 計算上、6 泊以上を除いているため、平均消費額と整合性がとれない場合もある。

図 1-1-17 1 日あたり平均消費金額 (単位: 円)



(17) 宿泊施設についての評価

宿泊施設に関する質問では、宿泊地を除いて各項目について 5 段階評価で調査している。

a. 山口市内での宿泊地

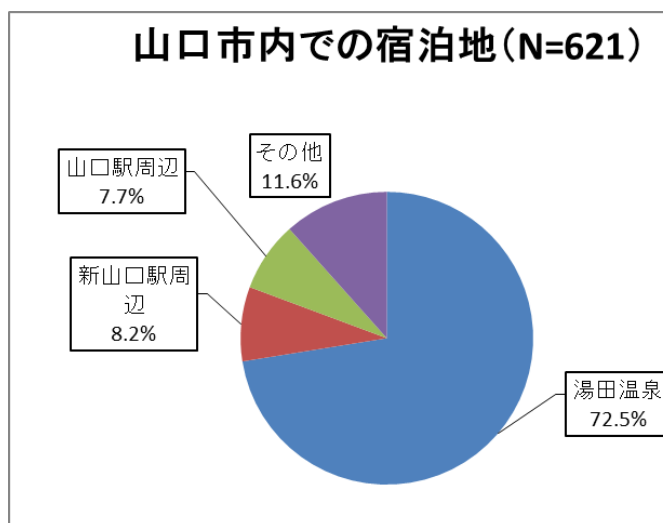
表 1-1-21 は、山口市内での宿泊地を示したものである。複数回答であるが、便宜上合計値を分母として割合を算出すると、湯田温泉が 72.5% で最も多く、次いで新山口駅周辺の 8.2% となっている。

表 1-1-21 山口市内での宿泊地

宿泊地	回答数	%
湯田温泉	450	72.5%
新山口駅周辺	51	8.2%
山口駅周辺	48	7.7%
その他	72	11.6%
合計	621	100.0%

注) この質問は複数回答のため、構成比を算出する際、分母を合計値とすることは本来不適切であるが、宿泊日数にも依存して解釈が複雑になるため、全体のシェアを示す参考として合計値を分母としている。

図 1-1-18 山口市内での宿泊地



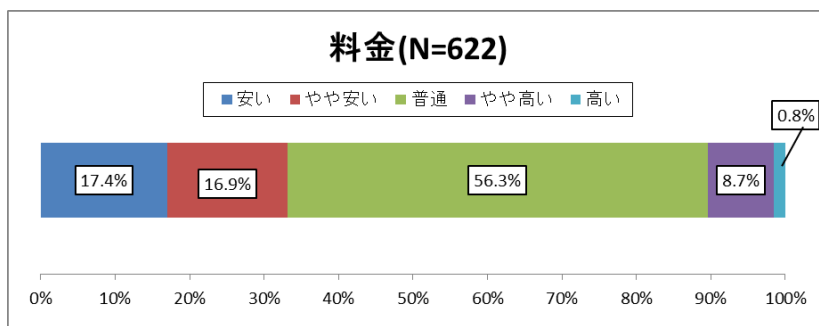
b. 料金

表 1-1-22 は、宿泊施設の料金について、5 段階評価の構成比を示したものである。料金については普通が 56.3%で最も多く、安いのが 17.4%、やや安いのが 16.9%であった。

表 1-1-22 料金の評価

料金の評価	回答数	%
安い	108	17.4%
やや安い	105	16.9%
普通	350	56.3%
やや高い	54	8.7%
高い	5	0.8%
回答数計	622	100.0%

図 1-1-19 料金の評価



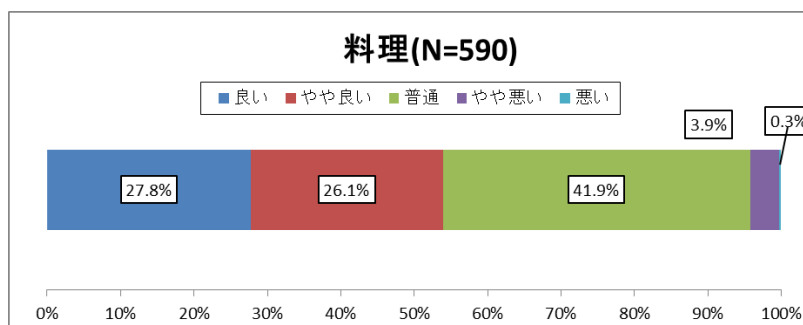
c. 料理

表 1-1-23 は、宿泊施設の料理についての評価である。普通が 41.9%と最も多く、次いで、良いが 27.8%、やや良いが 26.1%と続いており、比較的良好な評価になっている。

表 1-1-23 料理の評価

料理の評価	回答数	%
良い	164	27.8%
やや良い	154	26.1%
普通	247	41.9%
やや悪い	23	3.9%
悪い	2	0.3%
回答数計	590	100%

図 1-1-20 料理の評価



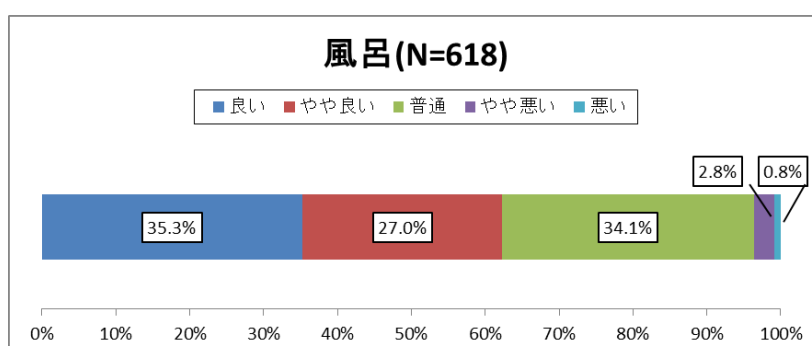
d. 風呂

表 1-1-24 は、宿泊施設の風呂についての評価である。良いが 35.3%で最も多く、普通が 34.1%、やや良いが 27.0%であった。良い、やや良いとする回答を加えると 62.3%であり、6 割以上の方が山口市の宿泊施設の風呂に対する評価が高いことがわかる。

表 1-1-24 風呂の評価

風呂の評価	回答数	%
良い	218	35.3%
やや良い	167	27.0%
普通	211	34.1%
やや悪い	17	2.8%
悪い	5	0.8%
回答数計	618	100%

図 1-1-21 風呂の評価



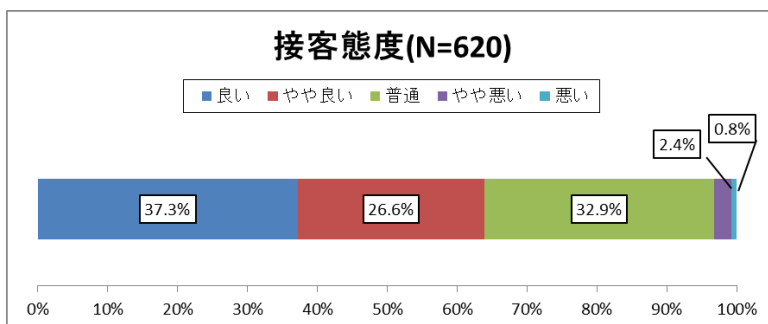
e. 接客態度

表 1-1-25 は、宿泊施設の接客態度についての評価である。良いが 37.3%で最も多く、普通が 32.9%、やや良いが 26.6%である。接客態度も風呂と同様に比較的评价が高い。

表 1-1-25 接客態度の評価

接客態度の評価	回答数	%
良い	231	37.3%
やや良い	165	26.6%
普通	204	32.9%
やや悪い	15	2.4%
悪い	5	0.8%
回答数計	620	100%

図 1-1-22 接客態度の評価



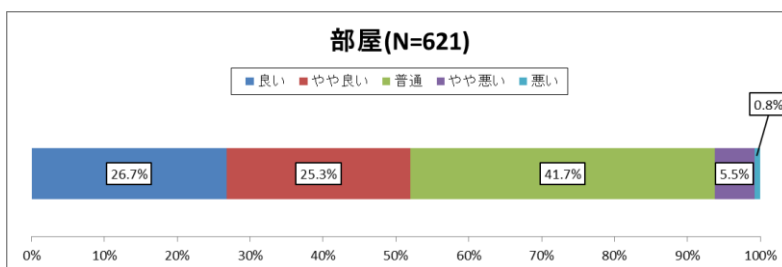
f. 部屋

表 1-1-26 は、宿泊施設の部屋についての評価である。普通が 41.7%で最も多く、良いが 26.7%、やや良いが 25.3%である。部屋について良いと評価するのは約半数である。

表 1-1-26 部屋の評価

部屋の評価	回答数	%
良い	166	26.7%
やや良い	157	25.3%
普通	259	41.7%
やや悪い	34	5.5%
悪い	5	0.8%
回答数計	621	100%

図 1-1-23 部屋の評価



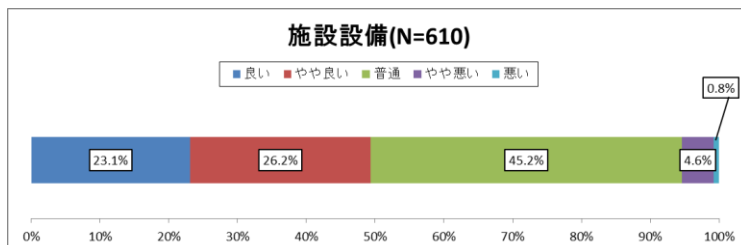
g. 施設設備

表 1-1-27 は、施設設備についての評価である。普通が 45.2%で最も多く、やや良いが 26.2%、良いが 23.1%であった。

表 1-1-27 施設設備の評価

施設設備の評価	回答数	%
良い	141	23.1%
やや良い	160	26.2%
普通	276	45.2%
やや悪い	28	4.6%
悪い	5	0.8%
回答数計	610	100%

図 1-1-24 施設設備の評価



(18) 交通の便についての評価

ここでは、山口市における交通の便（乗り継ぎ、道路標識、観光案内板）について、5段階で評価されたものをみる。

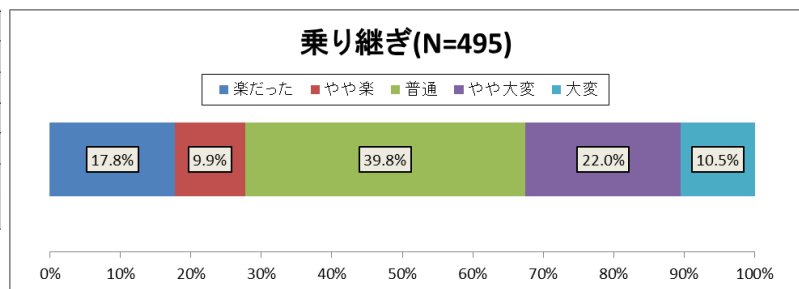
a. 乗り継ぎ

表 1-1-28 は、乗り継ぎについての評価である。普通が 39.8% で最も多く、やや大変が 22.0% で、楽だったの 17.8% を上回っている。やや大変と大変を合わせると 32.5% で、楽とする評価よりも大変とする評価の割合が高い。

表 1-1-28 乗り継ぎの評価

乗り継ぎ	回答数	%
楽だった	88	17.8%
やや楽	49	9.9%
普通	197	39.8%
やや大変	109	22.0%
大変	52	10.5%
回答数計	495	100%

図 1-1-25 乗り継ぎの評価



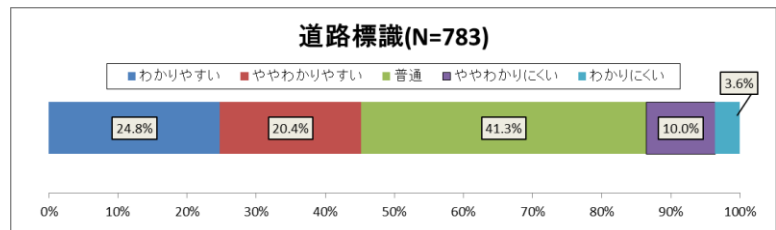
b. 道路標識

表 1-1-29 は、道路標識についての評価である。道路標識は、普通が 41.3%、わかりやすいが 24.8%、ややわかりやすいが 20.4% である。ややわかりにくいとする回答も 10.0% であった。

表 1-1-29 道路標識の評価

道路標識	回答数	%
わかりやすい	194	24.8%
ややわかりやすい	160	20.4%
普通	323	41.3%
ややわかりにくい	78	10.0%
わかりにくい	28	3.6%
回答数計	783	100%

図 1-1-26 道路標識の評価



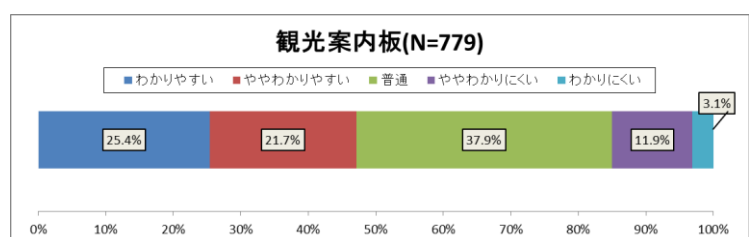
f. 観光案内板

表 1-1-30 は、観光案内板についての評価である。観光案内板は、普通が 37.9%、わかりやすいが 25.4%、ややわかりやすいが 21.7%、その他の交通の便に関する項目と比較すると、良いという評価が多くなっている。

表 1-1-30 観光案内板の評価

観光案内板	回答数	%
わかりやすい	198	25.4%
ややわかりやすい	169	21.7%
普通	295	37.9%
ややわかりにくい	93	11.9%
わかりにくい	24	3.1%
回答数計	779	100%

図 1-1-27 観光案内板の評価



(19) 土産物についての評価

ここでは、お土産の価格と品揃えの評価について、5段階で評価されたものをみる。

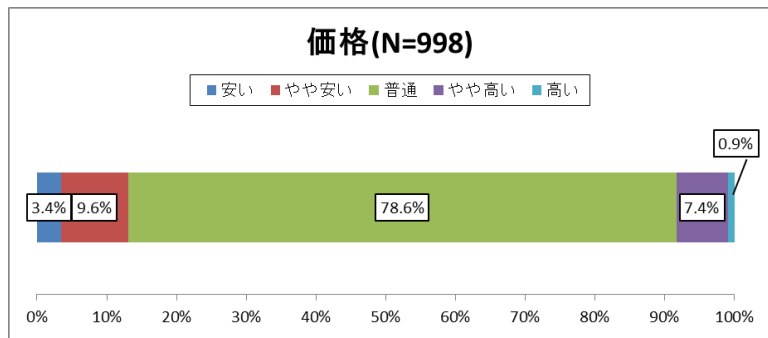
a. 土産物の価格

表 1-1-31 は、土産物の価格についての評価である。価格については普通が 78.6%、やや安いのが 9.6%、やや高いが 7.4%である。普通とする評価が極めて多くなっている。

表 1-1-31 土産物の評価（価格）

土産の価格	回答数	%
安い	34	3.4%
やや安い	95	9.6%
普通	777	78.6%
やや高い	73	7.4%
高い	9	0.9%
回答数計	988	100%

図 1-1-28 土産物の評価（価格）



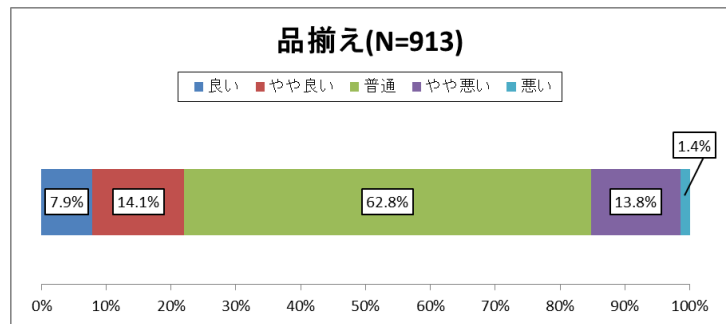
b. 土産物の品揃え

表 1-1-32 は、土産物の品揃えについての評価である。普通が 62.8%、良いが 7.9%、やや良いが 14.1%である一方、やや悪いも 13.8%であった。

表 1-1-32 土産物の評価（品揃え）

土産の品揃え	回答数	%
良い	72	7.9%
やや良い	129	14.1%
普通	573	62.8%
やや悪い	126	13.8%
悪い	13	1.4%
回答数計	913	100%

図 1-1-29 土産物の評価（品揃え）



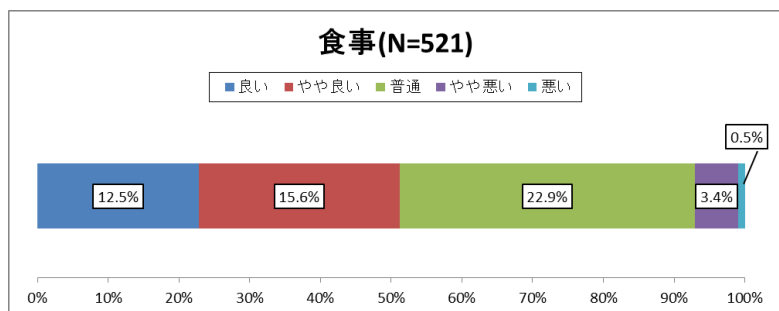
(20) 食事についての評価

表 1-1-33 は、2014 年から新しく質問を加えた食事についての評価である。普通が 22.9%と最も多いが、やや良いが 15.6%、良いが 12.5%で良いとする評価が 28%と悪いとする評価を大きく上回っている。

表 1-1-33 食事の評価

食事	回答数	%
良い	119	12.5%
やや良い	148	15.6%
普通	217	22.9%
やや悪い	32	3.4%
悪い	5	0.5%
回答数計	521	55%

図 1-1-30 食事の評価



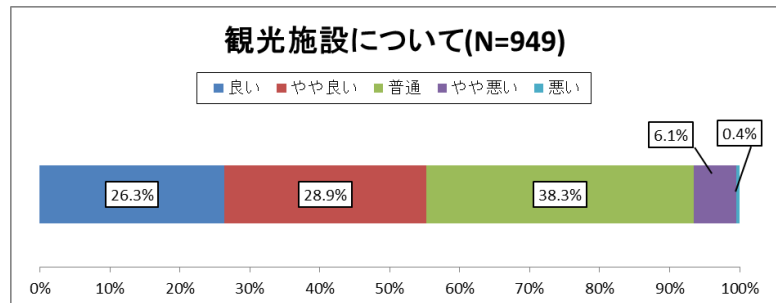
(21) 観光施設についての評価

表 1-1-34 は、観光施設についての評価である。普通が 38.3%、やや良いが 28.9%、良いが 26.3% である。観光施設については約半数が良いと評価している。

表 1-1-34 観光施設の評価

観光施設 の評価	回答数	%
良い	250	26.3%
やや良い	274	28.9%
普通	363	38.3%
やや悪い	58	6.1%
悪い	4	0.4%
回答数計	949	100%

図 1-1-31 観光施設の評価



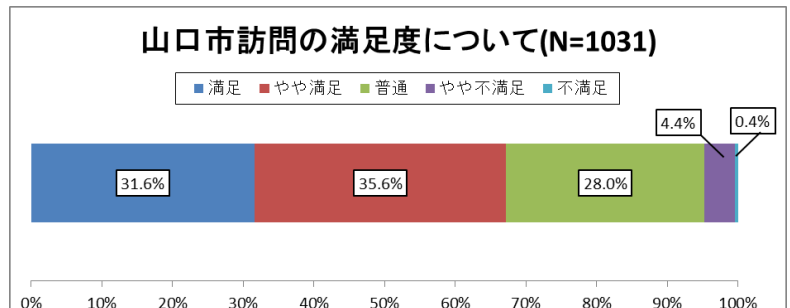
(22) 山口市訪問の満足度

表 1-1-35 は、山口市訪問の満足度を 5 段階評価で示したものである。やや満足が 35.6%、満足が 31.6% で、合計 67.2% が満足と評価している。

表 1-1-35 山口市訪問の満足度

山口市訪問 の満足度	回答数	%
満足	326	31.6%
やや満足	367	35.6%
普通	289	28.0%
やや不満足	45	4.4%
不満足	4	0.4%
回答数計	1031	100%

図 1-1-32 山口市訪問の満足度



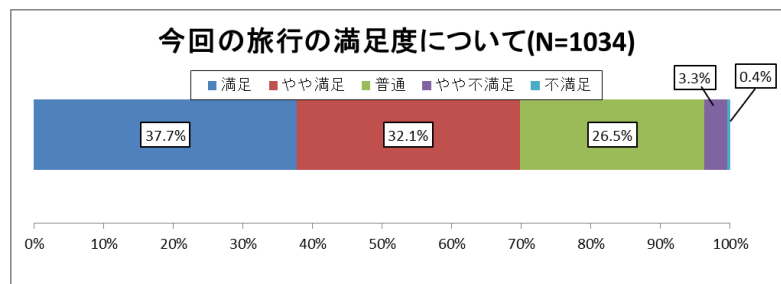
(23) 今回の旅行の満足度

表 1-1-36 は、今回の旅行の満足度を示したものである。満足が 37.7%、やや満足が 32.1%、普通が 26.5% である。全体で約 70% が満足と評価している。

表 1-1-36 今回の旅行の満足度

旅行の 満足度	回答数	%
満足	390	37.7%
やや満足	332	32.1%
普通	274	26.5%
やや不満足	34	3.3%
不満足	4	0.4%
回答数計	1034	100%

図 1-1-33 今回の旅行の満足度



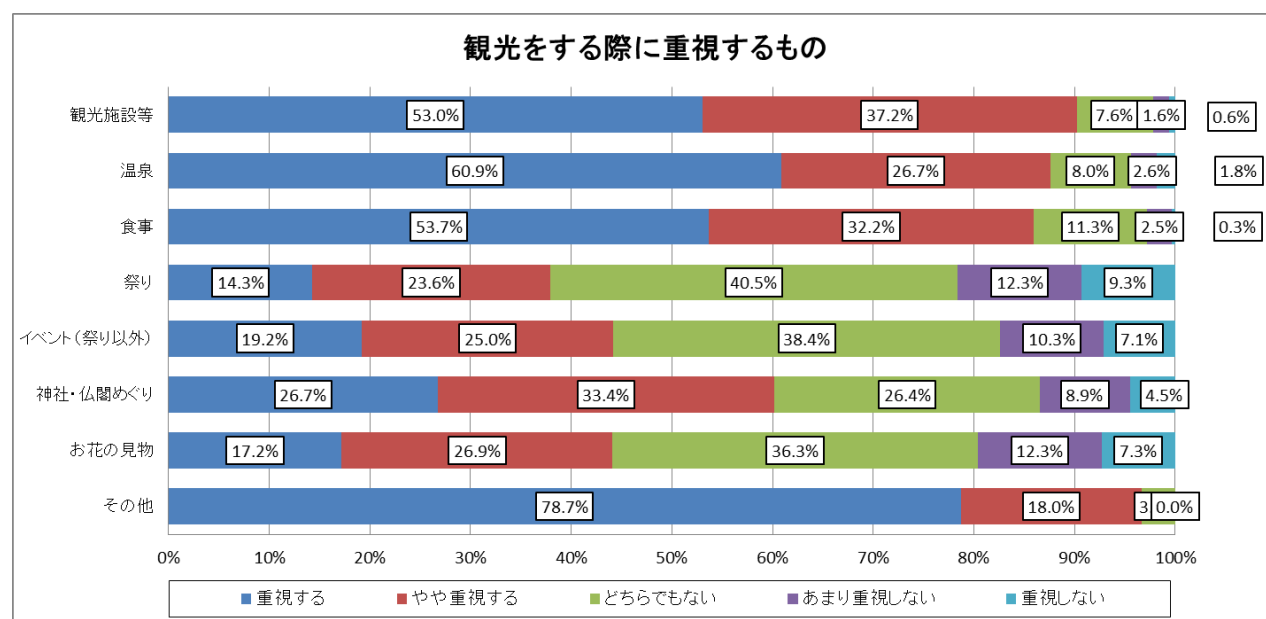
(24) 山口市への旅行で重視するもの

表 1-1-37 は、山口市への旅行で重視するものの各評価を示したものである。やや重視するとの回答を含めても、温泉、観光施設等、食事の3つを重視する割合が高く、いずれも90%に近い割合である。一方で、祭りやお花の見物、イベントは重視しない、あまり重視しないとする回答の割合がやや高くなっている。

表 1-1-37 山口市への旅行で重視するもの

	観光施設等	温泉	食事	祭り	イベント (祭り以外)	神社・ 仏閣めぐり	お花の 見物	その他
重視する	473	556	480	118	160	231	142	48
やや重視する	332	244	288	195	209	289	222	11
どちらでもない	68	73	101	335	321	228	299	2
あまり重視しない	14	24	22	102	86	77	101	0
重視しない	5	16	3	77	59	39	60	0
回答数計	892	913	894	827	835	864	824	61
重視する	53.0%	60.9%	53.7%	14.3%	19.2%	26.7%	17.2%	78.7%
やや重視する	37.2%	26.7%	32.2%	23.6%	25.0%	33.4%	26.9%	18.0%
どちらでもない	7.6%	8.0%	11.3%	40.5%	38.4%	26.4%	36.3%	3.3%
あまり重視しない	1.6%	2.6%	2.5%	12.3%	10.3%	8.9%	12.3%	0.0%
重視しない	0.6%	1.8%	0.3%	9.3%	7.1%	4.5%	7.3%	0.0%
回答数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-1-34 山口市への旅行で重視するもの



(25) 山口市の魅力

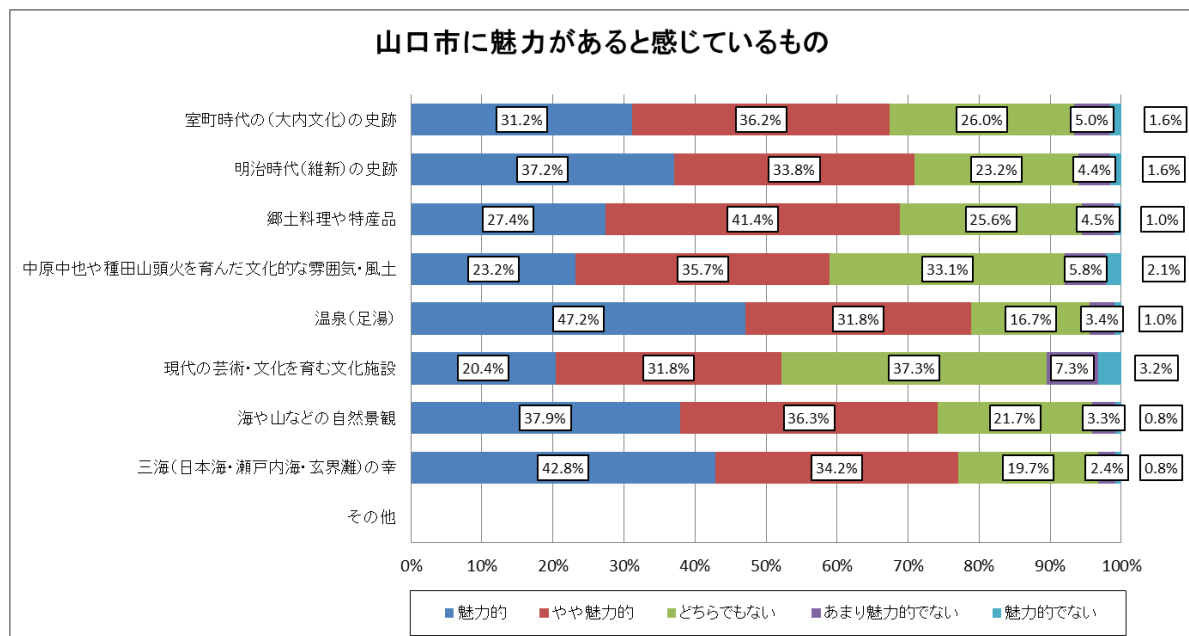
表 1-1-38 は、山口市の魅力についての項目の各評価を示したものである。魅力的とする回答の割合が高かったのが、温泉（足湯）の 47.2%であり、約半数が魅力的と回答している。次いで、三海（日本海・瀬戸内海・玄海灘）の幸が 42.8%となっている。

魅力的ではない、あまり魅力的でないとする回答を足し合わせた割合が高かった項目が、現代の芸術・文化を育む文化施設で 10.5%であり、どちらでもないとする回答の割合も 47.8%と割合が高い。

表 1-1-38 山口市の魅力

	室町時代の(大内文化)の史跡	明治時代(維新)の史跡	郷土料理や特産品	中原中や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土	温泉(足湯)	現代の芸術・文化を育む文化施設	海や山などの自然景観	三海(日本海・瀬戸内海・玄界灘)の幸
魅力的	316	372	277	227	487	200	383	425
やや魅力的	366	339	419	349	328	312	367	340
どちらでもない	263	233	259	324	172	366	219	196
あまり魅力的でない	51	44	46	57	35	72	33	24
魅力的でない	16	16	10	21	9	31	8	8
回答数計	1187	1193	1175	1165	1211	1139	1182	182
魅力的	31.2%	37.1%	27.4%	23.2%	47.2%	20.4%	37.9%	42.8%
やや魅力的	36.2%	33.8%	41.4%	35.7%	31.8%	31.8%	36.3%	34.2%
どちらでもない	26.0%	23.2%	25.6%	33.1%	16.7%	37.3%	21.7%	19.7%
あまり魅力的でない	5.0%	4.4%	4.5%	5.8%	3.4%	7.3%	3.3%	2.4%
魅力的でない	1.6%	1.6%	1.0%	2.1%	1.0%	3.2%	0.8%	0.8%
回答数計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.1%	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-1-35 山口市の魅力



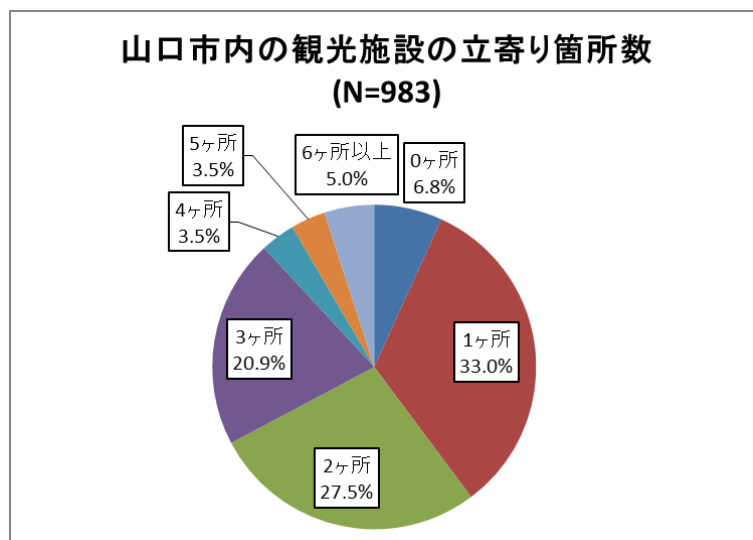
(26) 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数

表 1-1-39 は、今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数を示したものである。1 か所が 33.0%と最も多く、次いで、2 か所の 27.5%、3 か所の 20.9%となっている。

表 1-1-39 立ち寄った観光施設数

立ち寄りか所	回答数	%
0ヶ所	67	6.8%
1ヶ所	324	33.0%
2ヶ所	270	27.5%
3ヶ所	205	20.9%
4ヶ所	34	3.5%
5ヶ所	34	3.5%
6ヶ所以上	49	5.0%
回答数計	983	100.0%

図 1-1-36 立ち寄った観光施設数



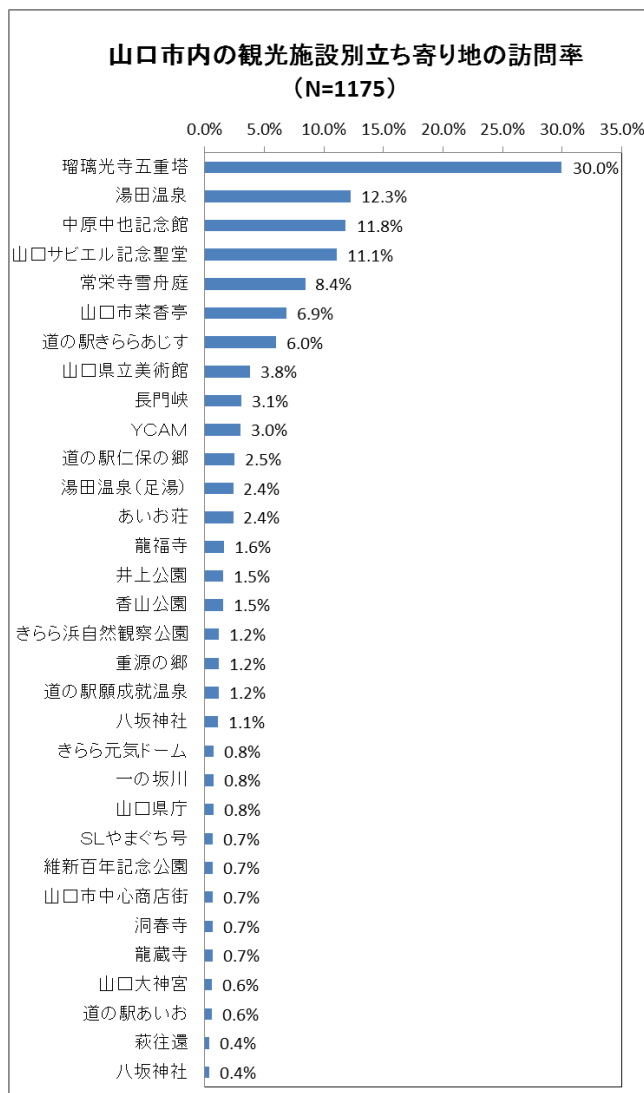
(27) 山口市内で訪れた観光施設

表 1-1-40 は、山口市内で訪れた観光施設のうち上位 32 位までを示したものである。最も多くの旅行者が訪れているのは瑠璃光寺五重塔の 352 人であり、訪問率は 30.0%であった。回答者のうち、約 3 人に 1 人は瑠璃光寺五重塔に訪問していることになる。次いで、湯田温泉が 144 人で訪問率が 12.3%、中原中世記念館が 139 人で 11.8%、山口ザビエル記念聖堂が 130 人で 11.1%であった。

表 1-1-40 訪れた観光施設（上位 32 施設）

	訪れた観光施設	訪問者数	訪問率 (n=1,175)
1	瑠璃光寺五重塔	352	30.0%
2	湯田温泉	144	12.3%
3	中原中也記念館	139	11.8%
4	山口ザビエル記念聖堂	130	11.1%
5	常栄寺雪舟庭	99	8.4%
6	山口市菜香亭	81	6.9%
7	道の駅きららあじす	70	6.0%
8	山口県立美術館	45	3.8%
9	長門峡	36	3.1%
10	YCAM	35	3.0%
11	道の駅仁保の郷	29	2.5%
12	湯田温泉(足湯)	28	2.4%
13	あいお荘	28	2.4%
14	龍福寺	19	1.6%
15	井上公園	18	1.5%
16	香山公園	18	1.5%
17	きらら浜自然観察公園	14	1.2%
18	重源の郷	14	1.2%
19	道の駅願成就温泉	14	1.2%
20	八坂神社	13	1.1%
21	きらら元気ドーム	9	0.8%
22	一の坂川	9	0.8%
23	山口県庁	9	0.8%
24	SLやまぐち号	8	0.7%
25	維新百年記念公園	8	0.7%
26	山口市中心商店街	8	0.7%
27	洞春寺	8	0.7%
28	龍蔵寺	8	0.7%
29	山口大神宮	7	0.6%
30	道の駅あいお	7	0.6%
31	萩往還	5	0.4%
32	八坂神社	5	0.4%

図 1-1-37 訪問率（上位 32 施設）



(28) 山口市内での旅行中の情報

表 1-1-41 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体を示したものである。複数回答であるため、回答者数を分母として利用割合を算出すると、無料パンフレットが最も多く 60.0%であった。次いで、観光施設別パンフレットと市販パンフレットがともに 25.3%であった。なお、携帯情報端末は 16.8%、利用した媒体はないとする回答は 8.3%であった。

また、情報の市内、市外での入手状況をみると、市販パンフレットは、市内・市外の両者ともほぼ同じ割合の 5%程度である。無料パンフレットは、市内が 19.0%であり、市外の 5.2%と比較すると多くなっている。観光施設別のパンフレットも市内が 8.2%で、市外の 2.2%よりも多くなっている。全体では、無料パンフレットを市内で入手する割合が高いといえる。

表 1-1-41 山口市内での旅行中の利用媒体

利用媒体	回答数	%
市販パンフレット	310	25.3%
うち市販パンフレット(市内)	66	5.4%
うち市販パンフレット(市外)	75	6.1%
無料パンフレット	734	60.0%
うち無料パンフレット(市内)	232	19.0%
うち無料パンフレット(市外)	63	5.2%
観光施設別パンフレット	310	25.3%
うち観光施設別パンフレット(市内)	100	8.2%
うち観光施設別パンフレット(市外)	27	2.2%
携帯情報端末(スマホなど)	205	16.8%
その他	118	9.6%
うちその他(市内)	10	0.8%
うちその他(市外)	24	2.0%
利用した媒体はない	102	8.3%
合計	1,779	145.5%
回答者数	1,223	100.0%

注) 複数回答項目である。

図 1-1-38 山口市内での旅行中の利用媒体

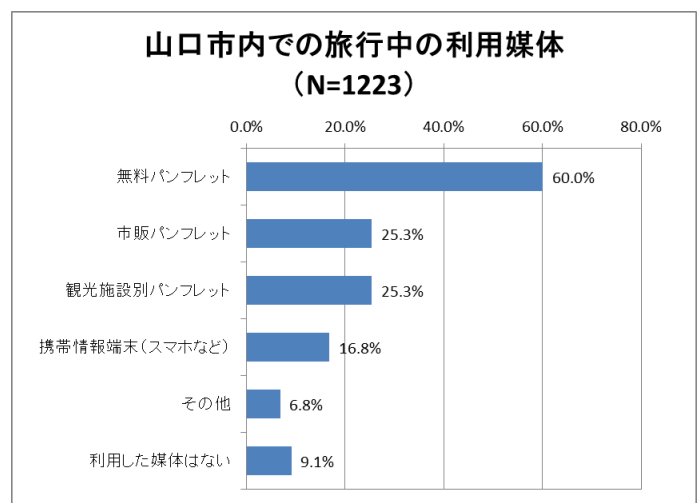


表 1-1-42 は、山口市内を旅行中に欲しい情報が得られたかを示したものである。得られたとする回答が 48.0%、やや得られたが 32.0%であり、両者を足すと 80%は欲しい情報が得られている。

表 1-1-42 欲しい情報の取得

情報の取得	回答数	%
得られた	443	48.0%
やや得られた	295	32.0%
普通	140	15.2%
あまり得られなかった	33	3.6%
得られなかった	11	1.2%
回答数計	922	100%

図 1-1-39 欲しい情報の取得

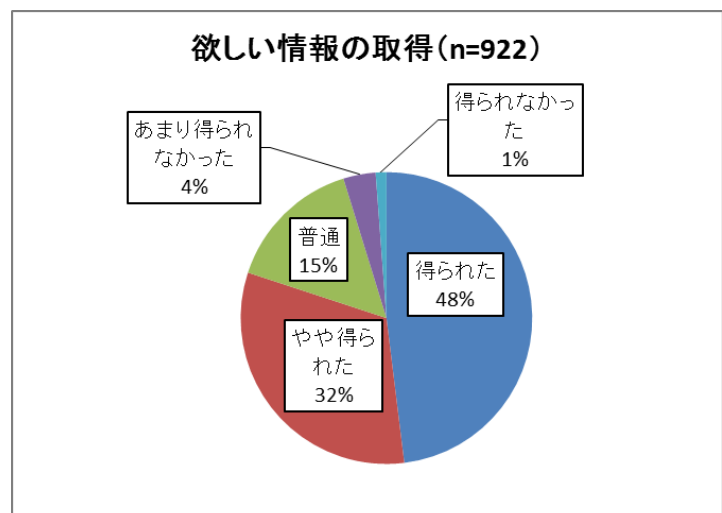
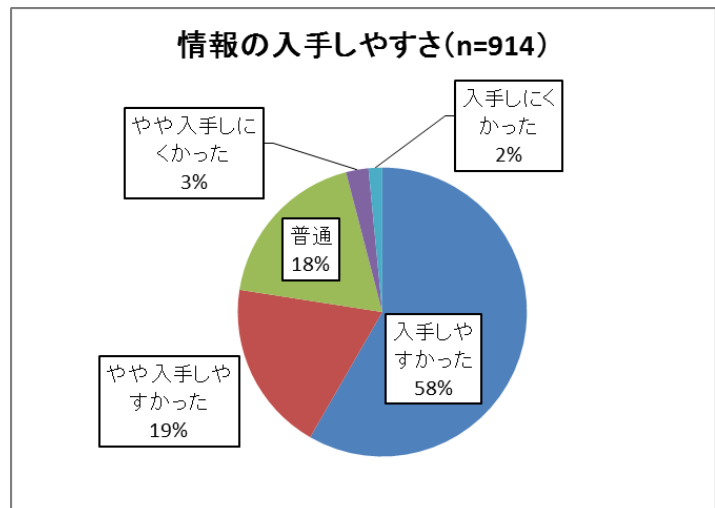


表 1-1-43 は、山口市内を旅行中に欲しい情報は入手しやすかったかを示したものである。入手しやすかったが 58.3%、やや入手しやすかったが 19.1%であった。入手しにくかったは 1.5%であり、やや入手しにくかったは 2.5%であった。

表 1-1-43 情報の入手のしやすさ

入手のしやすさ	回答数	%
入手しやすかった	533	58.3%
やや入手しやすかった	175	19.1%
普通	169	18.5%
やや入手しにくかった	23	2.5%
入手しにくかった	14	1.5%
回答数計	914	100%

図 1-1-40 情報の入手のしやすさ



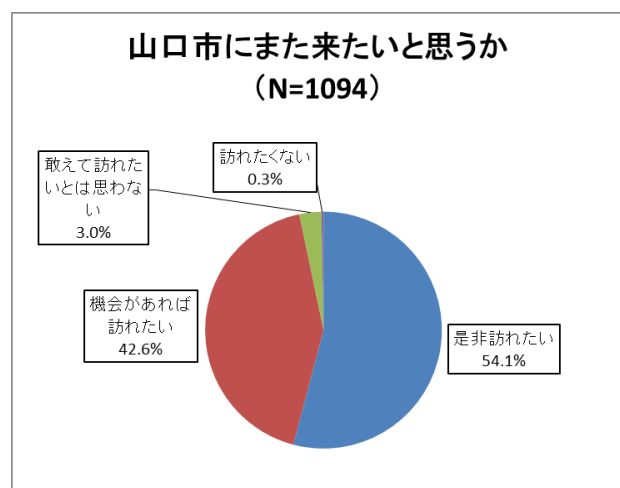
(29) 山口市を再び訪れることに関する意向

表 1-1-44 は、また山口市を訪れたいと思うか尋ねた結果である。是非訪れたいが 54.1%、機会があれば訪れたいが 42.6%であった。この 2 つの回答の合計値は 96.7%であり、山口市へ再び訪れたいという意向が高い結果になった。

表 1-1-44 山口市への再訪の意向

また山口市を訪れたいと思うか	回答数	%
是非訪れたい	592	54.1%
機会があれば訪れたい	466	42.6%
敢えて訪れたいとは思わない	33	3.0%
訪れたくない	3	0.3%
回答数計	1,094	100%

図 1-1-41 山口市への再訪の意向



1-2 旅行者の属性によるクロス集計結果

1-2-1 性別にみた旅行者の特徴

図 1-2-1 は、男女別にみた年齢を図示したものである。男性は 60 代が 25.5%と最も多く、次いで 40 代が 17.8%、50 代は 17.1%、30 代が 14.9%であった。女性は 30 代が 20.4%で最も多く、40、50、60 代が 19.0%となった。20 代については、男性が 7.0%であるが、女性は 10.7%になっている。

女性の 20 代から 30 代にかけての旅行者数が同年代の男性に対し割合が高く、男性の 60 代以上の旅行者数が同年代の女性に対して割合が高くなっている。

図 1-2-1 男女別年齢の割合

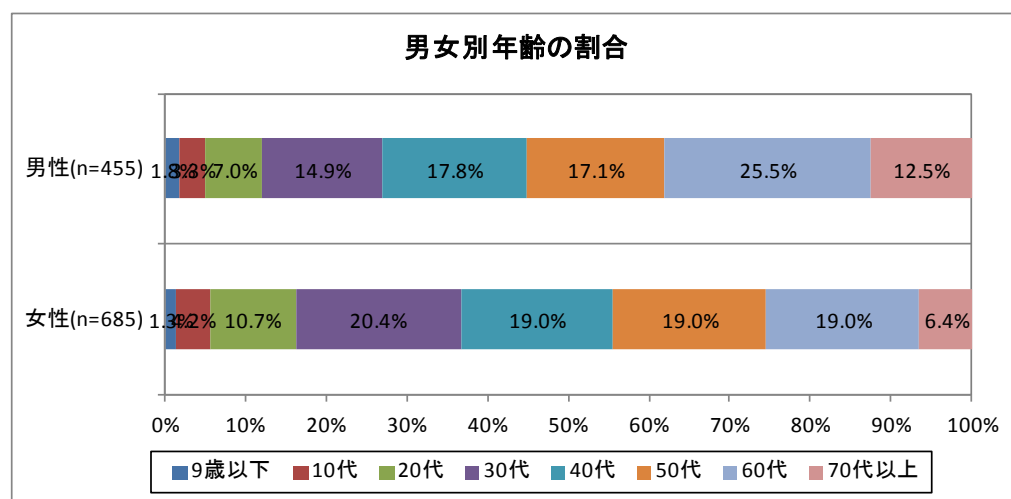


図 1-2-2 は、居住地を山口県外、山口県内に分けて男女別に表したものである。今回の調査では海外からの訪問者は確認されなかった。山口県内は男性が 26.8%、女性が 31.1%であるのに対して、山口県外は男性が 73.2%、女性は 68.9%で、男女ともに県外からの旅行者がおおよそ 7割を占めている。

図 1-2-2 男女別の居住地

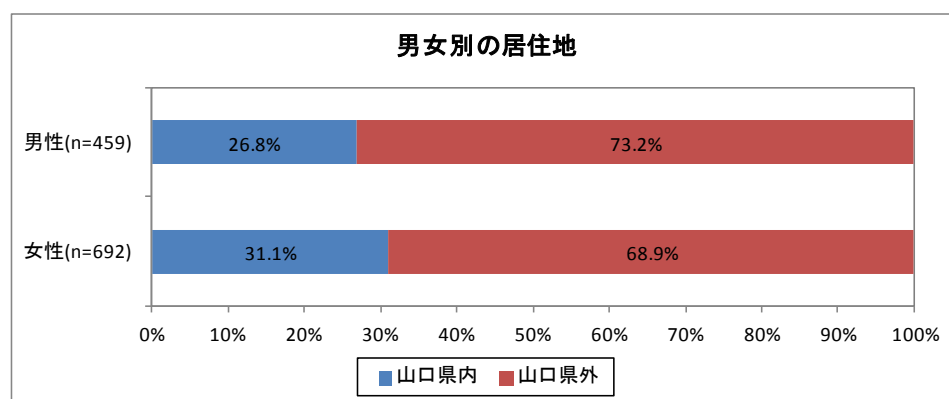


図 1-2-3 は、山口県内から訪れている旅行者のうち、山口県を東部・中部・北部・西部の 4 つの地域に区分して男女別に表にしたものである。男性では東部が 40.7%と最も多く、次いで西部が 32.5%で中部が 26.0%、北部からは 0.8%となっている。女性は西部が 41.4%と最も多く、次いで東部が 30.7%で中部が 27.0%、北部からは 0.9%である。東部からは男性が多く、西部からは女性が多い結果となっている。

図 1-2-3 男女別居住地（県内地域）

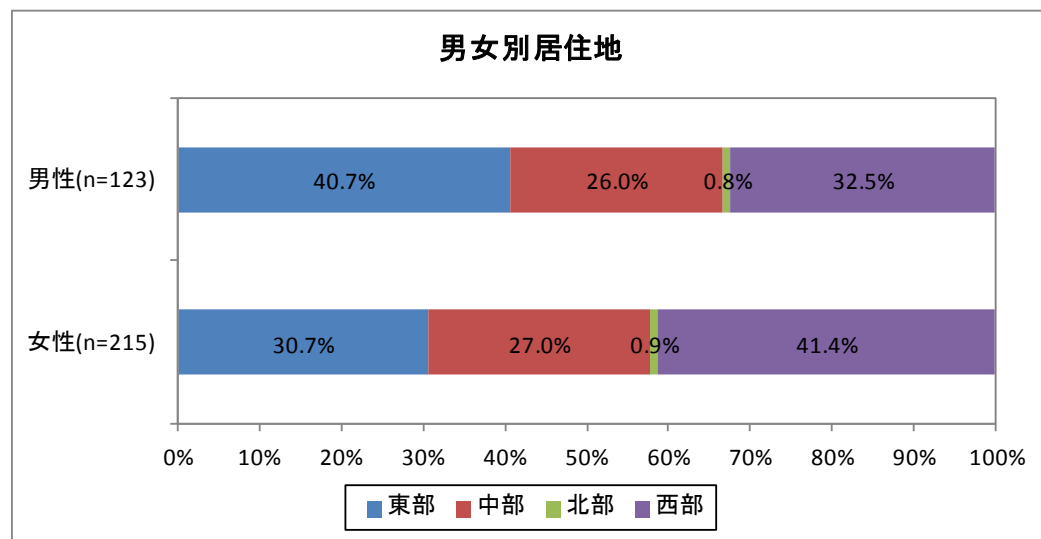


図 1-2-4 は、全国を 9 つの地域に区分して男女別に表したものである。男女いずれも中国地方が最も多く 44.4%と 50.3%であり、次に多いのが、男性は関東地方で 18.7%、女性は九州地方で 14.3%であった。

図 1-2-4 男女別にみた全国の地方別居住地

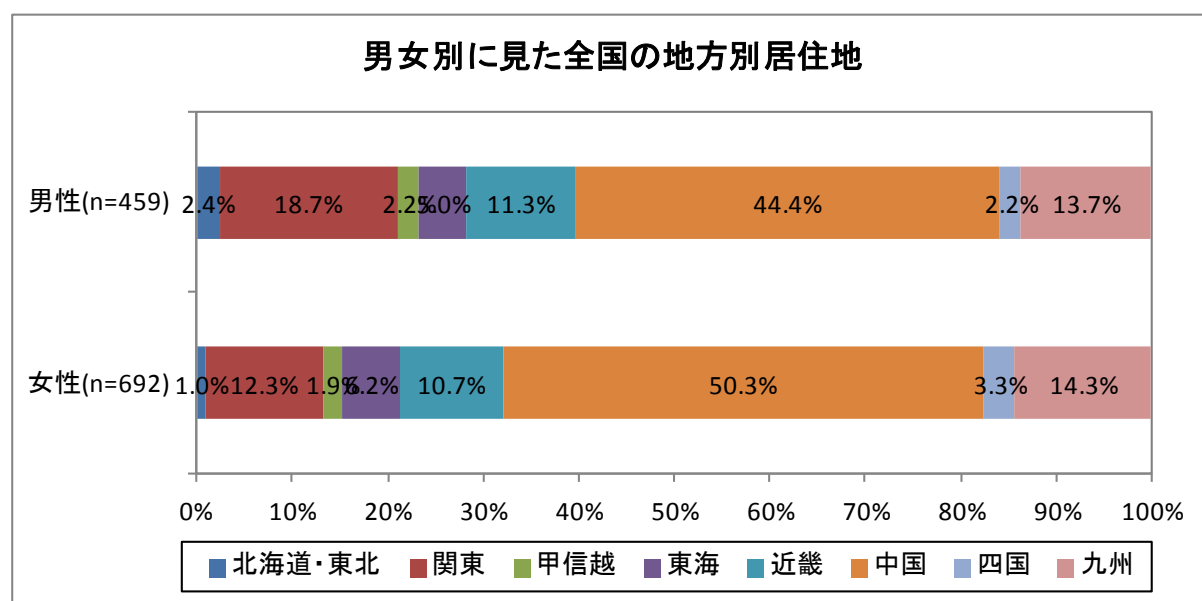


図 1-2-5 は、全旅行日程を男女別に表したものである。男女いずれも 1 泊が最も多く 31.6%と 34.0%であり、次に多いのが、日帰りである。男性が 28.5%、女性が 33.7%であった。

図 1-2-5 男女別の旅行日程

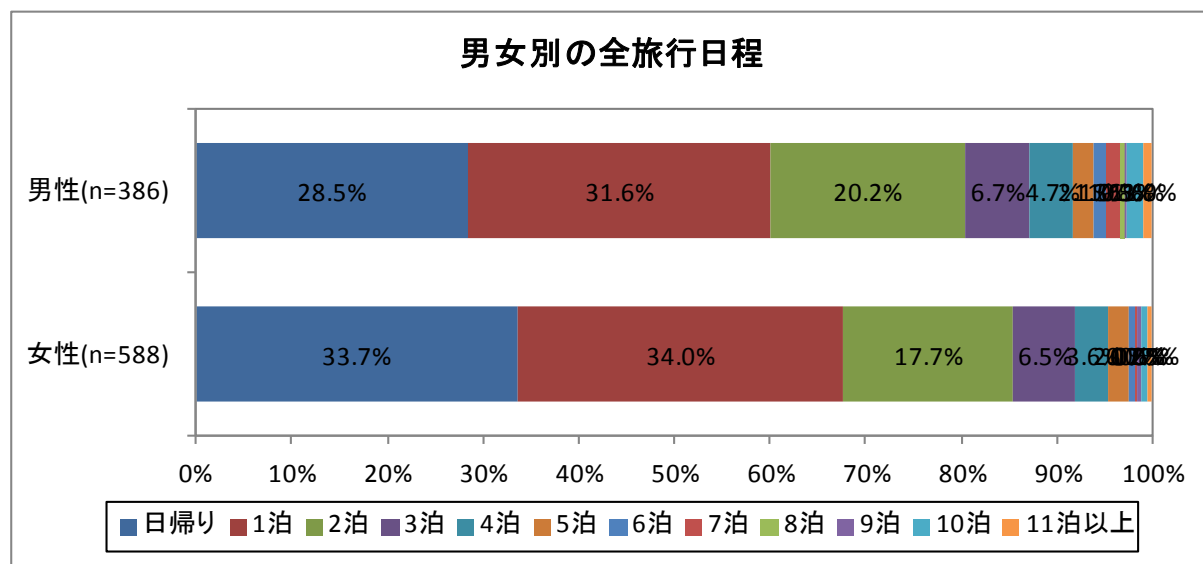


図 1-2-6 は、山口市内の旅行日程を男女別に表したものである。男女ともに 1 泊の割合が多く、男性が 50.3%であり、女性はやや低い 47.5%であった。日帰りは、男性が 30.4%に対して女性が 37.0%とやや高くなっている。

図 1-2-6 男女別の山口市内旅行日程

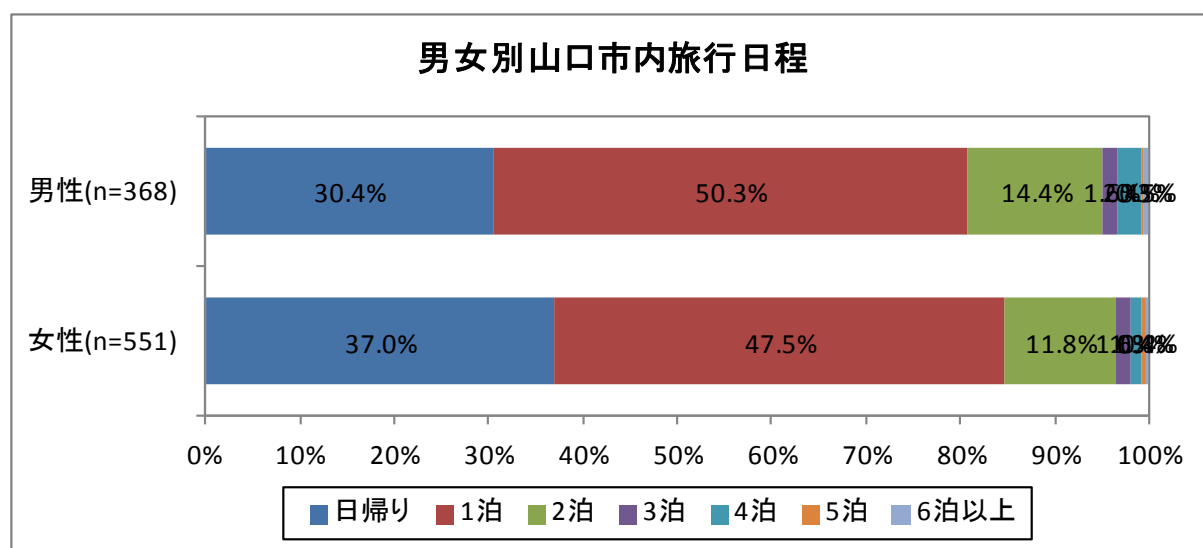
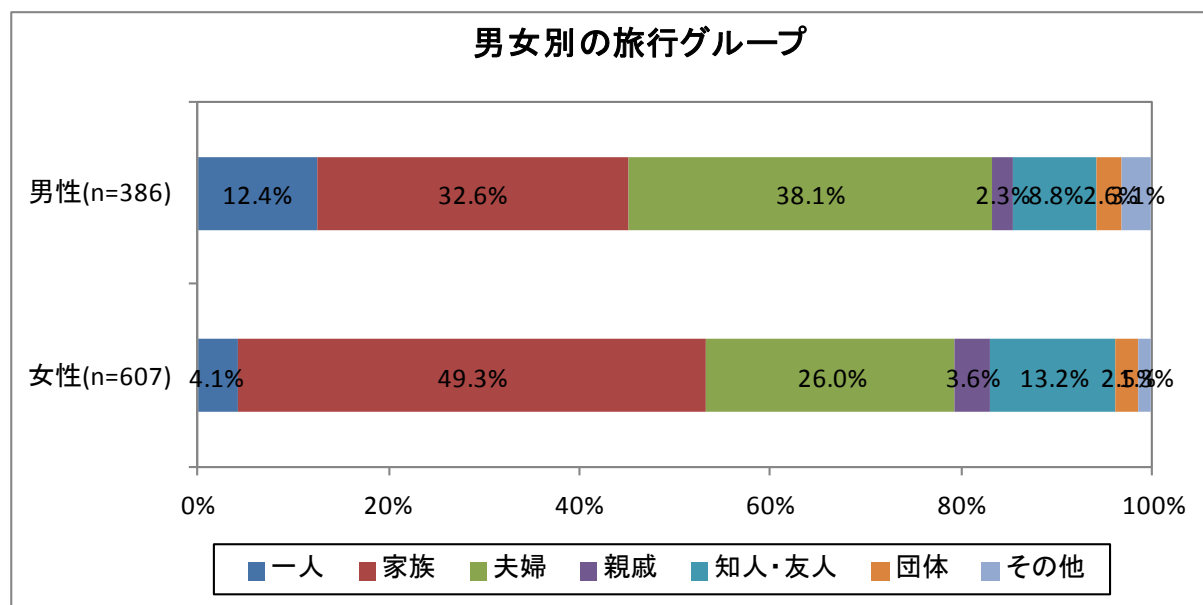


図 1-2-7 は、旅行グループを男女別に表したものである。男性は夫婦が 38.1%と多く、女性は家族で訪れている割合が 49.3%と最も多く、次いで夫婦が 26.0%、知人・友人が 13.2%と多い。なお、知人・友人は男性の場合 8.8%となった。ひとりの割合は男性で 12.4%、女性では 4.1%という結果になった。

図 1-2-7 男女別の旅行グループ



1-2-2 年齢別にみた旅行者の特徴

図 1-2-8 は、年齢別の回答を居住地別に表したものである。どの年齢層の割合をみても山口県外が半数を超えており、10代、40代の年齢層に関しては約8割を占めている。

図 1-2-8 年齢別にみた居住地

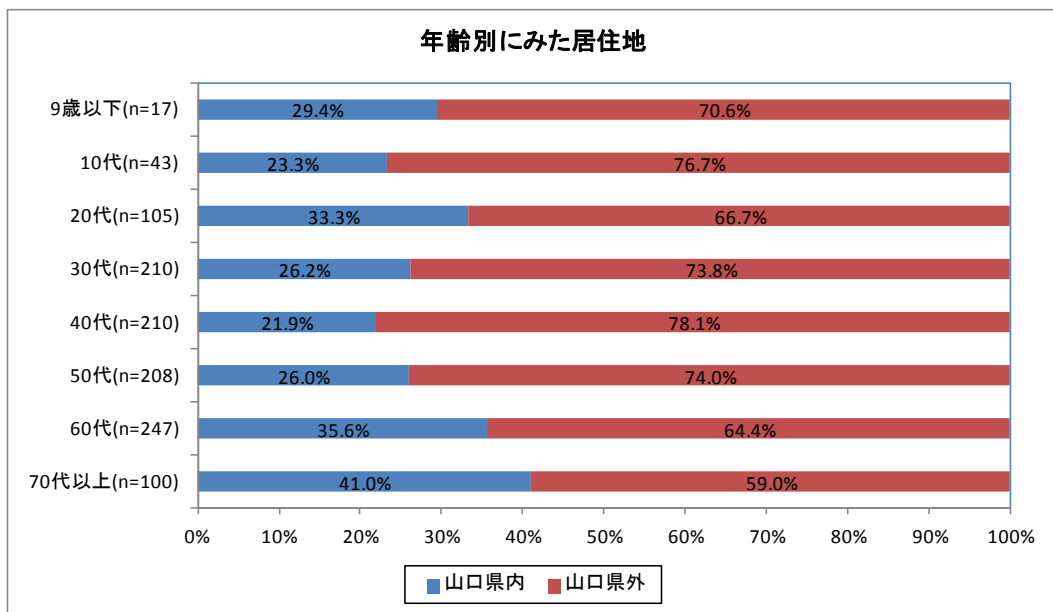


図 1-2-9 は、山口県内居住者を4つに区分し年齢別にみたものである。20代を除いて他の年齢層では西部の割合が多くみられる。

図 1-2-9 年齢別にみた山口県内の居住地

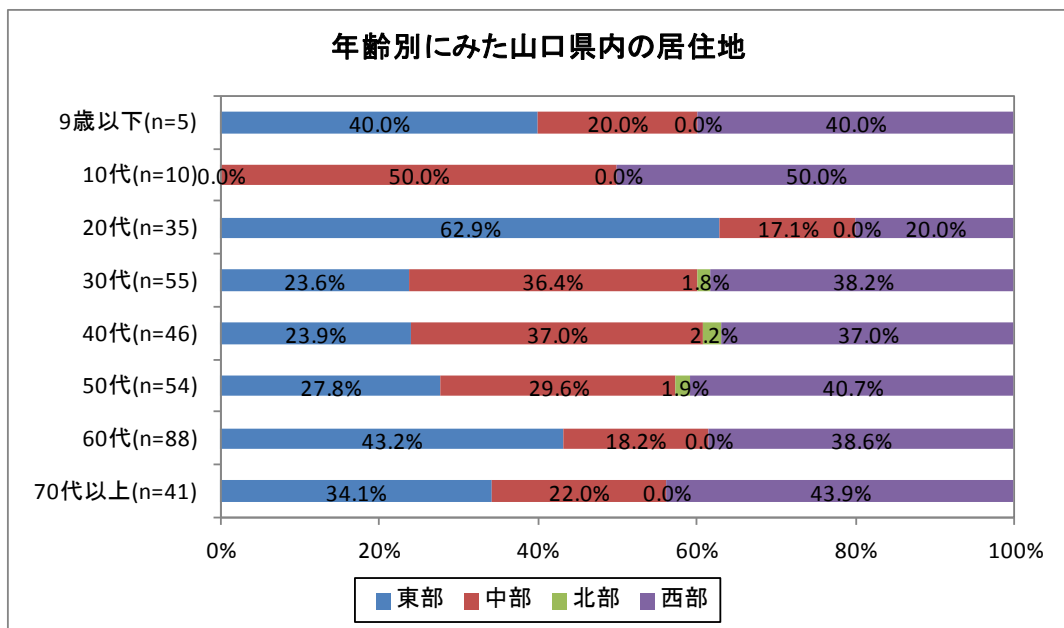


図 1-2-10 は、居住地を 8 つの地方に区分し年齢別に表したものである。どの年齢層も中国地方の割合が最も多くなっている。10 代は九州地方が 23.3%、20 代は関東地方が 20.0%、九州地方が 13.3%と高く、若年層の中国、九州地方外からの訪問割合が高くなっている。

図 1-2-10 年齢別にみた居住地の地方

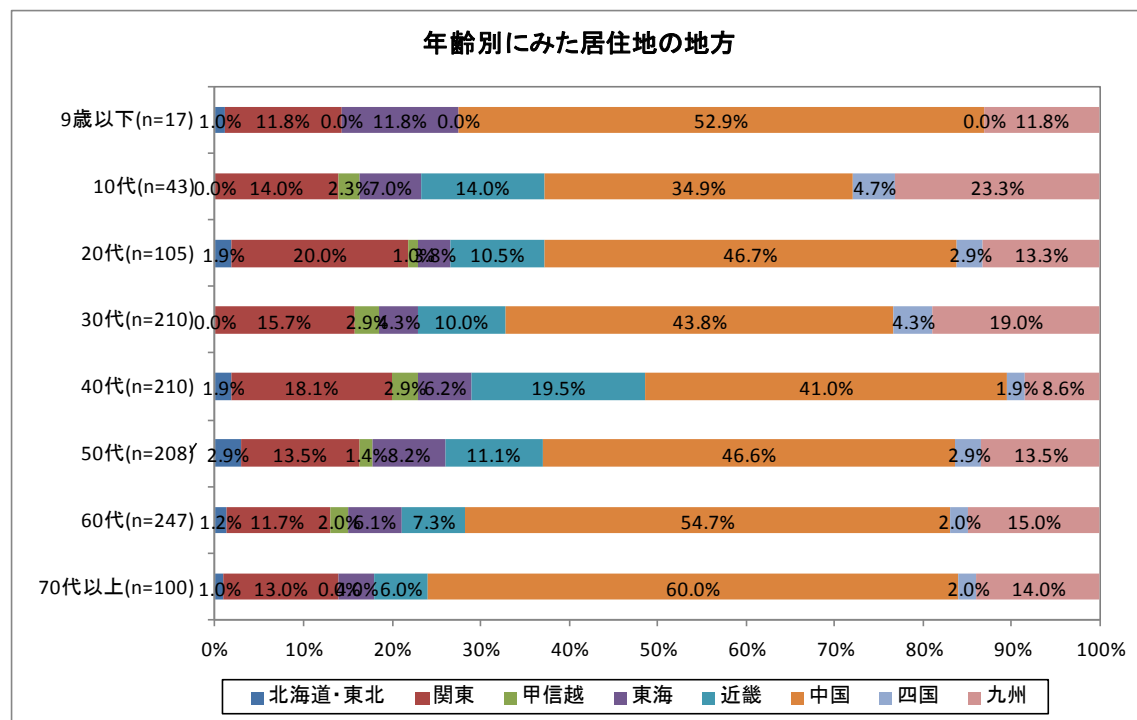


図 1-2-11 は、年齢別の旅行の全行程を表したものである。10 代、20 代では日帰りが多く、30 代、40 代、50 代、70 代以上は 1 泊の割合が 30%を超えて日帰りよりも多くなっている。60 代の日帰りも 37.6%とやや多い。

図 1-2-11 年齢別にみた旅行の全行程

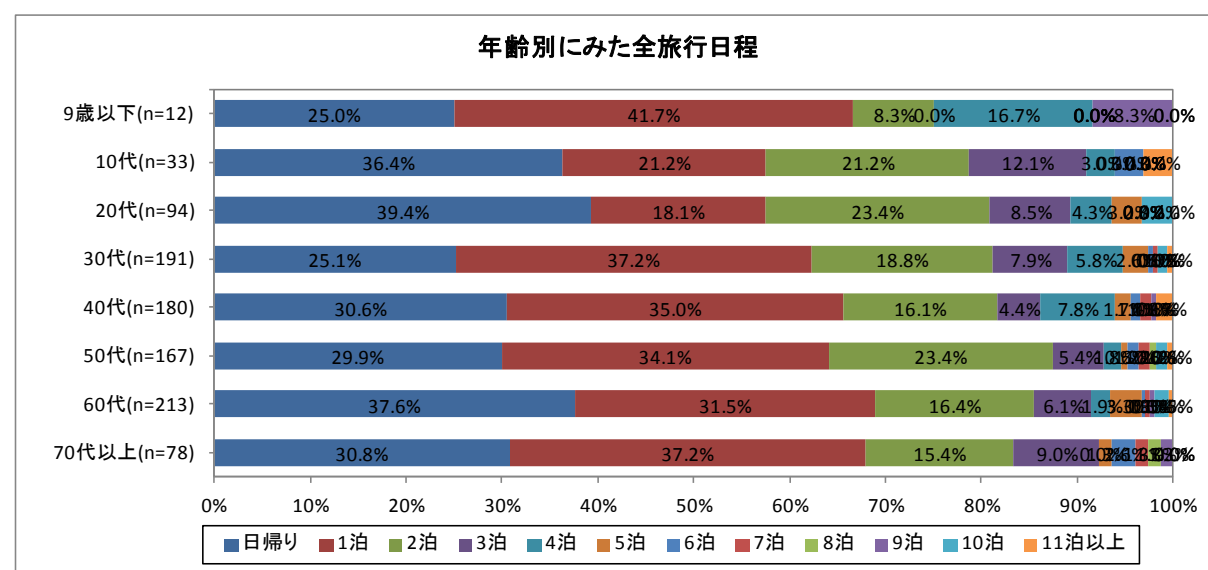


図 1-2-12 は、年齢別の山口市内の旅行日程を表したものである。20 代では日帰りが割合のほぼ半数を占めている。9 歳以下、30 代、40 代、70 代では半数以上が 1 泊である。

図 1-2-12 年齢別にみた山口市内の旅行日程

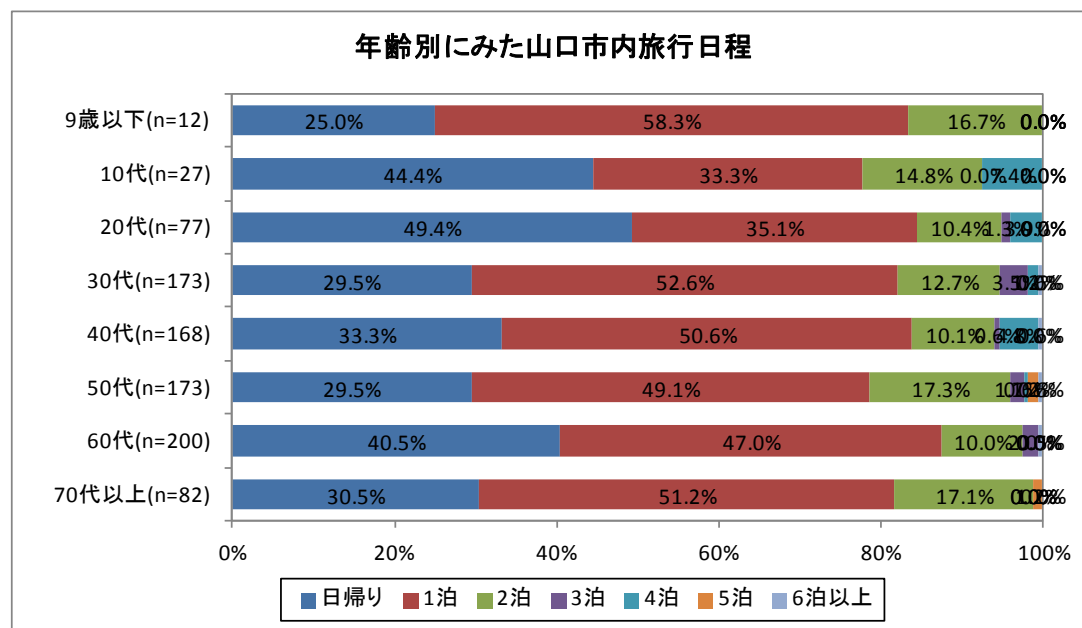
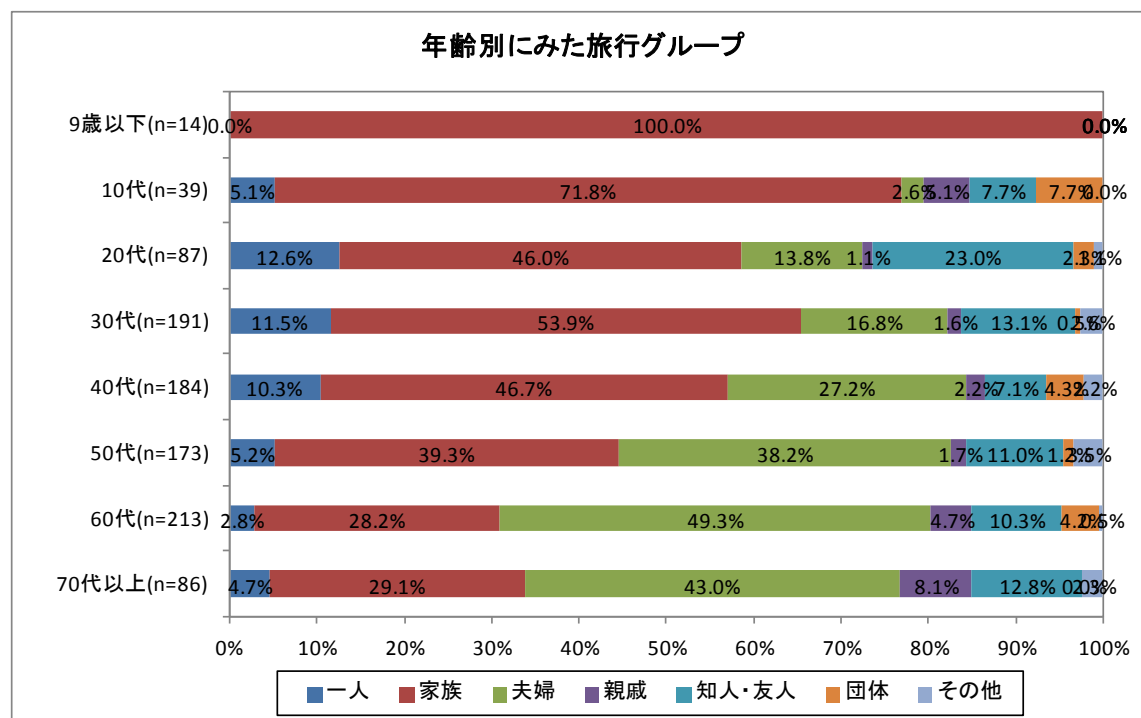


図 1-2-13 は、年齢別の旅行グループを表したものである。20 代から 40 代にかけて約 5 割が家族で訪れていることがわかる。また年齢が高くなるにつれ、夫婦で訪れる割合が高くなる傾向にある。

図 1-2-13 年齢別にみた旅行グループ



1-2-3 居住地別にみた旅行者の特徴

図 1-2-14 は、山口県内居住者と山口県外居住者を全旅行日程別に表したものである。山口県内居住者は日帰りが 78.4%と高い割合となった。山口県外居住者は 1 泊が多く 38.6%、次に 2 泊で 24.4%、日帰りが 15.1%となっている。

図 1-2-14 県内居住者と県外居住者の全旅行日程

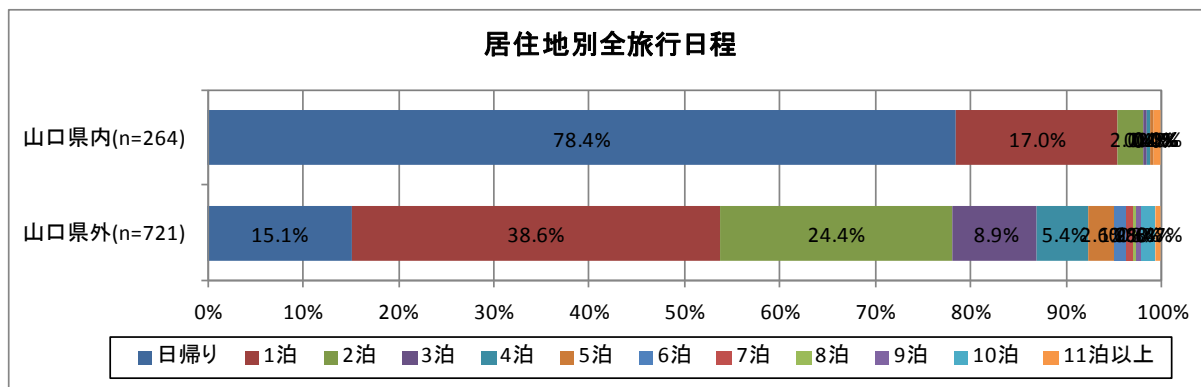


図 1-2-15 は、山口県内居住者と山口県外居住者を山口市内の旅行日程別に表したものである。山口県内居住者は 76.0%と日帰りの割合が最も多く、山口県外居住者は 1 泊が 60.2%で最も多かった。

図 1-2-15 県内居住者と県外居住者の山口市内旅行日程

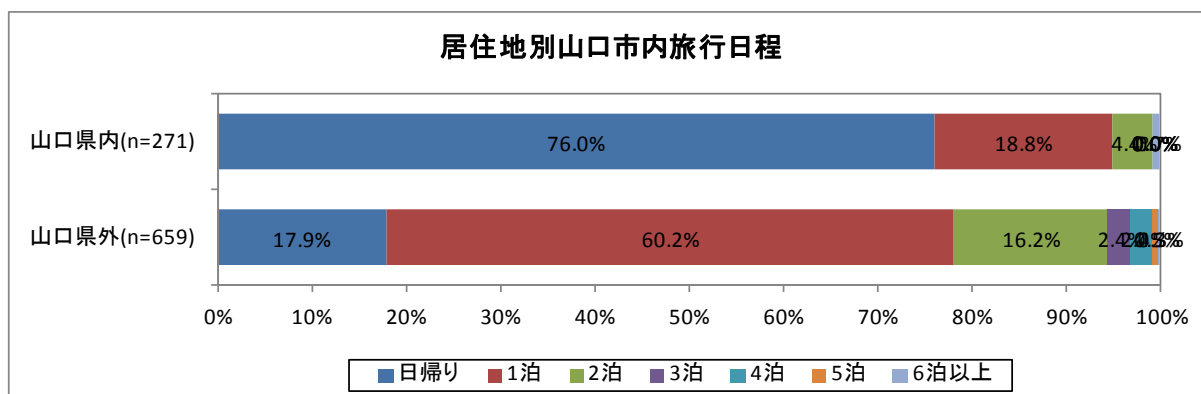


図 1-2-16 は、居住地別の旅行グループを集計したものである。山口県内居住者、山口県外居住者どちらも家族の割合が最も多く、それぞれ 46.0%と 41.6%であり、次いで夫婦の割合がどちらも 30.5%となっている。

図 1-2-16 居住地別にみた旅行グループ

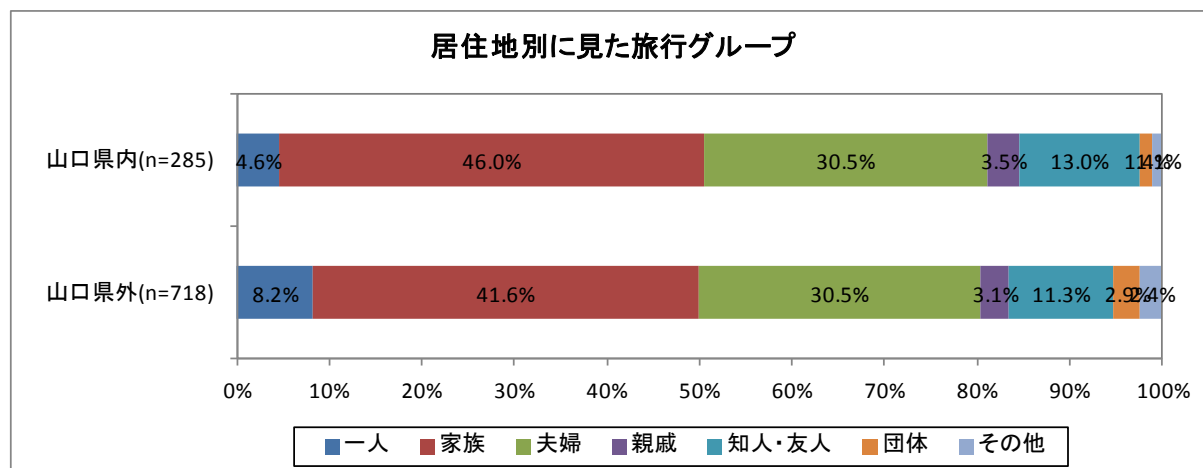


図 1-2-17 は、山口県内居住者を旅行の行程別に表したものである。どの地域においても日帰りが半数以上を占めている。東部、中部の日帰りが 8 割を超えている。

図 1-2-17 山口県内地区別にみた旅行の全行程

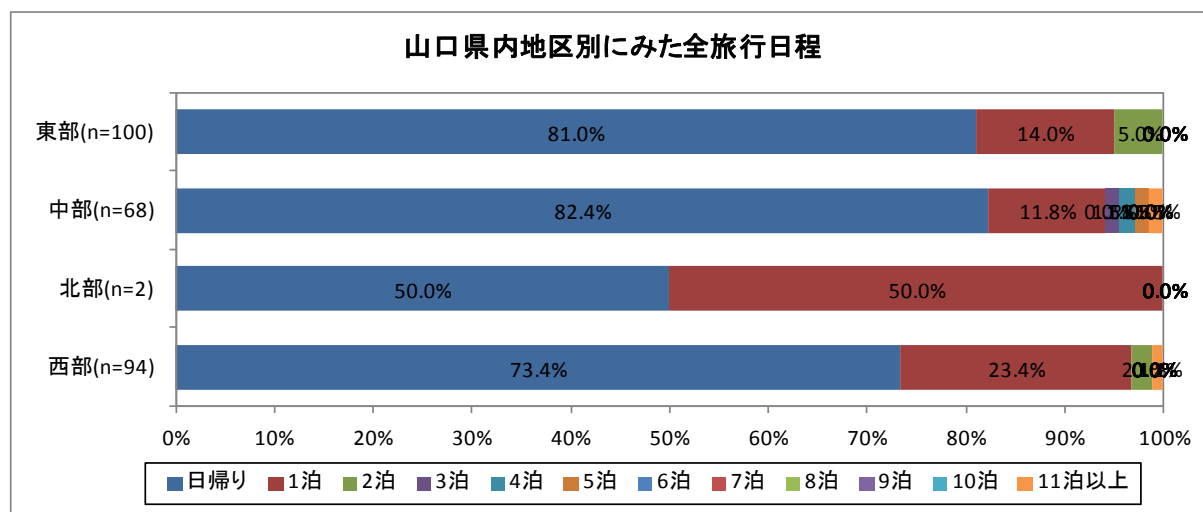


図 1-2-18 は、山口県内居住者の山口市内の旅行日程別に表したものである。どの地区も日帰りの割合が 6 割以上と高いが、西部では 1 泊が 29.9%であった。

図 1-2-18 山口県内地区別にみた山口市内の旅行日程

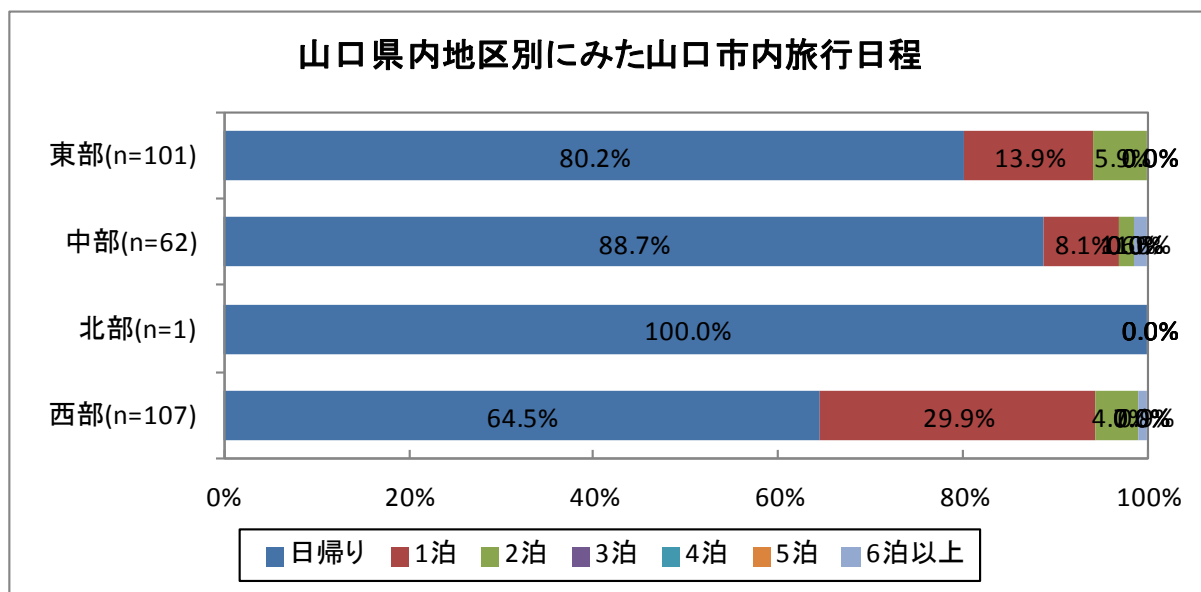


図 1-2-19 は、山口県内居住者を旅行グループ別に集計したものである。すべての地区で家族での訪問の割合が 30%を超えている。次いで夫婦、知人や友人と訪れる割合が多い。

図 1-2-19 山口県内の居住地別にみた旅行グループ

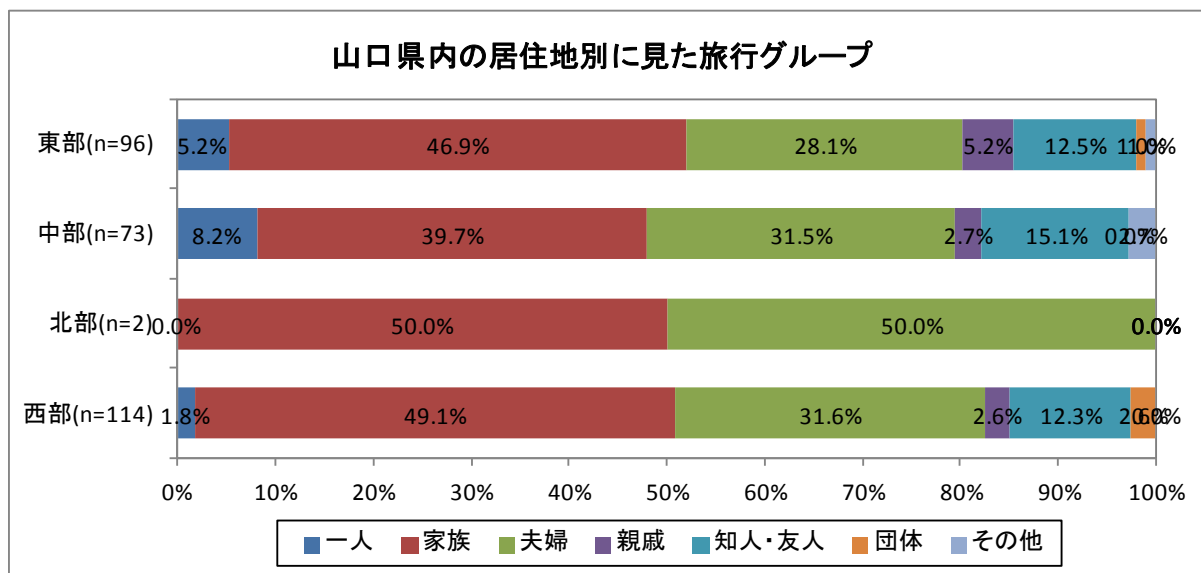


図 1-2-20 は、地方別にみた全旅行日程を表したものである。中国は日帰りが 56.4%と多かったが、九州では 1 泊が約 50%を占める。近畿、東海、甲信越、関東、北海道・東北と山口から離れている地域は 1 泊、2 泊の割合が多い結果となった。

図 1-2-20 地方別にみた全旅行日程

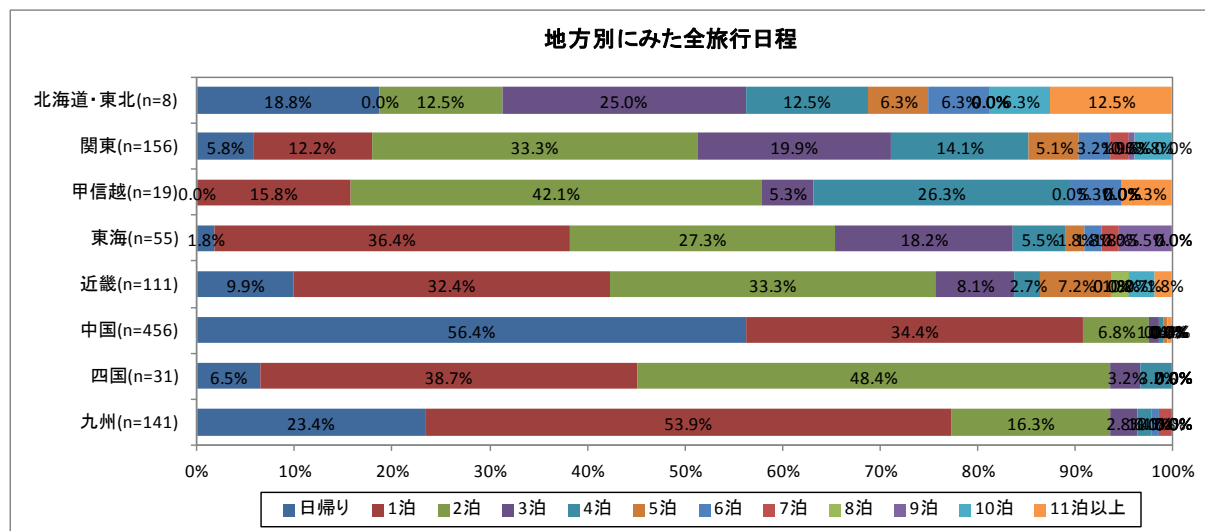


図 1-2-21 は、地方別にみた山口市内の旅行日程を表したものである。北海道・東北と中国、甲信越を除く地方で 1 泊の割合が 50%を超えている。関東、東北、近畿、四国は 1 泊と 2 泊で約 8 割を占める。中国地方では 56.5%が日帰りとなっている。九州では 61.4%が 1 泊であるが、日帰りも 23.6%と高い。北海道・東北と関東、東海、四国で 2 泊の割合が高くなっている。

図 1-2-21 地方別にみた旅行日程

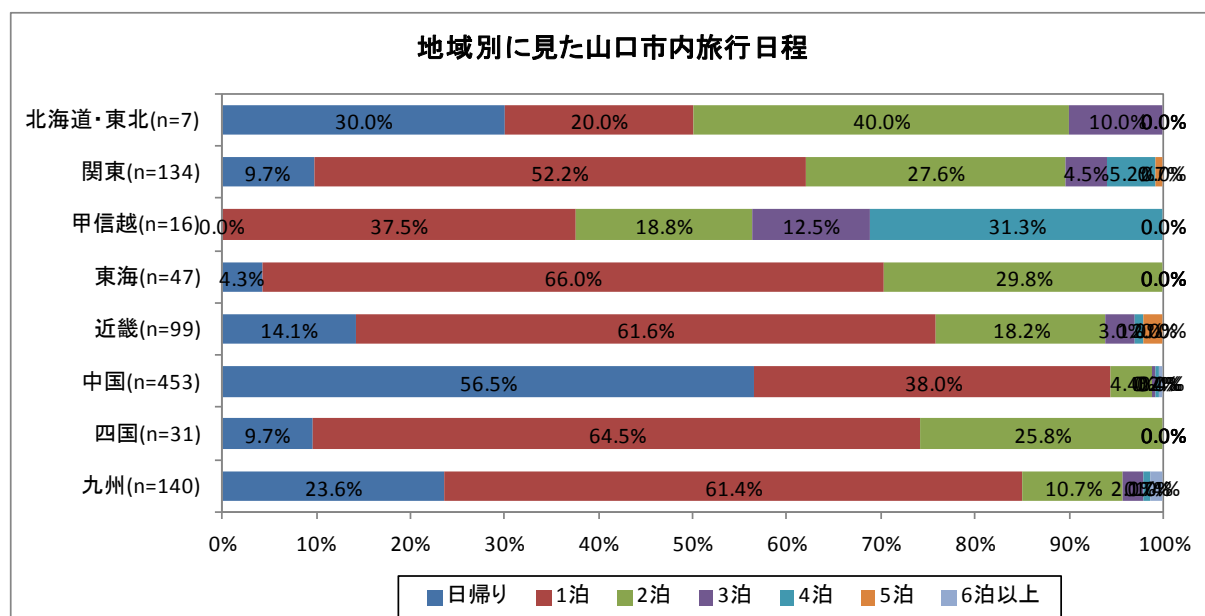
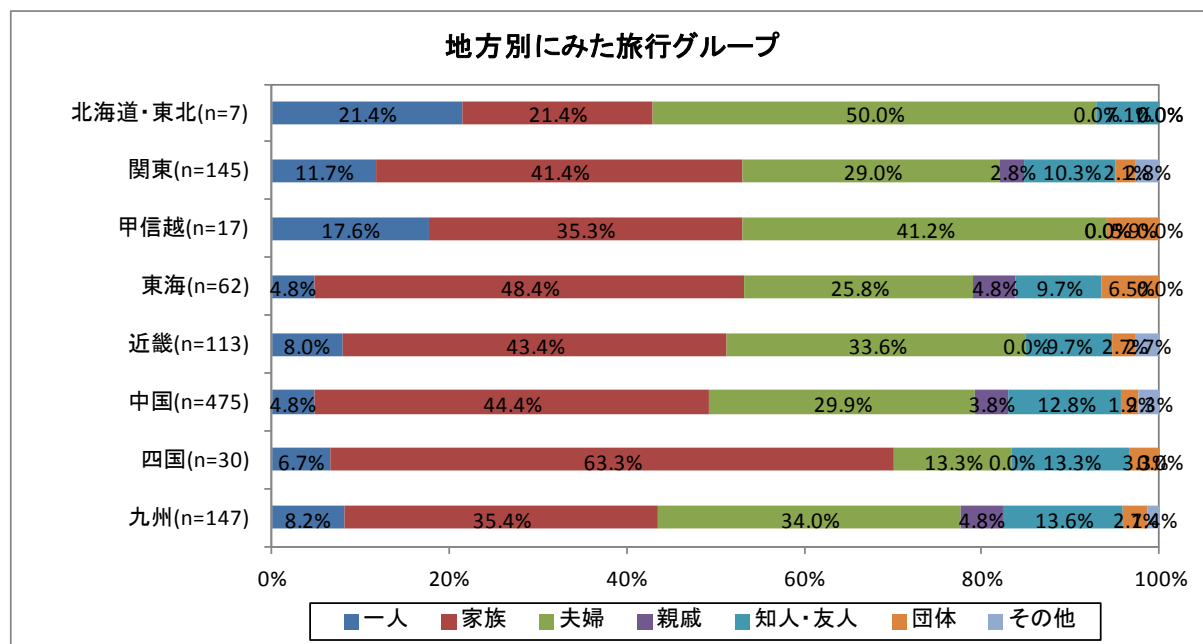


図 1-2-22 は、地方別にみた旅行グループを表したものである。家族の割合が多かったのは、四国が 63.3%、東海が 48.4%、中国が 44.4%であった。北海道・東北、甲信越は夫婦が多くなっている。

図 1-2-22 地方別にみた旅行グループ



1-2-4 旅行グループ別にみた旅行者の特徴

図 1-2-23 は、旅行グループ別にみた全旅行日程を表したものである。回答数の多かった家族では日帰り、1泊がそれぞれ 32.8%、34.7%とほぼ同じ割合を占めている。それに次ぐ回答数の夫婦では、1泊が 30.5%と約 3 割、日帰りが 29.4%となった。親戚で 1泊する人は 48.1%とほぼ半数であった。

図 1-2-23 旅行グループ別にみた全旅行日程

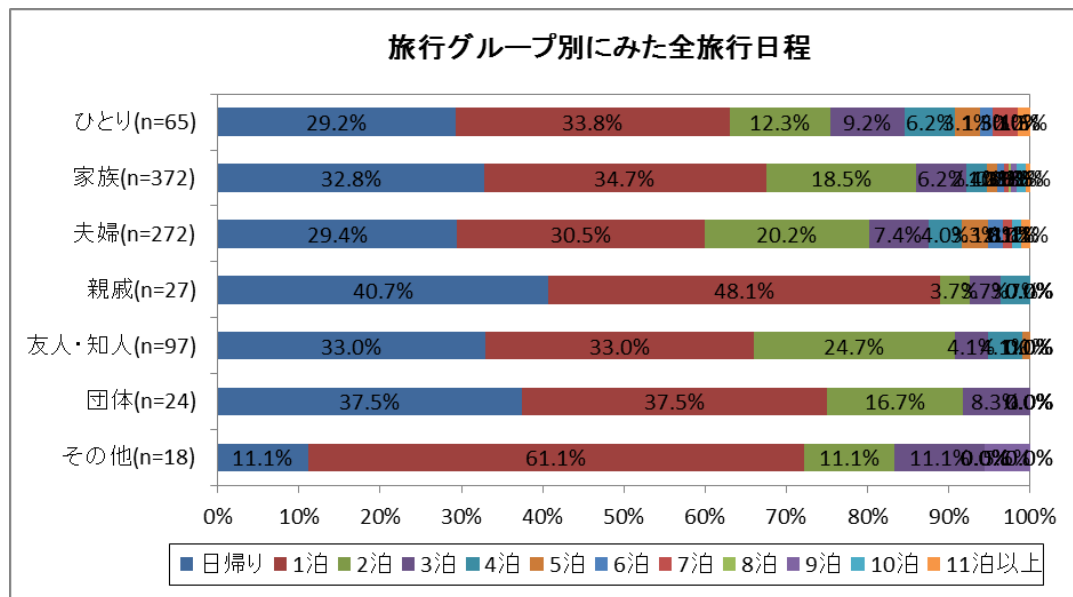
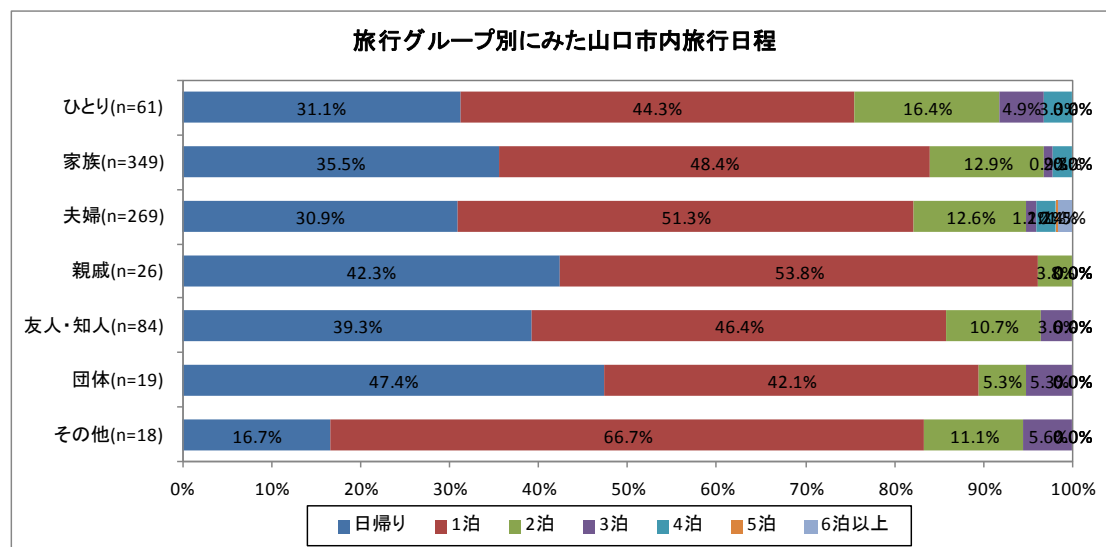


図 1-2-24 は、旅行グループ別にみた山口市内旅行日程を表したものである。団体を除き、1泊が最も高い割合を占め、団体は日帰りが 47.4%と高くなっている。概ね 3〜4 割が日帰りとなっている。

図 1-2-24 旅行グループ別にみた山口市内旅行日程



1-2-5 山口市外の訪問地区

(1) 山口市外の訪問地区

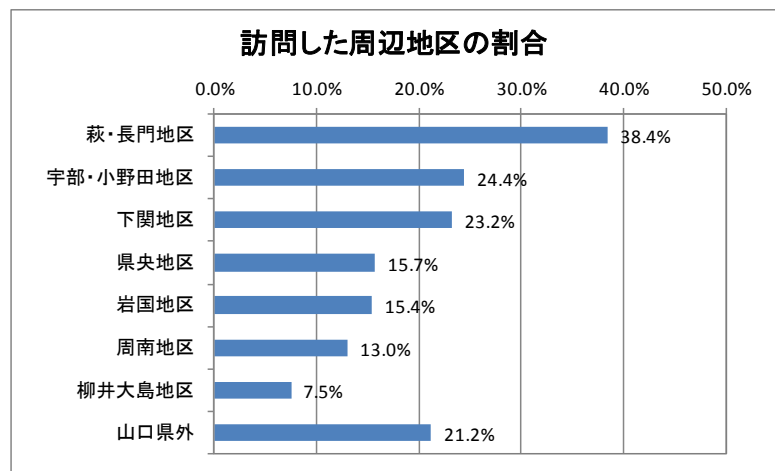
表 1-2-1 は、山口市外の地区への訪問者を示したものである。山口市に訪れる際、その他に訪問した周辺地区は、萩・長門地区が 38.4%と最も多い。次いで宇部・小野田地区が 24.4%、下関地区が 23.2%となっている。山口市を訪問する旅行者は山口県内の地域だけを周遊するのではなく、山口県外地域も 21.2%が訪れている。

表 1-2-1 訪問地区

	回答数	割合
岩国地区	158	15.4%
柳井大島地区	77	7.5%
周南地区	134	13.0%
県央地区	161	15.7%
萩・長門地区	394	38.4%
下関地区	238	23.2%
宇部・小野田地区	251	24.4%
山口県外	218	21.2%
合計	1,631	158.8%
回答者数	1,027	100.0%

注) 複数回答である。

図 1-2-25 訪問地区の割合



(2) 山口市外の地区を訪問している訪問者の属性

表 1-2-2 は、山口市外の地区を訪問している訪問者を性別に表したものである。山口市と他の地区に訪れている観光客は県央地区を除きすべて女性の比率が多くなっている。周辺観光地として最も多く訪問している萩・長門地区も同様に女性が多い。

表 1-2-2 性別の訪問地区

	男性	女性	合計
岩国地区	71	85	156
柳井大島地区	32	44	76
周南地区	58	73	131
県央地区	80	79	159
萩・長門地区	171	216	387
下関地区	94	142	236
宇部・小野田地区	103	146	249
山口県外	92	125	217
合計	701	910	1,611
回答者数	763	572	1,335

図 1-2-26 性別の訪問地区

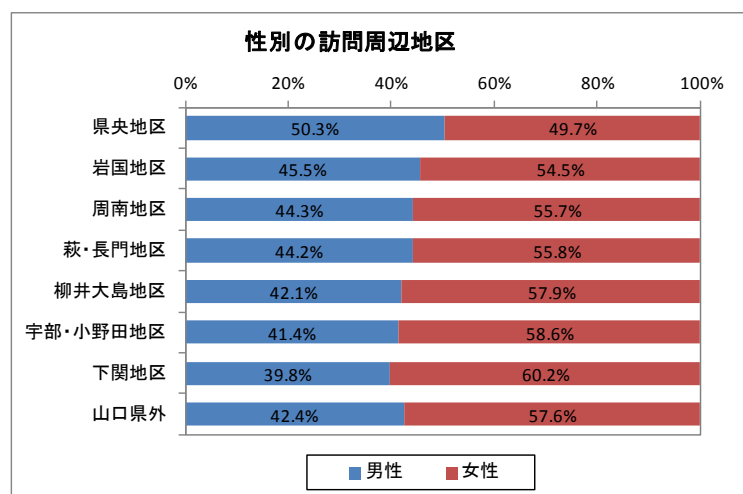


表 1-2-3 は、山口市外の地区を訪問した訪問者の年齢構成を示したものである。他の地区を訪問した年齢は、30 代～60 代が多い結果となった。他の地区別では山口市とともに周遊観光する回答数が多い萩・長門地区は 60 代が多く 24.6%である。また、下関地区は 50 代が 17.0%、30 代が 20.5%、60 代が 22.3%である。

表 1-2-3 山口市外の地区に訪問した訪問者の年齢構成（回答数）

	9歳以下	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上	合計
岩国地区	2	9	21	28	28	20	31	17	156
柳井大島地区		1	5	13	4	13	25	9	70
周南地区	1	7	9	14	18	19	36	21	125
県央地区	2	8	17	31	25	23	34	19	159
萩・長門地区	4	15	30	68	84	56	94	31	382
下関地区	2	8	29	47	35	39	51	18	229
宇部・小野田地区	6	11	23	40	49	41	50	23	243
山口県外	3	11	21	42	41	34	44	20	216
合計	20	70	155	283	284	245	365	158	1,580

図 1-2-27 山口市外の地区に訪問した訪問者の年齢構成

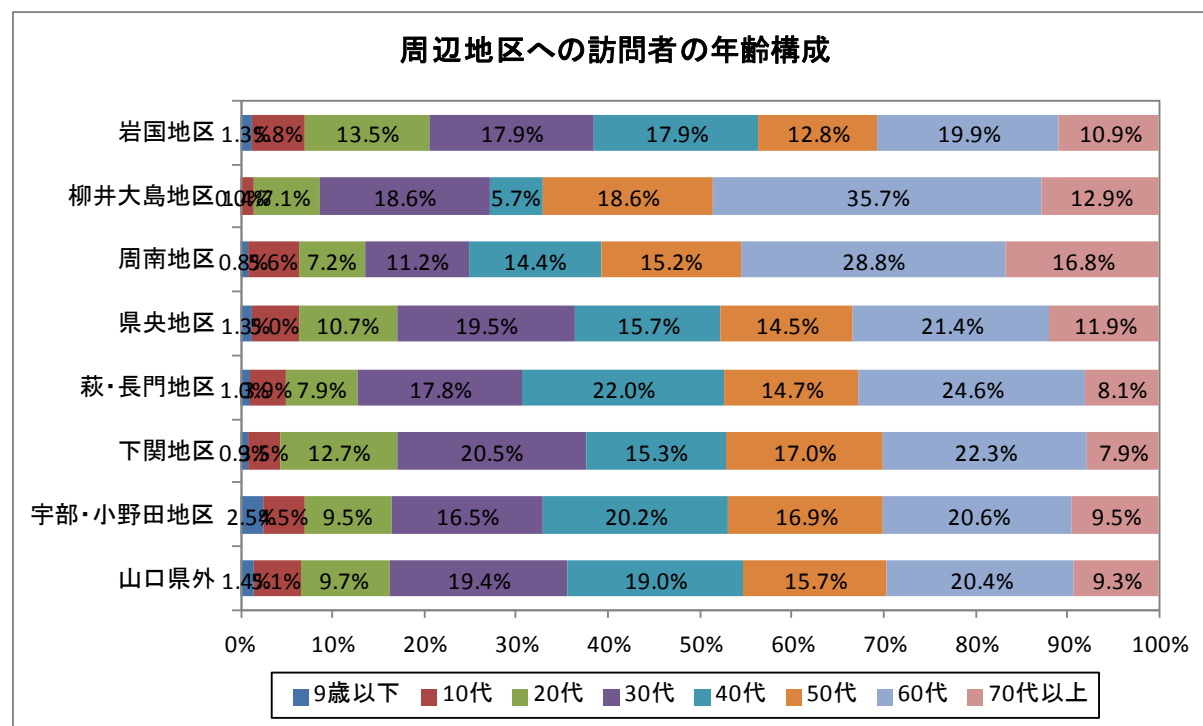


表 1-2-4 は、山口市外の地区への訪問者の居住地を示したものである。県外客が訪問している地区で最も多かったのが岩国地区で 85.4%、下関地区が 84.9%であり、山口県外も 82.0%と山口県内外の地域で周遊観光をしていることがわかる。

また、県内居住者においては、周南地区への訪問が 36.8%と最も多い。次いで、柳井大島地区が 32.5%、県央地区が 28.1%、宇部・小野田地区が 26.0%と続いている。

表 1-2-4 山口市外の地区への訪問者の居住地

	山口県内	山口県外	合計
岩国地区	23	135	158
柳井大島地区	25	52	77
周南地区	49	84	133
県央地区	45	115	160
萩・長門地区	74	319	393
下関地区	36	202	238
宇部・小野田地区	65	185	250
山口県外	39	178	217
合計	356	1,270	1,626

図 1-2-28 山口市外の地区に訪問した訪問者の居住地

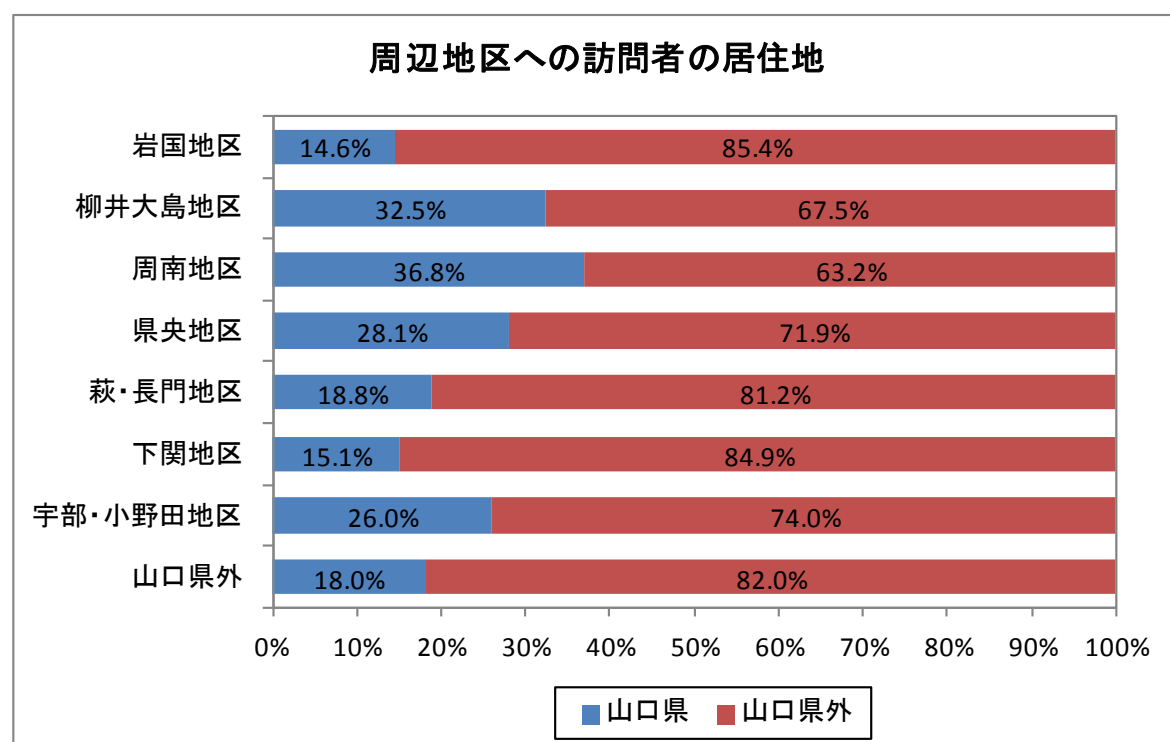


表 1-2-5 は、山口市外の地区を訪問した訪問者の全旅行日程を示したものである。山口市外の地区を訪問する訪問者のうち、日帰りの比率が高いのは周南地区が 36.4%であり、宇部・小野田地区への訪問が 29.4%であった。宿泊した訪問者の割合が多いのは 1 泊と 2 泊である。下関地区への訪問者で 1 泊する割合は 35.1%であった。

表 1-2-5 山口市外の地区を訪問した訪問者の全旅行日程

	日帰り	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊	7泊	8泊	9泊	10泊	11泊以上	合計
岩国地区	18	44	36	9	8	7	2	2			3	4	133
柳井大島地区	14	20	12	2	2	4	1	1	1		4	2	63
周南地区	39	33	13	5	3	1	1	3	1	3	5		107
県央地区	33	46	28	12	8	6		1	2	1	7	2	146
萩・長門地区	61	99	90	20	25	10	5	3	2	1	7	4	327
下関地区	35	72	40	22	14	9	1	2	2	1	3	4	205
宇部・小野田地区	64	58	47	12	14	6	1	2	2	4	7	1	218
山口県外	37	38	54	20	11	10	4	3	1	1	8	3	190
合計	301	410	320	102	85	53	15	17	11	11	44	20	1389

図 1-2-29 山口市外の地区を訪問した訪問者の全旅行日程

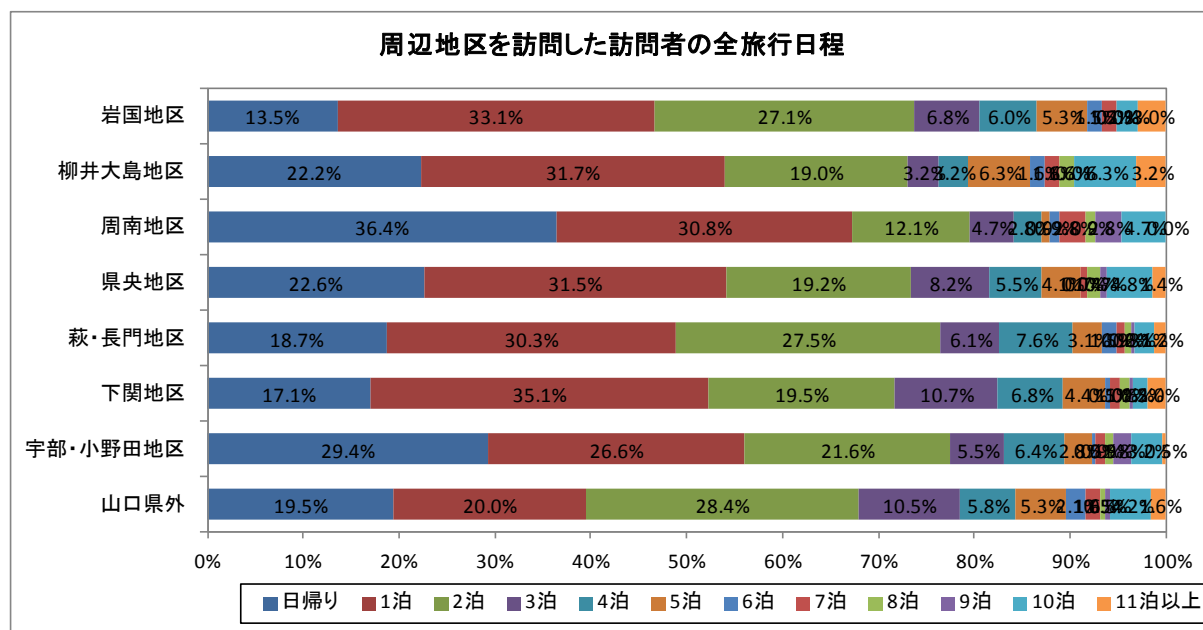


表 1-2-6 は、山口市外の地区を訪問した訪問者の山口市内での旅行日程を表したものである。山口市内に宿泊する訪問者のうち割合が多いのは1泊で、下関地区が61.0%であり、山口県外を周遊する訪問者が50.9%であった。岩国地区と柳井大島地区、萩・長門地区を周遊する訪問者も山口市内で1泊する割合は50%を超えている。

表 1-2-6 山口市外の地区を訪問した訪問者の山口市内旅行日程

	日帰り	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊以上	合計
岩国地区	20	66	16	5	4	1	2	114
柳井大島地区	16	27	4	1		1		49
周南地区	41	44	8	3	1		1	98
県央地区	36	63	23	2	4			128
萩・長門地区	63	158	62	9	10	2	1	305
下関地区	39	114	21	2	7	1	3	187
宇部・小野田地区	70	91	20	5	8		1	195
山口県外	40	84	31	5	4	1		165
合計	325	647	185	32	38	6	8	1,241

図 1-2-30 山口市外の地区を訪問した訪問者の山口市内旅行日程

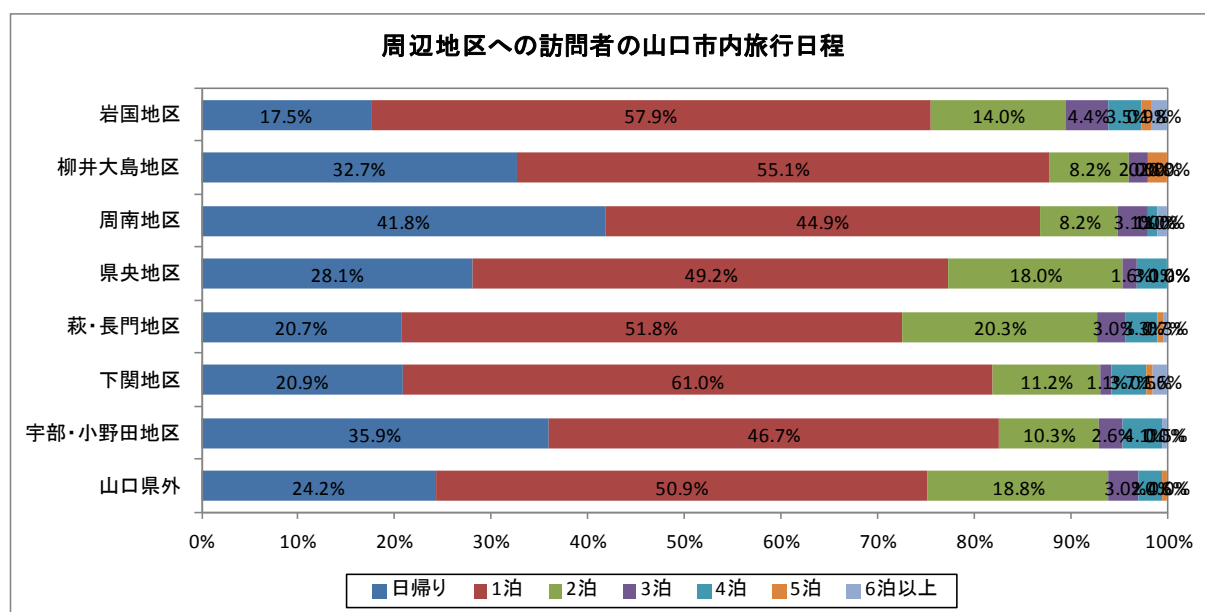
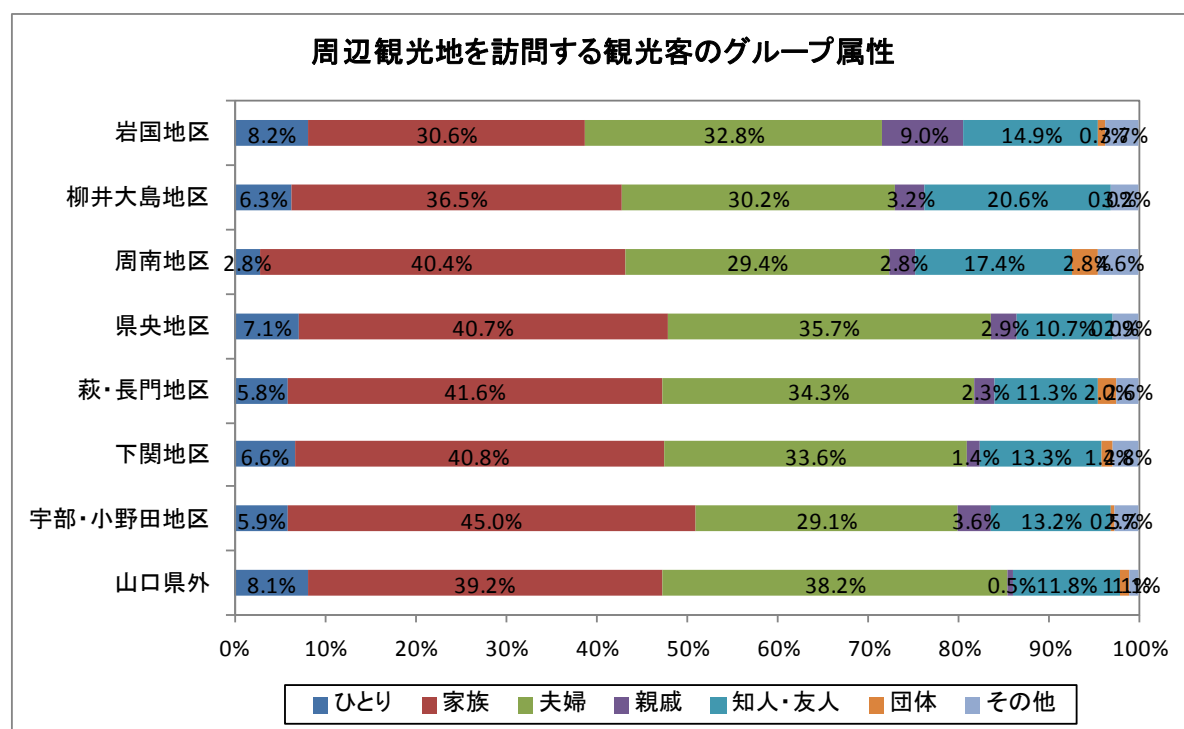


表 1-2-7 は、山口市外の地区を訪問した訪問者のグループ属性を表したものである。山口市外の地区を訪問する訪問者は家族連れや夫婦が多く、周南地区や柳井大島地区では友人・知人も多い。他地域との比較では、家族連れが多い周辺地区は岩国地区、柳井大島地区を除き約 4 割を占めていて、夫婦でも県央地区や萩・長門地区を周遊する者は多い。

表 1-2-7 山口市外の地区を訪問した訪問者のグループ属性

	ひとり	家族	夫婦	親戚	知人・友人	団体	その他	合計
岩国地区	11	41	44	12	20	1	5	134
柳井大島地区	4	23	19	2	13		2	63
周南地区	3	44	32	3	19	3	5	109
県央地区	10	57	50	4	15		4	140
萩・長門地区	20	143	118	8	39	7	9	344
下関地区	14	86	71	3	28	3	6	211
宇部・小野田地区	13	99	64	8	29	1	6	220
山口県外	15	73	71	1	22	2	2	186
合計	90	566	469	41	185	17	39	1,407

図 1-2-31 山口市外の地区を訪問した訪問者のグループ属性



1-2-6 旅行のきっかけとなった情報源

(1) 単純集計結果

表 1-2-8 は、旅行のきっかけとなった情報源の単純集計結果である。山口市を訪れた旅行者が参考にした、または、今回の旅行のきっかけとなった情報源は、知人・友人が 21.7%で最多であった。次いでインターネットが 11.4%で、ガイドブックが 8.4%であった。

表 1-2-8 旅行のきっかけとなった情報源

訪問者の情報源	割合
テレビ	5.0%
ラジオ	0.5%
新聞	2.4%
旅行誌	8.3%
ガイドブック	8.4%
ポスター	1.2%
行政および観光協会のパンフレット	5.5%
旅行会社のパンフレット	4.6%
友人・知人	21.7%
インターネット	11.4%
その他	31.2%
合計	100.0%

(2) 性別の情報源

表 1-2-9 は、旅行のきっかけとなった情報源を性別に示している。大きな差はみられないものの、知人・友人で女性が男性よりも割合が高く、一方で新聞、ガイドブック、行政および観光協会のパンフレット等で男性が女性と差をつけた。

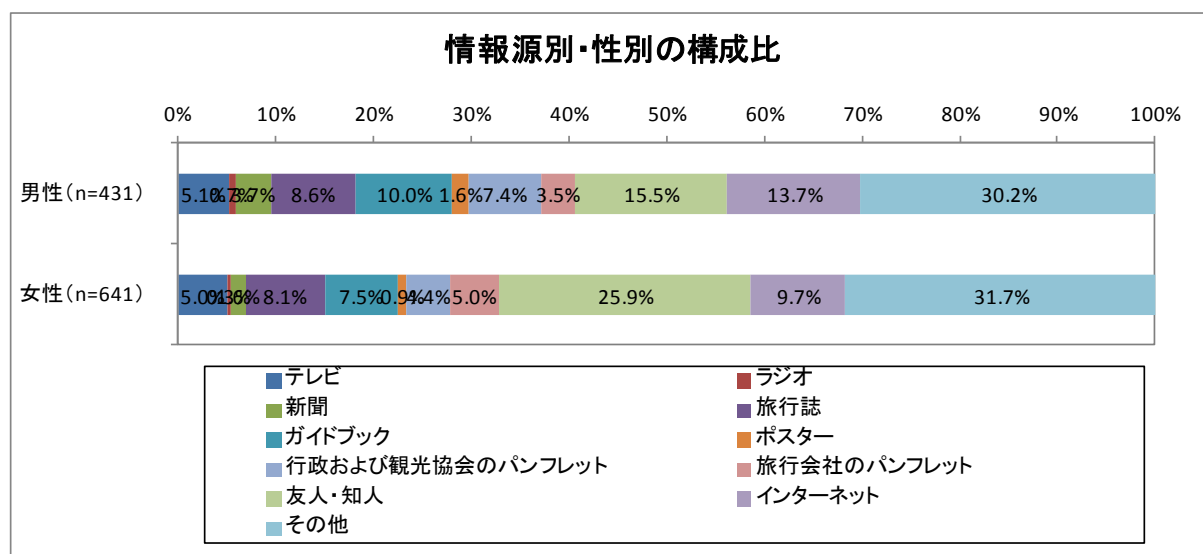
表 1-2-9 性別の情報源

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
男性	22	3	16	37	43	7	32	15	67	59	130	431
女性	32	2	10	52	48	6	28	32	166	62	203	641
合計	54	5	26	89	91	13	60	47	233	121	333	1072

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
男性	5.1%	0.7%	3.7%	8.6%	10.0%	1.6%	7.4%	3.5%	15.5%	13.7%	30.2%	100.0%
女性	5.0%	0.3%	1.6%	8.1%	7.5%	0.9%	4.4%	5.0%	25.9%	9.7%	31.7%	100.0%
合計	5.0%	0.5%	2.4%	8.3%	8.5%	1.2%	5.6%	4.4%	21.7%	11.3%	31.1%	100.0%

図 1-2-32 情報源別・性別の構成比



(3) 年齢別の情報源

表 1-2-10 は、年齢別にどのような情報源を利用したのかを示している。知人・友人と答えた比率がどの年代でも多くなっており、50代、70代を除いて2割を超えている。交友関係や口コミが観光のきっかけになっているということは、世代を超えて当てはまると考えられる。

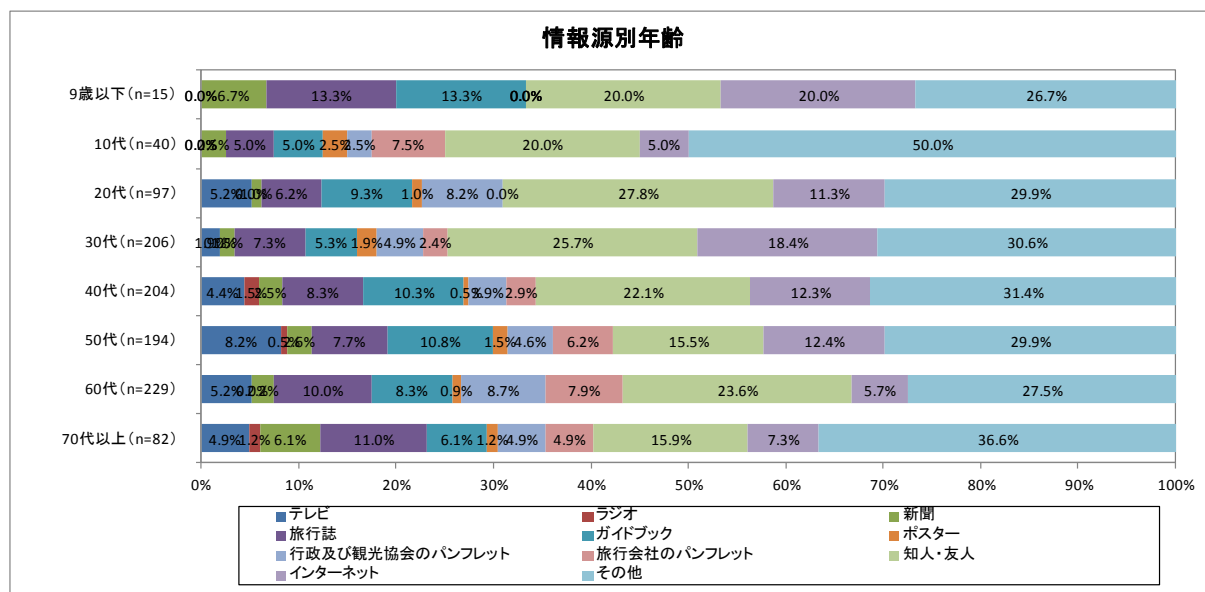
表 1-2-10 年齢別の情報源

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政及び観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	知人・友人	インターネット	その他	合計
9歳以下			1	2	2				3	3	4	15
10代			1	2	2	1	1	3	8	2	20	40
20代	5		1	6	9	1	8		27	11	29	97
30代	4		3	15	11	4	10	5	53	38	63	206
40代	9	3	5	17	21	1	8	6	45	25	64	204
50代	16	1	5	15	21	3	9	12	30	24	58	194
60代	12		5	23	19	2	20	18	54	13	63	229
70代以上	4	1	5	9	5	1	4	4	13	6	30	82
合計	50	5	26	89	90	13	60	48	233	122	331	1067

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政及び観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	知人・友人	インターネット	その他	合計
9歳以下	0.0%	0.0%	6.7%	13.3%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	26.7%	100.0%
10代	0.0%	0.0%	2.5%	5.0%	5.0%	2.5%	2.5%	7.5%	20.0%	5.0%	50.0%	100.0%
20代	5.2%	0.0%	1.0%	6.2%	9.3%	1.0%	8.2%	0.0%	27.8%	11.3%	29.9%	100.0%
30代	1.9%	0.0%	1.5%	7.3%	5.3%	1.9%	4.9%	2.4%	25.7%	18.4%	30.6%	100.0%
40代	4.4%	1.5%	2.5%	8.3%	10.3%	0.5%	3.9%	2.9%	22.1%	12.3%	31.4%	100.0%
50代	8.2%	0.5%	2.6%	7.7%	10.8%	1.5%	4.6%	6.2%	15.5%	12.4%	29.9%	100.0%
60代	5.2%	0.0%	2.2%	10.0%	8.3%	0.9%	8.7%	7.9%	23.6%	5.7%	27.5%	100.0%
70代以上	4.9%	1.2%	6.1%	11.0%	6.1%	1.2%	4.9%	4.9%	15.9%	7.3%	36.6%	100.0%
合計	4.7%	0.5%	2.4%	8.3%	8.4%	1.2%	5.6%	4.5%	21.8%	11.4%	31.0%	100.0%

図 1-2-33 年齢別の情報源



(4) 居住地別の情報源

表 1-2-11 は、居住地別の情報源を示したものである。居住地と情報源の関係をみると、旅行会社のパンフレット、インターネット、旅行誌では、県外居住者の比率が大きい。一方、県内居住者ではテレビや新聞、行政および観光協会のパンフレットの割合が比較的高くなっており、地元からの情報発信が一定の効果を示していると考えられる。

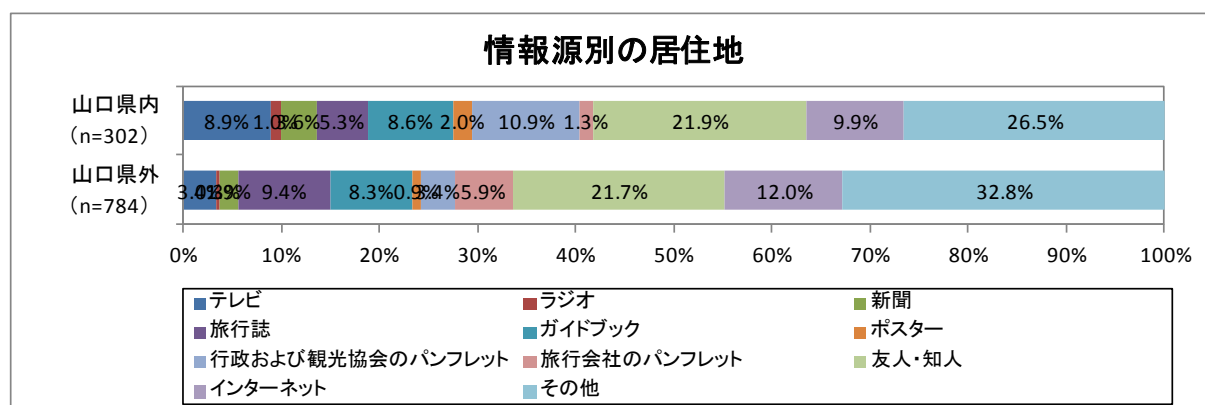
表 1-2-11 居住地別の情報源

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
県内	27	3	11	16	26	6	33	4	66	30	80	302
県外	27	2	15	74	65	7	27	46	170	94	257	784
合計	54	5	26	90	91	13	60	50	236	124	337	1086

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
県内	8.9%	1.0%	3.6%	5.3%	8.6%	2.0%	10.9%	1.3%	21.9%	9.9%	26.5%	100.0%
県外	3.4%	0.3%	1.9%	9.4%	8.3%	0.9%	3.4%	5.9%	21.7%	12.0%	32.8%	100.0%
合計	12.4%	1.2%	5.6%	14.7%	16.9%	2.9%	14.4%	7.2%	43.5%	21.9%	59.3%	100.0%

図 1-2-34 居住地別の情報源



次に、表 1-2-12 で県内居住者の居住地域別の情報源についてみると、西部、中部、北部からの旅行者が大半を占めるなか、知人・友人が比較的高い比率を示している。また、西部ではテレビとガイドブックの割合も比較的高くなっている。北部では標本数が少ないので、結果の解釈には注意が必要である。

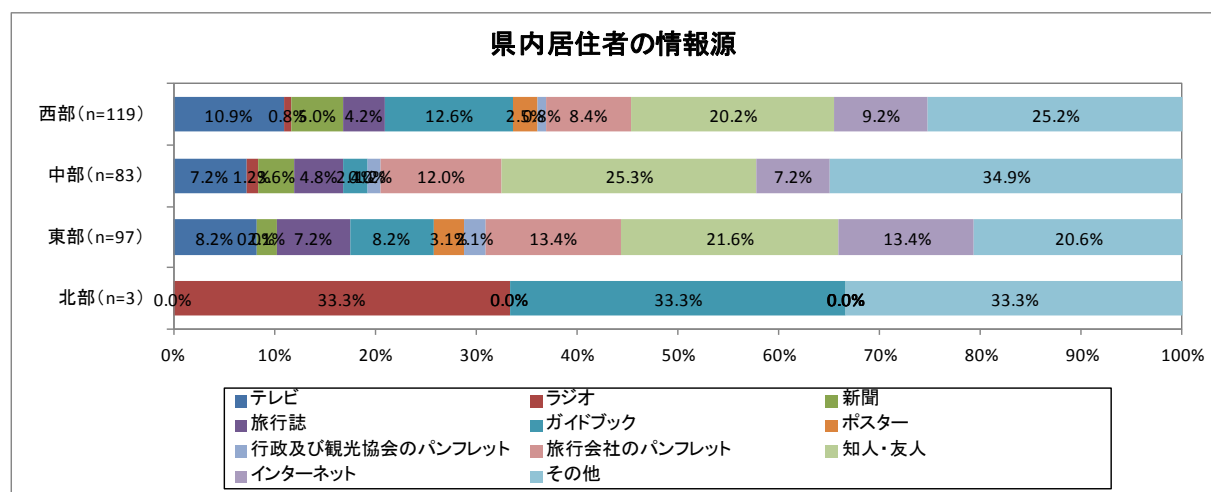
表 1-2-12 県内居住者の情報源

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
西部	13	1	6	5	15	3	1	10	24	11	30	119
中部	6	1	3	4	2		1	10	21	6	29	83
東部	8		2	7	8	3		2	13	21	20	97
北部		1			1						1	3
合計	27	3	11	16	26	6	4	33	66	30	80	302

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
西部	10.9%	0.8%	5.0%	4.2%	12.6%	2.5%	0.8%	8.4%	20.2%	9.2%	25.2%	100.0%
中部	7.2%	1.2%	3.6%	4.8%	2.4%	0.0%	1.2%	12.0%	25.3%	7.2%	34.9%	100.0%
東部	8.2%	0.0%	2.1%	7.2%	8.2%	3.1%	2.1%	13.4%	21.6%	13.4%	20.6%	100.0%
北部	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
合計	8.9%	1.0%	3.6%	5.3%	8.6%	2.0%	1.3%	10.9%	21.9%	9.9%	26.5%	100.0%

図 1-2-35 県内居住者の情報源



また、表 1-2-13 は、県外居住者の居住地域別の情報源を示している。旅行者が最多の中国地方で、知人・友人の比率が比較的大きい。東海や関東、九州、四国地方も知人・友人の割合が高い。知人・友人に次いで比率が大きいのは旅行誌とインターネットである。甲信越、東海、四国を除けばインターネットは10%を超えている。回答数が一定数以上ある地域では、知人・友人、インターネット、旅行誌、ガイドブックの比率が大きいため、遠方から来る旅行者に対しては、インターネットや旅行誌などで魅力的な情報を発信していくことも重要である。

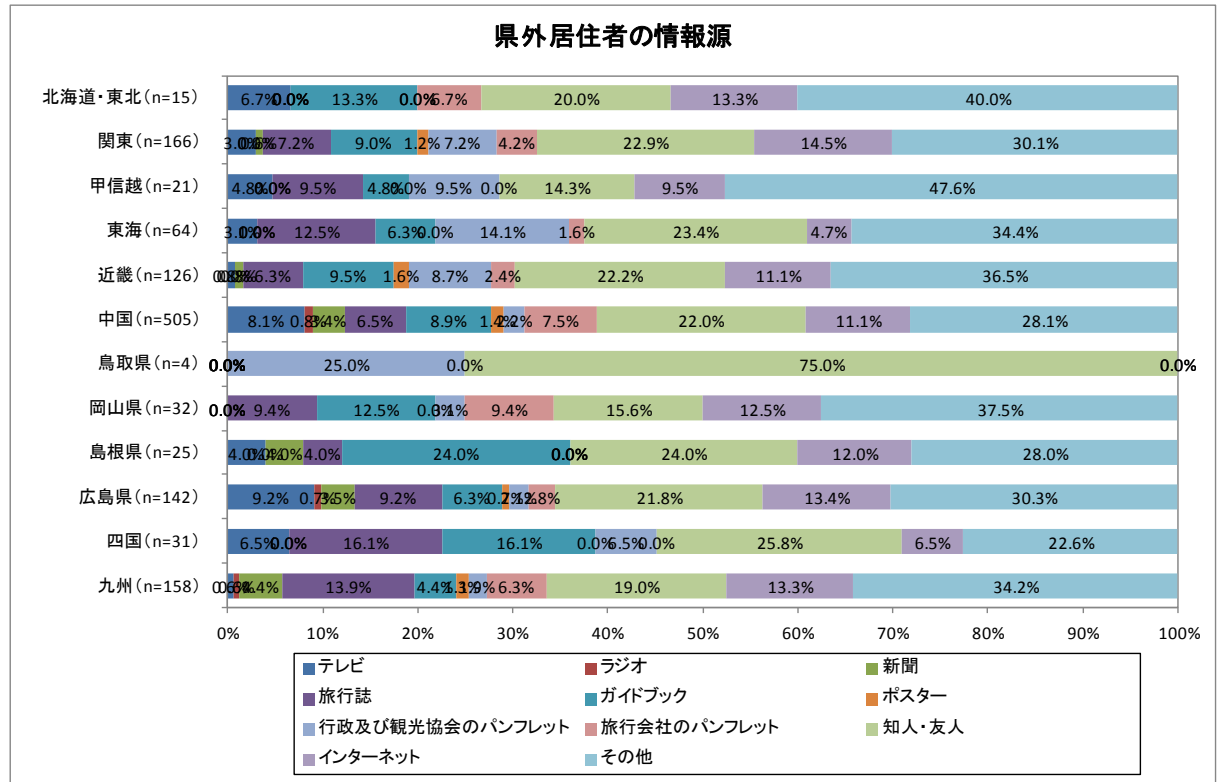
表 1-2-13 県外居住者の情報源

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
北海道・東北	1	0	0	0	2	0	0	0	1	3	2	15
関東	5	0	1	12	15	2	12	7	38	24	50	166
甲信越	1	0	0	2	1	0	2	0	3	2	10	21
東海	2	0	0	8	4	0	9	1	15	3	22	64
近畿	1	0	1	8	12	2	11	3	28	14	46	126
中国	41	4	17	33	45	7	11	38	111	56	142	505
鳥取県	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	4
岡山県	0	0	0	3	4	0	1	3	5	4	12	32
島根県	1	0	1	1	6	0	0	0	6	3	7	25
広島県	13	1	5	13	9	1	3	4	31	19	43	142
四国	2	0	0	5	5	0	2	0	8	2	7	31
九州	1	1	7	22	7	2	3	10	30	21	54	158
合計	54	5	26	90	91	13	50	60	236	124	337	1,086

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
北海道・東北	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	13.3%	0.0%	0.0%	6.7%	20.0%	13.3%	40.0%	100.0%
関東	3.0%	0.0%	0.6%	7.2%	9.0%	1.2%	7.2%	4.2%	22.9%	14.5%	30.1%	100.0%
甲信越	4.8%	0.0%	0.0%	9.5%	4.8%	0.0%	9.5%	0.0%	14.3%	9.5%	47.6%	100.0%
東海	3.1%	0.0%	0.0%	12.5%	6.3%	0.0%	14.1%	1.6%	23.4%	4.7%	34.4%	100.0%
近畿	0.8%	0.0%	0.8%	6.3%	9.5%	1.6%	8.7%	2.4%	22.2%	11.1%	36.5%	100.0%
中国	8.1%	0.8%	3.4%	6.5%	8.9%	1.4%	2.2%	7.5%	22.0%	11.1%	28.1%	100.0%
鳥取県	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%
岡山県	0.0%	0.0%	0.0%	9.4%	12.5%	0.0%	3.1%	9.4%	15.6%	12.5%	37.5%	100.0%
島根県	4.0%	0.0%	4.0%	4.0%	24.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.0%	12.0%	28.0%	100.0%
広島県	9.2%	0.7%	3.5%	9.2%	6.3%	0.7%	2.1%	2.8%	21.8%	13.4%	30.3%	100.0%
四国	6.5%	0.0%	0.0%	16.1%	16.1%	0.0%	6.5%	0.0%	25.8%	6.5%	22.6%	100.0%
九州	0.6%	0.6%	4.4%	13.9%	4.4%	1.3%	1.9%	6.3%	19.0%	13.3%	34.2%	100.0%
合計	5.0%	0.5%	2.4%	8.3%	8.4%	1.2%	4.6%	5.5%	21.7%	11.4%	31.0%	100.0%

図 1-2-36 県外居住者の情報源



(5) 情報源と山口市への旅行回数

表 1-2-14 は、山口市への旅行回数と利用した情報源との関係を示している。1 回では知人・友人が最も多く、次にインターネットが多い。訪問回数が増えるにつれて、テレビや新聞、旅行誌の割合も高くなっていることがわかることから、リピーターを呼び込むためのメディアの選択にも検討が必要といえる。

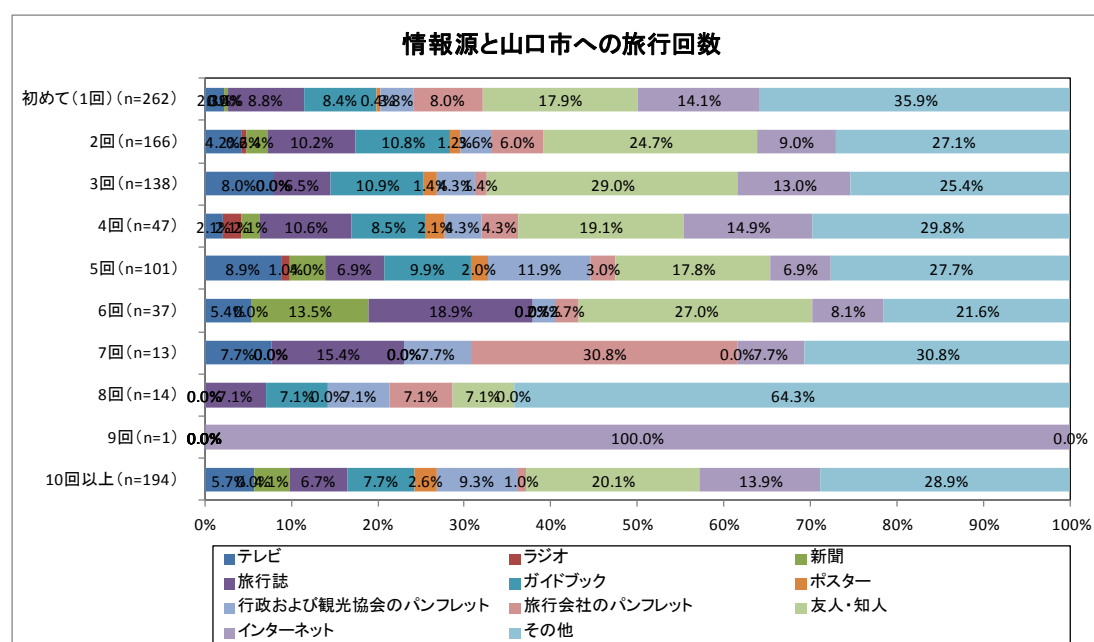
表 1-2-14 情報源と山口市への旅行回数

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
初めて(1回)	6		1	23	22	1	10	21	47	37	94	262
2回	7	1	4	17	18	2	6	10	41	15	45	166
3回	11			9	15	2	6	2	40	18	35	138
4回	1	1	1	5	4	1	2	2	9	7	14	47
5回	9	1	4	7	10	2	12	3	18	7	28	101
6回	2		5	7			1	1	10	3	8	37
7回	1			2			1	4		1	4	13
8回				1	1		1	1	1		9	14
9回										1		1
10回以上	11		8	13	15	5	18	2	39	27	56	194
合計	48	3	23	84	85	13	57	46	205	116	293	973

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
初めて(1回)	2.3%	0.0%	0.4%	8.8%	8.4%	0.4%	3.8%	8.0%	17.9%	14.1%	35.9%	100.0%
2回	4.2%	0.6%	2.4%	10.2%	10.8%	1.2%	3.6%	6.0%	24.7%	9.0%	27.1%	100.0%
3回	8.0%	0.0%	0.0%	6.5%	10.9%	1.4%	4.3%	1.4%	29.0%	13.0%	25.4%	100.0%
4回	2.1%	2.1%	2.1%	10.6%	8.5%	2.1%	4.3%	4.3%	19.1%	14.9%	29.8%	100.0%
5回	8.9%	1.0%	4.0%	6.9%	9.9%	2.0%	11.9%	3.0%	17.8%	6.9%	27.7%	100.0%
6回	5.4%	0.0%	13.5%	18.9%	0.0%	0.0%	2.7%	2.7%	27.0%	8.1%	21.6%	100.0%
7回	7.7%	0.0%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	7.7%	30.8%	0.0%	7.7%	30.8%	100.0%
8回	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	7.1%	0.0%	7.1%	7.1%	7.1%	0.0%	64.3%	100.0%
9回	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
10回以上	5.7%	0.0%	4.1%	6.7%	7.7%	2.6%	9.3%	1.0%	20.1%	13.9%	28.9%	100.0%
合計	4.9%	0.3%	2.4%	8.6%	8.7%	1.3%	5.9%	4.7%	21.1%	11.9%	30.1%	100.0%

図 1-2-37 情報源と山口市への旅行回数



(6) 情報源と旅行の全行程

表 1-2-15 は、旅行のきっかけとなった情報源と旅行の全行程の関係を示したものである。5泊より短い旅行日程でも知人・友人の比率が大きく、やはりロコミの効果は大きい。次いで、山口市内への宿者は知人・友人に次いでインターネットが大きく、旅行誌、ガイドブックが続く。

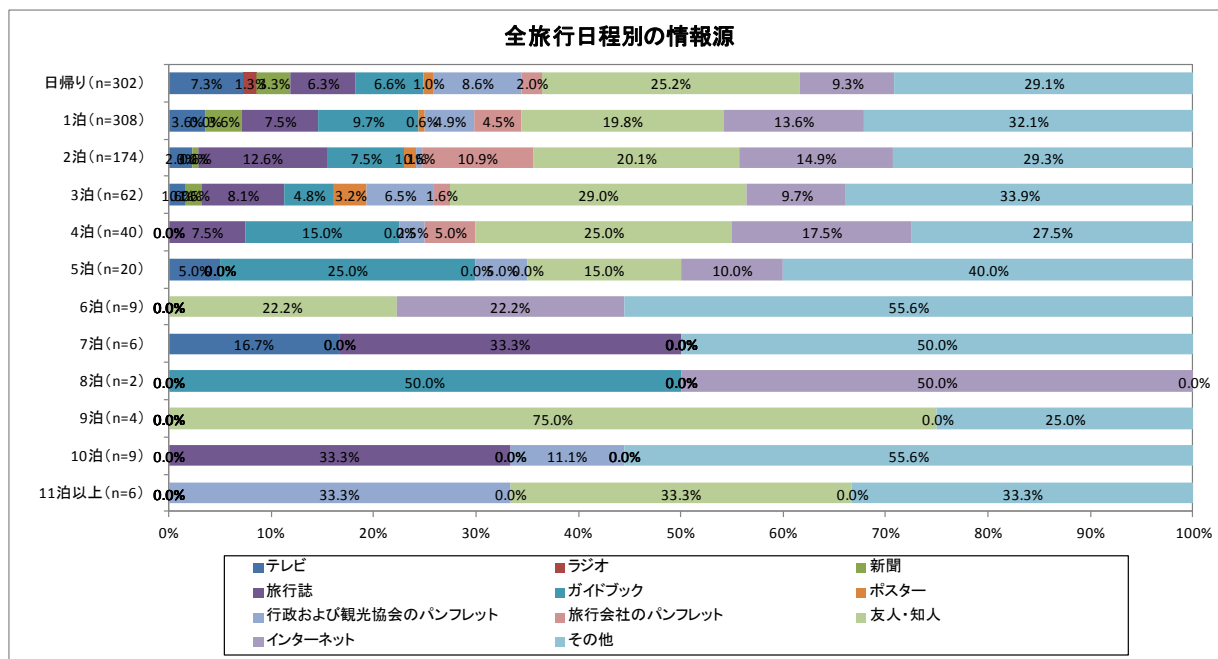
表 1-2-15 情報源と旅行の全行程

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
日帰り	22	4	10	19	20	3	26	6	76	28	88	302
1泊	11		11	23	30	2	15	14	61	42	99	308
2泊	4		1	22	13	2	1	19	35	26	51	174
3泊	1		1	5	3	2	4	1	18	6	21	62
4泊				3	6		1	2	10	7	11	40
5泊	1				5		1		3	2	8	20
6泊									2	2	5	9
7泊	1			2							3	6
8泊					1					1		2
9泊									3		1	4
10泊				3			1				5	9
11泊以上							2		2		2	6
合計	40	4	23	77	78	9	51	42	210	114	294	942

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
日帰り	7.3%	1.3%	3.3%	6.3%	6.6%	1.0%	8.6%	2.0%	25.2%	9.3%	29.1%	100.0%
1泊	3.6%	0.0%	3.6%	7.5%	9.7%	0.6%	4.9%	4.5%	19.8%	13.6%	32.1%	100.0%
2泊	2.3%	0.0%	0.6%	12.6%	7.5%	1.1%	0.6%	10.9%	20.1%	14.9%	29.3%	100.0%
3泊	1.6%	0.0%	1.6%	8.1%	4.8%	3.2%	6.5%	1.6%	29.0%	9.7%	33.9%	100.0%
4泊	0.0%	0.0%	0.0%	7.5%	15.0%	0.0%	2.5%	5.0%	25.0%	17.5%	27.5%	100.0%
5泊	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	5.0%	0.0%	15.0%	10.0%	40.0%	100.0%
6泊	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.2%	22.2%	55.6%	100.0%
7泊	16.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	100.0%
8泊	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
9泊	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	100.0%
10泊	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	55.6%	100.0%
11泊以上	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%
合計	4.2%	0.4%	2.4%	8.2%	8.3%	1.0%	5.4%	4.5%	22.3%	12.1%	31.2%	100.0%

図 1-2-38 全旅行日程別の情報源



(7) 情報源と山口市内旅行日程

表 1-2-16 は、旅行のきっかけとなった情報源と山口市内旅行日程の関係を示したものである。日帰り、1泊、2泊では知人・友人の比率が最も高く、やはり口コミの効果は大きい。次いでインターネットが大きく、旅行誌、ガイドブック、旅行会社のパンフレットが続く。山口市での宿泊者を増やすには口コミに加え、インターネットや旅行誌を充実させる必要がある。

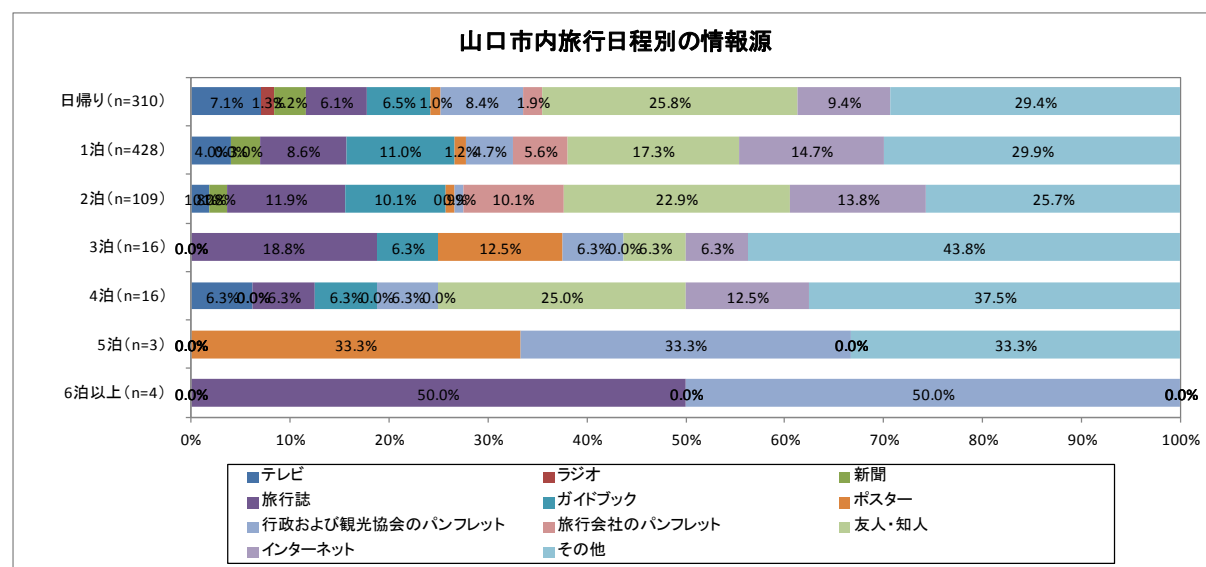
表 1-2-16 情報源と旅行日程

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
日帰り	22	4	10	19	20	3	26	6	80	29	91	310
1泊	17		13	37	47	5	20	24	74	63	128	428
2泊	2		2	13	11	1	1	11	25	15	28	109
3泊				3	1	2	1		1	1	7	16
4泊	1			1	1		1		4	2	6	16
5泊						1	1				1	3
6泊以上				2			2					4
合計	42	4	25	75	80	12	52	41	184	110	261	886

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
日帰り	7.1%	1.3%	3.2%	6.1%	6.5%	1.0%	8.4%	1.9%	25.8%	9.4%	29.4%	100.0%
1泊	4.0%	0.0%	3.0%	8.6%	11.0%	1.2%	4.7%	5.6%	17.3%	14.7%	29.9%	100.0%
2泊	1.8%	0.0%	1.8%	11.9%	10.1%	0.9%	0.9%	10.1%	22.9%	13.8%	25.7%	100.0%
3泊	0.0%	0.0%	0.0%	18.8%	6.3%	12.5%	6.3%	0.0%	6.3%	6.3%	43.8%	100.0%
4泊	6.3%	0.0%	0.0%	6.3%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%	25.0%	12.5%	37.5%	100.0%
5泊	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
6泊以上	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	4.7%	0.5%	2.8%	8.5%	9.0%	1.4%	5.9%	4.6%	20.8%	12.4%	29.5%	100.0%

図 1-2-39 旅行日程別の情報源



(8) 情報源と旅行グループ

表 1-2-17 は、旅行グループと情報源の関係を示したものである。回答数の多いのは家族、次いで多いのが夫婦、知人・友人である。家族、夫婦では知人・友人の比率が最も大きくなっており、次いでインターネット、ガイドブック、旅行誌と続いている。口コミ以外の情報の利用状況は旅行グループによってさまざまであるといえる。知人・友人または親戚のグループでは、友人・知人を情報源とする比率が比較的大きく、約 4 割を占めている。

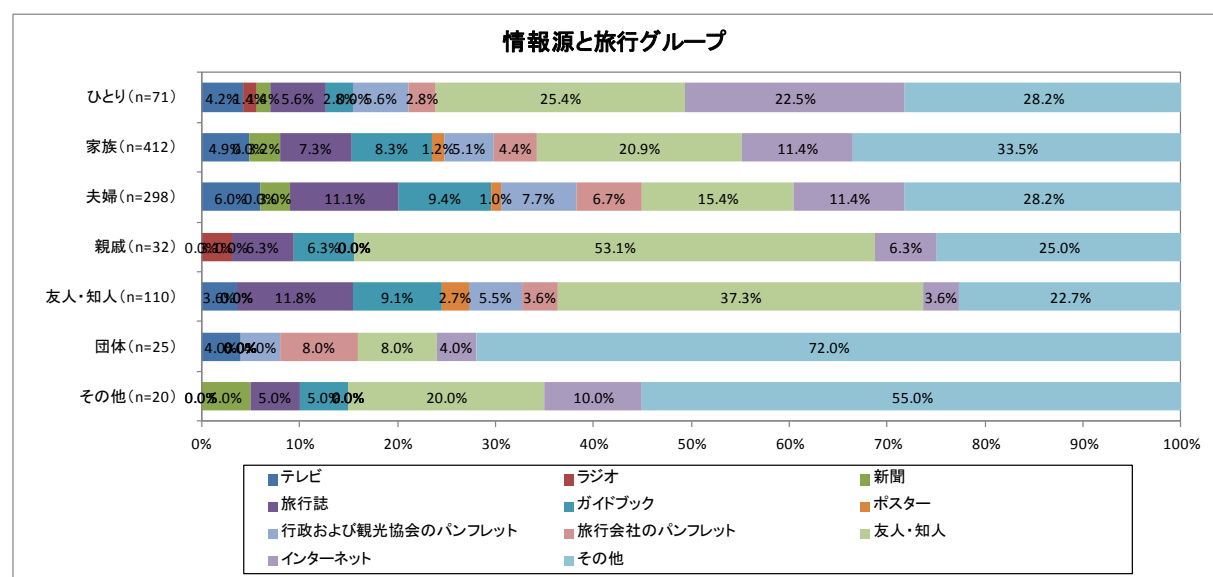
表 1-2-17 情報源と旅行グループ

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
ひとり	3	1	1	4	2		4	2	18	16	20	71
家族	20		13	30	34	5	21	18	86	47	138	412
夫婦	18		9	33	28	3	23	20	46	34	84	298
親戚		1		2	2				17	2	8	32
友人・知人	4			13	10	3	6	4	41	4	25	110
団体	1						1	2	2	1	18	25
その他			1	1	1				4	2	11	20
合計	46	2	24	83	77	11	55	46	214	106	304	968

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
ひとり	4.2%	1.4%	1.4%	5.6%	2.8%	0.0%	5.6%	2.8%	25.4%	22.5%	28.2%	100.0%
家族	4.9%	0.0%	3.2%	7.3%	8.3%	1.2%	5.1%	4.4%	20.9%	11.4%	33.5%	100.0%
夫婦	6.0%	0.0%	3.0%	11.1%	9.4%	1.0%	7.7%	6.7%	15.4%	11.4%	28.2%	100.0%
親戚	0.0%	3.1%	0.0%	6.3%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	53.1%	6.3%	25.0%	100.0%
友人・知人	3.6%	0.0%	0.0%	11.8%	9.1%	2.7%	5.5%	3.6%	37.3%	3.6%	22.7%	100.0%
団体	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	8.0%	8.0%	4.0%	72.0%	100.0%
その他	0.0%	0.0%	5.0%	5.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	10.0%	55.0%	100.0%
合計	4.8%	0.2%	2.5%	8.6%	8.0%	1.1%	5.7%	4.8%	22.1%	11.0%	31.4%	100.0%

図 1-2-40 情報源と旅行グループ



1-3 旅行の評価と満足度

1-3-1 山口市までの交通手段別の評価

ここでは、山口市までに利用した主要交通手段別に交通の便に関する項目の評価についてみる。
なお、ここでは、乗り継ぎ、道路標識、観光案内板の3つについて集計する。

(1) 乗り継ぎ

表 1-3-1 は、利用交通手段別の乗り継ぎの評価を示したものである。乗り継ぎについては、全体的に普通とやや大変の割合が高い結果となった。船舶以外では楽だったの割合は少なく、比較的乗り継ぎが困難なことがわかる。

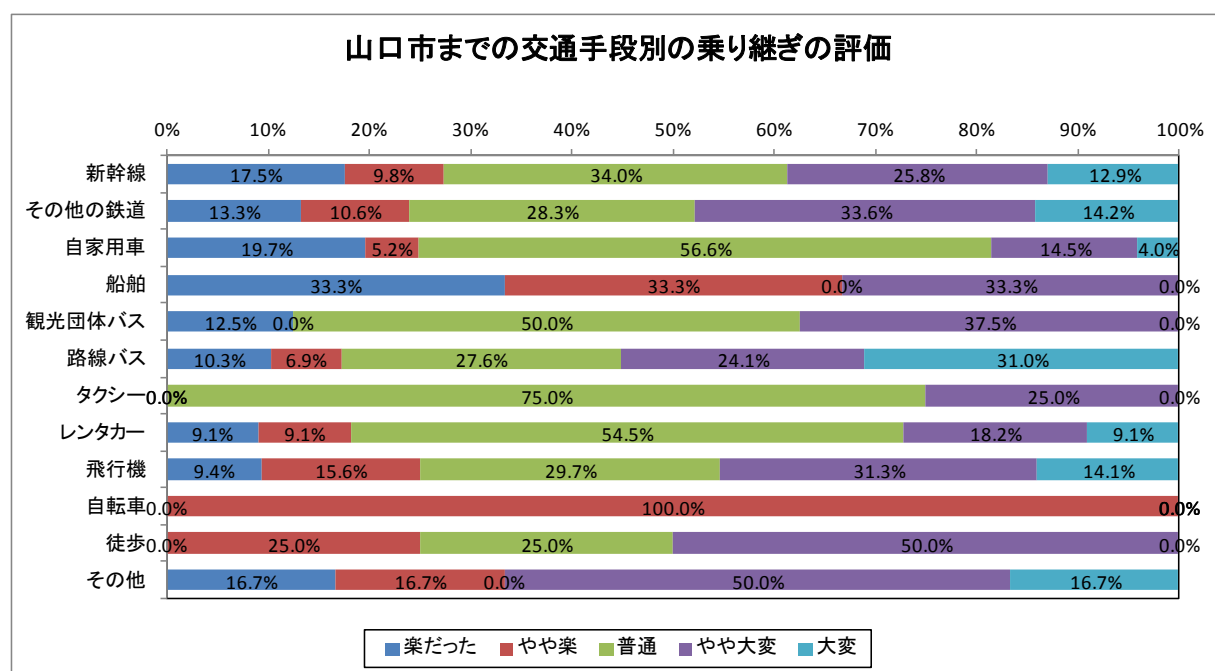
表 1-3-1 利用交通手段別の乗り継ぎの評価

回答数	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
新幹線	34	19	66	50	25	194
その他の鉄道	15	12	32	38	16	113
自家用車	34	9	98	25	7	173
船舶	1	1		1		3
観光団体バス	1		4	3		8
路線バス	3	2	8	7	9	29
タクシー			3	1		4
レンタカー	1	1	6	2	1	11
飛行機	6	10	19	20	9	64
自転車		1				1
徒歩		1	1	2		4
その他	1	1		3	1	6
合計	96	57	237	152	68	610

【構成比】

交通手段別比率	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
新幹線	17.5%	9.8%	34.0%	25.8%	12.9%	100.0%
その他の鉄道	13.3%	10.6%	28.3%	33.6%	14.2%	100.0%
自家用車	19.7%	5.2%	56.6%	14.5%	4.0%	100.0%
船舶	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
観光団体バス	12.5%	0.0%	50.0%	37.5%	0.0%	100.0%
路線バス	10.3%	6.9%	27.6%	24.1%	31.0%	100.0%
タクシー	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
レンタカー	9.1%	9.1%	54.5%	18.2%	9.1%	100.0%
飛行機	9.4%	15.6%	29.7%	31.3%	14.1%	100.0%
自転車	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
徒歩	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
その他	16.7%	16.7%	0.0%	50.0%	16.7%	100.0%
合計	15.7%	9.3%	38.9%	24.9%	11.1%	100.0%

図 1-3-1 利用交通手段別の乗り継ぎの評価



(2) 道路標識

表 1-3-2 は、利用交通手段別の道路標識の評価を示したものである。道路標識については、普通と回答されたものが4割以上を占める。わかりやすいとややわかりやすいを合わせると、その他の鉄道、レンタカー、飛行機を除けばわかりやすいとする回答が約40%を占めている。自家用車利用者では約50%がわかりやすいと評価しているものの、レンタカー利用者では約30%となっている。

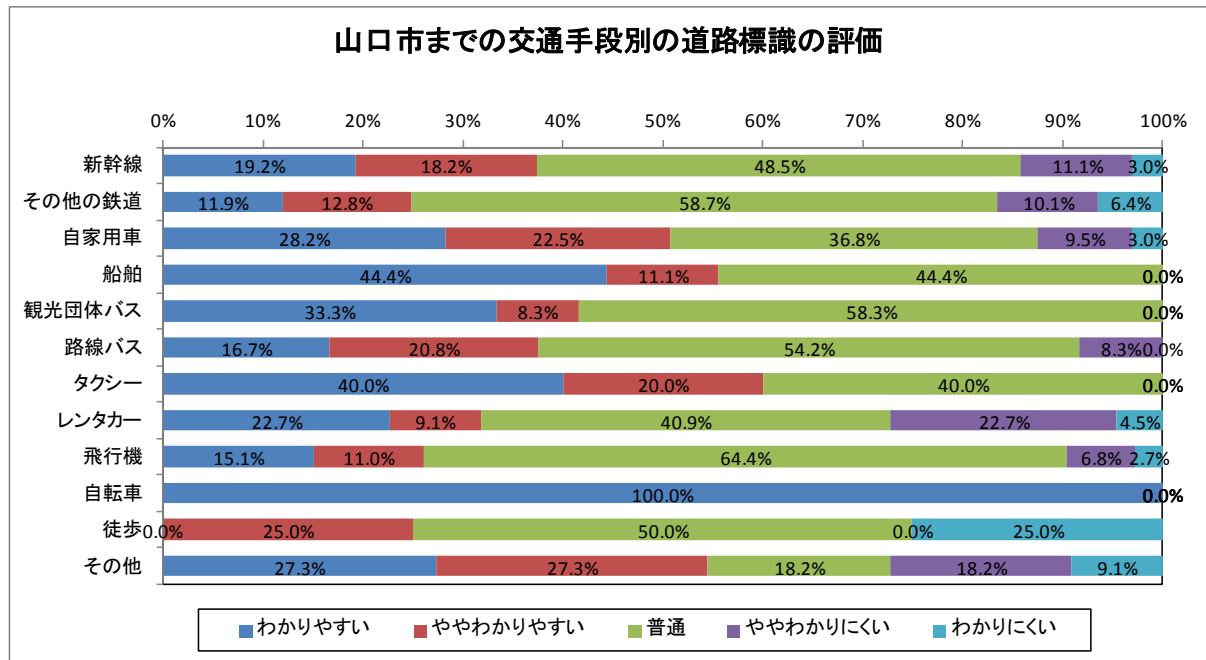
表 1-3-2 利用交通手段別の道路標識の評価

回答数	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	38	36	96	22	6	198
その他の鉄道	13	14	64	11	7	109
自家用車	122	97	159	41	13	432
船舶	4	1	4			9
観光団体バス	4	1	7			12
路線バス	4	5	13	2		24
タクシー	2	1	2			5
レンタカー	5	2	9	5	1	22
飛行機	11	8	47	5	2	73
自転車	1					1
徒歩		1	2		1	4
その他	3	3	2	2	1	11
合計	207	169	405	88	31	900

【構成比】

交通手段別比率	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	19.2%	18.2%	48.5%	11.1%	3.0%	100.0%
その他の鉄道	11.9%	12.8%	58.7%	10.1%	6.4%	100.0%
自家用車	28.2%	22.5%	36.8%	9.5%	3.0%	100.0%
船舶	44.4%	11.1%	44.4%	0.0%	0.0%	100.0%
観光団体バス	33.3%	8.3%	58.3%	0.0%	0.0%	100.0%
路線バス	16.7%	20.8%	54.2%	8.3%	0.0%	100.0%
タクシー	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	100.0%
レンタカー	22.7%	9.1%	40.9%	22.7%	4.5%	100.0%
飛行機	15.1%	11.0%	64.4%	6.8%	2.7%	100.0%
自転車	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
徒歩	0.0%	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	100.0%
その他	27.3%	27.3%	18.2%	18.2%	9.1%	100.0%
合計	23.0%	18.8%	45.0%	9.8%	3.4%	100.0%

図 1-3-2 利用交通手段別の道路標識の評価



(3) 観光案内板

表 1-3-3 は、利用交通手段別の観光案内板の評価を示したものである。観光案内板については、全体的にややわかりにくい、わかりにくいという評価が大半の割合を占めている。なかでも、自家用車の利用者は約 32%がわかりやすいとしているものの、レンタカーは 14%程度にとどまっている。

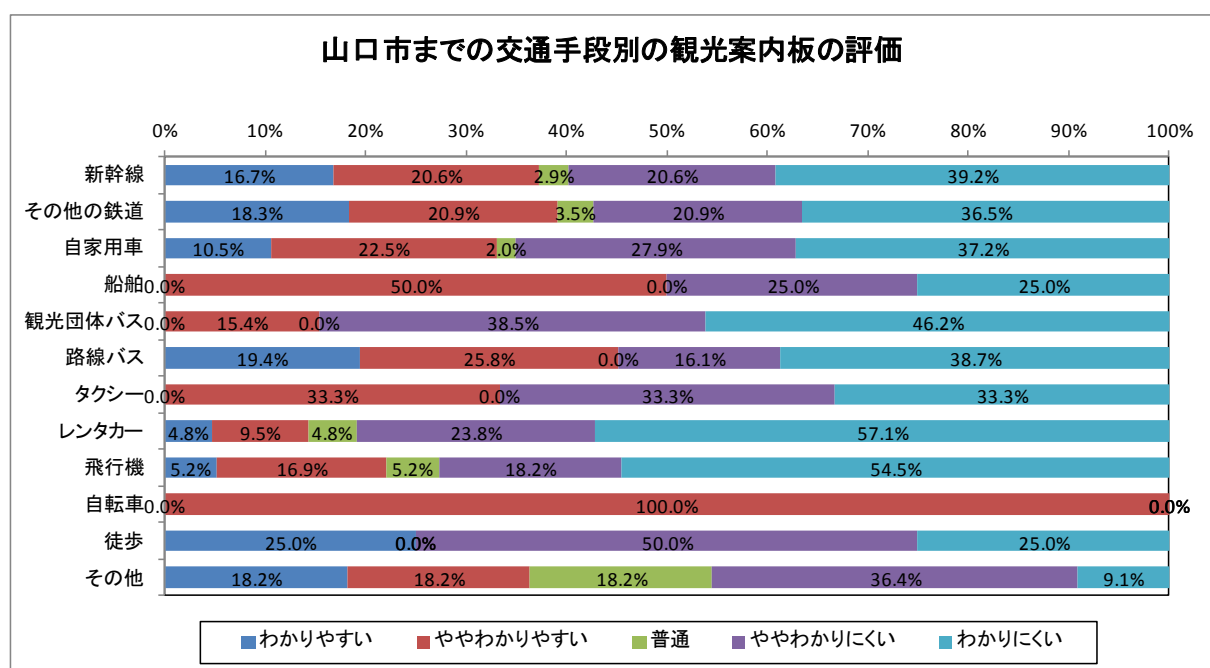
表 1-3-3 利用交通手段別の観光案内板の評価

回答数	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	35	43	6	43	82	209
その他の鉄道	21	24	4	24	42	115
自家用車	43	92	8	114	152	409
船舶		4		2	2	8
観光団体バス		2		5	6	13
路線バス	6	8		5	12	31
タクシー		2		2	2	6
レンタカー	1	2	1	5	12	21
飛行機	4	13	4	14	42	77
自転車		1				1
徒歩	1			2	1	4
その他	2	2	2	4	1	11
合計	113	193	25	220	354	905

【構成比】

交通手段別比率	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	16.7%	20.6%	2.9%	20.6%	39.2%	100.0%
その他の鉄道	18.3%	20.9%	3.5%	20.9%	36.5%	100.0%
自家用車	10.5%	22.5%	2.0%	27.9%	37.2%	100.0%
船舶	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	25.0%	100.0%
観光団体バス	0.0%	15.4%	0.0%	38.5%	46.2%	100.0%
路線バス	19.4%	25.8%	0.0%	16.1%	38.7%	100.0%
タクシー	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	100.0%
レンタカー	4.8%	9.5%	4.8%	23.8%	57.1%	100.0%
飛行機	5.2%	16.9%	5.2%	18.2%	54.5%	100.0%
自転車	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
徒歩	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	100.0%
その他	18.2%	18.2%	18.2%	36.4%	9.1%	100.0%
合計	12.5%	21.3%	2.8%	24.3%	39.1%	100.0%

図 1-3-3 利用交通手段別の観光案内板の評価



(4) 観光施設の評価

表 1-3-4 は、利用交通手段別の立ち寄った観光施設の評価を示したものである。良いとやや良いを合わせると、新幹線、その他の鉄道、自家用車、路線バスは約 50% が良いとしており、船舶、観光団体バスが特に良い割合が大きく、公共交通機関で訪れた旅行者の評価が高くなっている。

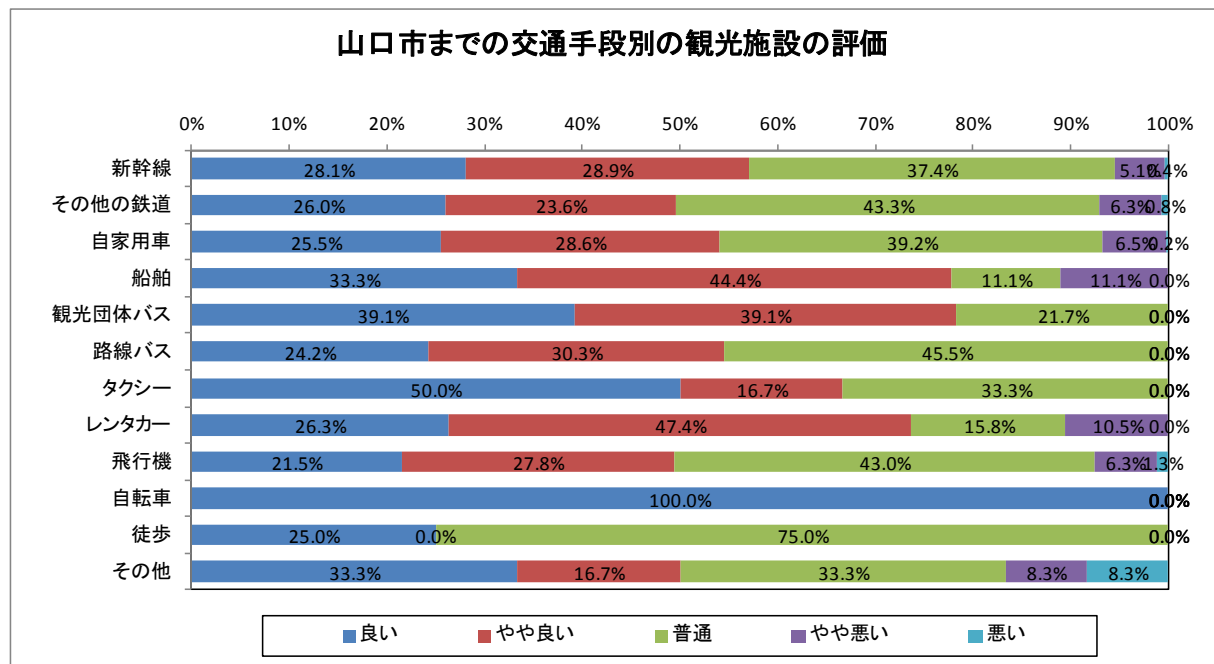
表 1-3-4 利用交通手段別の観光施設の評価

回答数	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
新幹線	66	68	88	12	1	235
その他の鉄道	33	30	55	8	1	127
自家用車	137	154	211	35	1	538
船舶	3	4	1	1		9
観光団体バス	9	9	5			23
路線バス	8	10	15			33
タクシー	3	1	2			6
レンタカー	5	9	3	2		19
飛行機	17	22	34	5	1	79
自転車	1					1
徒歩	1		3			4
その他	4	2	4	1	1	12
合計	287	309	421	64	5	1086

【構成比】

構成比	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
新幹線	28.1%	28.9%	37.4%	5.1%	0.4%	100.0%
その他の鉄道	26.0%	23.6%	43.3%	6.3%	0.8%	100.0%
自家用車	25.5%	28.6%	39.2%	6.5%	0.2%	100.0%
船舶	33.3%	44.4%	11.1%	11.1%	0.0%	100.0%
観光団体バス	39.1%	39.1%	21.7%	0.0%	0.0%	100.0%
路線バス	24.2%	30.3%	45.5%	0.0%	0.0%	100.0%
タクシー	50.0%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
レンタカー	26.3%	47.4%	15.8%	10.5%	0.0%	100.0%
飛行機	21.5%	27.8%	43.0%	6.3%	1.3%	100.0%
自転車	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
徒歩	25.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%
その他	33.3%	16.7%	33.3%	8.3%	8.3%	100.0%
合計	26.4%	28.5%	38.8%	5.9%	0.5%	100.0%

図 1-3-4 利用交通手段別の観光施設の評価



(5) 山口市訪問の満足度

表 1-3-5 は、利用交通手段別の山口市訪問の満足度を示したものである。概ね 60%以上が満足としているものの、その他の鉄道、自家用車、路線バスが約 64%と他に比べて低くなっている。

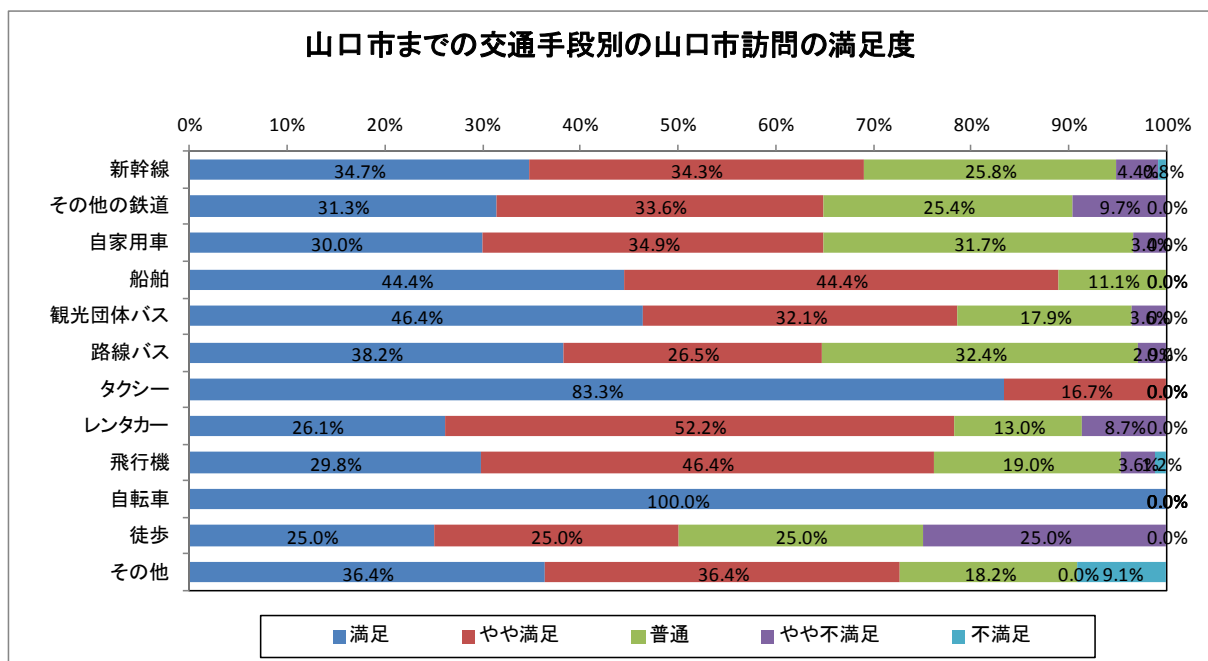
表 1-3-5 利用交通手段別の山口市訪問の満足度

回答数	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	86	85	64	11	2	248
その他の鉄道	42	45	34	13		134
自家用車	177	206	187	20		590
船舶	4	4	1			9
観光団体バス	13	9	5	1		28
路線バス	13	9	11	1		34
タクシー	5	1				6
レンタカー	6	12	3	2		23
飛行機	25	39	16	3	1	84
自転車	3					3
徒歩	1	1	1	1		4
その他	4	4	2		1	11
合計	379	415	324	52	4	1174

【構成比】

構成比	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	34.7%	34.3%	25.8%	4.4%	0.8%	100.0%
その他の鉄道	31.3%	33.6%	25.4%	9.7%	0.0%	100.0%
自家用車	30.0%	34.9%	31.7%	3.4%	0.0%	100.0%
船舶	44.4%	44.4%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
観光団体バス	46.4%	32.1%	17.9%	3.6%	0.0%	100.0%
路線バス	38.2%	26.5%	32.4%	2.9%	0.0%	100.0%
タクシー	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
レンタカー	26.1%	52.2%	13.0%	8.7%	0.0%	100.0%
飛行機	29.8%	46.4%	19.0%	3.6%	1.2%	100.0%
自転車	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
徒歩	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	100.0%
その他	36.4%	36.4%	18.2%	0.0%	9.1%	100.0%
合計	32.3%	35.3%	27.6%	4.4%	0.3%	100.0%

図 1-3-5 利用交通手段別の山口市訪問の満足度



(6) 今回の旅行の満足度

表 1-3-6 は、利用交通手段別の今回の旅行の満足度を示したものである。徒歩を除いたいずれの交通手段でも 70%以上が満足と回答している。なかでも、タクシーや観光団体バスの利用者が 50%を超えて満足している。

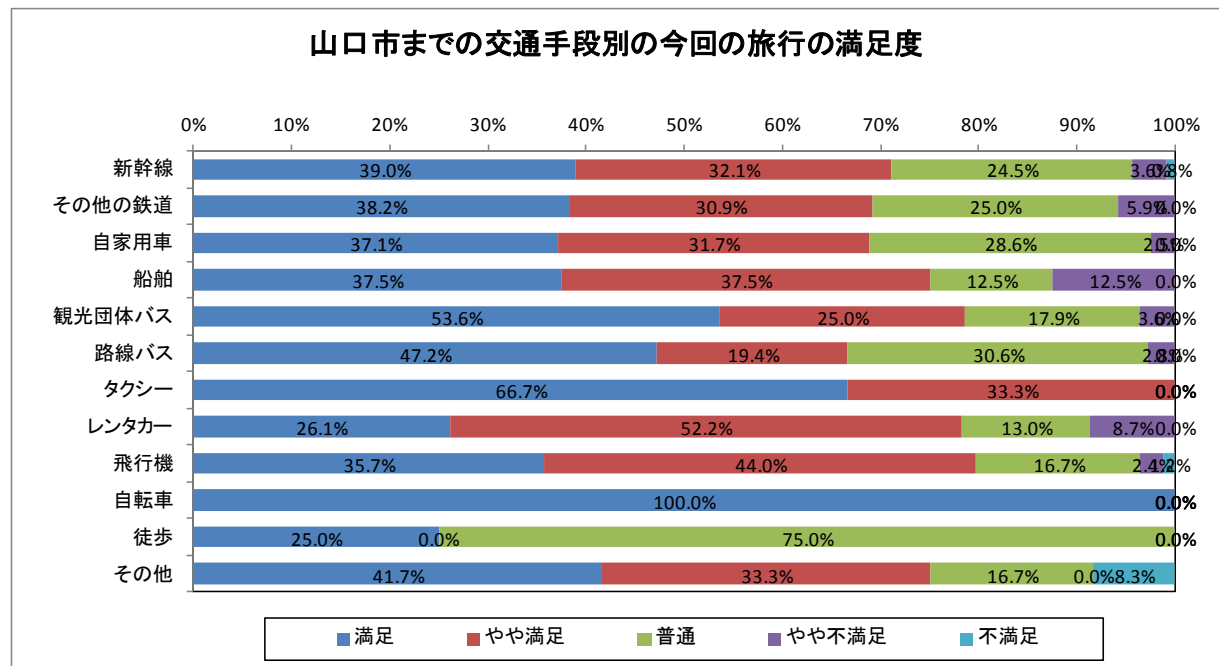
表 1-3-6 利用交通手段別の今回の旅行の満足度

回答数	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	97	80	61	9	2	249
その他の鉄道	52	42	34	8		136
自家用車	219	187	169	15		590
船舶	3	3	1	1		8
観光団体バス	15	7	5	1		28
路線バス	17	7	11	1		36
タクシー	4	2				6
レンタカー	6	12	3	2		23
飛行機	30	37	14	2	1	84
自転車	3					3
徒歩	1		3			4
その他	5	4	2		1	12
合計	452	381	303	39	4	1,179

【構成比】

構成比	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	39.0%	32.1%	24.5%	3.6%	0.8%	100.0%
その他の鉄道	38.2%	30.9%	25.0%	5.9%	0.0%	100.0%
自家用車	37.1%	31.7%	28.6%	2.5%	0.0%	100.0%
船舶	37.5%	37.5%	12.5%	12.5%	0.0%	100.0%
観光団体バス	53.6%	25.0%	17.9%	3.6%	0.0%	100.0%
路線バス	47.2%	19.4%	30.6%	2.8%	0.0%	100.0%
タクシー	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
レンタカー	26.1%	52.2%	13.0%	8.7%	0.0%	100.0%
飛行機	35.7%	44.0%	16.7%	2.4%	1.2%	100.0%
自転車	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
徒歩	25.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%
その他	41.7%	33.3%	16.7%	0.0%	8.3%	100.0%
合計	38.3%	32.3%	25.7%	3.3%	0.3%	100.0%

図 1-3-6 利用交通手段別の今回の旅行の満足度



1-3-2 山口市内での移動手段別の評価

ここでは、山口市内で利用した移動手段別に交通の便に関する項目の評価についてみる。なお、船舶、飛行機は、山口市内の移動では現実的に利用困難なため、ここでは除外する。

(1) 乗り継ぎの評価

表 1-3-7 は、移動手段別の乗り継ぎの評価を示したものである。新幹線を除くどの移動手段においてもやや大変とする割合が高い。とりわけ、観光団体バス、タクシーは約 37%がやや大変としている。また、路線バスでは 19.2%が大変と回答している。

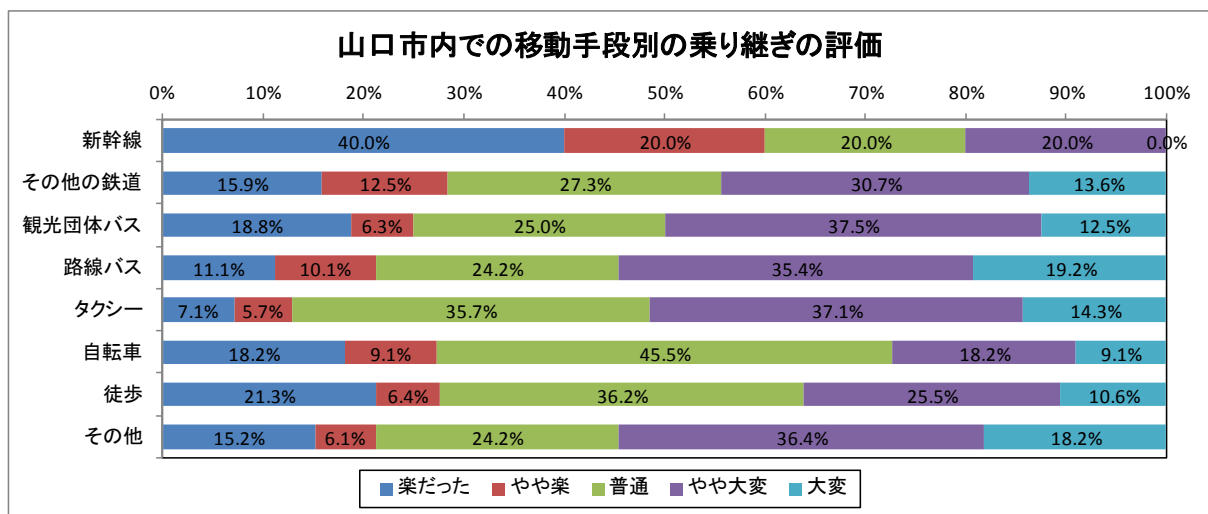
表 1-3-7 移動手段別の乗り継ぎの評価

回答数	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
新幹線	2	1	1	1		5
その他の鉄道	14	11	24	27	12	88
観光団体バス	3	1	4	6	2	16
路線バス	11	10	24	35	19	99
タクシー	5	4	25	26	10	70
自転車	2	1	5	2	1	11
徒歩	10	3	17	12	5	47
その他	5	2	8	12	6	33
合計	52	33	108	121	55	369

【構成比】

構成比	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
新幹線	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	100.0%
その他の鉄道	15.9%	12.5%	27.3%	30.7%	13.6%	100.0%
観光団体バス	18.8%	6.3%	25.0%	37.5%	12.5%	100.0%
路線バス	11.1%	10.1%	24.2%	35.4%	19.2%	100.0%
タクシー	7.1%	5.7%	35.7%	37.1%	14.3%	100.0%
自転車	18.2%	9.1%	45.5%	18.2%	9.1%	100.0%
徒歩	21.3%	6.4%	36.2%	25.5%	10.6%	100.0%
その他	15.2%	6.1%	24.2%	36.4%	18.2%	100.0%
合計	14.1%	8.9%	29.3%	32.8%	14.9%	100.0%

図 1-3-7 移動手段別の乗り継ぎの評価



(2) 道路標識の評価

表 1-3-8 は、移動手段別の道路標識の評価を示したものである。自家用車とレンタカーの利用者は、それぞれが 50.2%、41.0%がわかりやすいと回答している。わかりにくいと多く回答されたのは徒歩が目立つ。

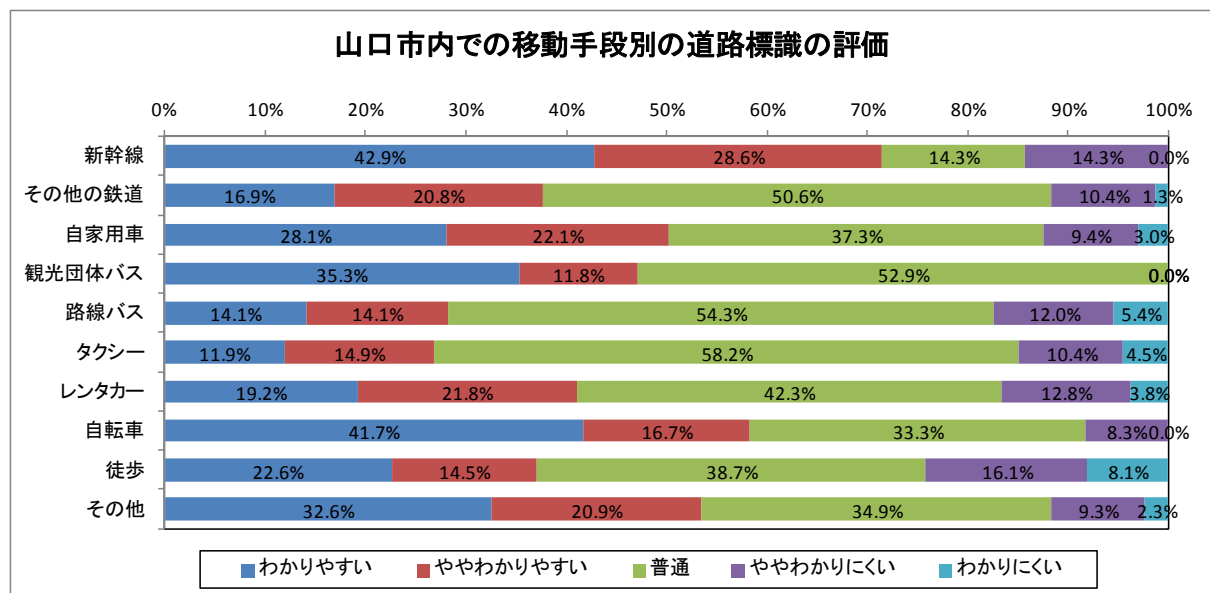
表 1-3-8 移動手段別の道路標識の評価

回答数	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	3	2	1	1		7
その他の鉄道	13	16	39	8	1	77
自家用車	122	96	162	41	13	434
観光団体バス	6	2	9			17
路線バス	13	13	50	11	5	92
タクシー	8	10	39	7	3	67
レンタカー	15	17	33	10	3	78
自転車	5	2	4	1		12
徒歩	14	9	24	10	5	62
その他	14	9	15	4	1	43
合計	213	176	376	93	31	889

【構成比】

構成比	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	42.9%	28.6%	14.3%	14.3%	0.0%	100.0%
その他の鉄道	16.9%	20.8%	50.6%	10.4%	1.3%	100.0%
自家用車	28.1%	22.1%	37.3%	9.4%	3.0%	100.0%
観光団体バス	35.3%	11.8%	52.9%	0.0%	0.0%	100.0%
路線バス	14.1%	14.1%	54.3%	12.0%	5.4%	100.0%
タクシー	11.9%	14.9%	58.2%	10.4%	4.5%	100.0%
レンタカー	19.2%	21.8%	42.3%	12.8%	3.8%	100.0%
自転車	41.7%	16.7%	33.3%	8.3%	0.0%	100.0%
徒歩	22.6%	14.5%	38.7%	16.1%	8.1%	100.0%
その他	32.6%	20.9%	34.9%	9.3%	2.3%	100.0%
合計	24.0%	19.8%	42.3%	10.5%	3.5%	100.0%

図 1-3-8 移動手段別の道路標識の評価



(3) 観光案内板の評価

表 1-3-9 は、移動手段別の観光案内板の評価を示したものである。新幹線を除きすべての評価で、ややわかりにくい、わかりにくいの割合が過半数を占めている。一方で、その他鉄道、タクシー、徒歩の利用者で、約 40%がわかりやすいと回答している。

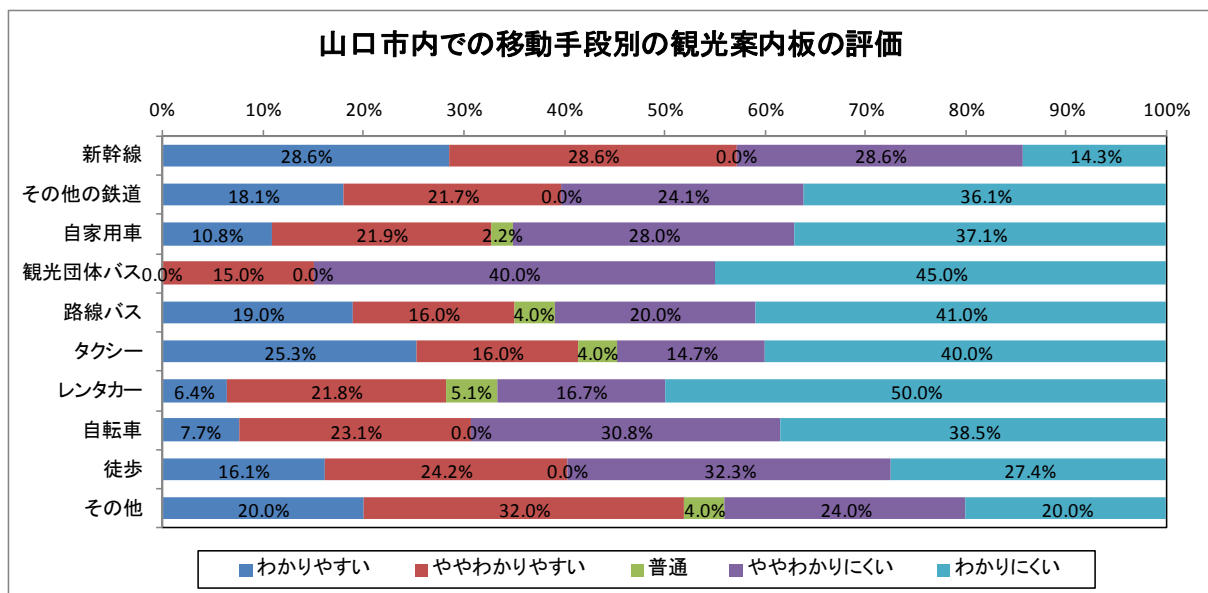
表 1-3-9 移動手段別の観光案内板の評価

回答数	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	2	2		2	1	7
その他の鉄道	15	18		20	30	83
自家用車	45	91	9	116	154	415
観光団体バス		3		8	9	20
路線バス	19	16	4	20	41	100
タクシー	19	12	3	11	30	75
レンタカー	5	17	4	13	39	78
自転車	1	3		4	5	13
徒歩	10	15		20	17	62
その他	10	16	2	12	10	50
合計	126	193	22	226	336	903

【構成比】

構成比	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
新幹線	28.6%	28.6%	0.0%	28.6%	14.3%	100.0%
その他の鉄道	18.1%	21.7%	0.0%	24.1%	36.1%	100.0%
自家用車	10.8%	21.9%	2.2%	28.0%	37.1%	100.0%
観光団体バス	0.0%	15.0%	0.0%	40.0%	45.0%	100.0%
路線バス	19.0%	16.0%	4.0%	20.0%	41.0%	100.0%
タクシー	25.3%	16.0%	4.0%	14.7%	40.0%	100.0%
レンタカー	6.4%	21.8%	5.1%	16.7%	50.0%	100.0%
自転車	7.7%	23.1%	0.0%	30.8%	38.5%	100.0%
徒歩	16.1%	24.2%	0.0%	32.3%	27.4%	100.0%
その他	20.0%	32.0%	4.0%	24.0%	20.0%	100.0%
合計	14.0%	21.4%	2.4%	25.0%	37.2%	100.0%

図 1-3-9 移動手段別の観光案内板の評価



(4) 観光施設の評価

表 1-3-10 は、移動手段別の観光施設の評価を示したものである。良いとやや良いを合わせると新幹線を除く移動手段で約 50%以上が良いと回答している。

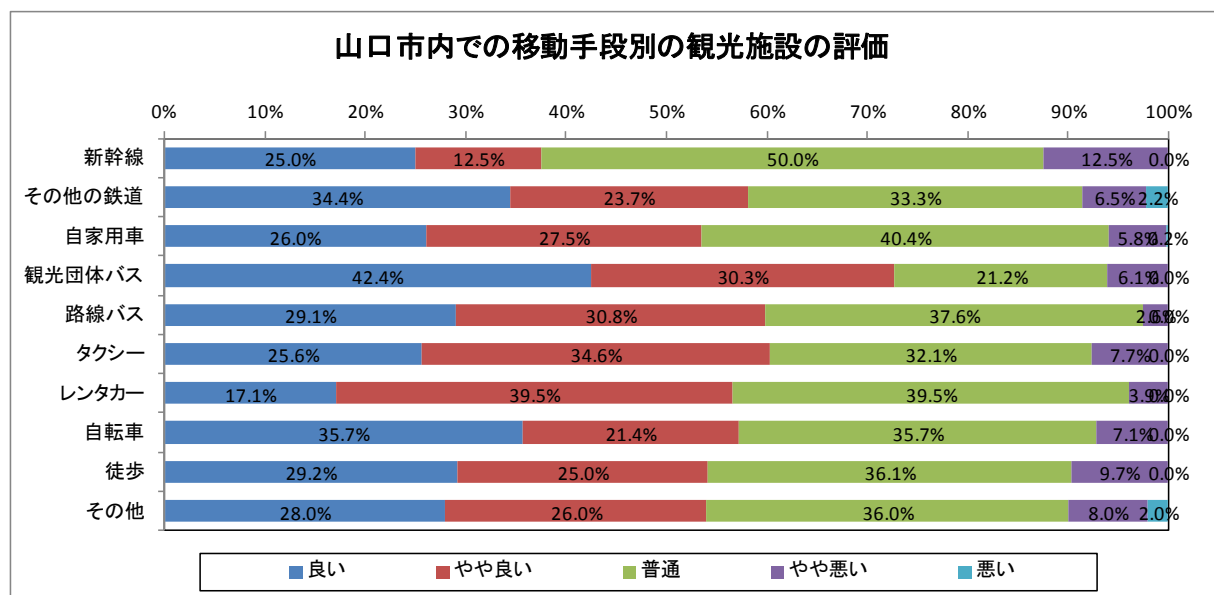
表 1-3-10 移動手段別の観光施設の評価

回答数	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
新幹線	2	1	4	1		8
その他の鉄道	32	22	31	6	2	93
自家用車	139	147	216	31	1	534
観光団体バス	14	10	7	2		33
路線バス	34	36	44	3		117
タクシー	20	27	25	6		78
レンタカー	13	30	30	3		76
自転車	5	3	5	1		14
徒歩	21	18	26	7		72
その他	14	13	18	4	1	50
合計	294	307	406	64	4	1,075

【構成比】

構成比	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
新幹線	25.0%	12.5%	50.0%	12.5%	0.0%	100.0%
その他の鉄道	34.4%	23.7%	33.3%	6.5%	2.2%	100.0%
自家用車	26.0%	27.5%	40.4%	5.8%	0.2%	100.0%
観光団体バス	42.4%	30.3%	21.2%	6.1%	0.0%	100.0%
路線バス	29.1%	30.8%	37.6%	2.6%	0.0%	100.0%
タクシー	25.6%	34.6%	32.1%	7.7%	0.0%	100.0%
レンタカー	17.1%	39.5%	39.5%	3.9%	0.0%	100.0%
自転車	35.7%	21.4%	35.7%	7.1%	0.0%	100.0%
徒歩	29.2%	25.0%	36.1%	9.7%	0.0%	100.0%
その他	28.0%	26.0%	36.0%	8.0%	2.0%	100.0%
合計	27.3%	28.6%	37.8%	6.0%	0.4%	100.0%

図 1-3-10 移動手段別の観光施設の評価



(5) 山口市訪問の満足度

表 1-3-11 は、移動手段別の山口市訪問の満足度を示したものである。満足とやや満足を合わせると、いずれも 60%以上が満足と回答している。

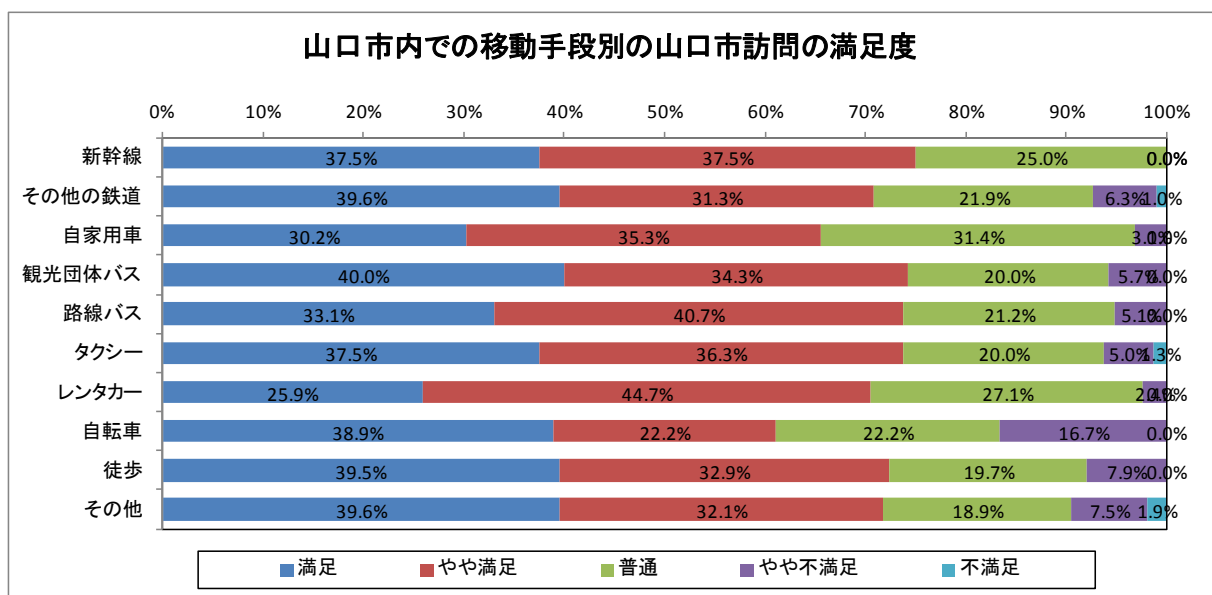
表 1-3-11 移動手段別の山口市訪問の満足度

回答数	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	3	3	2			8
その他の鉄道	38	30	21	6	1	96
自家用車	176	206	183	18		583
観光団体バス	14	12	7	2		35
路線バス	39	48	25	6		118
タクシー	30	29	16	4	1	80
レンタカー	22	38	23	2		85
自転車	7	4	4	3		18
徒歩	30	25	15	6		76
その他	21	17	10	4	1	53
合計	380	412	306	51	3	1,152

【構成比】

構成比	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	37.5%	37.5%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
その他の鉄道	39.6%	31.3%	21.9%	6.3%	1.0%	100.0%
自家用車	30.2%	35.3%	31.4%	3.1%	0.0%	100.0%
観光団体バス	40.0%	34.3%	20.0%	5.7%	0.0%	100.0%
路線バス	33.1%	40.7%	21.2%	5.1%	0.0%	100.0%
タクシー	37.5%	36.3%	20.0%	5.0%	1.3%	100.0%
レンタカー	25.9%	44.7%	27.1%	2.4%	0.0%	100.0%
自転車	38.9%	22.2%	22.2%	16.7%	0.0%	100.0%
徒歩	39.5%	32.9%	19.7%	7.9%	0.0%	100.0%
その他	39.6%	32.1%	18.9%	7.5%	1.9%	100.0%
合計	33.0%	35.8%	26.6%	4.4%	0.3%	100.0%

図 1-3-11 移動手段別の山口市訪問の満足度



(6) 今回の旅行の満足度

表 1-3-12 は、移動手段別の今回の旅行の満足度を示したものである。いずれも 60%以上が満足度と回答している。

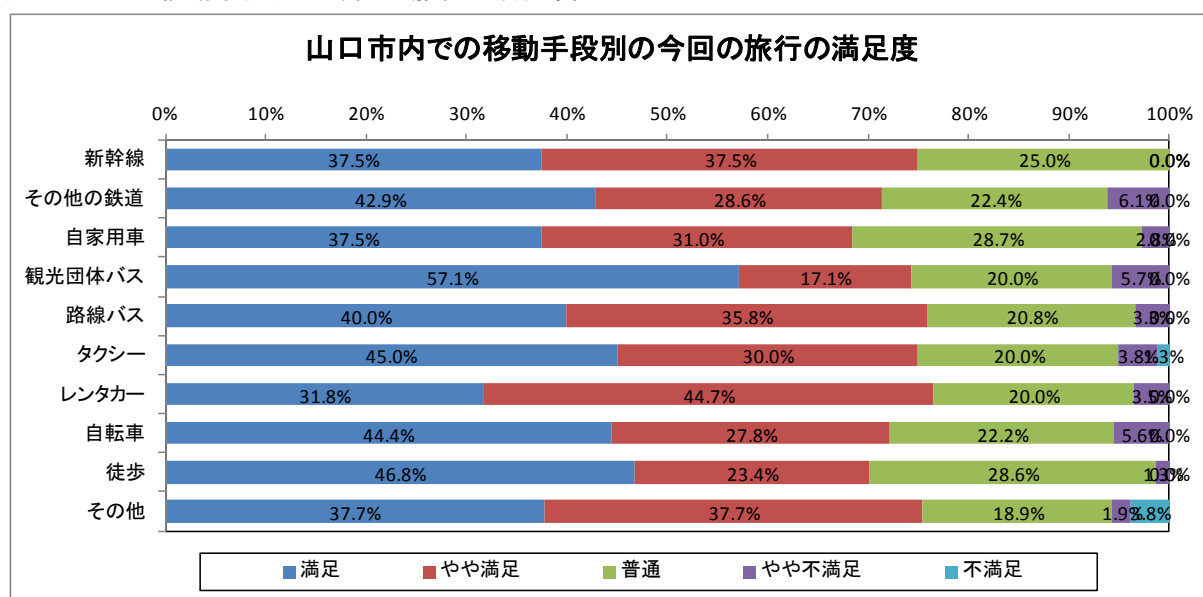
表 1-3-12 移動手段別の今回の旅行の満足度

回答数	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	3	3	2			8
その他の鉄道	42	28	22	6		98
自家用車	218	180	167	16		581
観光団体バス	20	6	7	2		35
路線バス	48	43	25	4		120
タクシー	36	24	16	3	1	80
レンタカー	27	38	17	3		85
自転車	8	5	4	1		18
徒歩	36	18	22	1		77
その他	20	20	10	1	2	53
合計	458	365	292	37	3	1,155

【構成比】

構成比	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
新幹線	37.5%	37.5%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
その他の鉄道	42.9%	28.6%	22.4%	6.1%	0.0%	100.0%
自家用車	37.5%	31.0%	28.7%	2.8%	0.0%	100.0%
観光団体バス	57.1%	17.1%	20.0%	5.7%	0.0%	100.0%
路線バス	40.0%	35.8%	20.8%	3.3%	0.0%	100.0%
タクシー	45.0%	30.0%	20.0%	3.8%	1.3%	100.0%
レンタカー	31.8%	44.7%	20.0%	3.5%	0.0%	100.0%
自転車	44.4%	27.8%	22.2%	5.6%	0.0%	100.0%
徒歩	46.8%	23.4%	28.6%	1.3%	0.0%	100.0%
その他	37.7%	37.7%	18.9%	1.9%	3.8%	100.0%
合計	39.7%	31.6%	25.3%	3.2%	0.3%	100.0%

図 1-3-12 移動手段別の今回の旅行の満足度



1-3-3 山口市内の周遊行動における満足度

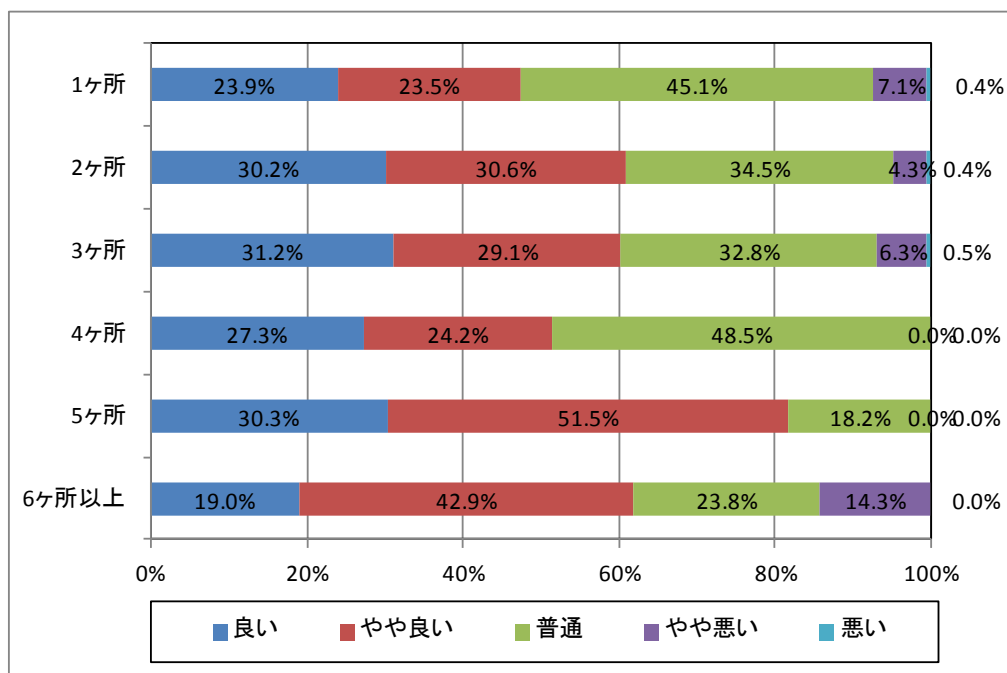
(1) 立ち寄りか所数別の観光施設の評価

表 1-3-13、図 1-3-13 は、山口市内で立ち寄った観光地のか所数と観光施設の評価を示したものである。全体として立ち寄りか所が2ヶ所以上となると、良いとする評価の割合が50%以上と高くなっている。できれば2か所以上に立ち寄るように周遊行動を促進することで、満足度を高くすることが可能になると考えられる。

表 1-3-13 立ち寄りか所数別観光施設の評価（回答数）

立ち寄りヶ所	観光施設の満足度					計
	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	
1ヶ所	61	60	115	18	1	255
2ヶ所	71	72	81	10	1	235
3ヶ所	59	55	62	12	1	189
4ヶ所	9	8	16			33
5ヶ所	10	17	6			33
6ヶ所以上	8	18	10	6		42

図 1-3-13 立ち寄りか所数別観光施設の評価



(2) 立ち寄りか所数・交通手段別の観光施設の評価

表 1-3-14、図 1-3-14～図 1-3-19 は、山口市内の観光地に立ち寄ったか所数、交通手段別の観光施設の評価を示したものである。いずれの立ち寄りか所数についても、自家用車の利用者が多く、評価は普通とする回答が多くみられるが、立ち寄りか所が増加するにつれて良い、やや良いの割合が高くなっている。その他の交通手段として、団体観光バスやタクシー、レンタカーについては、3 か所程度の訪問である。

なお、新幹線、船舶、飛行機については、山口市内での移動であれば現実的には利用不可能なため、ここでは除外している。

表 1-3-14 立ち寄りか所数・交通手段別観光施設の評価

立ち寄りヶ所	交通手段	観光施設の満足度					計
		良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	
1ヶ所	その他の鉄道	10	5	11	3	1	30
	自家用車	34	37	64	10	0	145
	団体観光バス	6	3	2	1	0	12
	路線バス	8	7	7	1	0	23
	タクシー	3	5	4	1	0	13
	レンタカー	1	2	9	0	0	12
	その他	1	4	8	0	0	13
2ヶ所	その他の鉄道	3	10	6	1	1	21
	自家用車	44	38	50	8	0	140
	団体観光バス	5	2	0	0	0	7
	路線バス	6	8	10	1	0	25
	タクシー	4	5	4	0	0	13
	レンタカー	3	8	9	1	0	21
	その他	5	4	0	1	0	10
3ヶ所	その他の鉄道	10	1	9	1	0	21
	自家用車	36	22	39	4	1	102
	団体観光バス	1	3	0	0	0	4
	路線バス	7	8	13	0	0	28
	タクシー	7	7	10	2	0	26
	レンタカー	2	9	4	1	0	16
	その他	6	2	7	0	0	15
4ヶ所	その他の鉄道	1	0	0	0	0	1
	自家用車	4	6	9	0	0	19
	団体観光バス	0	1	0	0	0	1
	路線バス	2	1	3	0	0	6
	タクシー	1	1	2	0	0	4
	レンタカー	1	1	4	0	0	6
	その他	1	1	0	0	0	2
5ヶ所	その他の鉄道	3	4	0	0	0	7
	自家用車	5	8	3	0	0	16
	団体観光バス	0	0	0	0	0	0
	路線バス	2	7	1	0	0	10
	タクシー	2	5	1	0	0	8
	レンタカー	0	0	1	0	0	1
	その他	0	0	0	0	0	0
6ヶ所以上	その他の鉄道	1	1	2	1	0	5
	自家用車	1	9	3	3	0	16
	団体観光バス	0	0	2	1	0	3
	路線バス	4	2	2	1	0	9
	タクシー	2	2	3	1	0	8
	レンタカー	4	4	0	0	0	8
	その他	0	1	3	2	0	6

図 1-3-14 立ち寄りか所 1 か所の交通手段別観光施設の評価

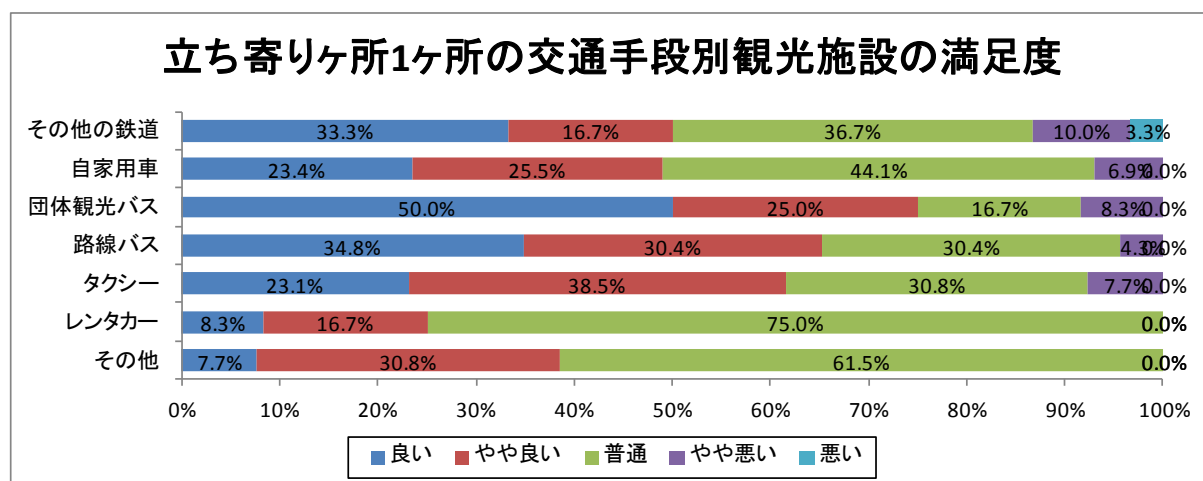


図 1-3-15 立ち寄りか所 2 か所の交通手段別観光施設の評価

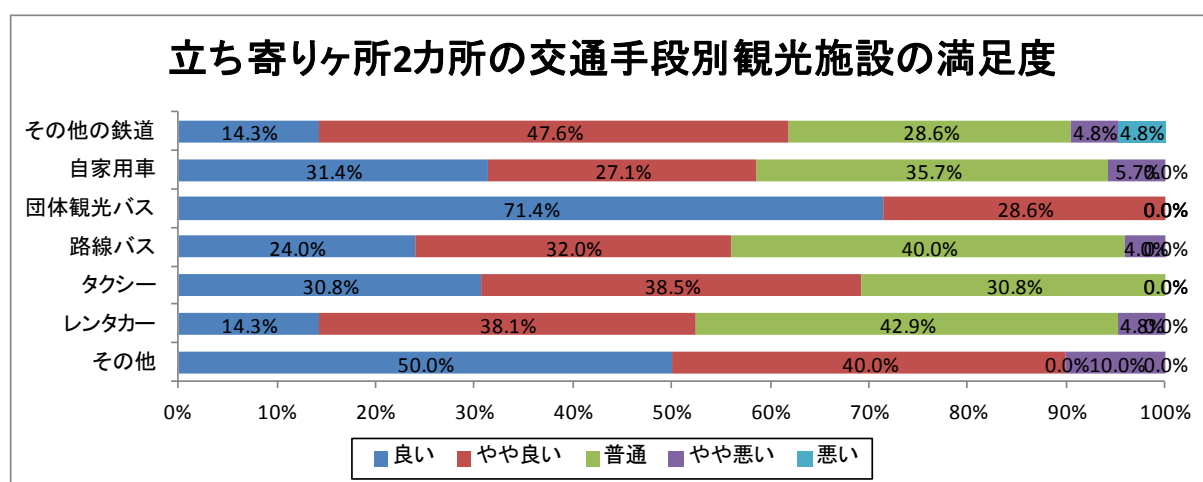


図 1-3-16 立ち寄りか所 3 か所の交通手段別観光施設の評価

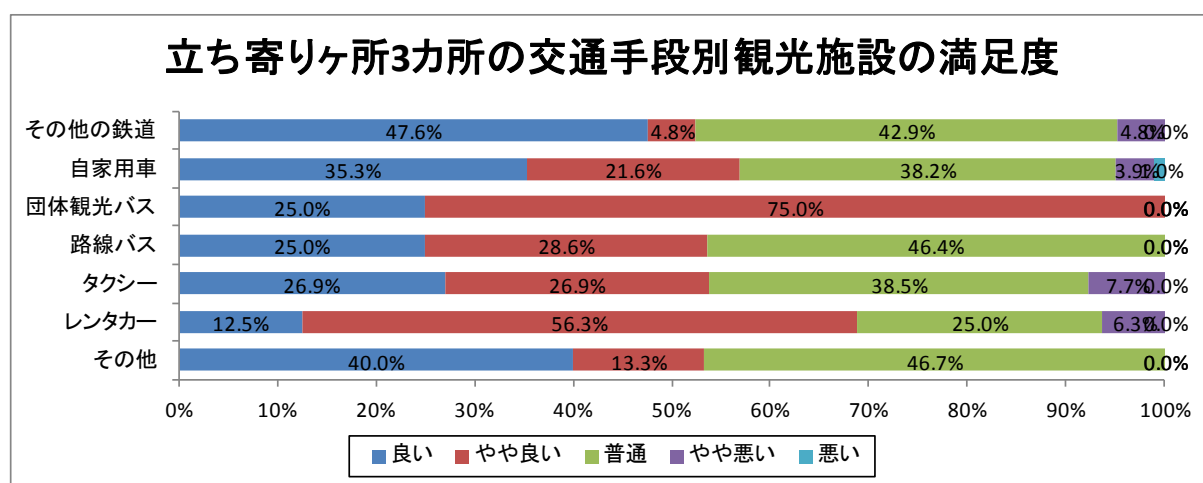


図 1-3-17 立ち寄りか所 4 か所の交通手段別観光施設の評価

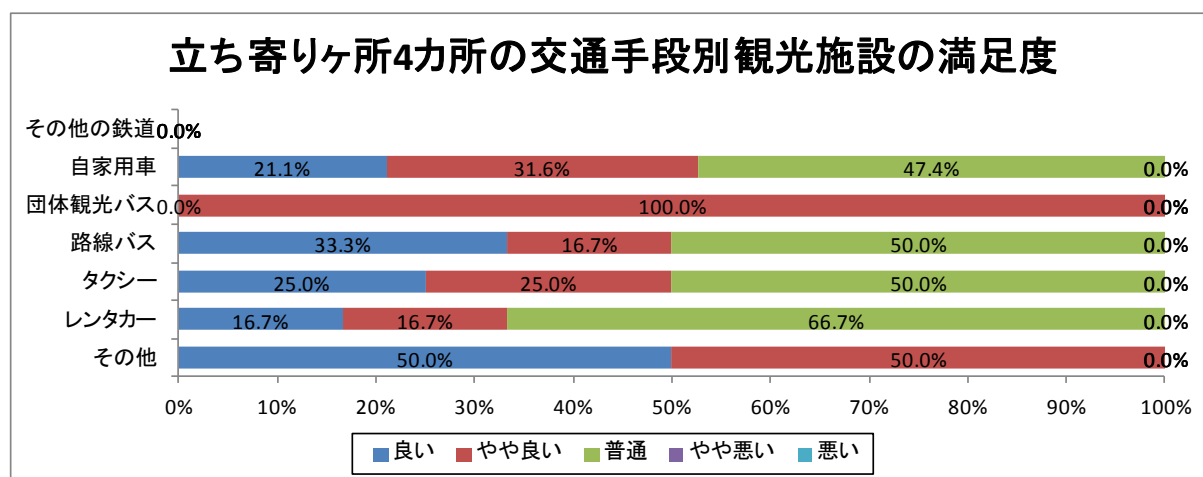


図 1-3-18 立ち寄りか所 5 か所の交通手段別観光施設の評価

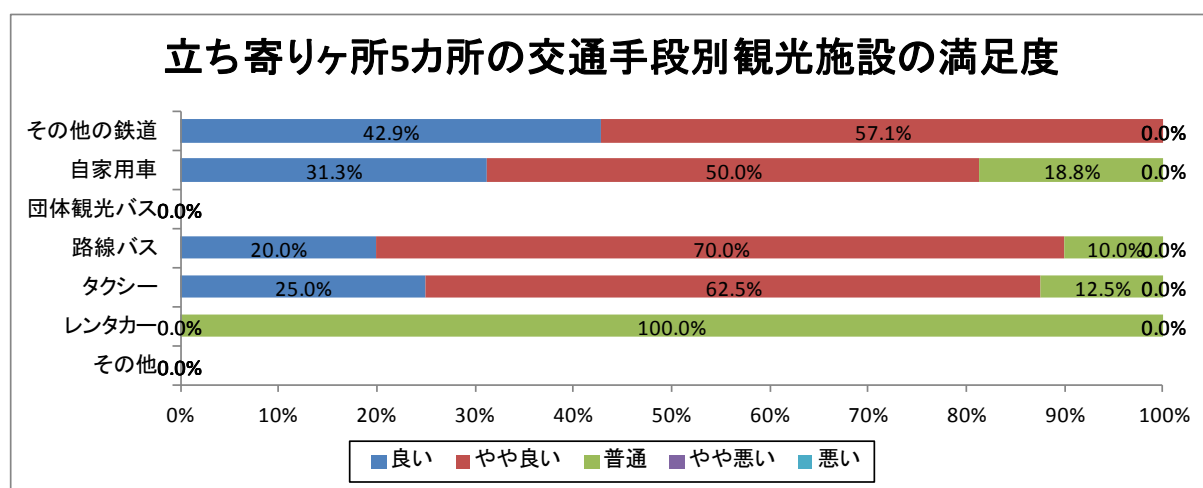
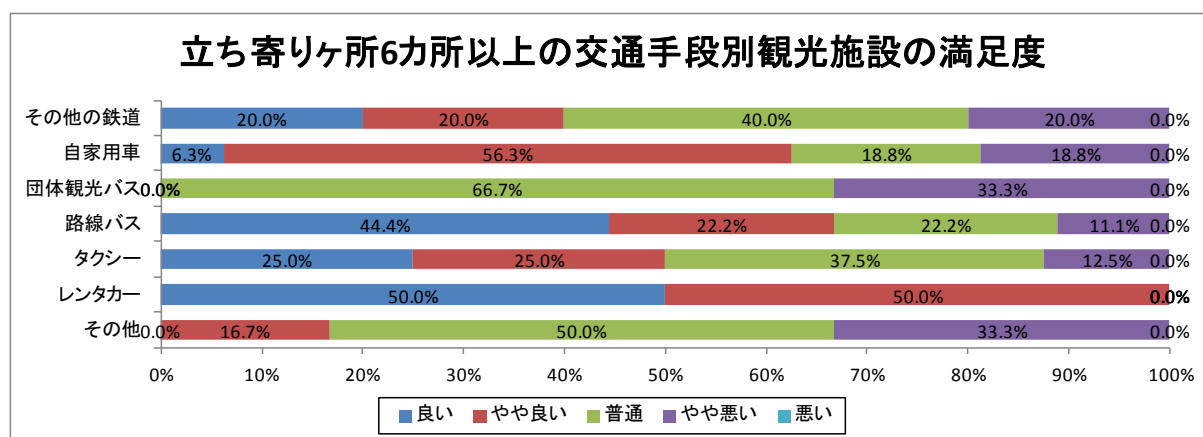


図 1-3-19 立ち寄りか所 6 か所の交通手段別観光施設の評価



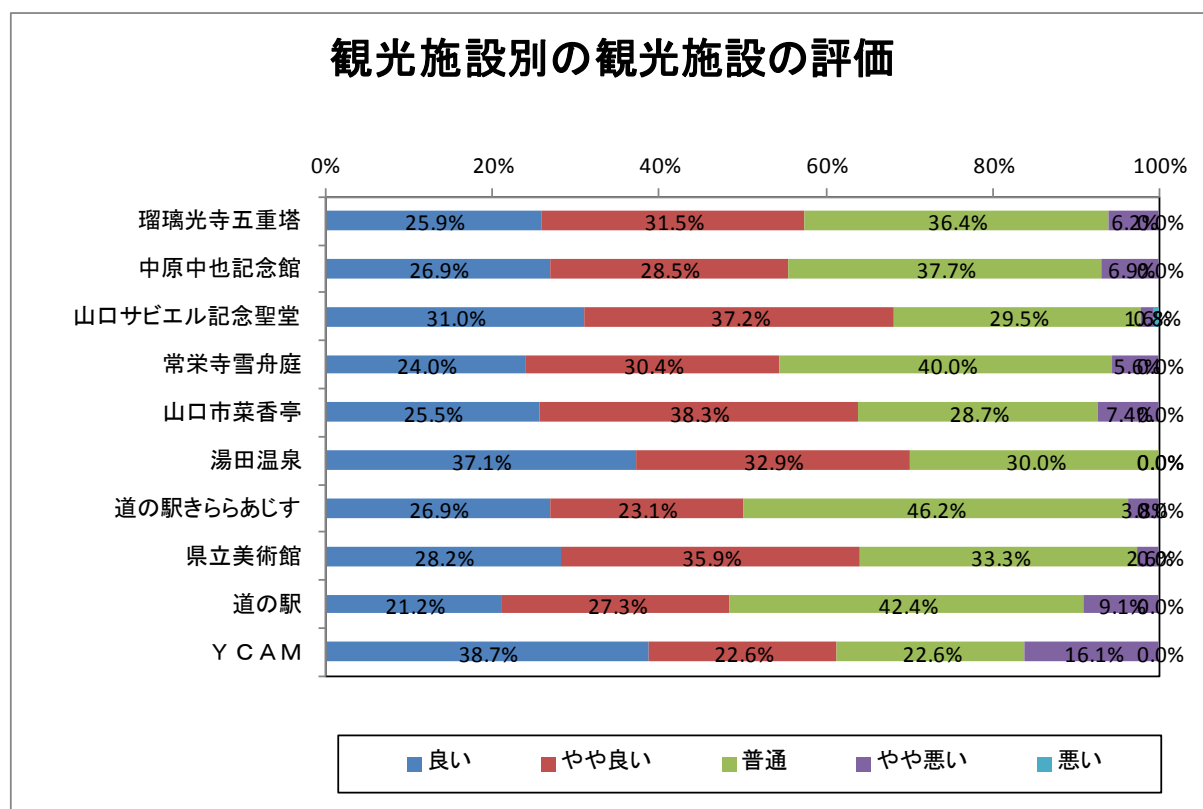
(3) 立ち寄り観光施設と観光施設の評価

表 1-3-15 は、回答数の多い観光施設について、観光施設の評価を集計したものである。良い、やや良いとする回答割合が過半数を越える一方で、悪いとする訪問者は少ないものの、普通と評価する訪問者も多いため、全体の底上げが必要である。

表 1-3-15 立ち寄り観光施設別の観光施設の評価

	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
瑠璃光寺五重塔	84	102	118	20	0	324
中原中也記念館	35	37	49	9	0	130
山口サビエル記念聖堂	40	48	38	2	1	129
常栄寺雪舟庭	30	38	50	7	0	125
山口市菜香亭	24	36	27	7	0	94
湯田温泉	26	23	21	0	0	70
道の駅きらあじす	14	12	24	2	0	52
県立美術館	11	14	13	1	0	39
道の駅	7	9	14	3	0	33
YCAM	12	7	7	5	0	31

図 1-3-20 立ち寄り観光施設別の観光施設の評価



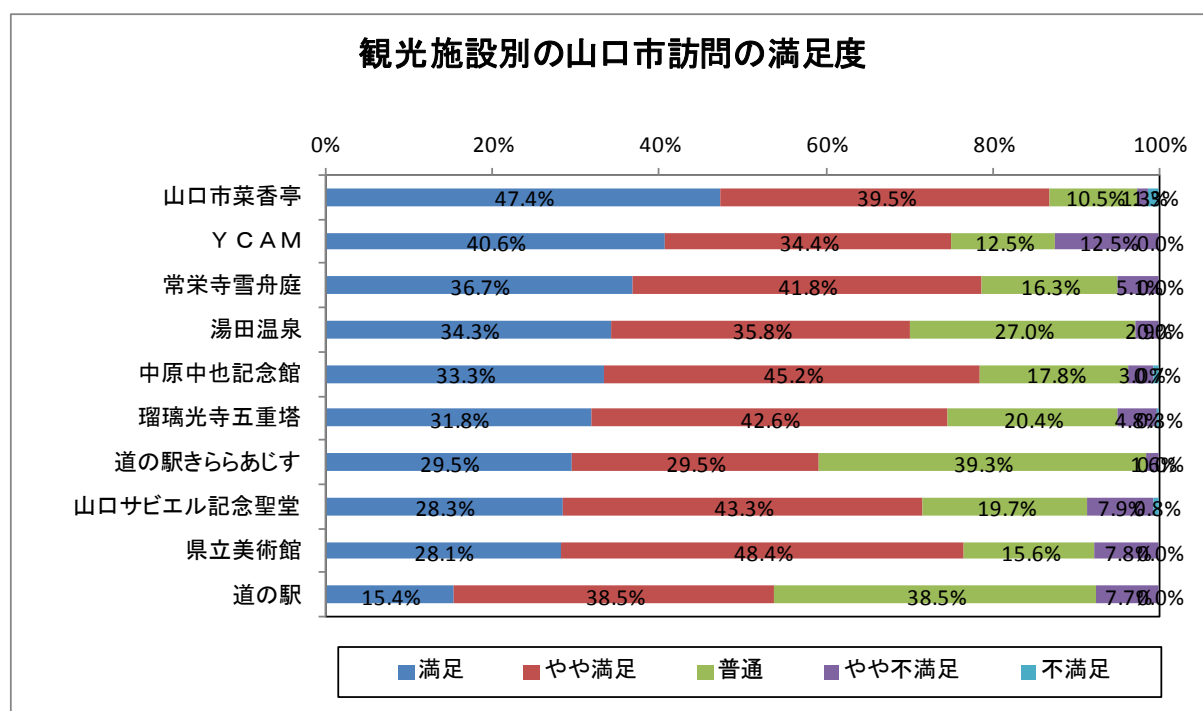
(4) 主要観光施設と山口市訪問の満足度

表 1-3-16 は、主要観光施設における山口市訪問の満足度を示したものである。山口市菜香亭を訪問した旅行者の満足度が高く 47.4%であり、やや満足と合わせると約 87%が満足している。次に満足度の高い施設は、常栄寺雪舟庭と中原中也記念館で、満足とやや満足を合わせると 78.5%が満足している。

表 1-3-16 立ち寄り観光施設別の山口市訪問の満足度

	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
瑠璃光寺五重塔	106	142	68	16	1	333
湯田温泉	47	49	37	4	0	137
中原中也記念館	45	61	24	4	1	135
山口サビエル記念聖堂	36	55	25	10	1	127
常栄寺雪舟庭	36	41	16	5	0	98
山口市菜香亭	36	30	8	1	1	76
県立美術館	18	31	10	5	0	64
道の駅きらあじす	18	18	24	1	0	61
道の駅	6	15	15	3	0	39
YCAM	13	11	4	4	0	32

図 1-3-21 立ち寄り観光施設別の山口市訪問の満足度



(5) 主要観光施設と今回の旅行の満足度

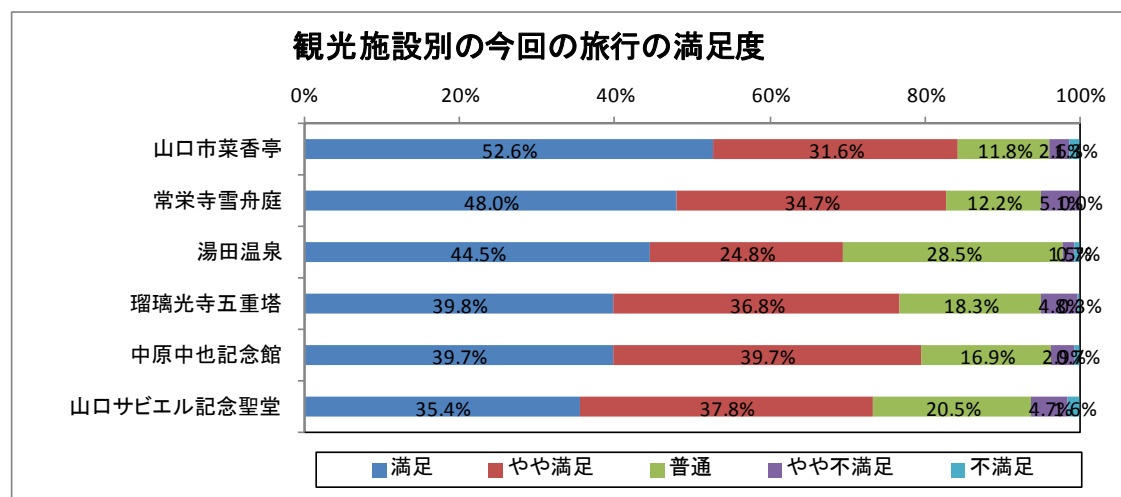
表 1-3-17 は、主要観光施設における今回の旅行の満足度を示したものである。山口市訪問の満足度と同様に、山口市菜香亭の訪問者の満足度が高く約 83%が満足している。

観光施設による山口市訪問の満足度と旅行全体の満足度の差はあまりなく、湯田温泉の割合はやや低いが約 7 割以上の旅行者が主要観光施設に満足している。

表 1-3-17 立ち寄り観光施設別の今回の旅行の満足度

	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
瑠璃光寺五重塔	133	123	61	16	1	334
湯田温泉	61	34	39	2	1	137
中原中也記念館	54	54	23	4	1	136
常栄寺雪舟庭	47	34	12	5	0	98
山口サビエル記念聖堂	45	48	26	6	2	127
山口市菜香亭	40	24	9	2	1	76

図 1-3-22 立ち寄り観光施設別の今回の旅行の満足度



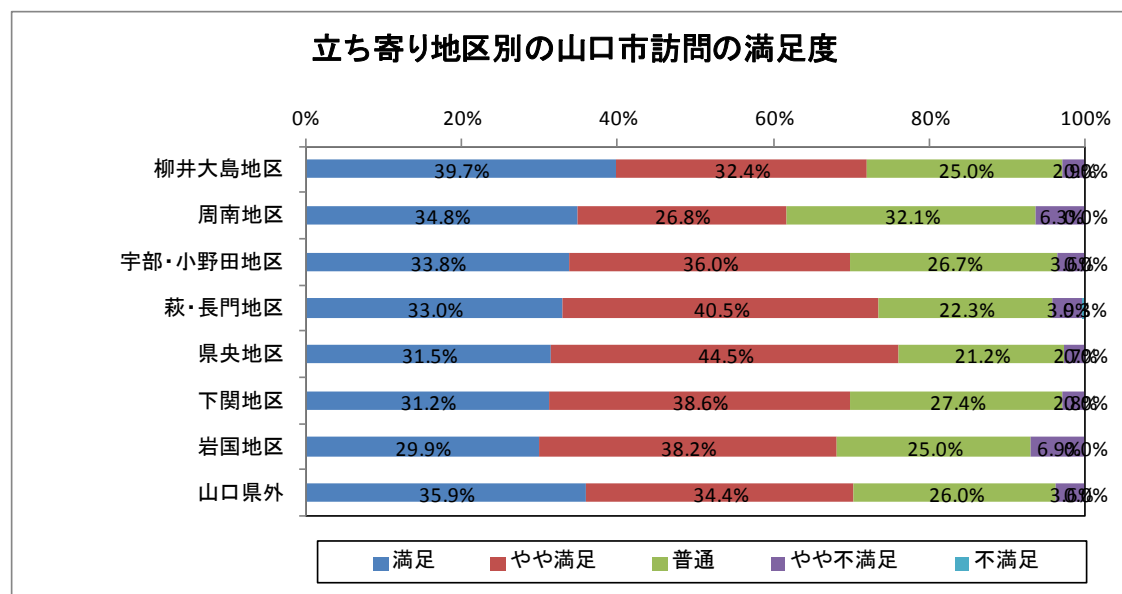
(6) 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度

表 1-3-18 は、立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度を示したものである。柳井大島地区を訪問した旅行者が山口市訪問を満足とする割合が 39.7%と高い。また、周南地区の 34.8%、宇部・小野田地区の 33.8%にと比べ、山口県外も 35.9%で高くなっている。満足とやや満足を合わせると、県央地区を訪問した旅行者の満足度が高く 76.0%となっている。一方で、満足とやや満足を合わせると、県央地区の訪問者の山口市訪問の満足度は他に比べて低く、61.6%となっている。

表 1-3-18 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度

	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
萩・長門地区	118	145	80	14	1	358
宇部・小野田地区	76	81	60	8	0	225
下関地区	67	83	59	6	0	215
県央地区	46	65	31	4	0	146
岩国地区	43	55	36	10	0	144
周南地区	39	30	36	7	0	112
柳井大島地区	27	22	17	2	0	68
山口県外	69	66	50	7	0	192

図 1-3-23 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度



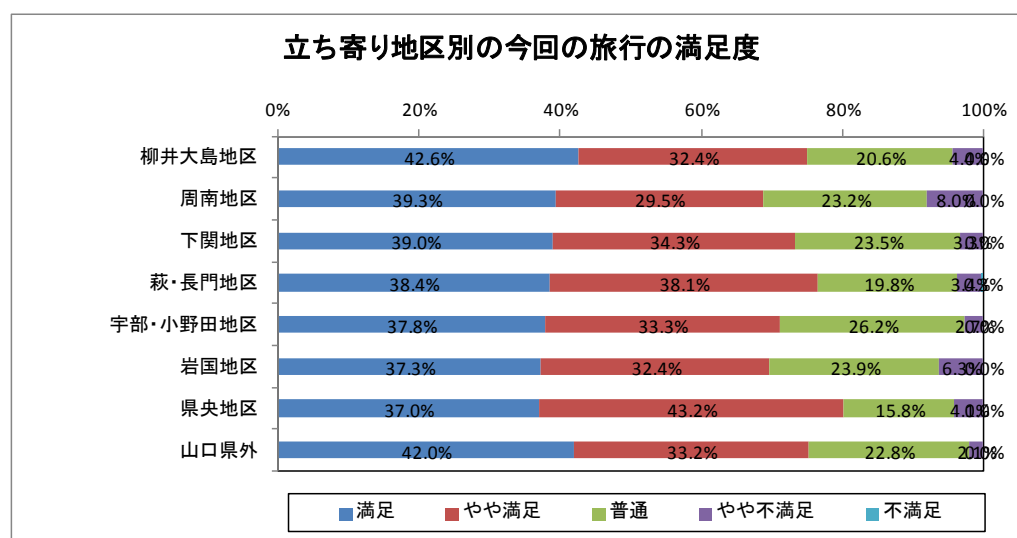
(7) 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度

表 1-3-19 は、立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度を示したものである。満足と回答した割合はいずれの地域も大差はなく、やや満足と合わせると柳井大島地区、萩・長門地区、県央地区の割合が高くなっている。

表 1-3-19 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度

	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
萩・長門地区	136	135	70	12	1	354
宇部・小野田地区	85	75	59	6	0	225
下関地区	83	73	50	7	0	213
県央地区	54	63	23	6	0	146
岩国地区	53	46	34	9	0	142
周南地区	44	33	26	9	0	112
柳井大島地区	29	22	14	3	0	68
山口県外	81	64	44	4	0	193

図 1-3-24 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度



1-3-4 訪問者の情報源別評価と満足度

(1) 情報源別の観光施設の評価

表 1-3-20 は、情報源別の観光施設の評価を示したものである。観光施設の満足度が高い観光客が旅行のきっかけにした情報源は、良いと評価したのは、旅行会社のパンフレットが 44.7%、ポスターが 36.4%となっている。やや良いは、新聞が 39.1%、行政および観光協会のパンフレットが 37.7%であった。

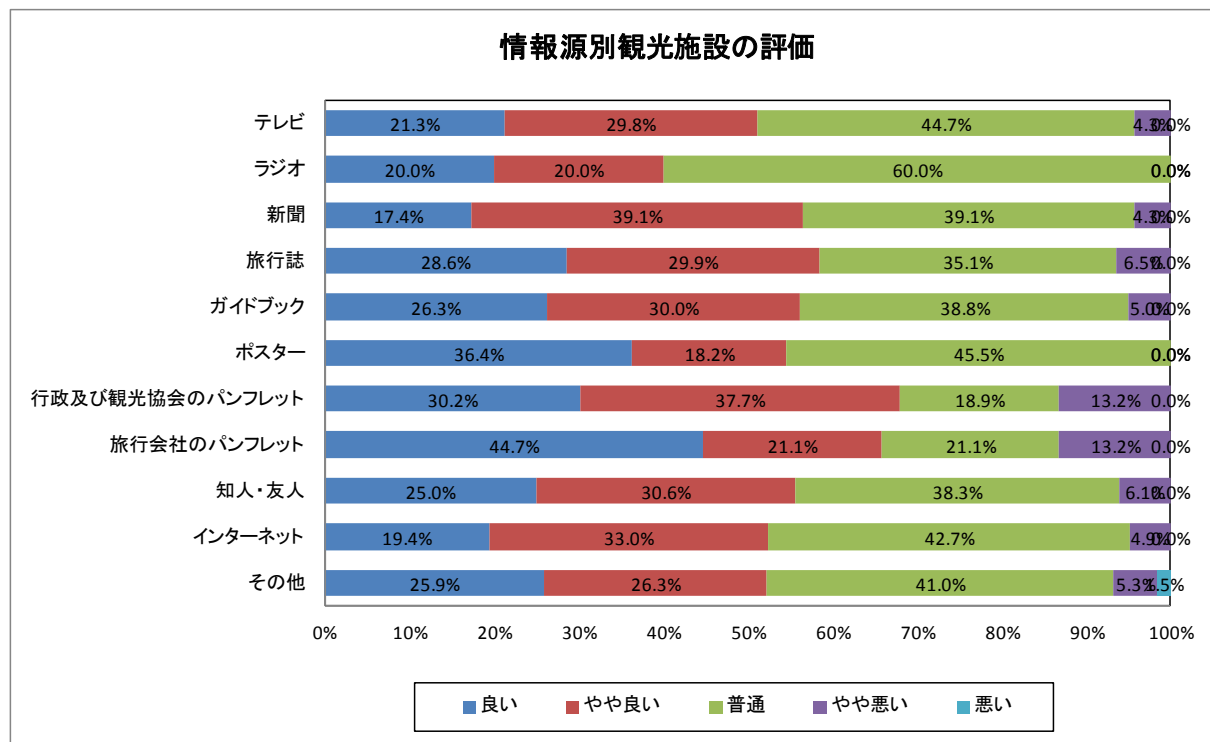
表 1-3-20 情報源別の観光施設の評価

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
良い	10	1	4	22	21	4	16	17	49	20	69	233
やや良い	14	1	9	23	24	2	20	8	60	34	70	265
普通	21	3	9	27	31	5	10	8	75	44	109	342
やや悪い	2		1	5	4		7	5	12	5	14	55
悪い											4	4
合計	47	5	23	77	80	11	53	38	196	103	266	899

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
良い	21.3%	20.0%	17.4%	28.6%	26.3%	36.4%	30.2%	44.7%	25.0%	19.4%	25.9%	25.9%
やや良い	29.8%	20.0%	39.1%	29.9%	30.0%	18.2%	37.7%	21.1%	30.6%	33.0%	26.3%	29.5%
普通	44.7%	60.0%	39.1%	35.1%	38.8%	45.5%	18.9%	21.1%	38.3%	42.7%	41.0%	38.0%
やや悪い	4.3%	0.0%	4.3%	6.5%	5.0%	0.0%	13.2%	13.2%	6.1%	4.9%	5.3%	6.1%
悪い	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-3-25 情報源別の観光施設の評価



(2) 情報源別の山口市訪問の満足度

表 1-3-21 は、情報源別の山口市訪問の満足度を示したものである。山口市訪問の満足度が高い観光客が旅行のきっかけにした情報源を満足とやや満足とを足し合わせた数値でみると、旅行会社のパンフレットが 75.0%、行政および旅行会社のパンフレットが 74.1%、インターネットが 71.3%と高い比率を示している。

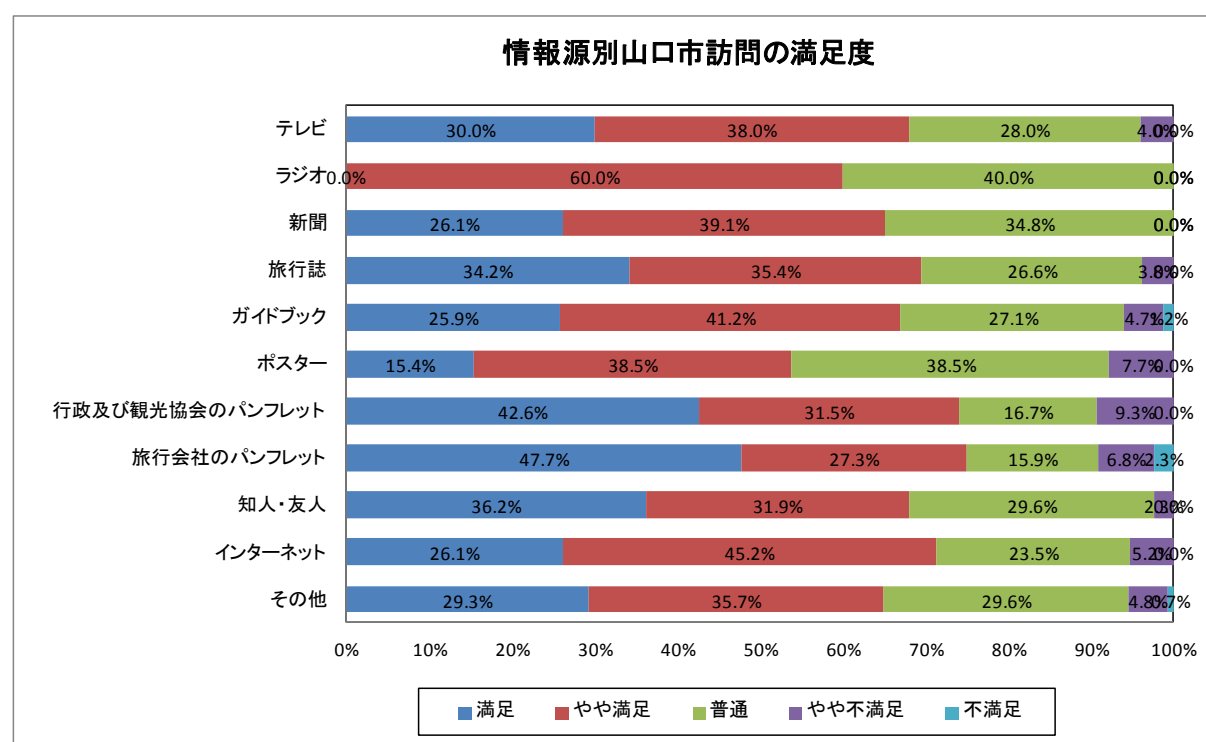
表 1-3-21 情報源別の山口市訪問の満足度

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
満足	15		6	27	22	2	23	21	77	30	86	309
やや満足	19	3	9	28	35	5	17	12	68	52	105	353
普通	14	2	8	21	23	5	9	7	63	27	87	266
やや不満足	2			3	4	1	5	3	5	6	14	43
不満足					1			1			2	4
合計	50	5	23	79	85	13	54	44	213	115	294	975

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
満足	30.0%	0.0%	26.1%	34.2%	25.9%	15.4%	42.6%	47.7%	36.2%	26.1%	29.3%	31.7%
やや満足	38.0%	60.0%	39.1%	35.4%	41.2%	38.5%	31.5%	27.3%	31.9%	45.2%	35.7%	36.2%
普通	28.0%	40.0%	34.8%	26.6%	27.1%	38.5%	16.7%	15.9%	29.6%	23.5%	29.6%	27.3%
やや不満足	4.0%	0.0%	0.0%	3.8%	4.7%	7.7%	9.3%	6.8%	2.3%	5.2%	4.8%	4.4%
不満足	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.7%	0.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-3-26 情報源別の山口市訪問の満足度



(3) 情報源別の今回の旅行の満足度

表 1-3-22 は、情報源別の今回の旅行の満足度を示したものである。今回の旅行の満足度は、どの情報源においても比較的高い水準にあるといえる。満足とやや満足を合わせた数値でみると、行政および観光協会のパンフレットと旅行会社のパンフレットが 77.8%、テレビが 74.0%、知人・友人が 71.5%である。また、旅行会社のパンフレットでのやや不満足と不満足を合わせた数値が他と比較しやや高かった。

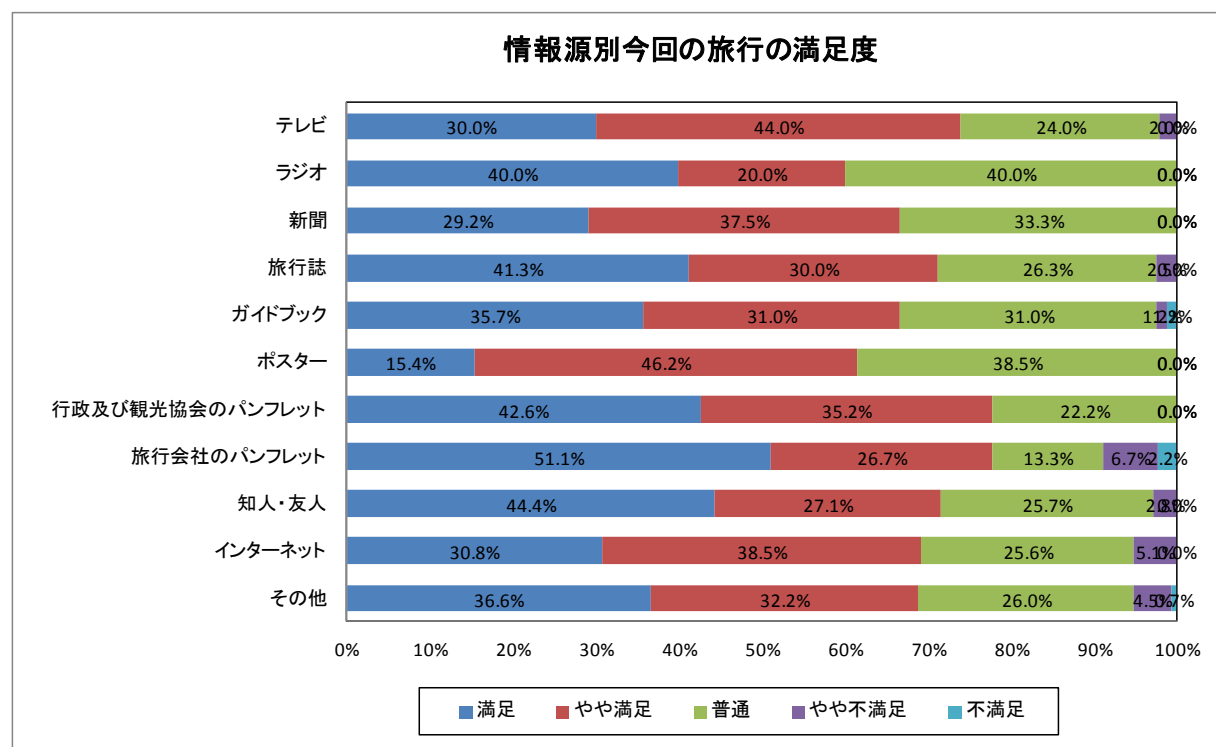
表 1-3-22 情報源別の今回の旅行の満足度

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
満足	15	2	7	33	30	2	23	23	95	36	107	373
やや満足	22	1	9	24	26	6	19	12	58	45	94	316
普通	12	2	8	21	26	5	12	6	55	30	76	253
やや不満足	1			2	1			3	6	6	13	32
不満足					1			1			2	4
合計	50	5	24	80	84	13	54	45	214	117	292	978

【構成比】

	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政および観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	友人・知人	インターネット	その他	合計
満足	30.0%	40.0%	29.2%	41.3%	35.7%	15.4%	42.6%	51.1%	44.4%	30.8%	36.6%	38.1%
やや満足	44.0%	20.0%	37.5%	30.0%	31.0%	46.2%	35.2%	26.7%	27.1%	38.5%	32.2%	32.3%
普通	24.0%	40.0%	33.3%	26.3%	31.0%	38.5%	22.2%	13.3%	25.7%	25.6%	26.0%	25.9%
やや不満足	2.0%	0.0%	0.0%	2.5%	1.2%	0.0%	0.0%	6.7%	2.8%	5.1%	4.5%	3.3%
不満足	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.7%	0.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

図 1-3-27 情報源別の今回の旅行の満足度



1-3-5 満足度の決定要因

(1) 評価と満足度

表 1-3-23 は、山口市を訪れた旅行者の項目別の評価と満足度を集計したものである。満足度は観光地の魅力度と密接な指標であり、満足度の高い観光地は良い評価とともに口コミなどによって潜在的な観光客に紹介される。一方、満足度が低いと逆の効果がもたらされ、観光客数やリピーター数の減少につながる。したがって、満足度を向上させることは、訪れた観光客の再訪を促すという直接的な効果のほかに、潜在的な観光客を惹きつける効果も期待される。

図 1-3-28 は、項目別の評価と満足度を示したグラフである。満足度の特徴は、主に 2 点あり、普通と評価されている項目が目立つこと、乗り継ぎに関してやや悪いと評価する割合がやや目立つことである。

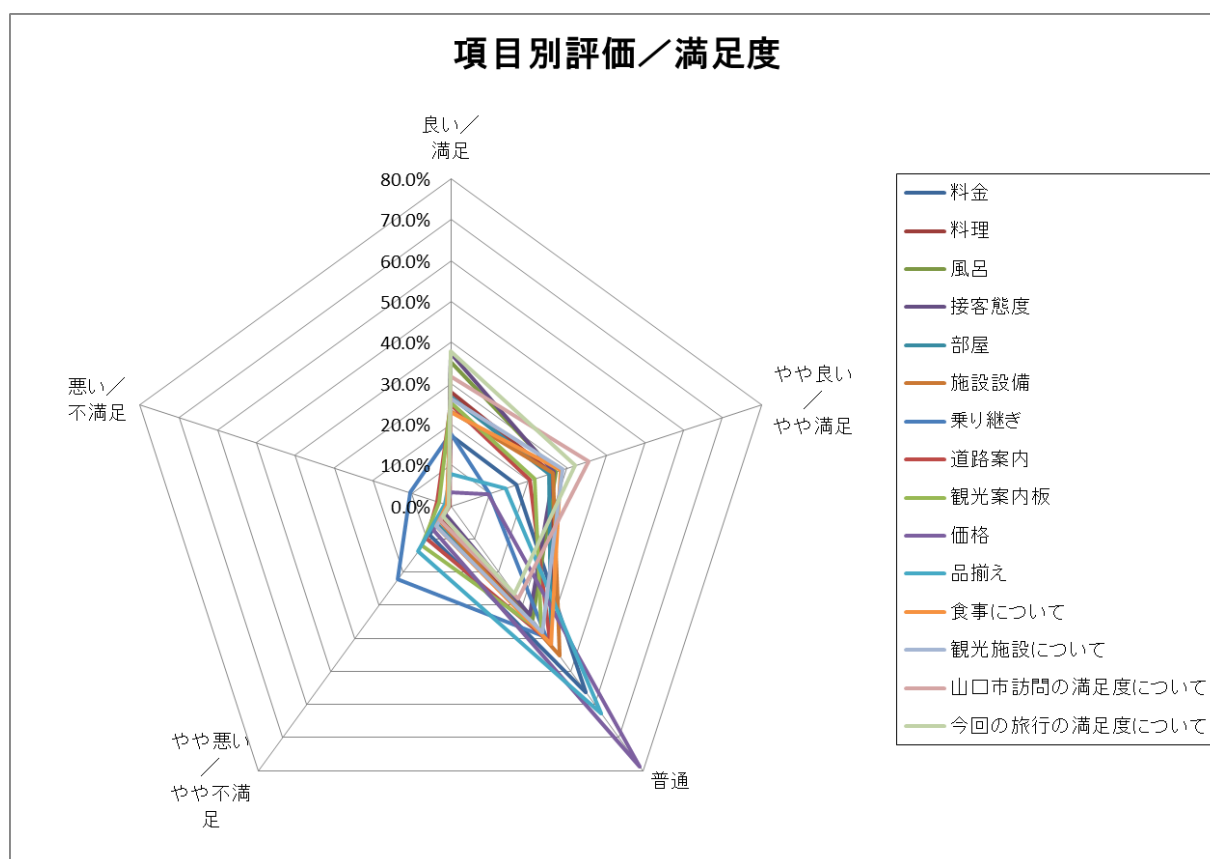
まず、普通と評価されている項目が目立つことに関しては、とりわけ、宿泊施設の料金と土産物の価格と品揃えについて、50%以上もの旅行者が普通と評価している。なかでも土産物の価格は 78.6%、品揃えは 62.8%が普通としている。

また、交通の便の満足度に関しては、他の項目よりもやや悪いと評価される傾向にあるが、とりわけ、乗り継ぎについては、やや悪いが 20%を超え、悪いとする評価も 10%を超えており、他の項目に比べて数値が高い。そのため、山口市における観光政策を計画するうえで、交通の便の満足度を向上させるような計画を立案することは必要である。

表 1-3-23 項目別評価／満足度

		良い／満足	やや良い／やや満足	普通	やや悪い／やや不満足	悪い／不満足	合計
宿泊施設について	料金	17.4%	16.9%	56.3%	8.7%	0.8%	100.0%
	料理	27.8%	26.1%	41.9%	3.9%	0.3%	100.0%
	風呂	35.3%	27.0%	34.1%	2.8%	0.8%	100.0%
	接客態度	37.3%	26.6%	32.9%	2.4%	0.8%	100.0%
	部屋	26.7%	25.3%	41.7%	5.5%	0.8%	100.0%
	施設設備	23.1%	26.2%	45.2%	4.6%	0.8%	100.0%
交通の便について	乗り継ぎ	17.8%	9.9%	39.8%	22.0%	10.5%	100.0%
	道路案内	24.8%	20.4%	41.3%	10.0%	3.6%	100.0%
	観光案内板	25.4%	21.7%	37.9%	11.9%	3.1%	100.0%
土産物について	価格	3.4%	9.6%	78.6%	7.4%	0.9%	100.0%
	品揃え	7.9%	14.1%	62.8%	13.8%	1.4%	100.0%
食事について		22.8%	28.4%	41.7%	6.1%	1.0%	100.0%
観光施設について		26.3%	28.9%	38.3%	6.1%	0.4%	100.0%
山口市訪問の満足度について		31.6%	35.6%	28.0%	4.4%	0.4%	100.0%
今回の旅行の満足度について		37.7%	32.1%	26.5%	3.3%	0.4%	100.0%

図 1-3-28 項目別評価／満足度



(2) 満足度の相関係数

満足度を向上させるための方策を検討する情報を得るために、ここでは、満足度がどのような要因によって決定されるのかを分析する。まず、満足度に関する各項目の評価を5段階で点数化し、相関関係を集約したものが表 1-3-24 である。いずれの項目間についても数値が正の値であることから概ね正の相関関係があるといえる。なお、文字が赤色の項目は相関係数が 0.5 を超えるものであり、さらに背景が黄色の項目は、相関係数が 0.8 以上のものである。相関係数が高いことはそれぞれ項目における満足度が互いに影響を及ぼし合っていると解釈できる。

とりわけ、宿泊施設における満足度の項目間では数値が高くなっており、それぞれの項目について比較的強い相関があることがわかる。また、道路標識と観光案内板、お土産の価格と品揃えの相関も強い。

また、山口市訪問の満足度に注目すると、お土産の価格と観光施設との間で相関関係が比較的高いことがわかる。さらに、今回の旅行の満足度については、当然ことながら山口市訪問の満足度と相関が強く、その他にお土産の価格と品揃え、観光施設との相関が強い。旅行の満足度としては、お土産と観光施設の充実が課題といえる。なお、2014 年から新しく質問項目として入れた、食事については旅行全体の満足度とあまり強い相関関係にはないようである。

表 1-3-24 各項目の評価の相関係数

		料金	料理	風呂	接客態度	部屋	施設設備	乗り継ぎ	道路標識	観光案内板	価格	品揃え	食事	観光施設	山口市訪問の満足度	今回の旅行の満足度
宿泊施設	料金	1.000														
	料理	0.820	1.000													
	風呂	0.836	0.881	1.000												
	接客態度	0.853	0.873	0.911	1.000											
	部屋	0.845	0.874	0.906	0.938	1.000										
	施設設備	0.830	0.854	0.892	0.918	0.954	1.000									
交通	乗り継ぎ	0.219	0.231	0.237	0.248	0.251	0.242	1.000								
	道路標識	0.228	0.212	0.238	0.247	0.229	0.225	0.334	1.000							
	観光案内板	0.239	0.224	0.231	0.250	0.243	0.240	0.359	0.781	1.000						
土産物	価格	0.197	0.199	0.215	0.231	0.213	0.219	0.243	0.375	0.387	1.000					
	品揃え	0.211	0.237	0.265	0.267	0.257	0.269	0.254	0.384	0.408	0.705	1.000				
食事		0.051	0.112	0.094	0.088	0.071	0.089	0.326	0.271	0.266	0.196	0.190	1.000			
観光施設		0.173	0.183	0.175	0.200	0.200	0.211	0.225	0.368	0.411	0.523	0.483	0.290	1.000		
山口市訪問の満足度		0.259	0.271	0.261	0.284	0.272	0.286	0.186	0.389	0.418	0.544	0.494	0.272	0.663	1.000	
今回の旅行の満足度		0.253	0.283	0.289	0.306	0.297	0.308	0.183	0.394	0.424	0.550	0.510	0.247	0.628	0.905	1.000

(3) 山口市訪問の満足度（重回帰式）

山口市訪問の満足度を被説明変数とし、他の項目を説明変数として重回帰分析を行ったところ、次に示す式推定結果となった。

山口市訪問の満足度

$$\begin{aligned}
 &= 1.003 + 0.041 \times \text{料金} + 0.059 \times \text{料理} - 0.034 \times \text{風呂} \\
 &\quad (12.776) \quad (1.158) \quad (1.607) \quad (-0.805) \\
 &\quad + 0.036 \times \text{接客態度} - 0.069 \times \text{部屋} + 0.070 \times \text{施設設備} \\
 &\quad \quad (0.733) \quad (-1.073) \quad (1.262) \\
 &\quad - 0.066 \times \text{乗り継ぎ} + 0.037 \times \text{道路標識} + 0.057 \times \text{観光案内板} \\
 &\quad \quad (-3.175) \quad (1.389) \quad (2.089) \\
 &\quad + 0.236 \times \text{土産物の価格} + 0.071 \times \text{土産物の品揃え} \\
 &\quad \quad (6.365) ** \quad (2.302) * \\
 &\quad + 0.056 \times \text{食事} + 0.414 \times \text{観光施設} \\
 &\quad \quad (3.112) ** \quad (18.034) **
 \end{aligned}$$

n（標本数）= 1,175 決定係数：0.529、自由度修正済み決定係数：0.523、F 値 = 100.32
係数の下の（ ）は t 値であり、*は 5%有意、**は 1%有意を示す。

回帰分析の結果、有意水準 5%でみると、山口市訪問の満足度は、お土産の価格、お土産の品揃え、食事、観光施設の項目について有意な関係が認められる。つまり、山口市訪問の満足度を有意に高めると判断されるのは、土産物の価格、土産物の品揃え、食事、観光施設である。食事については満足度との相関係数はあまり高くなかったが、他の要因との関係から有意になっていると考えられるため注意が必要である。なお、係数がマイナスになっている項目があるが、これについては符号条件が一致しないことになるため解釈しない。

係数そのものをみると、観光施設が 0.414 と最も高く、次に土産物の価格が 0.236 となっていることから、観光施設と土産物の価格の満足度を上げることが、山口市訪問の満足度を上げるために効果的な項目といえる。

(4) 今回の旅行の満足度（重回帰式）

山口市訪問の満足度と同様に、今回の旅行の満足度を被説明変数とする重回帰分析を行った。推定結果は以下の式の通りである。

今回の旅行の満足度

$$\begin{aligned}
 &= 1.104 - 0.053 \times \text{料金} + 0.034 \times \text{料理} + 0.028 \times \text{風呂} \\
 &\quad (13.578) \quad (-1.448) \quad (0.894) \quad (0.629) \\
 &\quad + 0.046 \times \text{接客態度} - 0.014 \times \text{部屋} + 0.063 \times \text{施設設備} \\
 &\quad \quad (0.907) \quad (-0.214) \quad (1.102) \\
 &\quad - 0.072 \times \text{乗り継ぎ} + 0.038 \times \text{道路標識} + 0.075 \times \text{観光案内板} \\
 &\quad \quad (-3.335) \quad (1.370) \quad (2.642) * \\
 &\quad + 0.254 \times \text{土産物の価格} + 0.095 \times \text{土産物の品揃え} \\
 &\quad \quad (6.623) ** \quad (2.976) * \\
 &\quad + 0.038 \times \text{食事} + 0.366 \times \text{観光施設} \\
 &\quad \quad (2.028) \quad (15.416) **
 \end{aligned}$$

n (標本数) = 1,175 決定係数 : 0.507、自由度修正済み決定係数 : 0.502、 F 値 = 91.919
係数の下の () は t 値であり、*は 5% 有意、**は 1% 有意を示す。

回帰分析の結果、有意水準 5% でみると、今回の旅行の満足度は、観光案内板、土産物の価格、土産物の品揃え、観光施設の項目について有意な関係が認められる。旅行全体の満足度を有意に高めると判断されるのは、観光案内板、土産物の価格、品揃え、そして観光施設であった。

符号条件の一致しないものを除いて、係数そのものをみると、観光施設が 0.366 で、土産物の価格が 0.254 と係数が高く、旅行全体の満足度に大きな影響を及ぼすといえる。

付表 単純集計結果一覧表

注1) 構成比は小数点の設定の違いで文中の表と異なる場合がある。

注2) 複数回答の設問に対する構成比は、全回答数 1,175 を分母とした値である。

設問内容		番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
性別		1	男	461	39.2%	39.9%
		2	女	694	59.1%	60.1%
		3	無回答	20	1.7%	－
年齢		1	9歳以下	17	1.4%	1.5%
		2	10代	44	3.7%	3.8%
		3	20代	105	8.9%	9.2%
		4	30代	210	17.9%	18.4%
		5	40代	211	18.0%	18.5%
		6	50代	208	17.7%	18.2%
		7	60代	247	21.0%	21.6%
		8	70代以上	101	8.6%	8.8%
		9	無回答	32	2.7%	－
職業		1	会社員	340	28.9%	29.5%
		2	農林漁業	13	1.1%	1.1%
		3	自営業	55	4.7%	4.8%
		4	公務員・団体職員	104	8.9%	9.0%
		5	学生	78	6.6%	6.8%
		6	主婦・主夫	278	23.7%	24.2%
		7	アルバイト・パート	95	8.1%	8.3%
		8	無職	144	12.3%	12.5%
		9	その他	44	3.7%	3.8%
		10	無回答	24	2.0%	－
居住地		1	山口県内	348	29.6%	29.8%
		2	山口県外	821	69.9%	70.2%
		3	無回答	6	0.5%	－
居住地	県内	1	東部	121	10.3%	10.4%
		2	中部	92	7.8%	7.9%
		3	北部	3	0.3%	0.3%
		4	西部	132	11.2%	11.3%
		5	山口県外	821	69.9%	70.2%
	県外	6	北海道	9	1.1%	1.1%
		7	東北	9	1.1%	1.1%
		8	関東	172	20.8%	21.0%
		9	甲信越	23	2.8%	2.8%
		10	東海	67	8.1%	8.2%
		11	近畿	128	15.5%	15.6%
		12	中国(山口県以外)	215	26.0%	26.2%
		13	鳥取県	5	0.6%	0.6%
		14	島根県	28	3.4%	3.4%
		15	岡山県	35	4.2%	4.3%
		16	広島県	147	17.8%	17.9%
		17	四国	33	4.0%	4.0%
		18	九州	165	20.0%	20.1%
		19	福岡県	113	13.7%	13.8%
		20	無回答	6	0.7%	－
立ち寄ったエリア (複数回答) ※構成比の分母は	場所	1	岩国地区	158	13.4%	34.8%
		2	柳井大島地区	77	6.6%	26.4%
		3	周南地区	134	11.4%	0.9%
		4	県央地区	161	13.7%	37.9%
		5	萩・長門地区	394	33.5%	38.4%
		6	下関地区	238	20.3%	23.2%
		7	宇部・小野田地区	251	21.4%	24.4%
		8	山口県外	218	18.6%	21.2%
		9	山口市以外に立ち寄った地区はない	214	18.2%	20.8%
		10	無回答	148	12.6%	－

付表 単純集計結果一覧表 (続き)

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
旅行の主な目的 (1つだけ)	1	観光・旅行・温泉	749	63.7%	66.8%
	2	ビジネス・公用	54	4.6%	4.8%
	3	家族・親族等への訪問	143	12.2%	12.8%
	4	大会・イベント出席	80	6.8%	7.1%
	5	その他	95	8.1%	8.5%
	6	無回答	54	4.6%	—
山口市を候補にあげた きっかけの媒体 (1つだけ)	1	テレビ	54	4.6%	5.0%
	2	ラジオ	5	0.4%	0.5%
	3	新聞	26	2.2%	2.4%
	4	旅行誌	90	7.7%	8.3%
	5	ガイドブック	91	7.7%	8.4%
	6	ポスター	13	1.1%	1.2%
	7	行政及び観光協会のパンフレット	60	5.1%	5.5%
	8	旅行会社のパンフレット	50	4.3%	4.6%
	9	知人・友人	236	20.1%	21.7%
	10	インターネット	124	10.6%	11.4%
	11	その他	340	28.9%	31.2%
	12	無回答	86	7.3%	—
旅行の同行者の関係 (1つだけ)	1	ひとり	73	6.2%	7.2%
	2	家族	432	36.8%	42.9%
	3	夫婦	307	26.1%	30.5%
	4	親戚	32	2.7%	3.2%
	5	知人・友人	118	10.0%	11.7%
	6	団体	25	2.1%	2.5%
	7	その他	20	1.7%	2.0%
	8	無回答	168	14.3%	—
旅行の同行者の人数 (本人を含めた人数)	1	1人	149	12.7%	13.5%
	2	2人	513	43.7%	46.3%
	3	3人	184	15.7%	16.6%
	4	4人	135	11.5%	12.2%
	5	5人	58	4.9%	5.2%
	6	6人	23	2.0%	2.1%
	7	7人	11	0.9%	1.0%
	8	8人	4	0.3%	0.4%
	9	9人以上	30	2.6%	2.7%
	10	無回答	68	5.8%	—
山口市への旅行回数	1	1回	280	23.8%	27.4%
	2	2回	175	14.9%	17.1%
	3	3回	147	12.5%	14.4%
	4	4回	49	4.2%	4.8%
	5	5回	103	8.8%	10.1%
	6	6回	39	3.3%	3.8%
	7	7回	14	1.2%	1.4%
	8	8回	14	1.2%	1.4%
	9	9回	1	0.1%	0.1%
	10	10回以上	201	17.1%	19.6%
	11	無回答	152	12.9%	—
来訪月	1	1月	112	10%	10%
	2	2月	70	6%	7%
	3	3月	71	6%	7%
	4	4月	56	5%	5%
	5	5月	92	8%	9%
	6	6月	45	4%	4%
	7	7月	66	6%	6%
	8	8月	143	12%	13%
	9	9月	95	8%	9%
	10	10月	88	7%	8%
	11	11月	102	9%	9%
	12	12月	134	11%	12%
	13	無回答	101	9%	—

付表 単純集計結果一覧表 (続き)

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
山口市までの交通手段 (複数回答) ※構成比の分母は1,175、 無回答を除く構成比の分母は、1,175から無回答を除いた値。	1	新幹線	269	22.9%	24.3%
	2	その他の鉄道	138	11.7%	12.5%
	3	自家用車	671	57.1%	60.6%
	4	船舶	9	0.8%	0.8%
	5	観光団体バス	31	2.6%	2.8%
	6	路線バス	39	3.3%	3.5%
	7	タクシー	6	0.5%	0.5%
	8	レンタカー	23	2.0%	2.1%
	9	飛行機	85	7.2%	7.7%
	10	自転車	3	0.3%	0.3%
	11	徒歩	4	0.3%	0.4%
	12	その他	13	1.1%	1.2%
	13	無回答	67	5.7%	—
山口市内での交通手段 (複数回答) ※構成比の分母は1,175、 無回答を除く構成比の分母は、1,175から無回答を除いた値。	1	新幹線	9	0.8%	0.9%
	2	その他の鉄道	104	8.9%	9.8%
	3	自家用車	655	55.7%	62.0%
	4	船舶	0	0.0%	0.0%
	5	観光団体バス	39	3.3%	3.7%
	6	路線バス	121	10.3%	11.5%
	7	タクシー	84	7.1%	8.0%
	8	レンタカー	91	7.7%	8.6%
	9	飛行機	0	0.0%	0.0%
	10	自転車	18	1.5%	1.7%
	11	徒歩	78	6.6%	7.4%
	12	その他	58	4.9%	5.5%
	13	無回答	119	10.1%	—
旅行の全日程	1	日帰り	317	27.0%	32.1%
	2	1泊	325	27.7%	32.9%
	3	2泊	183	15.6%	18.5%
	4	3泊	65	5.5%	6.6%
	5	4泊	40	3.4%	4.0%
	6	5泊	20	1.7%	2.0%
	7	6泊	9	0.8%	0.9%
	8	7泊	7	0.6%	0.7%
	9	8泊	2	0%	0%
	10	9泊	4	0%	0%
	11	10泊	10	0.9%	1.0%
	12	それ以上	7	0.6%	0.7%
	13	無回答	186	15.8%	—
山口市内での宿泊数	1	日帰り	325	27.7%	34.8%
	2	1泊	450	38.3%	48.2%
	3	2泊	119	10.1%	12.7%
	4	3泊	16	1.4%	1.7%
	5	4泊	17	1.4%	1.8%
	6	5泊	3	0.3%	0.3%
	7	6泊以上	4	0.3%	0.4%
	8	無回答	241	20.5%	—

付表 単純集計結果一覧表 (続き)

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
山口市での消費額 (平均額)	1	宿泊費	15,316	-	-
	2	飲食費	5,250	-	-
	3	お土産	5,073	-	-
	4	交通費	5,994	-	-
	5	施設見学科	1,485	-	-
	6	その他	3,506	-	-
宿泊地	1	湯田温泉	450	38.3%	75.1%
	2	新山口周辺	51	4.3%	8.5%
	3	山口駅周辺	48	4.1%	8.0%
	4	その他	72	6.1%	12.0%
	5	無回答	576	49.0%	-
宿泊施設についての 評価	料金	1 安い	108	9.2%	17.4%
		2 やや安い	105	8.9%	16.9%
		3 普通	350	29.8%	56.3%
		4 やや高い	54	4.6%	8.7%
		5 高い	5	0.4%	0.8%
		6 無回答	553	47.1%	-
	料理	1 良い	164	14.0%	27.8%
		2 やや良い	154	13.1%	26.1%
		3 普通	247	21.0%	41.9%
		4 やや悪い	23	2.0%	3.9%
		5 悪い	2	0.2%	0.3%
		6 無回答	585	49.8%	-
	風呂	1 良い	218	18.6%	35.3%
		2 やや良い	167	14.2%	27.0%
		3 普通	211	18.0%	34.1%
		4 やや悪い	17	1.4%	2.8%
		5 悪い	5	0.4%	0.8%
		6 無回答	557	47.4%	-
	接客態度	1 良い	231	19.7%	37.3%
		2 やや良い	165	14.0%	26.6%
		3 普通	204	17.4%	32.9%
		4 やや悪い	15	1.3%	2.4%
		5 悪い	5	0.4%	0.8%
		6 無回答	555	47.2%	-
	部屋	1 良い	166	14.1%	26.7%
		2 やや良い	157	13.4%	25.3%
		3 普通	259	22.0%	41.7%
		4 やや悪い	34	2.9%	5.5%
		5 悪い	5	0.4%	0.8%
		6 無回答	554	47.1%	-
	施設設備	1 良い	141	12.0%	23.1%
		2 やや良い	160	13.6%	26.2%
		3 普通	276	23.5%	45.2%
		4 やや悪い	28	2.4%	4.6%
		5 悪い	5	0.4%	0.8%
		6 無回答	565	48.1%	-

付表 単純集計結果一覧表（続き）

設問内容		番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
交通の便についての評価	乗り継ぎ	1	楽だった	88	7.5%	17.8%
		2	やや楽	49	4.2%	9.9%
		3	普通	197	16.8%	39.8%
		4	やや大変	109	9.3%	22.0%
		5	大変	52	4.4%	10.5%
		6	無回答	680	57.9%	—
	道路標識	1	わかりやすい	194	16.5%	24.8%
		2	ややわかりやすい	160	13.6%	20.4%
		3	普通	323	27.5%	41.3%
		4	ややわかりにくい	78	6.6%	10.0%
		5	わかりにくい	28	2.4%	3.6%
		6	無回答	392	33.4%	—
	観光案内板	1	わかりやすい	198	16.9%	25.4%
		2	ややわかりやすい	169	14.4%	21.7%
		3	普通	295	25.1%	37.9%
		4	ややわかりにくい	93	7.9%	11.9%
		5	わかりにくい	24	2.0%	3.1%
		6	無回答	396	33.7%	—
お土産についての評価	価格	1	安い	34	2.9%	3.4%
		2	やや安い	95	8.1%	9.6%
		3	普通	777	66.1%	78.6%
		4	やや高い	73	6.2%	7.4%
		5	高い	9	0.8%	0.9%
		6	無回答	187	15.9%	—
	品揃え	1	良い	72	6.1%	7.9%
		2	やや良い	129	11.0%	14.1%
		3	普通	573	48.8%	62.8%
		4	やや悪い	126	10.7%	13.8%
		5	悪い	13	1.1%	1.4%
		6	無回答	262	22.3%	—
食事についての評価		1	良い	119	10.1%	12.50%
		2	やや良い	148	12.6%	15.60%
		3	普通	217	18.5%	22.90%
		4	やや悪い	32	2.7%	3.40%
		5	悪い	5	0.4%	0.50%
		6	無回答	654	55.7%	—
観光施設についての評価		1	良い	250	21.3%	26.3%
		2	やや良い	274	23.3%	28.9%
		3	普通	363	30.9%	38.3%
		4	やや悪い	58	4.9%	6.1%
		5	悪い	4	0.3%	0.4%
		6	無回答	226	19.2%	—
山口市訪問の満足についての評価		1	満足	326	27.7%	31.6%
		2	やや満足	367	31.2%	35.6%
		3	普通	289	24.6%	28.0%
		4	やや不満足	45	3.8%	4.4%
		5	不満足	4	0.3%	0.4%
		6	無回答	144	12.3%	—
今回の旅行の満足度についての評価		1	満足	390	33.2%	37.7%
		2	やや満足	332	28.3%	32.1%
		3	普通	274	23.3%	26.5%
		4	やや不満足	34	2.9%	3.3%
		5	不満足	4	0.3%	0.4%
		6	無回答	141	12.0%	—

付表 単純集計結果一覧表（続き）

設問内容		番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
観光・娯楽で重視するもの	観光施設等	1	重視する	473	40.3%	53.0%
		2	やや重視する	332	28.3%	37.2%
		3	どちらでもない	68	5.8%	7.6%
		4	あまり重視しない	14	1.2%	1.6%
		5	重視しない	5	0.4%	0.6%
		6	無回答	283	24.1%	—
	温泉	1	重視する	556	47.3%	60.9%
		2	やや重視する	244	20.8%	26.7%
		3	どちらでもない	73	6.2%	8.0%
		4	あまり重視しない	24	2.0%	2.6%
		5	重視しない	16	1.4%	1.8%
		6	無回答	262	22.3%	—
	食事	1	重視する	480	40.9%	53.7%
		2	やや重視する	288	24.5%	32.2%
		3	どちらでもない	101	8.6%	11.3%
		4	あまり重視しない	22	1.9%	2.5%
		5	重視しない	3	0.3%	0.3%
		6	無回答	281	23.9%	—
	祭り	1	重視する	118	10.0%	14.3%
		2	やや重視する	195	16.6%	23.6%
		3	どちらでもない	335	28.5%	40.5%
		4	あまり重視しない	102	8.7%	12.3%
		5	重視しない	77	6.6%	9.3%
		6	無回答	348	29.6%	—
	イベント(祭り以外)	1	重視する	160	13.6%	19.2%
		2	やや重視する	209	17.8%	25.0%
		3	どちらでもない	321	27.3%	38.4%
		4	あまり重視しない	86	7.3%	10.3%
		5	重視しない	59	5.0%	7.1%
		6	無回答	340	28.9%	—
	神社・仏閣めぐり	1	重視する	231	19.7%	26.7%
		2	やや重視する	289	24.6%	33.4%
		3	どちらでもない	228	19.4%	26.4%
		4	あまり重視しない	77	6.6%	8.9%
		5	重視しない	39	3.3%	4.5%
		6	無回答	311	26.5%	—
	お花見の見物	1	重視する	142	12.1%	17.2%
		2	やや重視する	222	18.9%	26.9%
		3	どちらでもない	299	25.4%	36.3%
		4	あまり重視しない	101	8.6%	12.3%
		5	重視しない	60	5.1%	7.3%
		6	無回答	351	29.9%	—
	その他	1	重視する	48	4.1%	78.7%
		2	やや重視する	11	0.9%	18.0%
		3	どちらでもない	2	0.2%	3.3%
		4	あまり重視しない	0	0.0%	0.0%
		5	重視しない	0	0.0%	0.0%
		6	無回答	1114	94.8%	—

付表 単純集計結果一覧表（続き）

設問内容	番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
山口市の魅力	室町時代の（大内文化）の史跡	1 魅力的	316	26.9%	31.2%
		2 やや魅力的	366	31.1%	36.2%
		3 どちらでもない	263	22.4%	26.0%
		4 あまり魅力的でない	51	4.3%	5.0%
		5 魅力的でない	16	1.4%	1.6%
		6 無回答	163	13.9%	－
	明治時代（維新）の史跡	1 魅力的	372	31.7%	37.1%
		2 やや魅力的	339	28.9%	33.8%
		3 どちらでもない	233	19.8%	23.2%
		4 あまり魅力的でない	44	3.7%	4.4%
		5 魅力的でない	16	1.4%	1.6%
		6 無回答	171	14.6%	－
	郷土料理や特産品	1 魅力的	277	23.6%	27.4%
		2 やや魅力的	419	35.7%	41.4%
		3 どちらでもない	259	22.0%	25.6%
		4 あまり魅力的でない	46	3.9%	4.5%
		5 魅力的でない	10	0.9%	1.0%
		6 無回答	164	14.0%	－
	中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土	1 魅力的	227	19.3%	23.2%
		2 やや魅力的	349	29.7%	35.7%
		3 どちらでもない	324	27.6%	33.1%
		4 あまり魅力的でない	57	4.9%	5.8%
		5 魅力的でない	21	1.8%	2.1%
		6 無回答	197	16.8%	－
	温泉（足湯）	1 魅力的	487	41.4%	47.2%
		2 やや魅力的	328	27.9%	31.8%
		3 どちらでもない	172	14.6%	16.7%
		4 あまり魅力的でない	35	3.0%	3.4%
		5 魅力的でない	9	0.8%	1.0%
		6 無回答	144	12.3%	－
	現代の芸術・文化を育む文化施設	1 魅力的	200	17.0%	20.4%
		2 やや魅力的	312	26.6%	31.8%
		3 どちらでもない	366	31.1%	37.3%
		4 あまり魅力的でない	72	6.1%	7.3%
		5 魅力的でない	31	2.6%	3.2%
		6 無回答	194	16.5%	－
	海や山などの自然景観	1 魅力的	383	32.6%	37.9%
		2 やや魅力的	367	31.2%	36.3%
		3 どちらでもない	219	18.6%	21.7%
		4 あまり魅力的でない	33	2.8%	3.3%
		5 魅力的でない	8	0.7%	0.8%
		6 無回答	165	14.0%	－
	三海（日本海・瀬戸内海・玄界灘）の幸	1 魅力的	425	36.2%	42.8%
		2 やや魅力的	340	28.9%	34.2%
		3 どちらでもない	196	16.7%	19.7%
		4 あまり魅力的でない	24	2.0%	2.4%
		5 魅力的でない	8	0.7%	0.8%
		6 無回答	182	15.5%	－
	その他	1 魅力的	46	3.9%	86.8%
		2 やや魅力的	6	0.5%	11.3%
		3 どちらでもない	1	0.1%	1.9%
		4 あまり魅力的でない	0	0.0%	0.0%
		5 魅力的でない	0	0.0%	0.0%
		6 無回答	1122	95.5%	－

付表 単純集計結果一覧表（続き）

設問内容		番号	選択肢	実データ	構成比	無回答を除いた構成比
山口市内で立ち寄った観光施設 (施設数)		1	0ヶ所	67	6%	7%
		2	1ヶ所	324	27.6%	33.0%
		3	2ヶ所	270	23.0%	27.5%
		4	3ヶ所	205	17.4%	20.9%
		5	4ヶ所	34	2.9%	3.5%
		6	5ヶ所	34	2.9%	3.5%
		7	6ヶ所以上	49	4.2%	5.0%
		8	無回答	192	16.3%	-
山口市内での 旅行中の情報	利用媒体 (複数回答) ※構成比の分母は 1,175、無回答を除く 構成比の分母は、 1,175から無回答を 除いた値。	1	市販パンフレット	252	21.4%	24.0%
		2	市販パンフレット(市内)	211	18.0%	20.1%
		3	市販パンフレット(市外)	203	17.3%	19.3%
		4	無料パンフレット	673	57.3%	64.0%
		5	無料パンフレット(市内)	638	54.3%	60.6%
		6	無料パンフレット(市外)	494	42.0%	47.0%
		7	観光施設別パンフレット	296	25.2%	28.1%
		8	観光施設別パンフレット(市内)	206	17.5%	19.6%
		9	観光施設別パンフレット(市外)	118	10.0%	11.2%
		10	携帯情報端末(スマホなど)	217	18.5%	20.6%
		11	その他	72	6.1%	6.8%
		12	その他(市内)	12	1.0%	1.1%
		13	その他(市外)	13	1.1%	1.2%
		14	利用した媒体はない	96	8.2%	9.1%
		15	無回答	123	10.5%	-
	欲しい情報の取得	1	得られた	443	37.7%	48.0%
		2	やや得られた	295	25.1%	32.0%
		3	普通	140	11.9%	15.2%
		4	あまり得られなかった	33	2.8%	3.6%
		5	得られなかった	11	0.9%	1.2%
		6	無回答	253	21.5%	-
	入手状況	1	入手しやすかった	533	45.4%	58.3%
		2	やや入手しやすかった	175	14.9%	19.1%
		3	普通	169	14.4%	18.5%
		4	やや入手しにくかった	23	2.0%	2.5%
		5	入手しにくかった	14	1.2%	1.5%
		6	無回答	261	22.2%	-
また山口市を訪問したいと思うか		1	是非訪れたい	592	50.4%	54.1%
		2	機会があれば訪れたい	466	39.7%	42.6%
		3	敢えて訪れたいとは思わない	33	2.8%	3.0%
		4	訪れたくない	3	0.3%	0.3%
		5	無回答	81	6.9%	-

調査票

(表面)

料金受取人払郵便

山口中央局
承認
7057

差出有効期間
平成28年4月
30日まで

753-8790

山口市亀山町2番1号
山口市役所 経済産業部 観光課行

|||||

お名前

〒 市町村

都・道・府・県

TEL () -

性別

1. 男 2. 女

年齢

歳

職業について当てはまるものを1つだけ○で囲んでください。
1. 会社員 2. 農林漁業 3. 自営業 4. 公務員・団体職員 5. 学生 6. 主婦・主夫
7. アルバイト・パート 8. 無職 9. その他()

山口市にあったら良いものは何ですか。

山口市の観光についてのご感想・ご意見をご記入下さい。

今回の旅行で山口市以外にお立ち寄りになった地区番号とその市名町名を○印で囲んでください。
1. 岩国地区(和木町、岩国市)
2. 柳井大島地区(柳井市、周防大島町、平生町、上関町、田布施町)
3. 周南地区(周南市、下松市、光市)
4. 県央地区(防府市)
5. 萩・長門地区(萩市、長門市、阿武町)
6. 下関地区(下関市)
7. 宇部・小野田地区(宇部市、山陽小野田市、美祿市)
8. 山口県外(広島県・福岡県・その他)
9. 山口市以外に立ち寄った地区はない

山口市観光動態アンケート

「山口市」へようこそいらっしゃいました。
みなさまのご旅行をより楽しくしていただくための資料といたしますので、恐れ入りますが、アンケートにご回答いただき、切り取り線で切り離し、お近くのポストにご投函ください。(切手不要)

抽選で山口市の特産品をプレゼント!

※プレゼントの当選は発送をもってかえさせていただきます。
～アンケートの記入について(お願い)～
左枠内におとこ、おなまえ等をご記入いただき、
裏面のアンケートにご協力ください。

山口県



お問い合わせは

山口市経済産業部観光課
TEL 083-934-2810
FAX 083-934-2649

山口大学経済学部
観光経済経営研究プロジェクト
・齋藤研究室 TEL/FAX 083-933-5543

★山口市観光公式サイト <http://yamaguchi-city.jp/>

●アンケートはがきによる個人情報について
ご記入いただいた個人情報は、プレゼントの送付及びお問い合わせ・ご意見をいただいた場合の連絡のみに使用させていただきます。

(裏面)

左の質問項目の回答を右の記入用紙にご記入ください。

① 今回の山口市でのご旅行の主な目的の番号を1つだけ選択してください。
 1. 観光・旅行・温泉 2. ビジネス・公用 3. 家族・親戚等への訪問
 4. 大会・イベント出席 5. その他()

② 今回のご旅行で、山口市を候補に挙げられたきっかけとなった媒体の番号を1つだけ選択してください。
 1. テレビ 2. ラジオ 3. 新聞 4. 旅行誌 5. ガイドブック
 6. ポスター 7. 行政および観光協会のパンフレット
 8. 旅行会社のパンフレット 9. 友人・知人 10. インターネット 11. その他

③ ご旅行の同行者について番号を選択してください。また、ご自身を含めた人数をご記入ください。
 1. ひとり 2. 家族 3. 夫婦 4. 親戚 5. 友人・知人 6. 団体 7. その他

④ 山口市への旅行は今回で何回目ですか。回数をご記入ください。
 今回はじめての場合は1とご記入ください。

⑤ 今回の山口市へのご旅行は何月でしたか？

⑥ ④ 山口市までの主な交通手段と ⑥ 山口市内の移動手段の番号を全て選択し、()にご記入ください。(複数回答可)
 1. 新幹線 2. その他の鉄道 3. 自家用車 4. 船舶 5. 観光団体バス 6. 路線バス
 7. タクシー 8. レンタカー 9. 飛行機 10. 自転車 11. 徒歩 12. その他

⑦ 今回のご旅行の全行程は何日でしたか。
 宿泊日数をご記入ください。(山口市以外も含む)

⑧ 山口市で使ったお一人あたりの費用をご記入ください。

⑨ 山口市内で利用した宿泊施設、交通の便や旅行の満足度などについて、項目ごと該当するものを○で囲んでください。

⑩ 観光を目的に来られた方にお尋ねします。
 山口市への旅行で、どの観光・娯楽を重視しますか。項目ごと番号に○で囲んでください。

⑪ 山口市は何か魅力だと思いますか。項目ごと番号に○で囲んでください。

⑫ 今回旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数と主な訪問先をお答えください。

⑬ 山口市内での旅行中の情報についてお尋ねします。項目ごと該当するものを○で囲んでください。

⑭ また山口市を訪れたいと思いますか。適当な番号を1つだけ選択してください。

① 主な目的(1つ) ② きっかけ(1つ) ③ 同行者の関係とご自身を含めた人数
 ④ 回数 ⑤ 月 ⑥ 山口市までの交通手段 () ()
 ⑦ 山口市内の移動手段 ()

⑧ 今回の旅行の全行程 0. 日帰り または () 泊

⑨ 山口市内で使ったお一人あたりの金額をご記入ください。宿泊費は油数もご記入ください。
 1. 宿泊費(食事・セット料金を含む) (山口市内) 泊 (円)
 2. 飲食費(宿泊費以外) (山口市内) (円)
 3. 土産物 (山口市内) (円)
 4. 交通費 (山口市内) (円)
 5. 施設見学料 (山口市内) (円)
 6. その他 (山口市内) (円)

⑩ ○で囲んでください。山口市内で利用していない項目は、未記入で結構です。
 宿泊施設について 1. 宿泊地 温泉・新山口市駅周辺 山口市駅周辺 その他 ()
 2. 料金 安い やや安い 普通 やや高い 高い
 3. 料理 良い やや良い 普通 やや悪い 悪い
 4. 風呂 良い やや良い 普通 やや悪い 悪い
 5. 接客態度 良い やや良い 普通 やや悪い 悪い
 6. 部屋 良い やや良い 普通 やや悪い 悪い
 7. 施設設備 良い やや良い 普通 やや悪い 悪い
 交通の便について 1. 乗り換え 楽だった やや楽 普通 やや大変 大変
 2. 道路標識 わかりやすい ややわかりやすい 普通 ややわかりにくい わかりにくい
 3. 観光案内板 わかりやすい ややわかりやすい 普通 ややわかりにくい わかりにくい
 土産物について 1. 価格 安い やや安い 普通 やや高い 高い
 2. 品揃え 良い やや良い 普通 やや悪い 悪い
 食事について 1. 食料 安い やや安い 普通 やや悪い 悪い
 観光施設について 1. 観光施設 満足 やや満足 普通 やや不満 不満
 山口市訪問の満足度について 1. 満足 やや満足 普通 やや不満 不満
 今回の旅行の満足度について 1. 満足 やや満足 普通 やや不満 不満

⑪ 観光を目的に来られた方にお尋ねします。
 山口市への旅行で、どの観光・娯楽を重視しますか。項目ごと番号に○で囲んでください。
 重視する やや重視する どちらでもない あまり重視しない 重視しない
 1. 観光施設 1 2 3 4 5
 2. 温泉 1 2 3 4 5
 3. 食事 1 2 3 4 5
 4. 祭り 1 2 3 4 5
 5. イベント(祭り以外) 1 2 3 4 5
 6. 神社・仏閣めぐり 1 2 3 4 5
 7. お花の見物 1 2 3 4 5
 8. その他 1 2 3 4 5

⑫ 山口市は何か魅力だと思いますか。項目ごと番号に○で囲んでください。
 魅力の 魅力のない どちらでもない あまり魅力がない 魅力がない
 1. 室町時代(大内文化)の史跡 1 2 3 4 5
 2. 明治時代(権柄)の史跡 1 2 3 4 5
 3. 郷土料理や特産品 1 2 3 4 5
 4. 寺や神社・お祭りなど伝統文化や歴史 1 2 3 4 5
 5. 温泉(足湯) 1 2 3 4 5
 6. 現代の芸術・文化を育む文化施設 1 2 3 4 5
 7. 海や山などの自然景観 1 2 3 4 5
 8. 三海(日本海・瀬戸内海・玄界灘)の幸 1 2 3 4 5
 9. その他 1 2 3 4 5

⑬ 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数をお答えください。
 () 場所 主な訪問先 () () ()

⑭ 山口市内での旅行中の情報についてお尋ねします。項目ごと該当するものを○で囲んでください。
 a. 山口市内を旅行中に利用した媒体は何ですか。また、それをどこで入手しましたか。
 1. 市販の観光パンフレット (山口市内・外) 2. 無料の観光パンフレット (山口市内・外)
 3. 観光施設別のパンフレット (山口市内・外) 4. 携帯電話等の情報端末 (スマホなど)
 5. その他の利用媒体 () (山口市内・外) 6. 利用した媒体はない
 b. それによって欲しい情報が得られましたか。
 得られた やや得られた 普通 あまり得られなかった 得られなかった
 c. それは入手しやすかったですか。
 入手しやすかった やや入手しやすかった 普通 やや入手しにくかった 入手しにくかった

⑮ また山口市を訪れたいと思いますか。
 1. 是非訪れたい 2. 機会があれば訪れたい 3. 敷え訪れたいとは思わない 4. 訪れたくない

第2部 2009年～2014年における時系列の集計結果

第2部では、2009年から2014年において行ったアンケート調査結果を6年の時系列としてまとめる。なお、6年を経過するなかで、アンケートの調査項目や選択肢が変更されているものがあるが、6年で比較できるものを中心に整理し、新しい項目については3年以上のものを掲載している。また、項目名については同様の意味とされるものについて便宜上統一して表示している。

2-1 性別

表2-1-1は、2009年から2014年までの性別の回答数と構成比の推移を表したものである。男性が約40%、女性が約60%で推移しており、6年間の推移に大きな変化はなく、いずれも男性よりも女性が多い結果となっている。

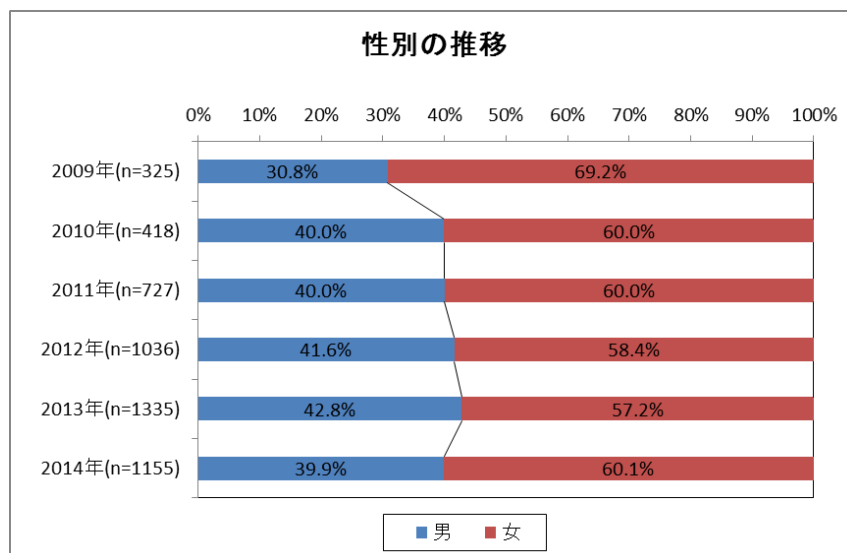
表 2-1-1 性別の回答数

性別	男	女	合計
2009年	100	225	325
2010年	167	251	418
2011年	291	436	727
2012年	431	605	1,036
2013年	572	763	1,335
2014年	461	694	1,155

【構成比】

性別	男	女	合計
2009年	30.8%	69.2%	100.0%
2010年	40.0%	60.0%	100.0%
2011年	40.0%	60.0%	100.0%
2012年	41.6%	58.4%	100.0%
2013年	42.8%	57.2%	100.0%
2014年	39.9%	60.1%	100.0%

図 2-1-1 性別の推移



2-2 年齢

表 2-2-1 は、2009 年から 2014 年までの年齢別の回答数の推移を表したものである。いずれの年も 60 代の割合が多いが、2014 年は 50 代、60 代が減り、20 代～40 代の割合が増えている。一方、最も少ない年齢層は 9 歳以下で、続いて 10 代という傾向がある。

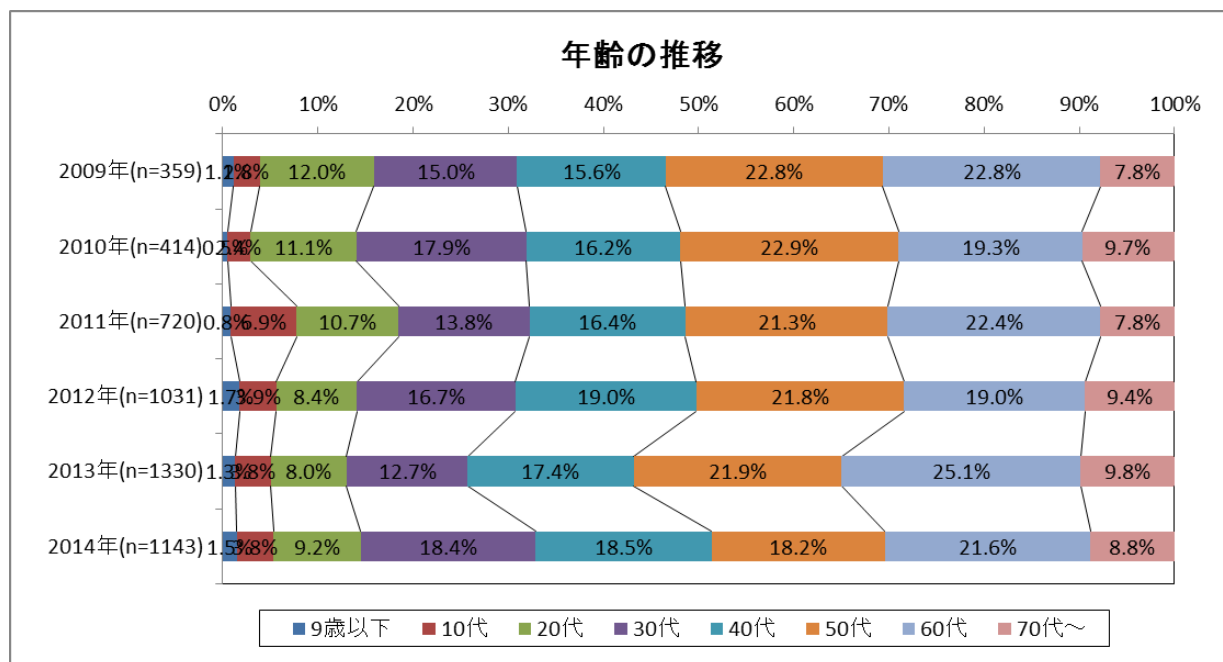
表 2-2-1 年齢別の回答数

年齢	9歳以下	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上	合計
2009年	4	10	43	54	56	82	82	28	359
2010年	2	10	46	74	67	95	80	40	414
2011年	6	50	77	99	118	153	161	56	720
2012年	18	40	87	172	196	225	196	97	1,031
2013年	17	50	106	169	232	291	334	131	1,330
2014年	17	44	105	210	211	208	247	101	1,143

【構成比】

年齢	9歳以下	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上	合計
2009年	1.1%	2.8%	12.0%	15.0%	15.6%	22.8%	22.8%	7.8%	100.0%
2010年	0.5%	2.4%	11.1%	17.9%	16.2%	22.9%	19.3%	9.7%	100.0%
2011年	0.8%	6.9%	10.7%	13.8%	16.4%	21.3%	22.4%	7.8%	100.0%
2012年	1.7%	3.9%	8.4%	16.7%	19.0%	21.8%	19.0%	9.4%	100.0%
2013年	1.3%	3.8%	8.0%	12.7%	17.4%	21.9%	25.1%	9.8%	100.0%
2014年	1.5%	3.8%	9.2%	18.4%	18.5%	18.2%	21.6%	8.8%	100.0%

図 2-2-1 年齢の推移



2-3 職業

表 2-3-1 は、2009 年から 2014 年までの職業別の回答数の推移を表したものである。いずれの年も最も多いのは会社員であり、次が、主婦・主夫という傾向である。

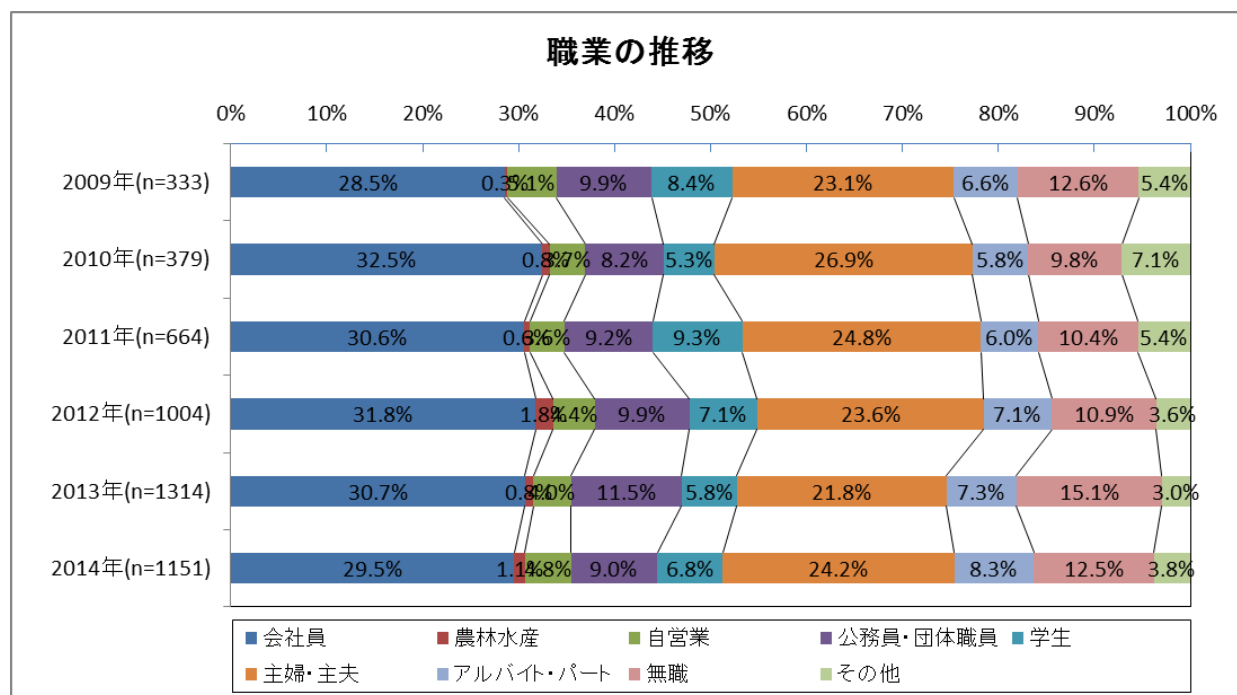
表 2-3-1 職業

職業	会社員	農林水産	自営業	公務員・団体職員	学生	主婦・主夫	アルバイト・パート	無職	その他	合計
2009年	95	1	17	33	28	77	22	42	18	333
2010年	123	3	14	31	20	102	22	37	27	379
2011年	203	4	24	61	62	165	40	69	36	664
2012年	319	18	44	99	71	237	71	109	36	1,004
2013年	403	11	52	151	76	287	96	199	39	1,314
2014年	340	13	55	104	78	278	95	144	44	1,151

【構成比】

職業	会社員	農林水産	自営業	公務員・団体職員	学生	主婦・主夫	アルバイト・パート	無職	その他	合計
2009年	28.5%	0.3%	5.1%	9.9%	8.4%	23.1%	6.6%	12.6%	5.4%	100.0%
2010年	32.5%	0.8%	3.7%	8.2%	5.3%	26.9%	5.8%	9.8%	7.1%	100.0%
2011年	30.6%	0.6%	3.6%	9.2%	9.3%	24.8%	6.0%	10.4%	5.4%	100.0%
2012年	31.8%	1.8%	4.4%	9.9%	7.1%	23.6%	7.1%	10.9%	3.6%	100.0%
2013年	30.7%	0.8%	4.0%	11.5%	5.8%	21.8%	7.3%	15.1%	3.0%	100.0%
2014年	29.5%	1.1%	4.8%	9.0%	6.8%	24.2%	8.3%	12.5%	3.8%	100.0%

図 2-3-1 職業の推移



2-4 居住地

表 2-4-1 は、2009 年から 2014 年までの居住地別の回答数の推移を表したものである。山口県内外に区分した場合、いずれの年も山口県外の居住者が多い結果となった。

居住地構成を地方でみると、どの地方も増減を繰り返しているなかで、関東の増加傾向がみとれる。

なお、2012 年以降の西・中・東・北部の地域区分と 2009 年～2011 年までの地域区分が異なるので山口県内の地区を比較をする際は注意が必要である。

表 2-4-1 居住地別の回答数

居住地	山口県内	山口県外	合計
2009年	111	356	467
2010年	135	340	475
2011年	266	456	722
2012年	330	716	1,046
2013年	379	967	1,346
2014年	348	821	1,169

居住地	山口県内				山口県外									合計
	東部	中部	北部	西部	北海道	東北	関東	甲信越	東海	近畿	中国	四国	九州	
2009年	46	39	3	23	2	2	45	2	26	47	173	9	50	467
2010年	58	42	1	34	1	17	38	6	19	35	161	7	56	475
2011年	94	97	7	68	4	30	68	8	27	76	132	17	94	722
2012年	118	94	11	107	9	14	143	13	69	147	184	23	114	1,046
2013年	149	91	16	120	8	20	197	24	68	189	232	27	205	1,346
2014年	121	92	3	132	9	9	172	23	67	128	215	33	165	1,169

【構成比】

居住地	山口県内	山口県外	合計
2009年	23.8%	76.2%	100.0%
2010年	28.4%	71.6%	100.0%
2011年	36.8%	63.2%	100.0%
2012年	31.5%	68.5%	100.0%
2013年	28.2%	71.8%	100.0%
2014年	29.8%	70.2%	100.0%

居住地	山口県内				山口県外									合計
	東部	中部	北部	西部	北海道	東北	関東	甲信越	東海	近畿	中国	四国	九州	
2009年	9.9%	8.4%	0.6%	4.9%	0.4%	0.4%	9.6%	0.4%	5.6%	10.1%	37.0%	1.9%	10.7%	100.0%
2010年	12.2%	8.8%	0.2%	7.2%	0.2%	3.6%	8.0%	1.3%	4.0%	7.4%	33.9%	1.5%	11.8%	100.0%
2011年	13.0%	13.4%	1.0%	9.4%	0.6%	4.2%	9.4%	1.1%	3.7%	10.5%	18.3%	2.4%	13.0%	100.0%
2012年	11.3%	9.0%	1.1%	10.2%	0.9%	1.3%	13.7%	1.2%	6.6%	14.1%	17.6%	2.2%	10.9%	100.0%
2013年	11.1%	6.8%	1.2%	8.9%	0.6%	1.5%	14.6%	1.8%	5.1%	14.0%	17.2%	2.0%	15.2%	100.0%
2014年	10.4%	7.9%	0.3%	11.3%	0.8%	0.8%	14.7%	2.0%	5.7%	10.9%	18.4%	2.8%	14.1%	100.0%

図 2-4-1 居住地の推移（山口県内・県外別）

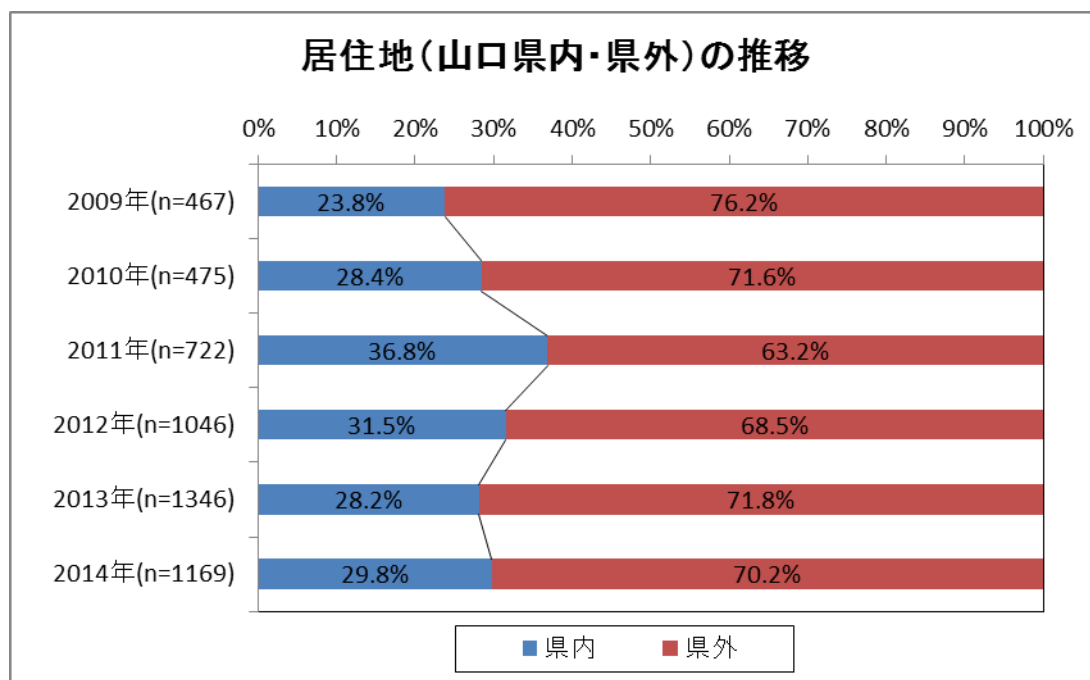
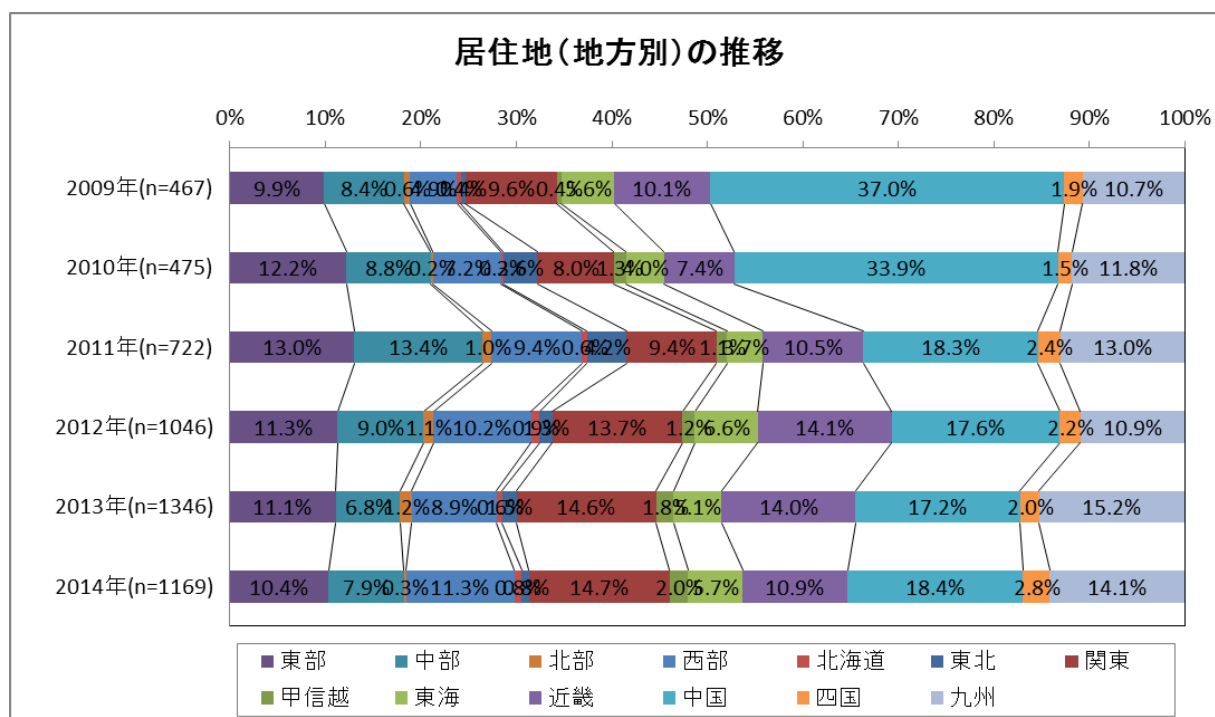


図 2-4-2 居住地構成の推移（地方別）



2-5 山口市以外の立ち寄りエリア

表 2-5-1 は、2009 年から 2014 年までの山口市以外で立ち寄った地域の割合を表したものである。いずれも年も山口県内においては、萩・長門地区が最も多く、それに続き宇部・小野田地区と下関地区が高い割合を占めている。また、2014 年は全体的に立ち寄りエリアの数が減少していることがわかる。

表 2-5-1 立ち寄りエリアの回答（複数回答）

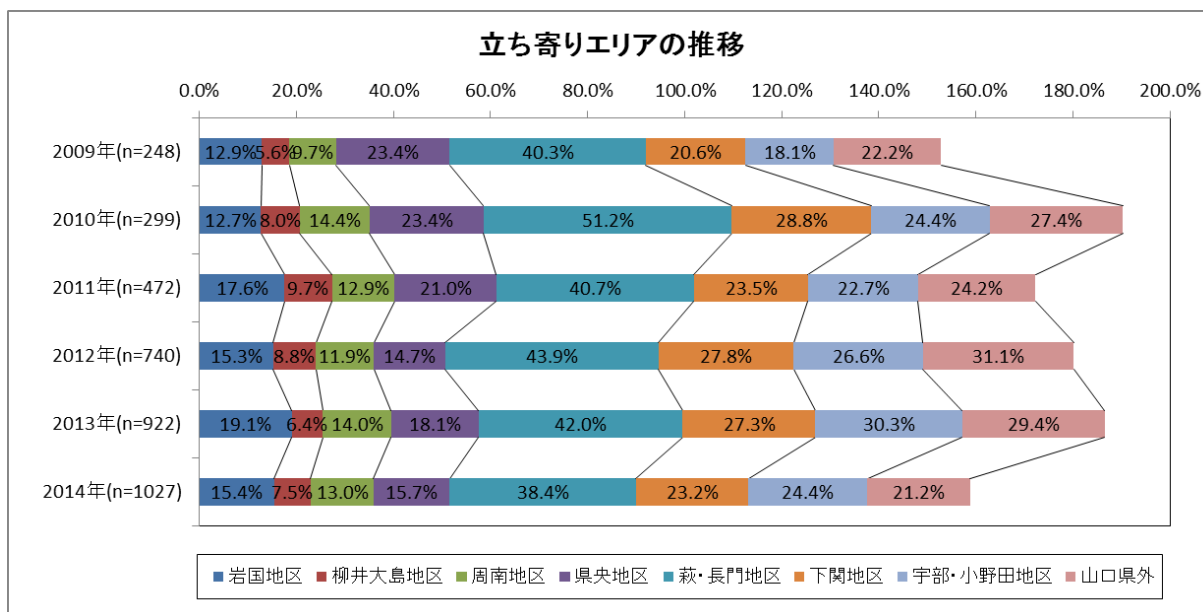
立ち寄り エリア	岩国 地区	柳井大島 地区	周南 地区	県央 地区	萩・長門 地区	下関 地区	宇部・小 野田地区	山口県外	合計	回答者数
2009年	32	14	24	58	100	51	45	55	379	248
2010年	38	24	43	70	153	86	73	82	569	299
2011年	83	46	61	99	192	111	107	114	813	472
2012年	113	65	88	109	325	206	197	230	1,333	740
2013年	176	59	129	167	387	252	279	271	1,720	922
2014年	158	77	134	161	394	238	251	218	1,631	1,027

【構成比】

立ち寄り エリア	岩国 地区	柳井大島 地区	周南 地区	県央 地区	萩・長門 地区	下関 地区	宇部・小 野田地区	山口県外	合計	回答者数
2009年	12.9%	5.6%	9.7%	23.4%	40.3%	20.6%	18.1%	22.2%	152.8%	100.0%
2010年	12.7%	8.0%	14.4%	23.4%	51.2%	28.8%	24.4%	27.4%	190.3%	100.0%
2011年	17.6%	9.7%	12.9%	21.0%	40.7%	23.5%	22.7%	24.2%	172.2%	100.0%
2012年	15.3%	8.8%	11.9%	14.7%	43.9%	27.8%	26.6%	31.1%	180.1%	100.0%
2013年	19.1%	6.4%	14.0%	18.1%	42.0%	27.3%	30.3%	29.4%	186.6%	100.0%
2014年	15.4%	7.5%	13.0%	15.7%	38.4%	23.2%	24.4%	21.2%	158.8%	100.0%

注）複数回答項目であるため合計は 100% とならない。

図 2-5-1 立ち寄りエリアの推移（複数回答）



2-6 旅行の主な目的

表 2-6-1 は、2009 年から 2014 年までの旅行の主な目的を表したものである。いずれの年も観光を目的とした訪問が最も多くなっている。2011 年は、大会・イベント出席の割合が増加しているが、山口国体・山口大会の影響と考えられる。

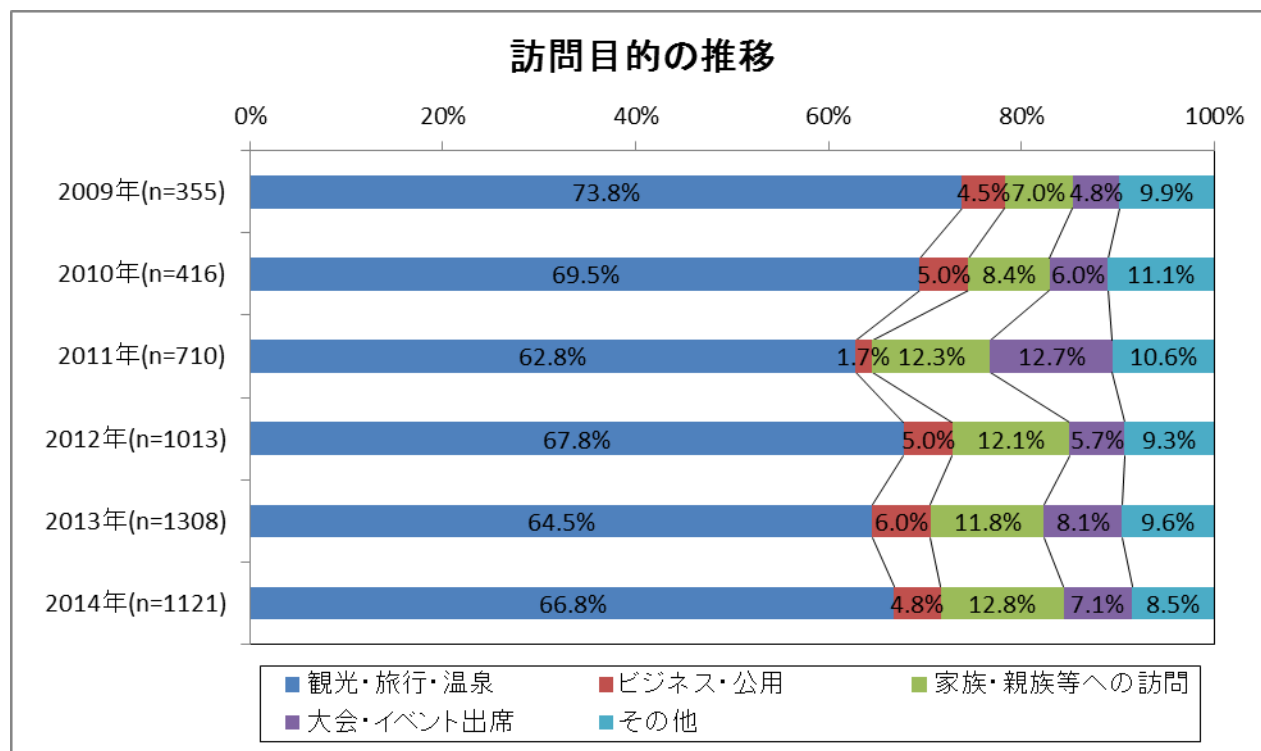
表 2-6-1 訪問目的の回答数

訪問目的	観光・旅行・温泉	ビジネス・公用	家族・親族等への訪問	大会・イベント出席	その他	合計
2009年	262	16	25	17	35	355
2010年	289	21	35	25	46	416
2011年	446	12	87	90	75	710
2012年	687	51	123	58	94	1,013
2013年	844	79	154	106	125	1,308
2014年	749	54	143	80	95	1,121

【構成比】

訪問目的	観光・旅行・温泉	ビジネス・公用	家族・親族等への訪問	大会・イベント出席	その他	合計
2009年	73.8%	4.5%	7.0%	4.8%	9.9%	100.0%
2010年	69.5%	5.0%	8.4%	6.0%	11.1%	100.0%
2011年	62.8%	1.7%	12.3%	12.7%	10.6%	100.0%
2012年	67.8%	5.0%	12.1%	5.7%	9.3%	100.0%
2013年	64.5%	6.0%	11.8%	8.1%	9.6%	100.0%
2014年	66.8%	4.8%	12.8%	7.1%	8.5%	100.0%

図 2-6-1 訪問目的の推移



2-7 山口市を候補にあげたきっかけの媒体

表 2-7-1 は、2009 年から 2014 年までの山口市を旅行先の候補にあげたきっかけの媒体別の回答数である。本設問は、回答数を 1 つのみ選択するものである。いずれの年もその他が最も多く、続いて友人・知人が多い割合を占めている。

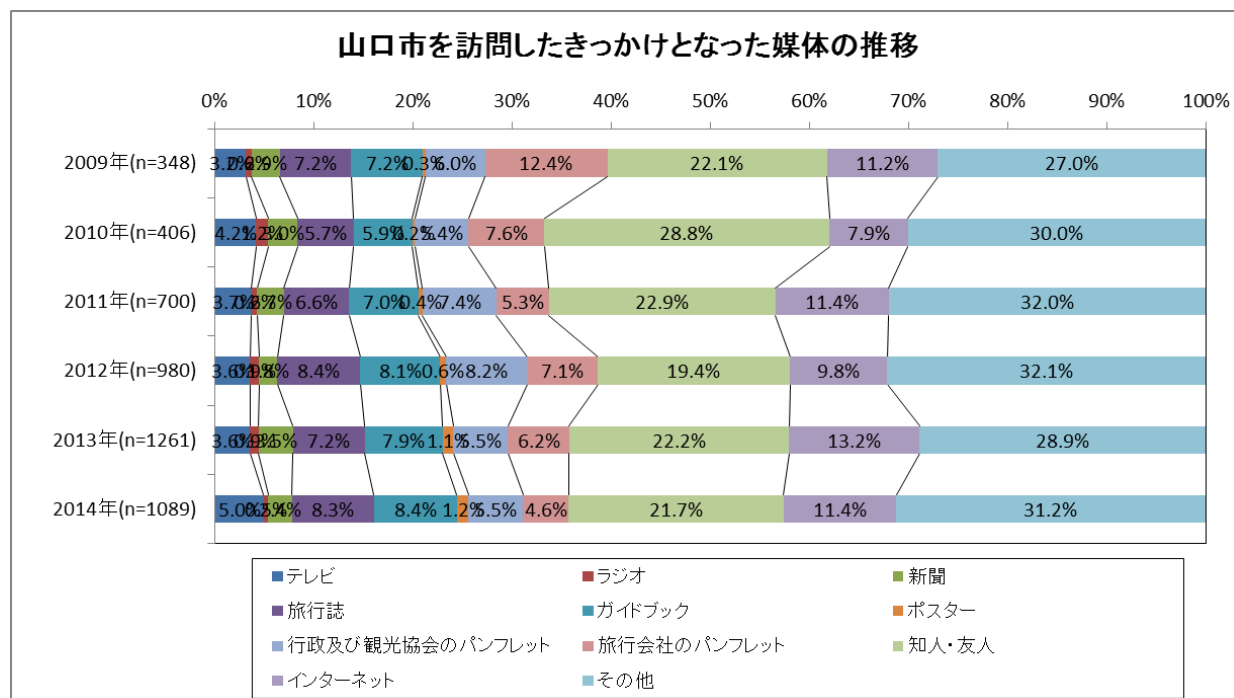
表 2-7-1 山口市を候補にあげたきっかけの媒体

山口市を訪問したきっかけ	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政及び観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	知人・友人	インターネット	その他	合計
2009年	11	2	10	25	25	1	21	43	77	39	94	348
2010年	17	5	12	23	24	1	22	31	117	32	122	406
2011年	26	4	19	46	49	3	52	37	160	80	224	700
2012年	35	9	18	82	79	6	80	70	190	96	315	980
2013年	45	11	44	91	99	14	69	78	280	166	364	1,261
2014年	54	5	26	90	91	13	60	50	236	124	340	1,089

【構成比】

山口市を訪問したきっかけ	テレビ	ラジオ	新聞	旅行誌	ガイドブック	ポスター	行政及び観光協会のパンフレット	旅行会社のパンフレット	知人・友人	インターネット	その他	合計
2009年	3.2%	0.6%	2.9%	7.2%	7.2%	0.3%	6.0%	12.4%	22.1%	11.2%	27.0%	100.0%
2010年	4.2%	1.2%	3.0%	5.7%	5.9%	0.2%	5.4%	7.6%	28.8%	7.9%	30.0%	100.0%
2011年	3.7%	0.6%	2.7%	6.6%	7.0%	0.4%	7.4%	5.3%	22.9%	11.4%	32.0%	100.0%
2012年	3.6%	0.9%	1.8%	8.4%	8.1%	0.6%	8.2%	7.1%	19.4%	9.8%	32.1%	100.0%
2013年	3.6%	0.9%	3.5%	7.2%	7.9%	1.1%	5.5%	6.2%	22.2%	13.2%	28.9%	100.0%
2014年	5.0%	0.5%	2.4%	8.3%	8.4%	1.2%	5.5%	4.6%	21.7%	11.4%	31.2%	100.0%

図 2-7-1 山口市を候補にあげたきっかけの媒体の推移



2-8 旅行の同行者

表 2-8-1 は、旅行の同行者との関係について示したものである。いずれの年も家族が最も多く、続いて夫婦と知人・友人が多い割合を占めている。2010 年に家族の割合が増加し、夫婦の割合が減少しているが、原因は定かではない。

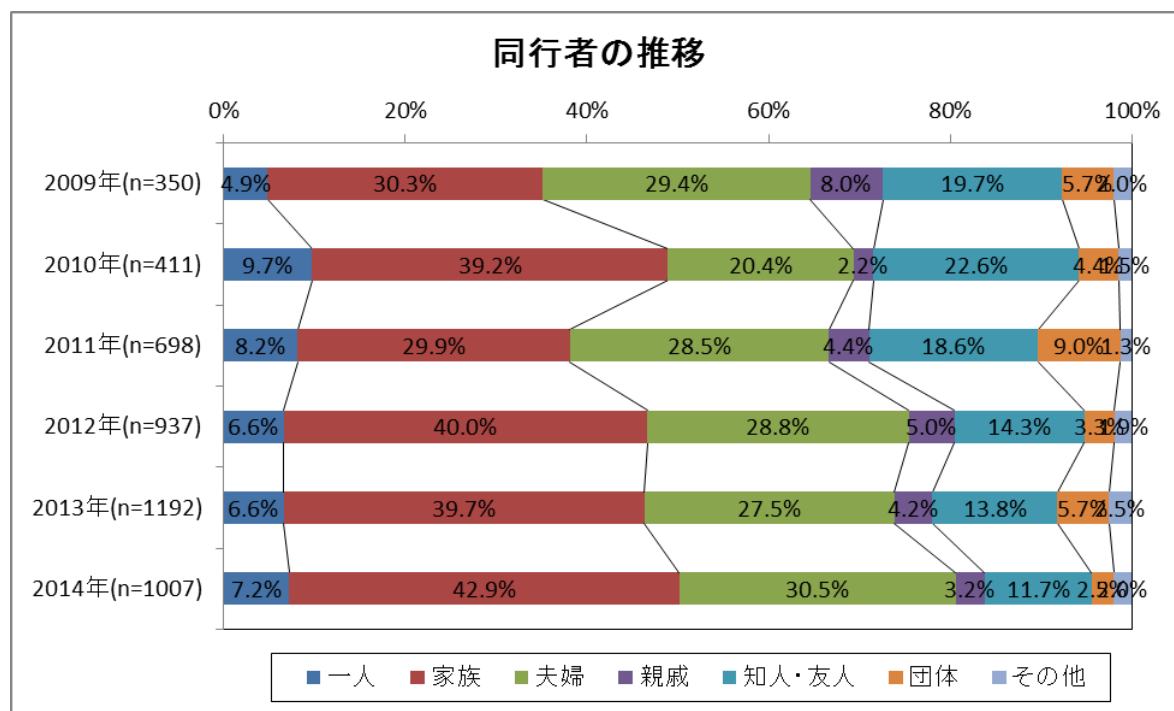
表 2-8-1 旅行の同行者

同行者	一人	家族	夫婦	親戚	知人・友人	団体	その他	合計
2009年	17	106	103	28	69	20	7	350
2010年	40	161	84	9	93	18	6	411
2011年	57	209	199	31	130	63	9	698
2012年	62	375	270	47	134	31	18	937
2013年	79	473	328	50	164	68	30	1,192
2014年	73	432	307	32	118	25	20	1,007

【構成比】

同行者	一人	家族	夫婦	親戚	知人・友人	団体	その他	合計
2009年	4.9%	30.3%	29.4%	8.0%	19.7%	5.7%	2.0%	100.0%
2010年	9.7%	39.2%	20.4%	2.2%	22.6%	4.4%	1.5%	100.0%
2011年	8.2%	29.9%	28.5%	4.4%	18.6%	9.0%	1.3%	100.0%
2012年	6.6%	40.0%	28.8%	5.0%	14.3%	3.3%	1.9%	100.0%
2013年	6.6%	39.7%	27.5%	4.2%	13.8%	5.7%	2.5%	100.0%
2014年	7.2%	42.9%	30.5%	3.2%	11.7%	2.5%	2.0%	100.0%

図 2-8-1 旅行の同行者の推移



2-9 旅行の同行人数

表 2-9-1 は、旅行の同行者の人数を示したものである。いずれの年も 2 人が最も多くなっている。とりわけ、2011 年には 1 人の割合が減少し、2 人の割合が増加している。

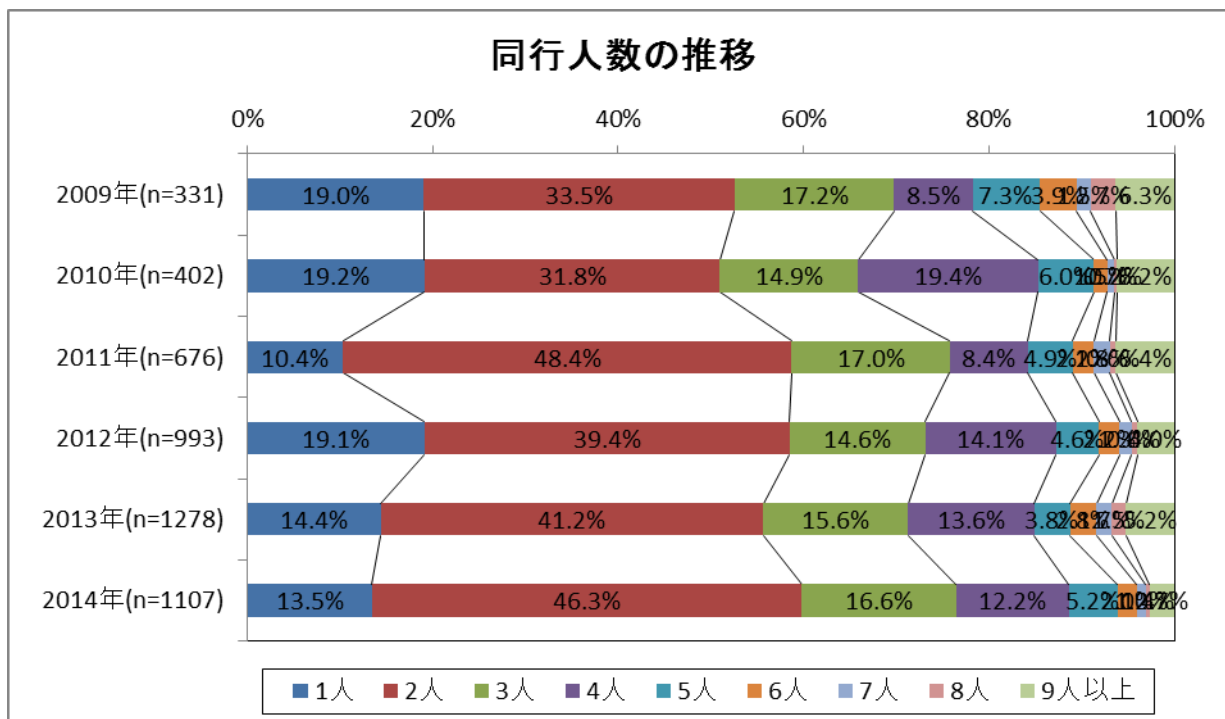
表 2-9-1 旅行の同行人数

同行人数	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	9人以上	合計
2009年	63	111	57	28	24	13	5	9	21	331
2010年	77	128	60	78	24	6	3	1	25	402
2011年	70	327	115	57	33	15	12	4	43	676
2012年	190	391	145	140	46	22	13	6	40	993
2013年	184	527	200	174	49	36	22	19	67	1,278
2014年	149	513	184	135	58	23	11	4	30	1,107

【構成比】

同行人数	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	9人以上	合計
2009年	19.0%	33.5%	17.2%	8.5%	7.3%	3.9%	1.5%	2.7%	6.3%	100.0%
2010年	19.2%	31.8%	14.9%	19.4%	6.0%	1.5%	0.7%	0.2%	6.2%	100.0%
2011年	10.4%	48.4%	17.0%	8.4%	4.9%	2.2%	1.8%	0.6%	6.4%	100.0%
2012年	19.1%	39.4%	14.6%	14.1%	4.6%	2.2%	1.3%	0.6%	4.0%	100.0%
2013年	14.4%	41.2%	15.6%	13.6%	3.8%	2.8%	1.7%	1.5%	5.2%	100.0%
2014年	13.5%	46.3%	16.6%	12.2%	5.2%	2.1%	1.0%	0.4%	2.7%	100.0%

図 2-9-1 旅行の同行者人数の推移



2-10 山口市への旅行回数

表 2-10-1 は、山口市への旅行回数の推移を示したものである。いずれの年も初めて(1回)と10回以上の割合が高い傾向がある。

図 2-10-1 は、山口市に初めて訪れた旅行者とリピーターの構成の推移を示したグラフである。2011年から4回以上のリピーターがやや減少傾向にある。

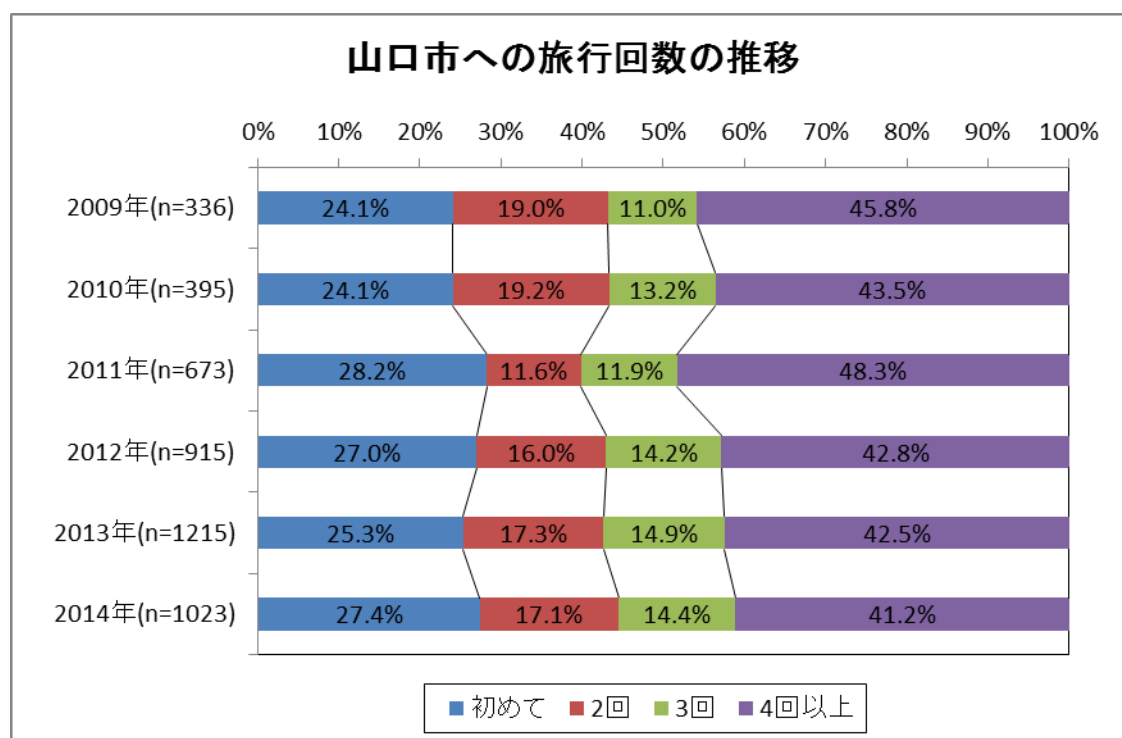
表 2-10-1 山口市への旅行回数

旅行回数	初めて (1回)	2回	3回	4回	5回	6回	7回	8回	9回	10回 以上	合計
2009年	81	64	37	10	37	8	5	0	1	93	336
2010年	95	76	52	25	34	13	7	5	0	88	395
2011年	190	78	80	33	61	21	14	5	1	190	673
2012年	247	146	130	52	101	26	21	7	1	184	915
2013年	308	210	181	76	120	29	28	13	6	244	1,215
2014年	280	175	147	49	103	39	14	14	1	201	1,023

【構成比】

旅行回数	初めて (1回)	2回	3回	4回	5回	6回	7回	8回	9回	10回 以上	合計
2009年	24.1%	19.0%	11.0%	3.0%	11.0%	2.4%	1.5%	0.0%	0.3%	27.7%	100.0%
2010年	24.1%	19.2%	13.2%	6.3%	8.6%	3.3%	1.8%	1.3%	0.0%	22.3%	100.0%
2011年	28.2%	11.6%	11.9%	4.9%	9.1%	3.1%	2.1%	0.7%	0.1%	28.2%	100.0%
2012年	27.0%	16.0%	14.2%	5.7%	11.0%	2.8%	2.3%	0.8%	0.1%	20.1%	100.0%
2013年	25.3%	17.3%	14.9%	6.3%	9.9%	2.4%	2.3%	1.1%	0.5%	20.1%	100.0%
2014年	27.4%	17.1%	14.4%	4.8%	10.1%	3.8%	1.4%	1.4%	0.1%	19.6%	100.0%

図 2-10-1 旅行への旅行回数の推移



2-11 山口市への訪問月

表 2-11-1 は、山口市への訪問月を示したものである。なお、本アンケート調査は、2012 年から通年の実施となったため、2012 年から 3 年の推移を示す。

2013 年と 2014 年において、1 月～5 月の訪問割合が高くなっている。2014 年では 9 月、10 月が減少し、12 月が大幅に増加している。

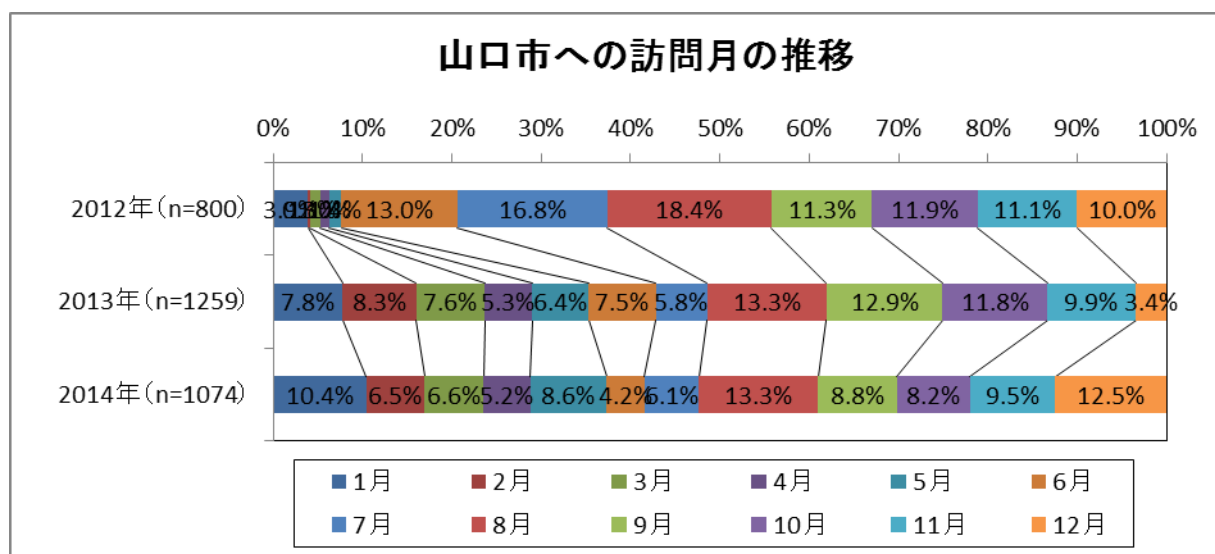
表 2-11-1 山口市への訪問月

訪問月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	合計
2012年	31	2	9	8	11	104	134	147	90	95	89	80	800
2013年	98	104	96	67	80	94	73	168	163	148	125	43	1,259
2014年	112	70	71	56	92	45	66	143	95	88	102	134	1,074

【構成比】

訪問月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	合計
2012年	3.9%	0.3%	1.1%	1.0%	1.4%	13.0%	16.8%	18.4%	11.3%	11.9%	11.1%	10.0%	100.0%
2013年	7.8%	8.3%	7.6%	5.3%	6.4%	7.5%	5.8%	13.3%	12.9%	11.8%	9.9%	3.4%	100.0%
2014年	10.4%	6.5%	6.6%	5.2%	8.6%	4.2%	6.1%	13.3%	8.8%	8.2%	9.5%	12.5%	100.0%

図 2-11-1 旅行への訪問月の推移



2-12 山口市までの主な交通手段

表 2-12-1 は、山口市までの主な交通手段である。いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。次が新幹線となっている。自転車、徒歩を 2014 年より選択肢として加えているが、いずれも 1%に満たない。

表 2-12-1 山口市までの主な交通手段（複数回答）

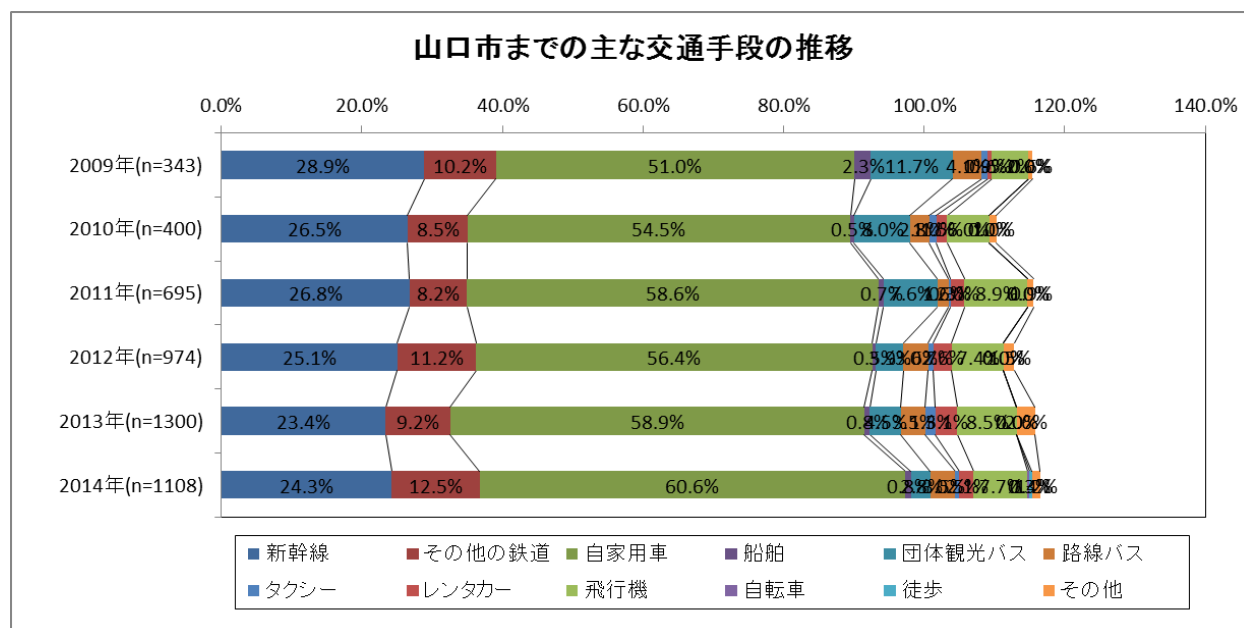
山口市までの交通手段	新幹線	その他の鉄道	自家用車	船舶	団体観光バス	路線バス	タクシー	レンタカー	飛行機	自転車	徒歩	その他	合計	回答者数
2009年	99	35	175	8	40	14	3	2	18	-	-	2	396	343
2010年	106	34	218	2	32	11	4	6	24	-	-	4	441	400
2011年	186	57	407	5	53	11	2	14	62	-	-	6	803	695
2012年	244	109	549	5	38	35	7	25	72	-	-	15	1,099	974
2013年	304	119	766	10	58	45	19	40	110	-	-	34	1,505	1,300
2014年	269	138	671	9	31	39	6	23	85	3	4	13	1,291	1,108

【構成比】

山口市までの交通手段	新幹線	その他の鉄道	自家用車	船舶	団体観光バス	路線バス	タクシー	レンタカー	飛行機	自転車	徒歩	その他	合計	回答者数
2009年	28.9%	10.2%	51.0%	2.3%	11.7%	4.1%	0.9%	0.6%	5.2%	-	-	0.6%	115.5%	100.0%
2010年	26.5%	8.5%	54.5%	0.5%	8.0%	2.8%	1.0%	1.5%	6.0%	-	-	1.0%	110.3%	100.0%
2011年	26.8%	8.2%	58.6%	0.7%	7.6%	1.6%	0.3%	2.0%	8.9%	-	-	0.9%	115.5%	100.0%
2012年	25.1%	11.2%	56.4%	0.5%	3.9%	3.6%	0.7%	2.6%	7.4%	-	-	1.5%	112.8%	100.0%
2013年	23.4%	9.2%	58.9%	0.8%	4.5%	3.5%	1.5%	3.1%	8.5%	-	-	2.6%	115.8%	100.0%
2014年	24.3%	12.5%	60.6%	0.8%	2.8%	3.5%	0.5%	2.1%	7.7%	0.3%	0.4%	1.2%	116.5%	100.0%

注) 複数回答項目である。

図 2-12-1 山口市までの主な交通手段の推移（複数回答）



2-13 山口市内での主な移動手段

表 2-13-1 は、山口市内での主な移動手段の推移である。いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。2014 年より新しく選択肢に加えた自転車の 1.7%と徒歩 7.4%を加えて約 9%の利用手段分が加わり、全体として市内での移動手段が増加している。

表 2-13-1 山口市内での主な移動手段（複数回答）

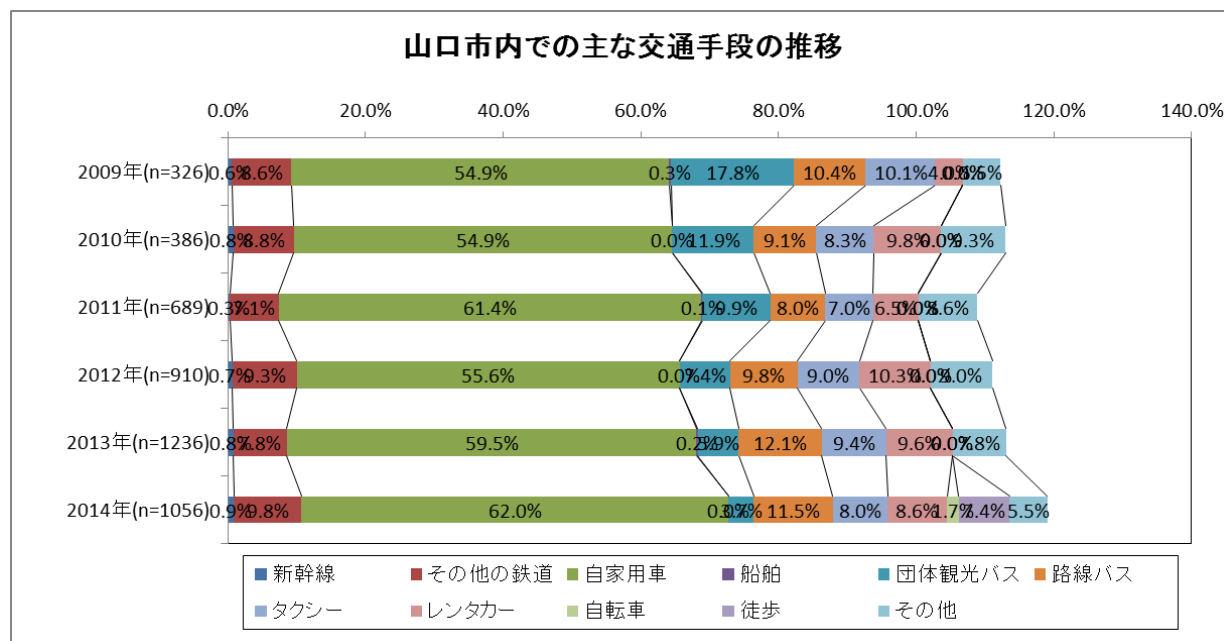
山口市内での主な交通手段	新幹線	その他の鉄道	自家用車	船舶	団体観光バス	路線バス	タクシー	レンタカー	飛行機	自転車	徒歩	その他	合計	回答者数
2009年	2	28	179	1	58	34	33	13	0	-	-	18	366	326
2010年	3	34	212	0	46	35	32	38	0	-	-	36	436	386
2011年	2	49	423	1	68	55	48	45	0	-	-	59	750	689
2012年	6	85	506	0	67	89	82	94	0	-	-	82	1,014	910
2013年	10	96	735	3	73	149	116	119	0	-	-	96	1,397	1,236
2014年	9	104	655	0	39	121	84	91	0	18	78	58	1,257	1,056

【構成比】

山口市内での主な交通手段	新幹線	その他の鉄道	自家用車	船舶	団体観光バス	路線バス	タクシー	レンタカー	飛行機	自転車	徒歩	その他	合計	回答者数
2009年	0.6%	8.6%	54.9%	0.3%	17.8%	10.4%	10.1%	4.0%	0.0%	-	-	5.5%	112.3%	100.0%
2010年	0.8%	8.8%	54.9%	0.0%	11.9%	9.1%	8.3%	9.8%	0.0%	-	-	9.3%	113.0%	100.0%
2011年	0.3%	7.1%	61.4%	0.1%	9.9%	8.0%	7.0%	6.5%	0.0%	-	-	8.6%	108.9%	100.0%
2012年	0.7%	9.3%	55.6%	0.0%	7.4%	9.8%	9.0%	10.3%	0.0%	-	-	9.0%	111.4%	100.0%
2013年	0.8%	7.8%	59.5%	0.2%	5.9%	12.1%	9.4%	9.6%	0.0%	-	-	7.8%	113.0%	100.0%
2014年	0.9%	9.8%	62.0%	0.0%	3.7%	11.5%	8.0%	8.6%	0.0%	1.7%	7.4%	5.5%	119.0%	100.0%

注) 複数回答項目である。

図 2-13-1 山口市内での主な移動手段の推移（複数回答）



注) 飛行機は現実的に考えられないため除外している。

2-14 今回の旅行の全行程

表 2-14-1 は、今回の旅行の全行程の推移を示している。宿泊のうち 1 泊が最も多い。2012 年までは日帰りと宿泊は、ほぼ同割合で推移していたが、2013 年は宿泊の割合が増加し、2014 年には再び日帰りが増加している。

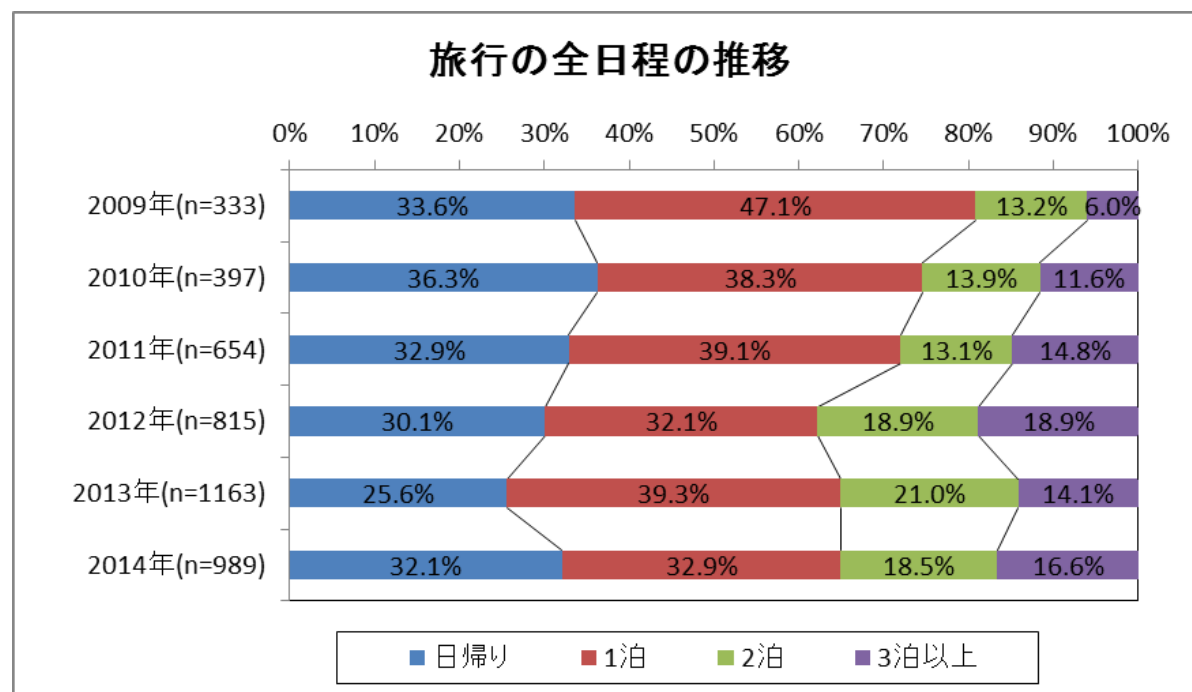
表 2-14-1 旅行の全行程

旅行の全日程	日帰り	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊	7泊	8泊	9泊	10泊	11泊以上	合計
2009年	112	157	44	9	4	3	0	1	0	0	1	2	333
2010年	144	152	55	23	12	8	0	0	1	1	0	1	397
2011年	215	256	86	35	15	35	3	3	2	1	2	1	654
2012年	245	262	154	68	38	16	9	12	0	0	3	8	815
2013年	298	457	244	77	32	14	12	14	3	1	4	7	1,163
2014年	317	325	183	65	40	20	9	7	2	4	10	7	989

【構成比】

旅行の全日程	日帰り	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊	7泊	8泊	9泊	10泊	11泊以上	合計
2009年	33.6%	47.1%	13.2%	2.7%	1.2%	0.9%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.3%	0.6%	100.0%
2010年	36.3%	38.3%	13.9%	5.8%	3.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.3%	0.0%	0.3%	100.0%
2011年	32.9%	39.1%	13.1%	5.4%	2.3%	5.4%	0.5%	0.5%	0.3%	0.2%	0.3%	0.2%	100.0%
2012年	30.1%	32.1%	18.9%	8.3%	4.7%	2.0%	1.1%	1.5%	0.0%	0.0%	0.4%	1.0%	100.0%
2013年	25.6%	39.3%	21.0%	6.6%	2.8%	1.2%	1.0%	1.2%	0.3%	0.1%	0.3%	0.6%	100.0%
2014年	32.1%	32.9%	18.5%	6.6%	4.0%	2.0%	0.9%	0.7%	0.2%	0.4%	1.0%	0.7%	100.0%

図 2-14-1 旅行の全行程の推移



2-15 山口市内での宿泊数

表 2-15-1 は、山口市内の宿泊数の推移を示している。いずれの年も 1 泊が最も多く、続いて 2 泊となっている。

表 2-15-1 山口市内での宿泊日数

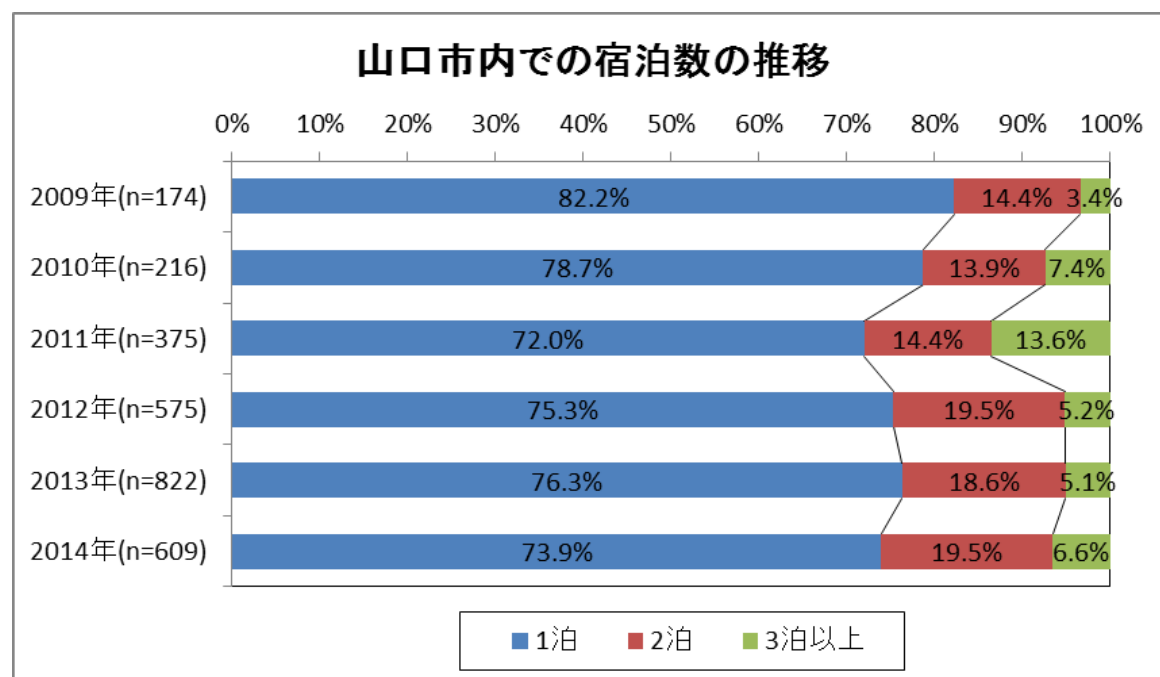
山口市内での 宿泊数	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊 以上	小計	日帰り (参考)	合計 (日帰り含む)
2009年	143	25	3	1	1	1	174	－	174
2010年	170	30	10	2	3	1	216	－	216
2011年	270	54	14	8	26	3	375	－	375
2012年	433	112	13	8	3	6	575	262	837
2013年	627	153	25	8	3	6	822	320	1,142
2014年	450	119	16	17	3	4	609	325	934

【構成比】

山口市内での 宿泊数	1泊	2泊	3泊	4泊	5泊	6泊 以上	小計	日帰り (参考)	合計 (日帰り含む)
2009年	82.2%	14.4%	1.7%	0.6%	0.6%	0.6%	100.0%	－	－
2010年	78.7%	13.9%	4.6%	0.9%	1.4%	0.5%	100.0%	－	－
2011年	72.0%	14.4%	3.7%	2.1%	6.9%	0.8%	100.0%	－	－
2012年	75.3%	19.5%	2.3%	1.4%	0.5%	1.0%	100.0%	31.3%	100.0%
2013年	76.3%	18.6%	3.0%	1.0%	0.4%	0.7%	100.0%	28.0%	100.0%
2014年	73.9%	19.5%	2.6%	2.8%	0.5%	0.7%	100.0%	34.8%	100.0%

注) 日帰りは、2012 年から個別に集計しているため参考として掲載している。

図 2-15-1 山口市内での宿泊日数の推移



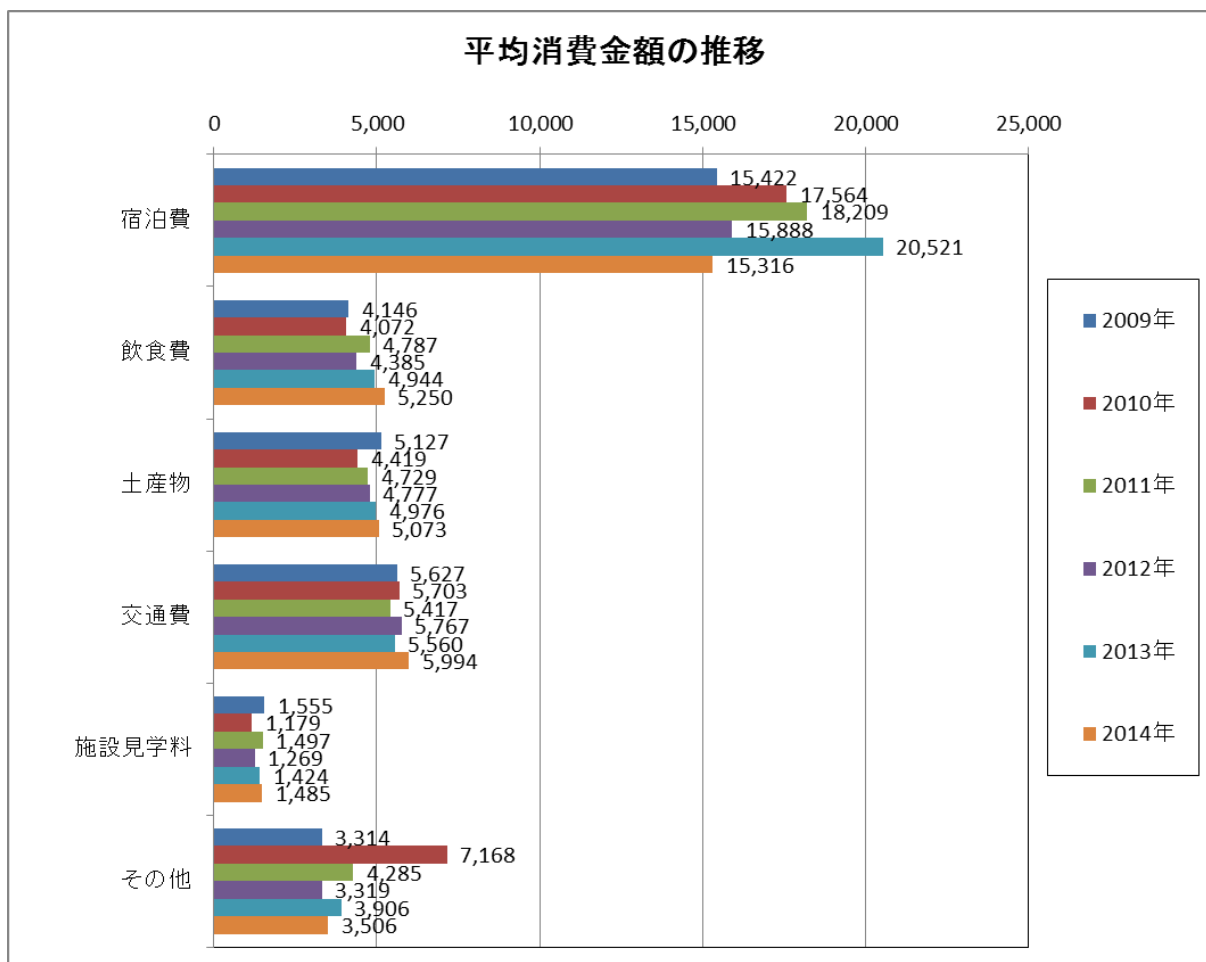
2-16 山口市内での消費金額

表 2-16-1 は、山口市内での平均消費金額の推移を示したものである。どの年も大きな変化はみられないが、2013 年の宿泊費だけ大きく増加している。その他の項目は顕著な変化はない。

表 2-16-1 山口市内での平均消費金額

平均消費金額	宿泊費	飲食費	土産物	交通費	施設見学科	その他	合計
2009年	15,422	4,146	5,127	5,627	1,555	3,314	35,190
2010年	17,564	4,072	4,419	5,703	1,179	7,168	40,104
2011年	18,209	4,787	4,729	5,417	1,497	4,285	38,924
2012年	15,888	4,385	4,777	5,767	1,269	3,319	35,406
2013年	20,521	4,944	4,976	5,560	1,424	3,906	41,330
2014年	15,316	5,250	5,073	5,994	1,485	3,506	36,624

図 2-16-1 山口市内での平均消費金額の推移



2-17 山口市内での宿泊地

表 2-17-1 は、山口市内での宿泊地の推移を示したものである。なお、宿泊地の質問は、2012 年の調査から開始しているため、2012 年からの推移となっている。

いずれの年も湯田温泉の割合が高く、7 割を超えている。山口駅周辺が 7%程度となっている。

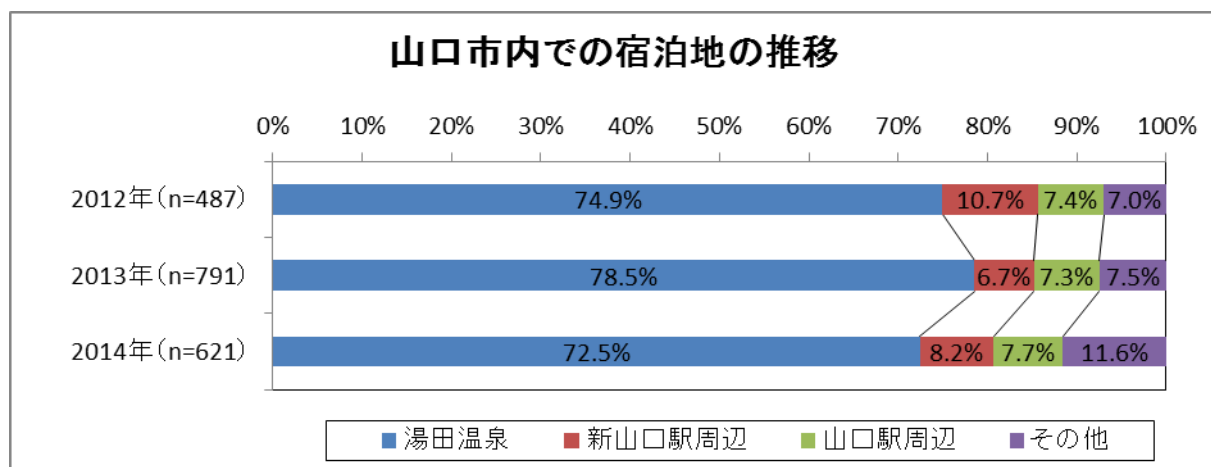
表 2-17-1 山口市内での宿泊地

山口市内での 宿泊地	湯田温泉	新山口駅周辺	山口駅周辺	その他	合計
2012年	365	52	36	34	487
2013年	621	53	58	59	791
2014年	450	51	48	72	621

【構成比】

山口市内での 宿泊地	湯田温泉	新山口駅周辺	山口駅周辺	その他	合計
2012年	74.9%	10.7%	7.4%	7.0%	100.0%
2013年	78.5%	6.7%	7.3%	7.5%	100.0%
2014年	72.5%	8.2%	7.7%	11.6%	100.0%

図 2-17-1 山口市内での宿泊地の推移



2-18 旅行の評価と満足度

(1) 宿泊施設の料金についての評価

表 2-18-1 は、宿泊施設における料金についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も料金に関しては普通の割合が最も多く、高いが最も低かった。

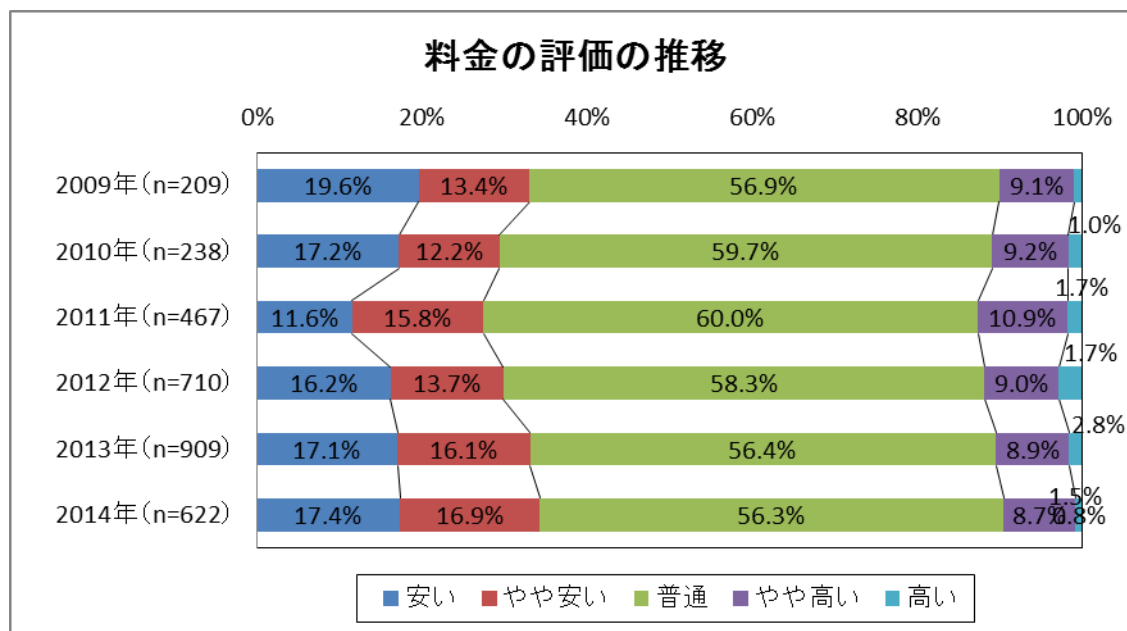
表 2-18-1 料金の評価

料金	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	合計
2009年	41	28	119	19	2	209
2010年	41	29	142	22	4	238
2011年	54	74	280	51	8	467
2012年	115	97	414	64	20	710
2013年	155	146	513	81	14	909
2014年	108	105	350	54	5	622

【構成比】

料金	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	合計
2009年	19.6%	13.4%	56.9%	9.1%	1.0%	100.0%
2010年	17.2%	12.2%	59.7%	9.2%	1.7%	100.0%
2011年	11.6%	15.8%	60.0%	10.9%	1.7%	100.0%
2012年	16.2%	13.7%	58.3%	9.0%	2.8%	100.0%
2013年	17.1%	16.1%	56.4%	8.9%	1.5%	100.0%
2014年	17.4%	16.9%	56.3%	8.7%	0.8%	100.0%

図 2-18-1 料金の評価の推移



(2) 宿泊施設の料理についての評価

表 2-18-2 は、宿泊施設における料理についての満足度を 5 段階評価で示したものである。これも普通の評価が最も多く、とても良いとやや良いとする回答の割合も高く、高い評価を得ている。

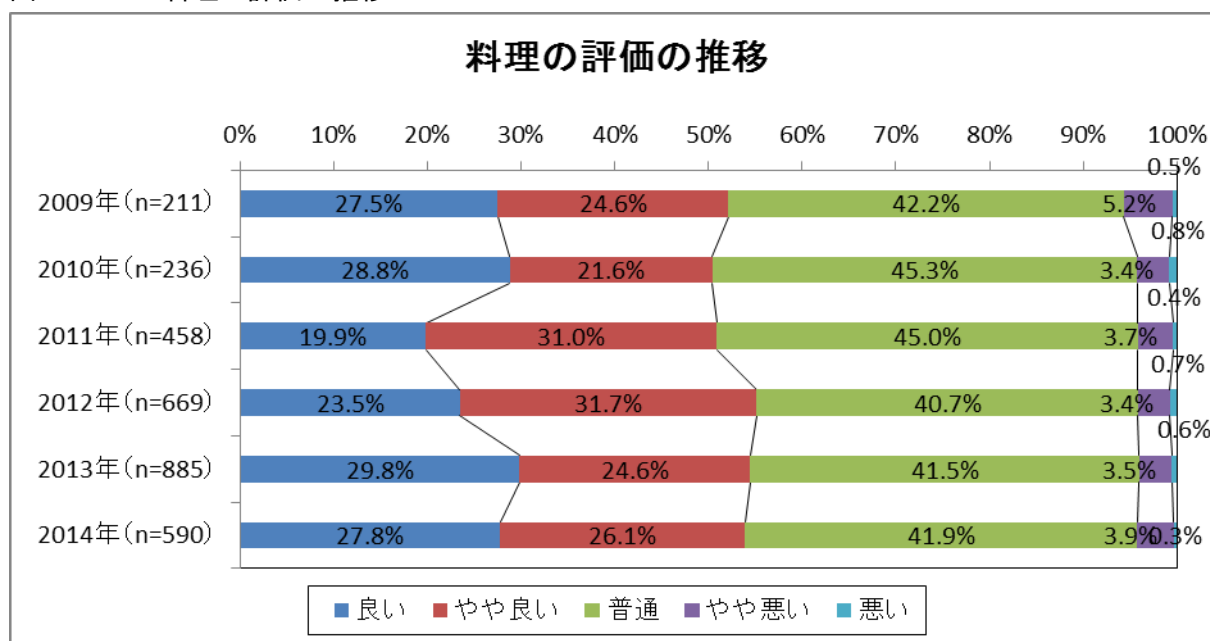
表 2-18-2 料理の評価

料理	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	58	52	89	11	1	211
2010年	68	51	107	8	2	236
2011年	91	142	206	17	2	458
2012年	157	212	272	23	5	669
2013年	264	218	367	31	5	885
2014年	164	154	247	23	2	590

【構成比】

料理	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	27.5%	24.6%	42.2%	5.2%	0.5%	100.0%
2010年	28.8%	21.6%	45.3%	3.4%	0.8%	100.0%
2011年	19.9%	31.0%	45.0%	3.7%	0.4%	100.0%
2012年	23.5%	31.7%	40.7%	3.4%	0.7%	100.0%
2013年	29.8%	24.6%	41.5%	3.5%	0.6%	100.0%
2014年	27.8%	26.1%	41.9%	3.9%	0.3%	100.0%

図 2-18-2 料理の評価の推移



(3) 宿泊施設の風呂についての評価

表 2-18-3 は、宿泊施設における風呂についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年をみてもとても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、高い満足度を得ていることがわかる。

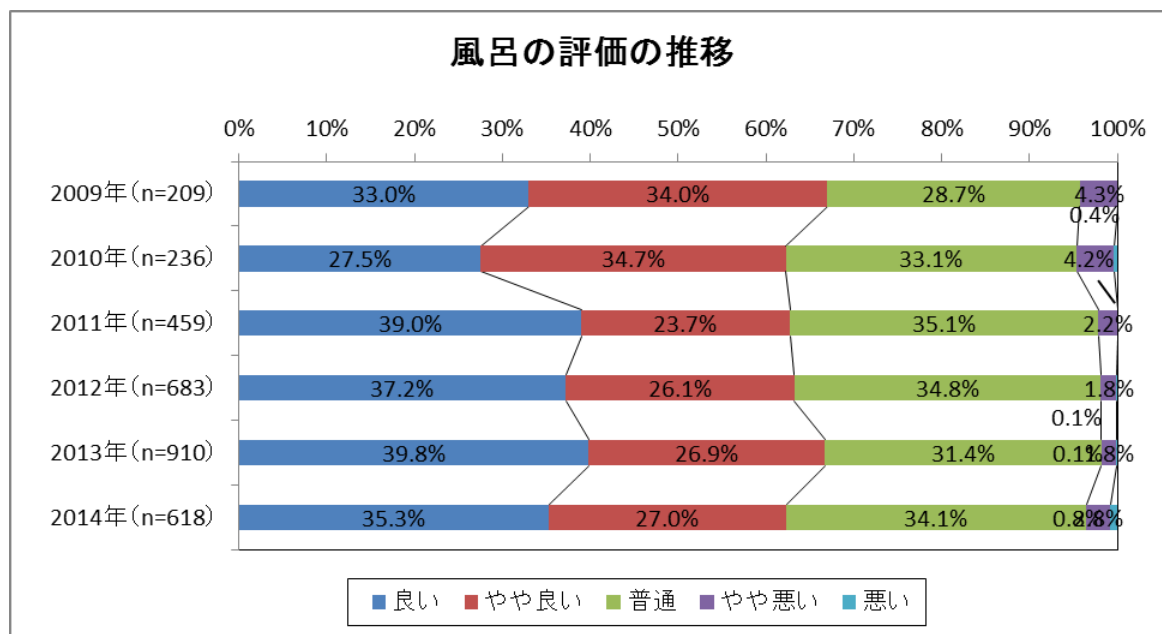
表 2-18-3 風呂についての評価

風呂	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	69	71	60	9	0	209
2010年	65	82	78	10	1	236
2011年	179	109	161	10	0	459
2012年	254	178	238	12	1	683
2013年	362	245	286	16	1	910
2014年	218	167	211	17	5	618

【構成比】

風呂	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	33.0%	34.0%	28.7%	4.3%	0.0%	100.0%
2010年	27.5%	34.7%	33.1%	4.2%	0.4%	100.0%
2011年	39.0%	23.7%	35.1%	2.2%	0.0%	100.0%
2012年	37.2%	26.1%	34.8%	1.8%	0.1%	100.0%
2013年	39.8%	26.9%	31.4%	1.8%	0.1%	100.0%
2014年	35.3%	27.0%	34.1%	2.8%	0.8%	100.0%

図 2-18-3 風呂についての評価の推移



(4) 宿泊施設の接客態度についての評価

表 2-18-4 は、宿泊施設における接客態度の満足度を 5 段階評価で示してものである。接客態度についてもとても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、満足されていることがわかる。

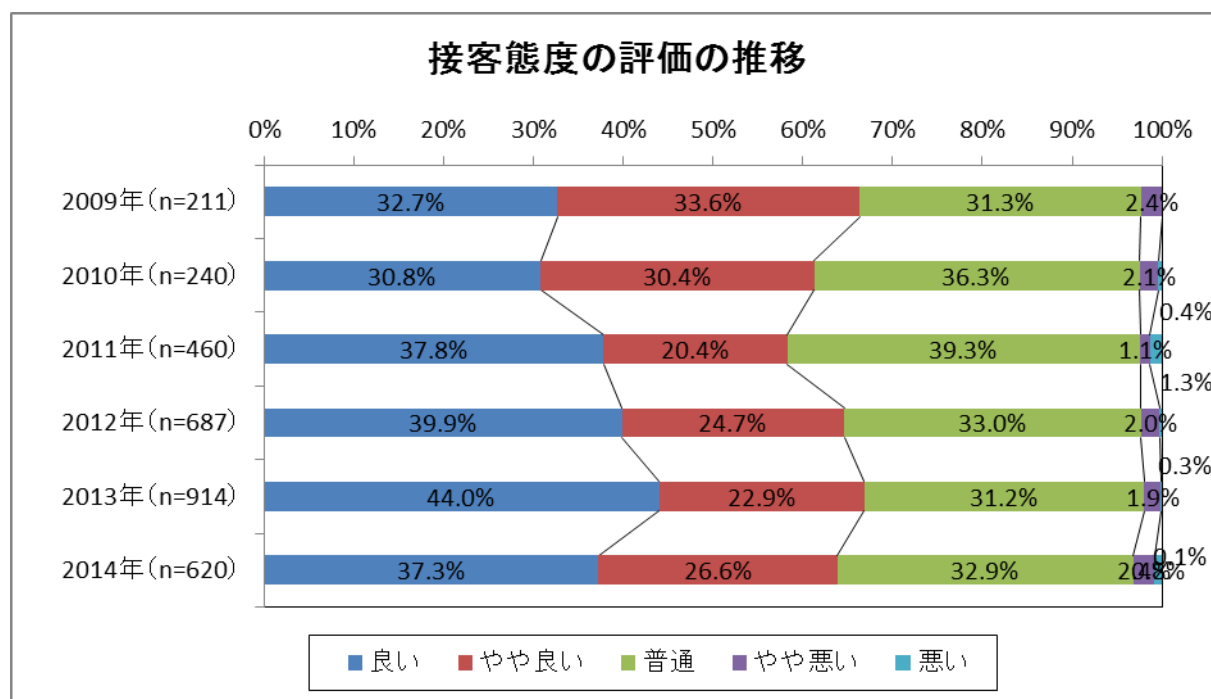
表 2-18-4 接客態度の評価

接客態度	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	69	71	66	5	0	211
2010年	74	73	87	5	1	240
2011年	174	94	181	5	6	460
2012年	274	170	227	14	2	687
2013年	402	209	285	17	1	914
2014年	231	165	204	15	5	620

【構成比】

接客態度	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	32.7%	33.6%	31.3%	2.4%	0.0%	100.0%
2010年	30.8%	30.4%	36.3%	2.1%	0.4%	100.0%
2011年	37.8%	20.4%	39.3%	1.1%	1.3%	100.0%
2012年	39.9%	24.7%	33.0%	2.0%	0.3%	100.0%
2013年	44.0%	22.9%	31.2%	1.9%	0.1%	100.0%
2014年	37.3%	26.6%	32.9%	2.4%	0.8%	100.0%

図 2-18-4 接客態度の評価の推移



(5) 宿泊施設の部屋についての評価

表 2-18-5 は、宿泊施設における部屋についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多く、2011 年から良いがやや良いとする回答を上回り、高い評価を得ている。

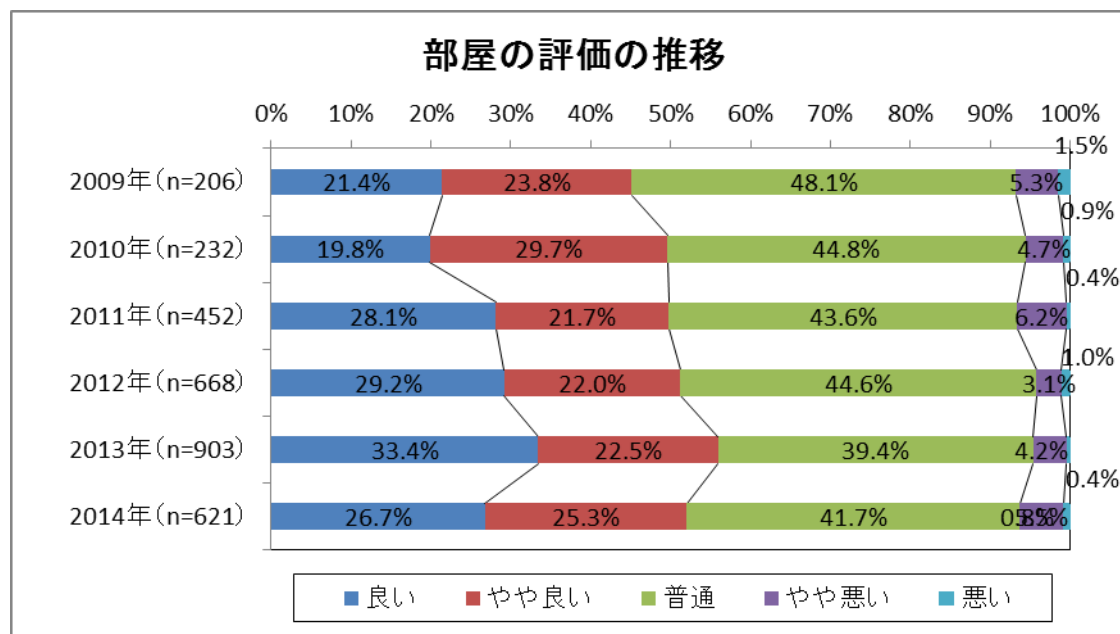
表 2-18-5 部屋についての評価

部屋	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	44	49	99	11	3	206
2010年	46	69	104	11	2	232
2011年	127	98	197	28	2	452
2012年	195	147	298	21	7	668
2013年	302	203	356	38	4	903
2014年	166	157	259	34	5	621

【構成比】

部屋	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	21.4%	23.8%	48.1%	5.3%	1.5%	100.0%
2010年	19.8%	29.7%	44.8%	4.7%	0.9%	100.0%
2011年	28.1%	21.7%	43.6%	6.2%	0.4%	100.0%
2012年	29.2%	22.0%	44.6%	3.1%	1.0%	100.0%
2013年	33.4%	22.5%	39.4%	4.2%	0.4%	100.0%
2014年	26.7%	25.3%	41.7%	5.5%	0.8%	100.0%

図 2-18-5 部屋についての評価の推移



(6) 宿泊施設の施設設備についての評価

表 2-18-6 は、宿泊施設における施設設備についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多く、2011 年までは続いてやや良い、良いとなっているが 2012 年からは良いがやや良いを上回っている。悪いとする評価は 2013 年には最も低くなっているが、2014 年に悪いとする評価がやや増加した。

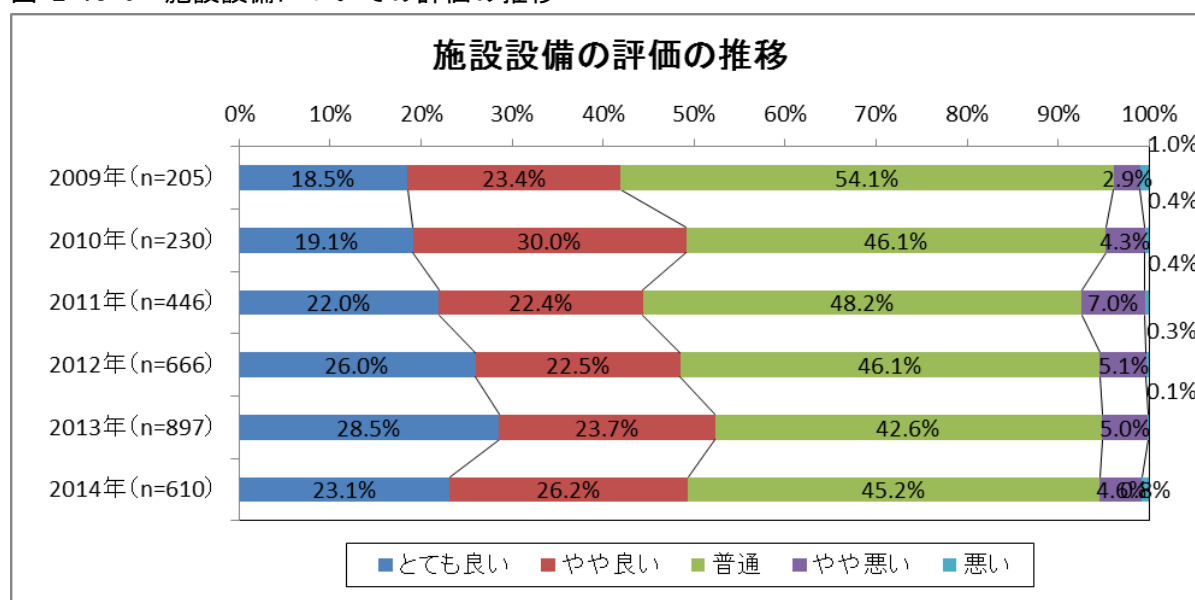
表 2-18-6 施設設備についての評価

施設設備	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	38	48	111	6	2	205
2010年	44	69	106	10	1	230
2011年	98	100	215	31	2	446
2012年	173	150	307	34	2	666
2013年	256	213	382	45	1	897
2014年	141	160	276	28	5	610

【構成比】

施設設備	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	18.5%	23.4%	54.1%	2.9%	1.0%	100.0%
2010年	19.1%	30.0%	46.1%	4.3%	0.4%	100.0%
2011年	22.0%	22.4%	48.2%	7.0%	0.4%	100.0%
2012年	26.0%	22.5%	46.1%	5.1%	0.3%	100.0%
2013年	28.5%	23.7%	42.6%	5.0%	0.1%	100.0%
2014年	23.1%	26.2%	45.2%	4.6%	0.8%	100.0%

図 2-18-6 施設設備についての評価の推移



(7) 交通の便の乗り継ぎについての評価

表 2-18-7 は、交通の便における乗り継ぎについて、2011 年から 2014 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。2013 年には楽だったとする評価の割合が大幅に増加しており、大変とする評価の割合が減少しているが、2014 年の大変とする評価が過去 4 年間で最高値を記録している。

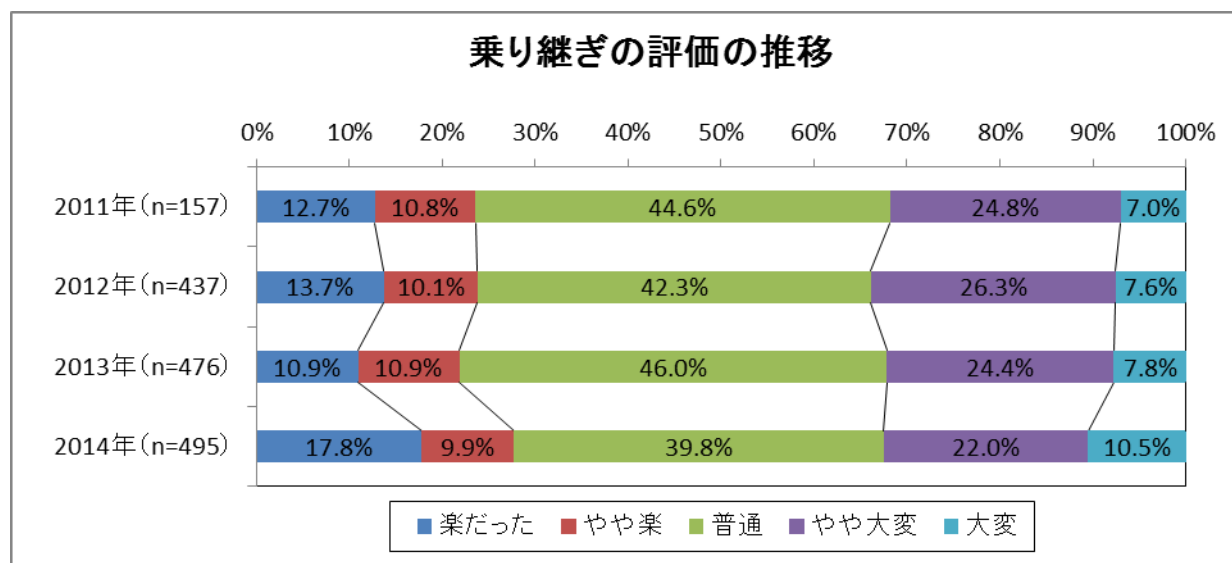
表 2-18-7 乗り継ぎについての評価

乗り継ぎ	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
2011年	20	17	70	39	11	157
2012年	60	44	185	115	33	437
2013年	52	52	219	116	37	476
2014年	88	49	197	109	52	495

【構成比】

乗り継ぎ	楽だった	やや楽	普通	やや大変	大変	合計
2011年	12.7%	10.8%	44.6%	24.8%	7.0%	100.0%
2012年	13.7%	10.1%	42.3%	26.3%	7.6%	100.0%
2013年	10.9%	10.9%	46.0%	24.4%	7.8%	100.0%
2014年	17.8%	9.9%	39.8%	22.0%	10.5%	100.0%

図 2-18-7 乗り継ぎについての評価の推移



(8) 交通の便の道路標識についての評価

表 2-18-8 は、交通の便における道路標識について、2011 年から 2014 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の割合が最も高く、続いてわかりやすい、ややわかりやすいとなっている。

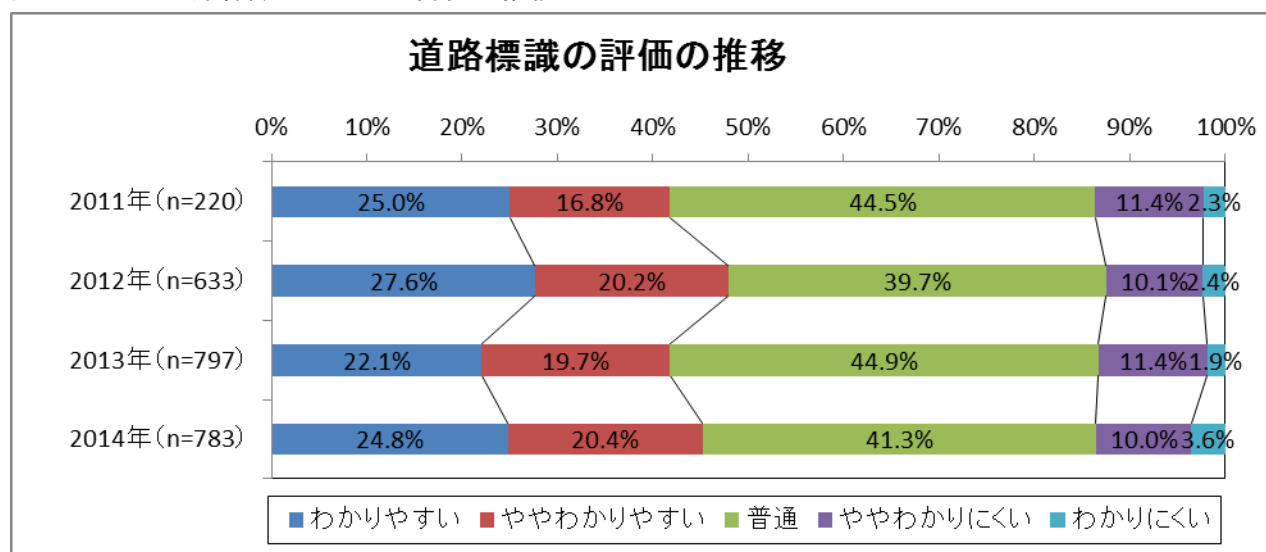
表 2-18-8 道路標識についての評価

道路標識	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
2011年	55	37	98	25	5	220
2012年	175	128	251	64	15	633
2013年	176	157	358	91	15	797
2014年	194	160	323	78	28	783

【構成比】

道路標識	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
2011年	25.0%	16.8%	44.5%	11.4%	2.3%	100.0%
2012年	27.6%	20.2%	39.7%	10.1%	2.4%	100.0%
2013年	22.1%	19.7%	44.9%	11.4%	1.9%	100.0%
2014年	24.8%	20.4%	41.3%	10.0%	3.6%	100.0%

図 2-18-8 道路標識についての評価の推移



(9) 交通の便の観光案内板についての評価

表 2-18-9 は、交通の便における観光案内板について、2011 年から 2014 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。わかりやすい、ややわかりやすいとする評価の合計が全体の約半数を占めている一方で、ややわかりにくいとする評価が少し上がっている。

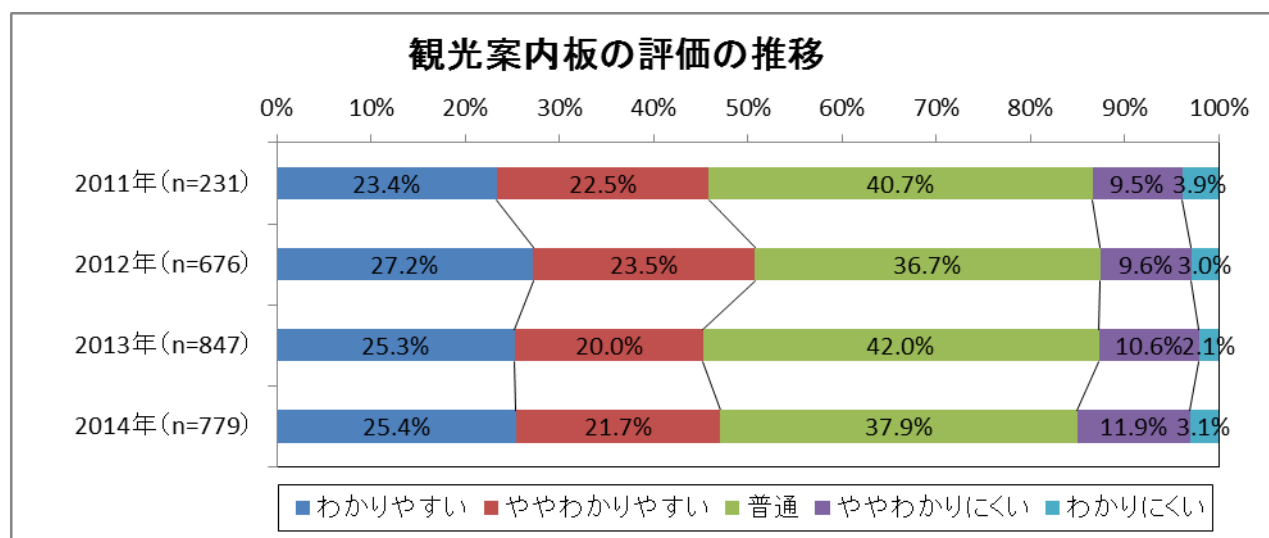
表 2-18-9 観光案内板についての評価

観光案内板	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
2011年	54	52	94	22	9	231
2012年	184	159	248	65	20	676
2013年	214	169	356	90	18	847
2014年	198	169	295	93	24	779

【構成比】

観光案内板	わかりやすい	ややわかりやすい	普通	ややわかりにくい	わかりにくい	合計
2011年	23.4%	22.5%	40.7%	9.5%	3.9%	100.0%
2012年	27.2%	23.5%	36.7%	9.6%	3.0%	100.0%
2013年	25.3%	20.0%	42.0%	10.6%	2.1%	100.0%
2014年	25.4%	21.7%	37.9%	11.9%	3.1%	100.0%

図 2-18-9 観光案内板についての評価の推移



(10) 土産物の価格についての評価

土産物については、2011 年調査から価格と品揃えに分けて尋ねており、2011 年から 4 年間の推移である。

表 2-18-10 は、土産物の価格についての 2011 年から 2014 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。2012 年には、安いとする評価が減少し、やや高いとする評価が増加しているが、2013 年には安いという評価が増加し、やや高いとする評価が減少している。この傾向は 2014 年も続いている。

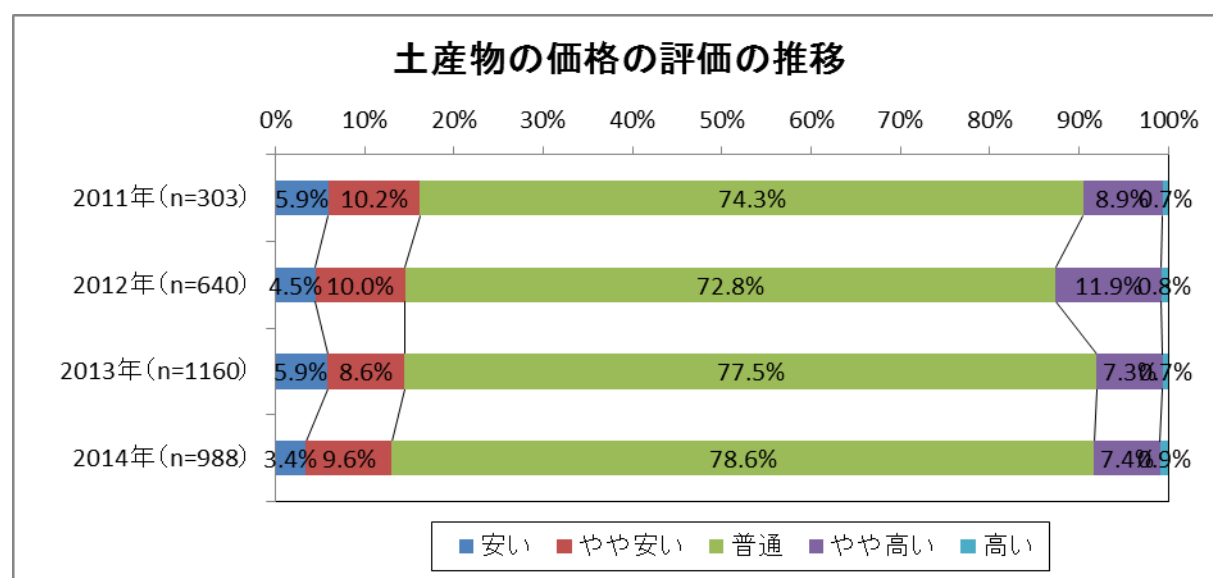
表 2-18-10 土産物の価格の評価

土産物の価格	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	合計
2011年	18	31	225	27	2	303
2012年	29	64	466	76	5	640
2013年	68	100	899	85	8	1,160
2014年	34	95	777	73	9	988

【構成比】

土産物の価格	安い	やや安い	普通	やや高い	高い	合計
2011年	5.9%	10.2%	74.3%	8.9%	0.7%	100.0%
2012年	4.5%	10.0%	72.8%	11.9%	0.8%	100.0%
2013年	5.9%	8.6%	77.5%	7.3%	0.7%	100.0%
2014年	3.4%	9.6%	78.6%	7.4%	0.9%	100.0%

図 2-18-10 土産物の価格の評価の推移



(11) 土産物の品揃えについての評価

表 2-18-11 は、土産物の品揃えについての 2011 年から 2014 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。

良いとする評価がやや減少し、やや良いが増加しているものの、やや悪いとする評価が増加傾向にある。

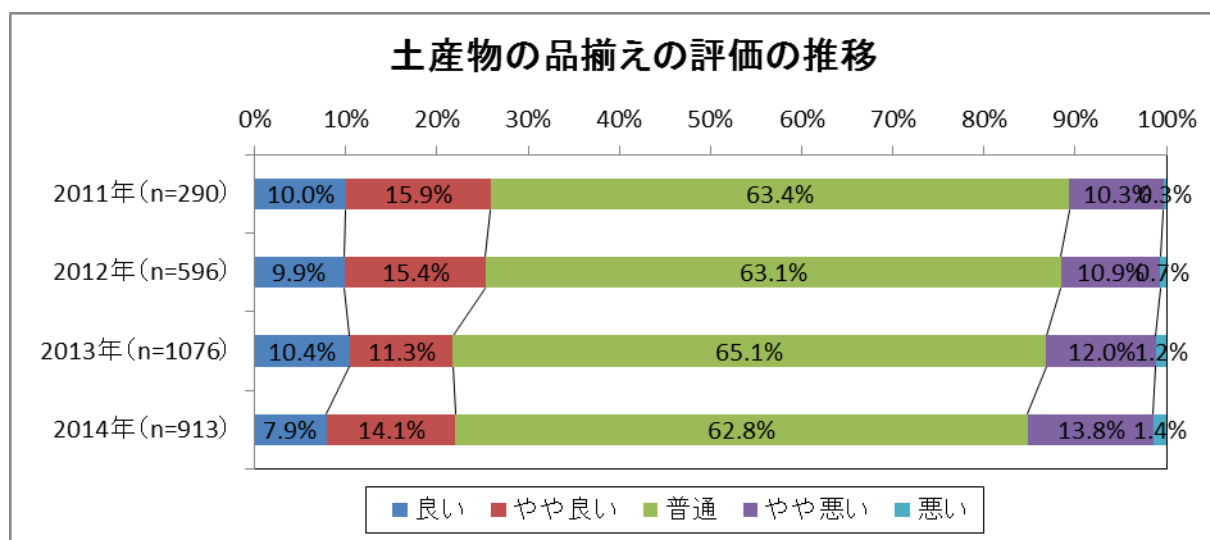
表 2-18-11 土産物の品揃えの評価

土産物の品揃え	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2011年	29	46	184	30	1	290
2012年	59	92	376	65	4	596
2013年	112	122	700	129	13	1,076
2014年	72	129	573	126	13	913

【構成比】

土産物の品揃え	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2011年	10.0%	15.9%	63.4%	10.3%	0.3%	100.0%
2012年	9.9%	15.4%	63.1%	10.9%	0.7%	100.0%
2013年	10.4%	11.3%	65.1%	12.0%	1.2%	100.0%
2014年	7.9%	14.1%	62.8%	13.8%	1.4%	100.0%

図 2-18-11 土産物の品揃えの評価の推移



(12) 観光施設についての評価

表 2-18-12 は、観光施設についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多く、続いてやや良い、とても良いと観光施設についての評価は高いものであることがわかる。

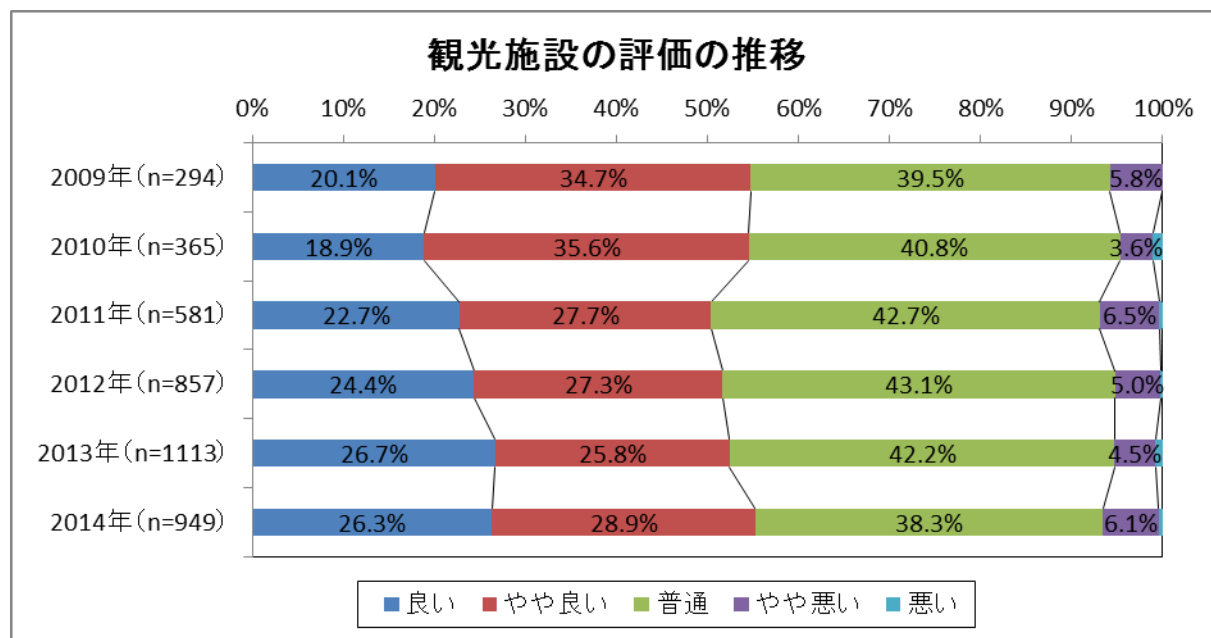
表 2-18-12 観光施設についての評価

観光施設	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	59	102	116	17	0	294
2010年	69	130	149	13	4	365
2011年	132	161	248	38	2	581
2012年	209	234	369	43	2	857
2013年	297	287	470	50	9	1,113
2014年	250	274	363	58	4	949

【構成比】

観光施設	良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	合計
2009年	20.1%	34.7%	39.5%	5.8%	0.0%	100.0%
2010年	18.9%	35.6%	40.8%	3.6%	1.1%	100.0%
2011年	22.7%	27.7%	42.7%	6.5%	0.3%	100.0%
2012年	24.4%	27.3%	43.1%	5.0%	0.2%	100.0%
2013年	26.7%	25.8%	42.2%	4.5%	0.8%	100.0%
2014年	26.3%	28.9%	38.3%	6.1%	0.4%	100.0%

図 2-18-12 観光施設についての評価の推移



(13) 山口市訪問の満足度についての評価

表 2-18-13 は、山口市訪問についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや満足とする評価が高く、2011 年からは満足が普通を上回り、山口市の満足度は高いものとなっている。

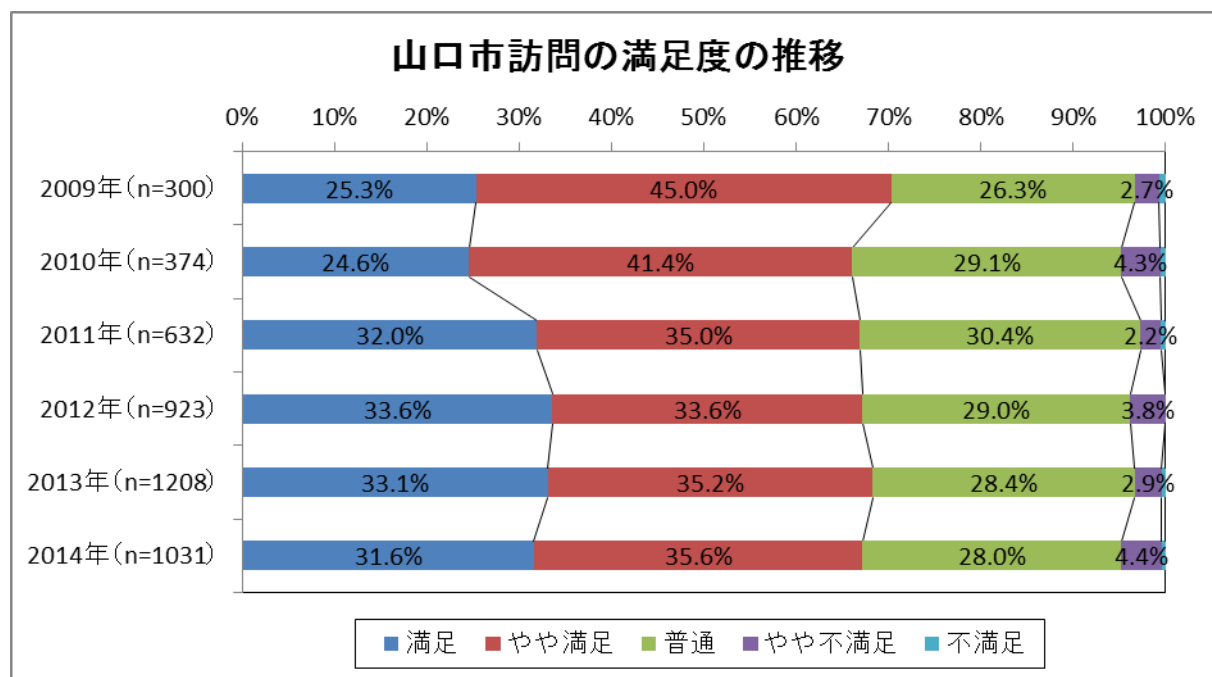
表 2-18-13 山口市訪問の満足度

山口市訪問	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
2009年	76	135	79	8	2	300
2010年	92	155	109	16	2	374
2011年	202	221	192	14	3	632
2012年	310	310	268	35	0	923
2013年	400	425	343	35	5	1,208
2014年	326	367	289	45	4	1,031

【構成比】

山口市訪問	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
2009年	25.3%	45.0%	26.3%	2.7%	0.7%	100.0%
2010年	24.6%	41.4%	29.1%	4.3%	0.5%	100.0%
2011年	32.0%	35.0%	30.4%	2.2%	0.5%	100.0%
2012年	33.6%	33.6%	29.0%	3.8%	0.0%	100.0%
2013年	33.1%	35.2%	28.4%	2.9%	0.4%	100.0%
2014年	31.6%	35.6%	28.0%	4.4%	0.4%	100.0%

図 2-18-13 山口市訪問の満足度の推移



(14) 今回の旅行の満足度についての評価

表 2-18-14 は、今回の旅行の満足度を 5 段階評価で示したものである。2011 年からやや満足を満足が上回り、2012 年には最も高い割合となっていることから、旅行には満足していることがわかる。

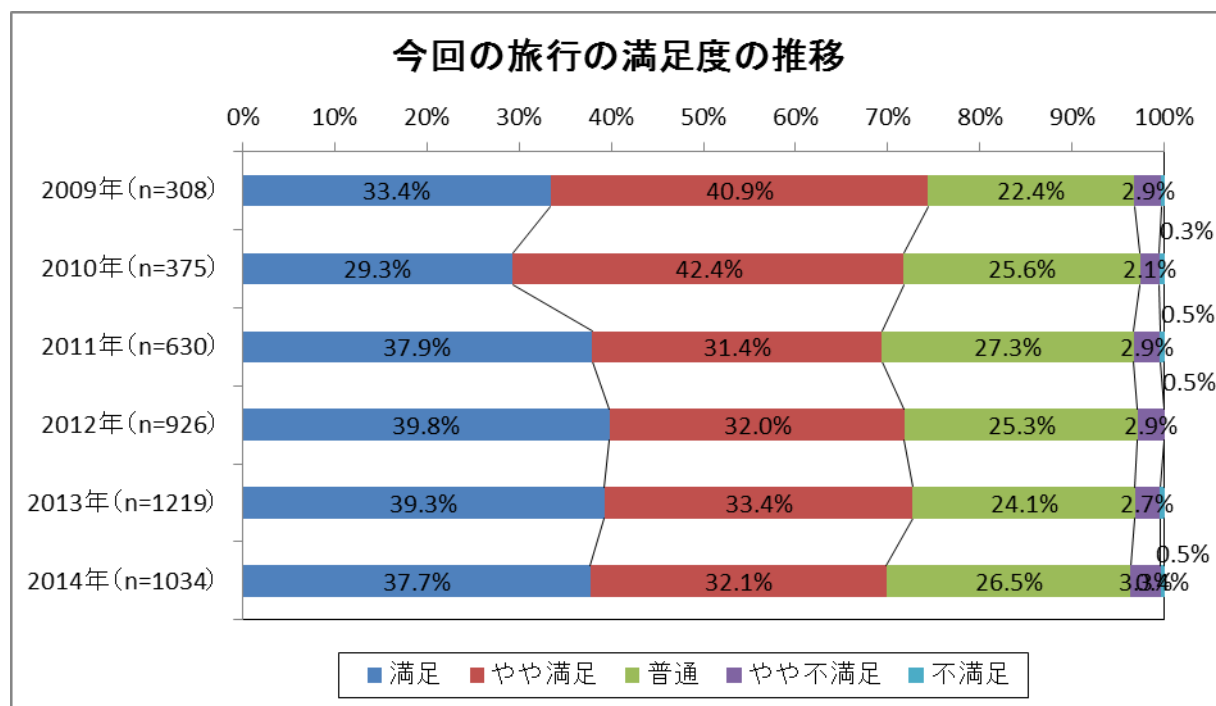
表 2-18-14 今回の旅行の満足度

今回の旅行	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
2009年	103	126	69	9	1	308
2010年	110	159	96	8	2	375
2011年	239	198	172	18	3	630
2012年	369	296	234	27	0	926
2013年	479	407	294	33	6	1,219
2014年	390	332	274	34	4	1,034

【構成比】

今回の旅行	満足	やや満足	普通	やや不満足	不満足	合計
2009年	33.4%	40.9%	22.4%	2.9%	0.3%	100.0%
2010年	29.3%	42.4%	25.6%	2.1%	0.5%	100.0%
2011年	37.9%	31.4%	27.3%	2.9%	0.5%	100.0%
2012年	39.8%	32.0%	25.3%	2.9%	0.0%	100.0%
2013年	39.3%	33.4%	24.1%	2.7%	0.5%	100.0%
2014年	37.7%	32.1%	26.5%	3.3%	0.4%	100.0%

図 2-18-14 今回の旅行の満足度の推移



2-19 旅行において重視する項目

(1) 観光施設等

表 2-19-1 は、旅行において観光施設等の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も重視するとする評価が最も多く、続いてやや重視するが多く、旅行をする目的として高い割合を占めていることがわかる。

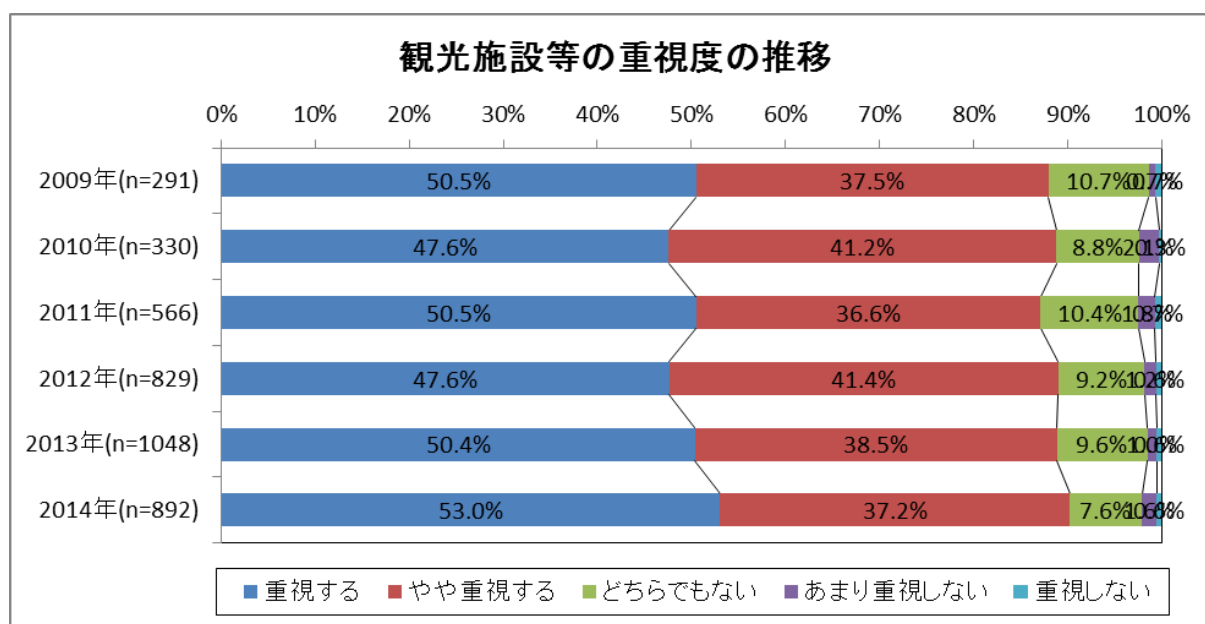
表 2-19-1 旅行における観光施設の重視度

観光施設等	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	147	109	31	2	2	291
2010年	157	136	29	7	1	330
2011年	286	207	59	10	4	566
2012年	395	343	76	10	5	829
2013年	528	403	101	10	6	1,048
2014年	473	332	68	14	5	892

【構成比】

観光施設等	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	50.5%	37.5%	10.7%	0.7%	0.7%	100.0%
2010年	47.6%	41.2%	8.8%	2.1%	0.3%	100.0%
2011年	50.5%	36.6%	10.4%	1.8%	0.7%	100.0%
2012年	47.6%	41.4%	9.2%	1.2%	0.6%	100.0%
2013年	50.4%	38.5%	9.6%	1.0%	0.6%	100.0%
2014年	53.0%	37.2%	7.6%	1.6%	0.6%	100.0%

図 2-19-1 旅行における観光施設の重視度の推移



(2) 温泉

表 2-19-2 は、旅行における温泉の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も重視するが最も多く、続いてやや重視すると温泉は旅行における目的の高い項目となっていることがわかる。

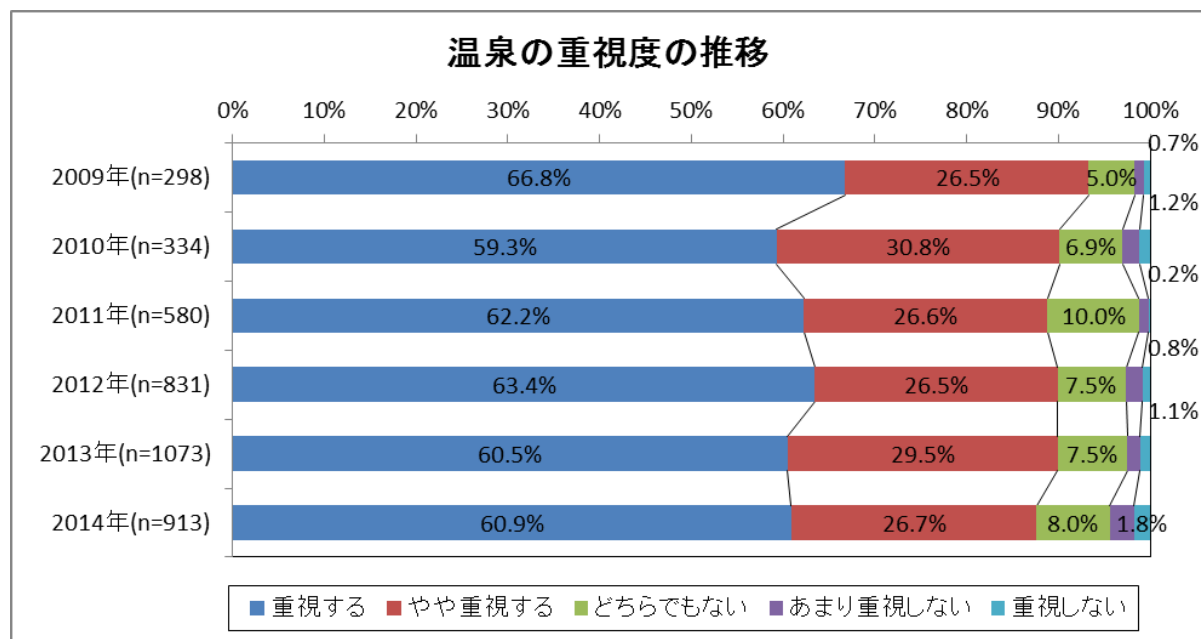
表 2-19-2 旅行における温泉の重視度

温泉	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	199	79	15	3	2	298
2010年	198	103	23	6	4	334
2011年	361	154	58	6	1	580
2012年	527	220	62	15	7	831
2013年	649	316	81	15	12	1,073
2014年	556	244	73	24	16	913

【構成比】

温泉	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	66.8%	26.5%	5.0%	1.0%	0.7%	100.0%
2010年	59.3%	30.8%	6.9%	1.8%	1.2%	100.0%
2011年	62.2%	26.6%	10.0%	1.0%	0.2%	100.0%
2012年	63.4%	26.5%	7.5%	1.8%	0.8%	100.0%
2013年	60.5%	29.5%	7.5%	1.4%	1.1%	100.0%
2014年	60.9%	26.7%	8.0%	2.6%	1.8%	100.0%

図 2-19-2 旅行における温泉の重視度の推移



(3) 食事

表 2-19-3 は、旅行における食事の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も重視するとの割合が多く、旅行においての目的として重視されていることがわかる。

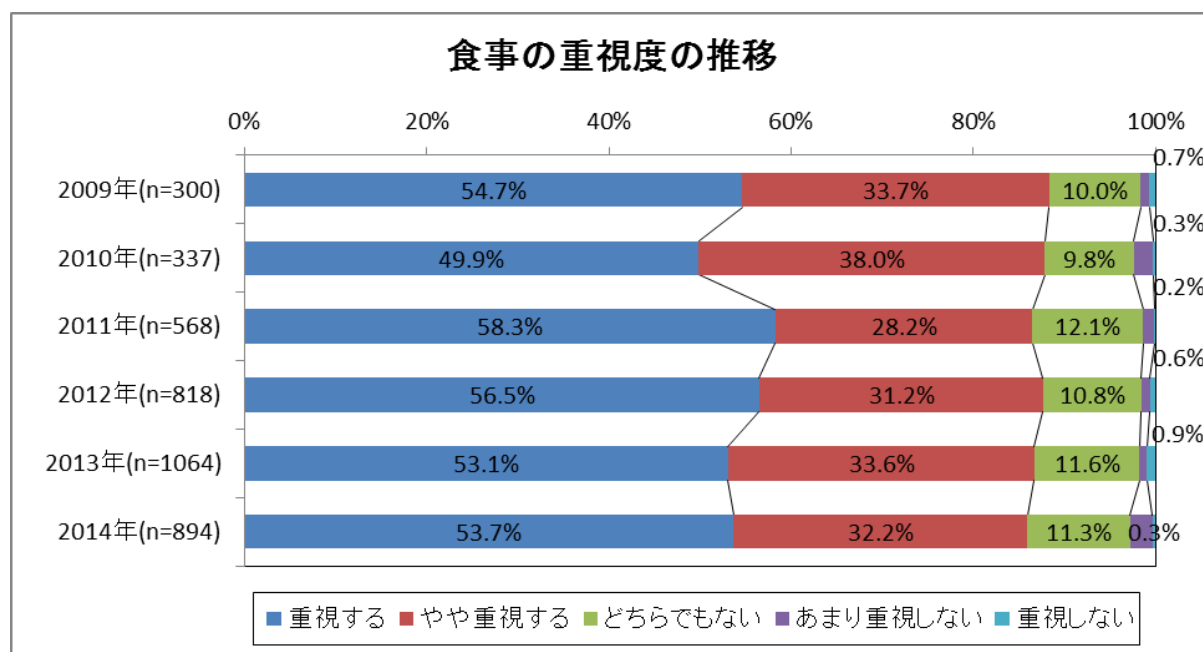
表 2-19-3 旅行における食事の重視度

食事	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	164	101	30	3	2	300
2010年	168	128	33	7	1	337
2011年	331	160	69	7	1	568
2012年	462	255	88	8	5	818
2013年	565	357	123	9	10	1,064
2014年	480	288	101	22	3	894

【構成比】

食事	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	54.7%	33.7%	10.0%	1.0%	0.7%	100.0%
2010年	49.9%	38.0%	9.8%	2.1%	0.3%	100.0%
2011年	58.3%	28.2%	12.1%	1.2%	0.2%	100.0%
2012年	56.5%	31.2%	10.8%	1.0%	0.6%	100.0%
2013年	53.1%	33.6%	11.6%	0.8%	0.9%	100.0%
2014年	53.7%	32.2%	11.3%	2.5%	0.3%	100.0%

図 2-19-3 旅行における食事の重視度の推移



(4) 祭り

表 2-19-4 は、旅行における祭りの重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もどちらでもないが最も多く、続いてやや重視するとなっている。他の項目と比較しても、旅行の目的としてはあまり高くないことがわかる。

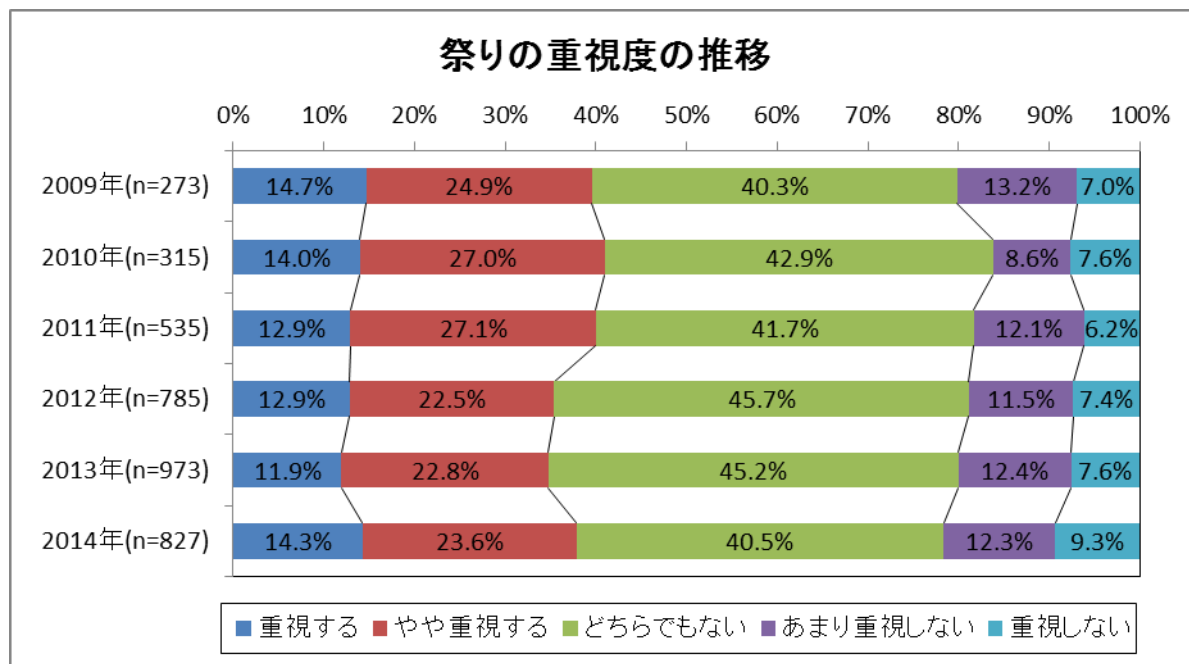
表 2-19-4 旅行における祭りの重視度

祭り	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	40	68	110	36	19	273
2010年	44	85	135	27	24	315
2011年	69	145	223	65	33	535
2012年	101	177	359	90	58	785
2013年	116	222	440	121	74	973
2014年	118	195	335	102	77	827

【構成比】

祭り	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	14.7%	24.9%	40.3%	13.2%	7.0%	100.0%
2010年	14.0%	27.0%	42.9%	8.6%	7.6%	100.0%
2011年	12.9%	27.1%	41.7%	12.1%	6.2%	100.0%
2012年	12.9%	22.5%	45.7%	11.5%	7.4%	100.0%
2013年	11.9%	22.8%	45.2%	12.4%	7.6%	100.0%
2014年	14.3%	23.6%	40.5%	12.3%	9.3%	100.0%

図 2-19-4 旅行における祭りの重視度の推移



(5) イベント（祭り以外）

表 2-19-5 は、旅行におけるイベント（祭り以外）の重視度を 5 段階評価で示したものである。祭りの評価と同様にあまり重視する割合は多くないが、いずれの年もどちらでもないが最も多く、続いてやや重視するが多くなっている。

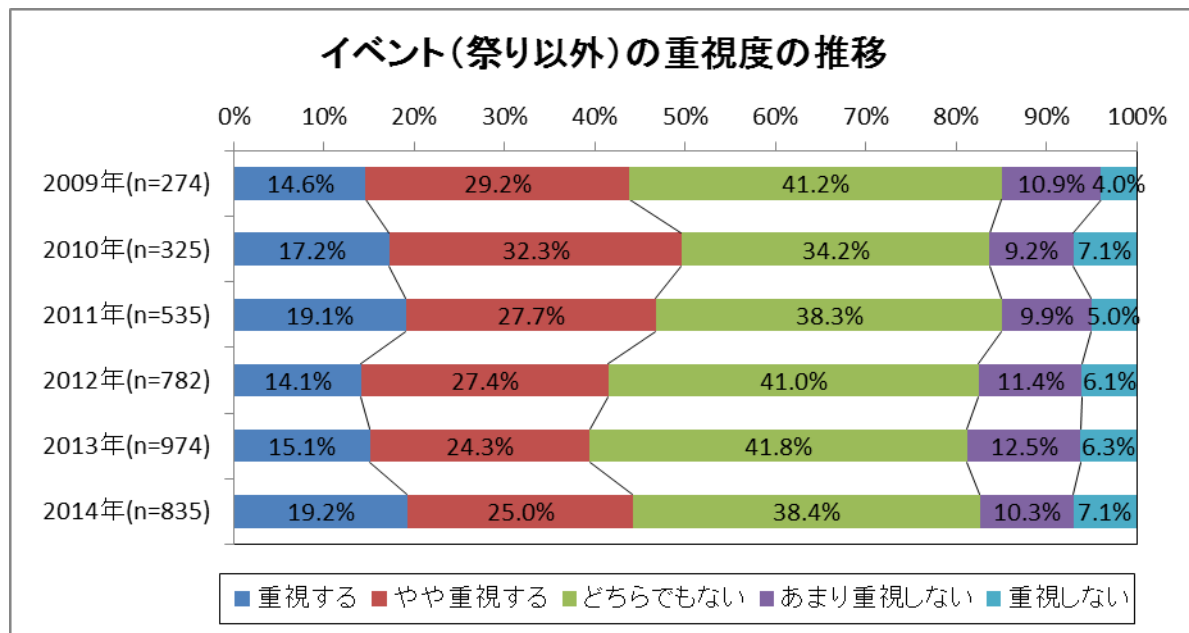
表 2-19-5 旅行におけるイベント（祭り以外）の重視度

イベント （祭り以外）	重視する	やや 重視する	どちらでも ない	あまり 重視しない	重視しない	合計
2009年	40	80	113	30	11	274
2010年	56	105	111	30	23	325
2011年	102	148	205	53	27	535
2012年	110	214	321	89	48	782
2013年	147	237	407	122	61	974
2014年	160	209	321	86	59	835

【構成比】

イベント （祭り以外）	重視する	やや 重視する	どちらでも ない	あまり 重視しない	重視しない	合計
2009年	14.6%	29.2%	41.2%	10.9%	4.0%	100.0%
2010年	17.2%	32.3%	34.2%	9.2%	7.1%	100.0%
2011年	19.1%	27.7%	38.3%	9.9%	5.0%	100.0%
2012年	14.1%	27.4%	41.0%	11.4%	6.1%	100.0%
2013年	15.1%	24.3%	41.8%	12.5%	6.3%	100.0%
2014年	19.2%	25.0%	38.4%	10.3%	7.1%	100.0%

図 2-19-5 旅行におけるイベント（祭り以外）の重視度の推移



(6) 神社・仏閣めぐり

表 2-19-6 は、旅行における神社・仏閣めぐりの重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや重視するが最も多く、重視するも高い割合を示していることから、旅行の目的として重視されていることがわかる。

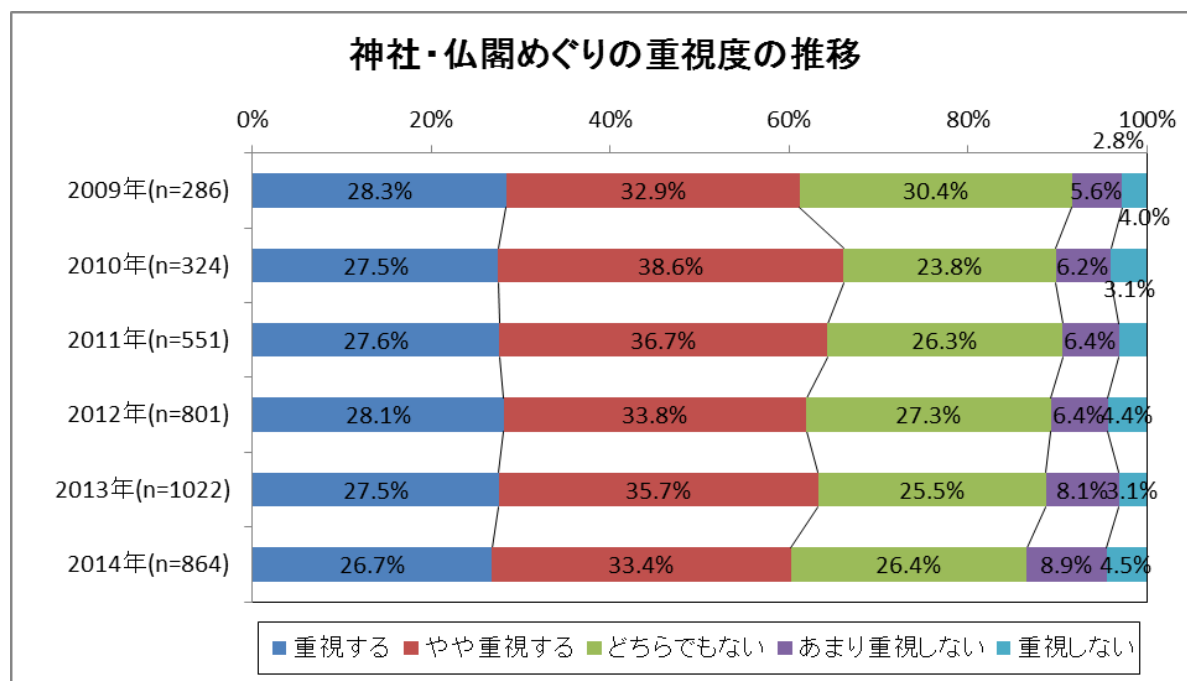
表 2-19-6 旅行における神社・仏閣めぐりの重視度

神社・仏閣めぐり	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	81	94	87	16	8	286
2010年	89	125	77	20	13	324
2011年	152	202	145	35	17	551
2012年	225	271	219	51	35	801
2013年	281	365	261	83	32	1,022
2014年	231	289	228	77	39	864

【構成比】

神社・仏閣めぐり	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	28.3%	32.9%	30.4%	5.6%	2.8%	100.0%
2010年	27.5%	38.6%	23.8%	6.2%	4.0%	100.0%
2011年	27.6%	36.7%	26.3%	6.4%	3.1%	100.0%
2012年	28.1%	33.8%	27.3%	6.4%	4.4%	100.0%
2013年	27.5%	35.7%	25.5%	8.1%	3.1%	100.0%
2014年	26.7%	33.4%	26.4%	8.9%	4.5%	100.0%

図 2-19-6 旅行における神社・仏閣めぐりの重視度の推移



(7) お花の見物

表 2-19-7 は、旅行におけるお花の見物の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや重視するがどちらでもないとともに、高い割合となっている。やや近年は重視度が減少傾向にある。

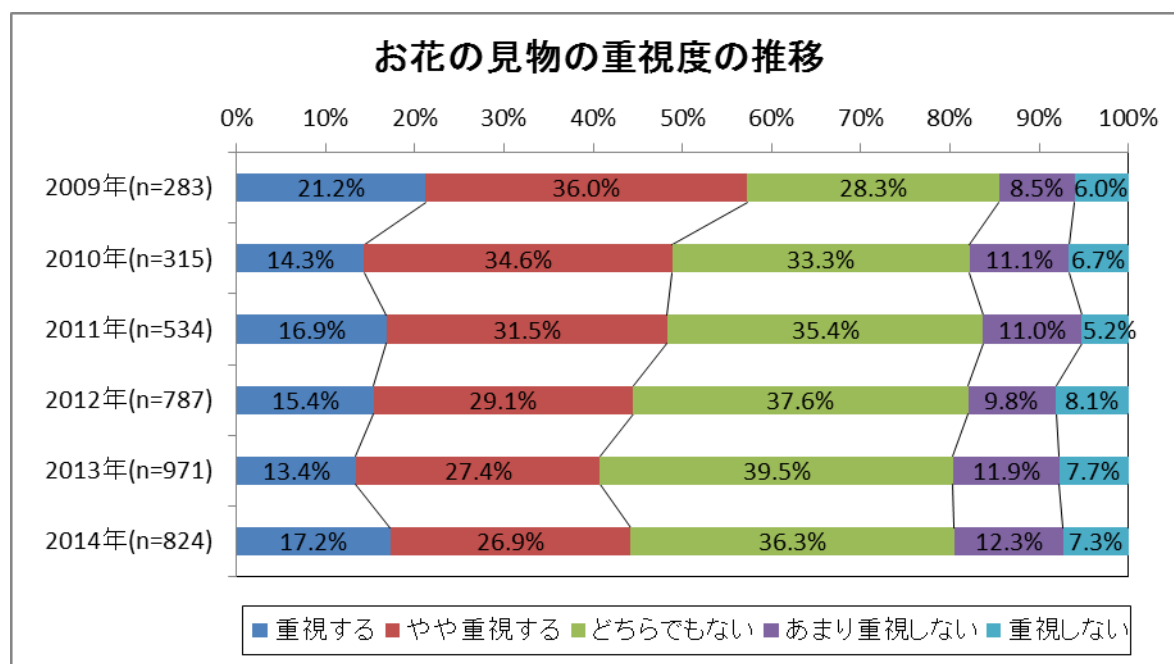
表 2-19-7 旅行におけるお花の見物の重視度

お花の見物	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	60	102	80	24	17	283
2010年	45	109	105	35	21	315
2011年	90	168	189	59	28	534
2012年	121	229	296	77	64	787
2013年	130	266	384	116	75	971
2014年	142	222	299	101	60	824

【構成比】

お花の見物	重視する	やや重視する	どちらでもない	あまり重視しない	重視しない	合計
2009年	21.2%	36.0%	28.3%	8.5%	6.0%	100.0%
2010年	14.3%	34.6%	33.3%	11.1%	6.7%	100.0%
2011年	16.9%	31.5%	35.4%	11.0%	5.2%	100.0%
2012年	15.4%	29.1%	37.6%	9.8%	8.1%	100.0%
2013年	13.4%	27.4%	39.5%	11.9%	7.7%	100.0%
2014年	17.2%	26.9%	36.3%	12.3%	7.3%	100.0%

図 2-19-7 旅行におけるお花の見物の重視度の推移



(8) 山口市への旅行で重視するもの（加重平均）

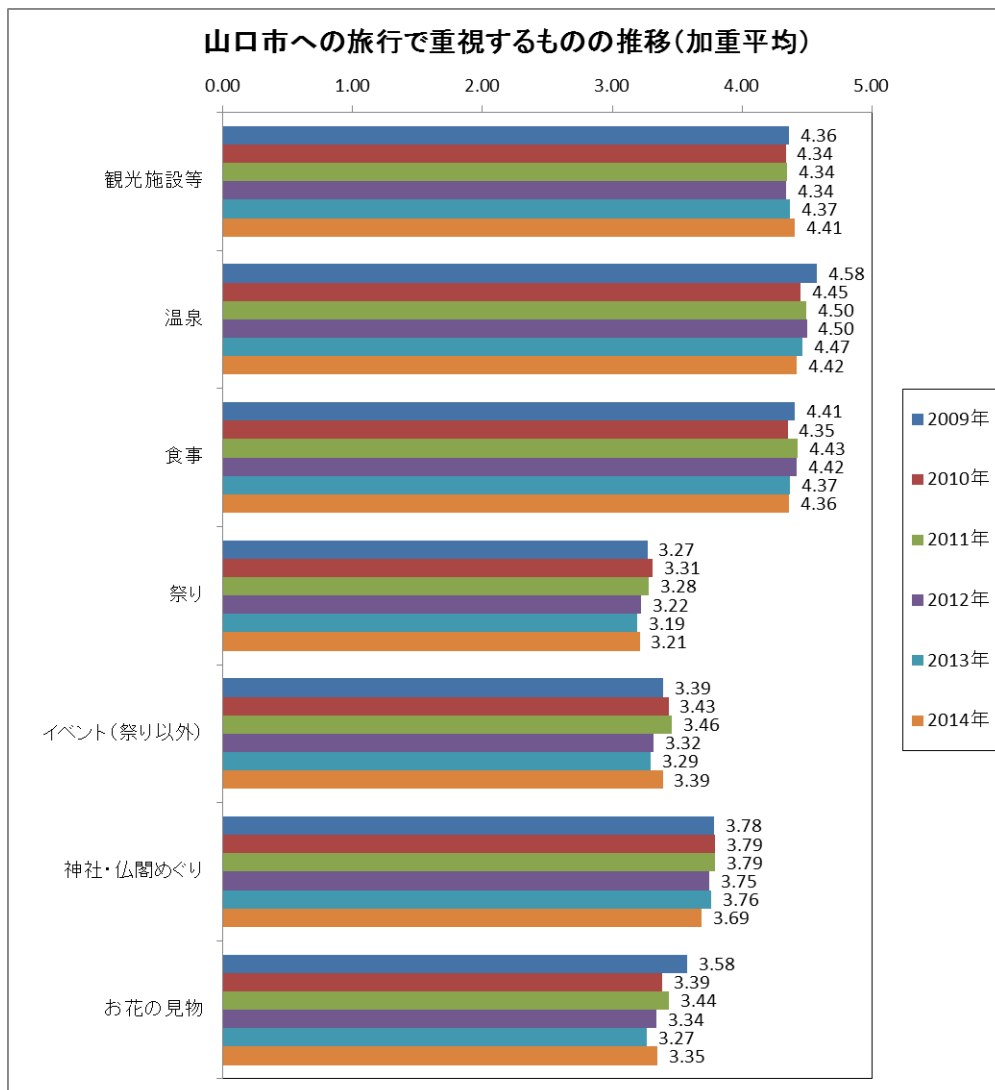
表 2-19-8 は、山口市への旅行における各項目の評価について、「重視する」とした回答を 5 点、「やや重視する」を 4 点、「どちらでもない」を 3 点、「あまり重視しない」を 2 点、「重視しない」を 1 点として、それぞれに回答者数をかけて平均値（加重平均値）をとったものである。

すべての項目について、いずれの年も 3 点を超えていることから、重視する傾向にある。そのうち、観光施設、温泉、食事の重視度は高く、その推移も高い傾向にある。一方で、祭り、お花の見物については重視度も他に比べて低いうえ、近年での重視度がやや低下する傾向にある。

表 2-19-8 旅行におけるその他の重視度

山口市への旅行で重視するもの	観光施設等	温泉	食事	祭り	イベント(祭り以外)	神社・仏閣めぐり	お花の見物
2009年	4.36	4.58	4.41	3.27	3.39	3.78	3.58
2010年	4.34	4.45	4.35	3.31	3.43	3.79	3.39
2011年	4.34	4.50	4.43	3.28	3.46	3.79	3.44
2012年	4.34	4.50	4.42	3.22	3.32	3.75	3.34
2013年	4.37	4.47	4.37	3.19	3.29	3.76	3.27
2014年	4.41	4.42	4.36	3.21	3.39	3.69	3.35

図 2-19-8 旅行における重視度の推移（加重平均）



2-20 山口市の魅力

(1) 室町時代（大内文化）の史跡

表 2-20-1 は、山口市における室町時代(大内文化)の史跡の魅力度を5段階評価で示したものである。いずれの年もやや魅力的が最も多く、魅力的とする割合も高くなっている。室町時代(大内文化)の史跡は山口市の魅力であるということがわかる。

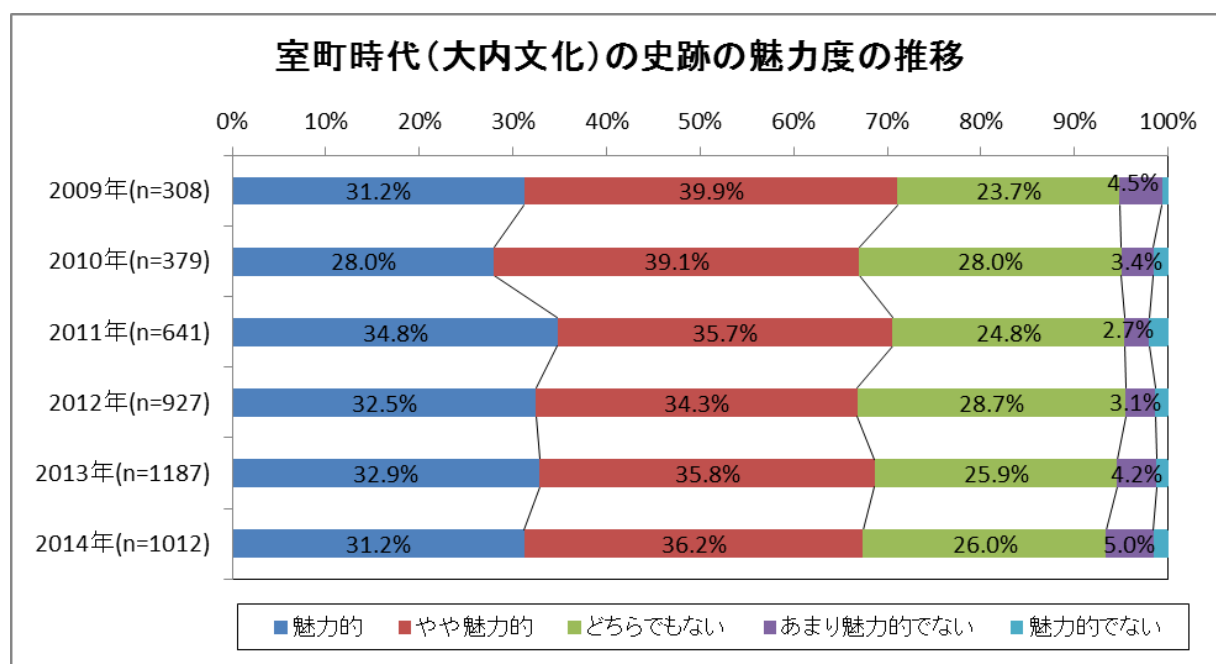
表 2-20-1 山口市における室町時代(大内文化)の魅力度

室町時代 (大内文化)の史跡	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	96	123	73	14	2	308
2010年	106	148	106	13	6	379
2011年	223	229	159	17	13	641
2012年	301	318	266	29	13	927
2013年	390	425	307	50	15	1,187
2014年	316	366	263	51	16	1,012

【構成比】

室町時代 (大内文化)の史跡	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	31.2%	39.9%	23.7%	4.5%	0.6%	100.0%
2010年	28.0%	39.1%	28.0%	3.4%	1.6%	100.0%
2011年	34.8%	35.7%	24.8%	2.7%	2.0%	100.0%
2012年	32.5%	34.3%	28.7%	3.1%	1.4%	100.0%
2013年	32.9%	35.8%	25.9%	4.2%	1.3%	100.0%
2014年	31.2%	36.2%	26.0%	5.0%	1.6%	100.0%

図 2-20-1 山口市における室町時代(大内文化)の魅力度の推移



(2) 明治時代(維新)の史跡

表2-20-2は、山口市における明治時代(維新)の史跡の魅力度を5段階評価で示したものである。2011年には魅力的がやや魅力的を上回り、山口市において魅力的なものになっている。いずれの年でも魅力的ややや魅力的の割合が多くなっている。

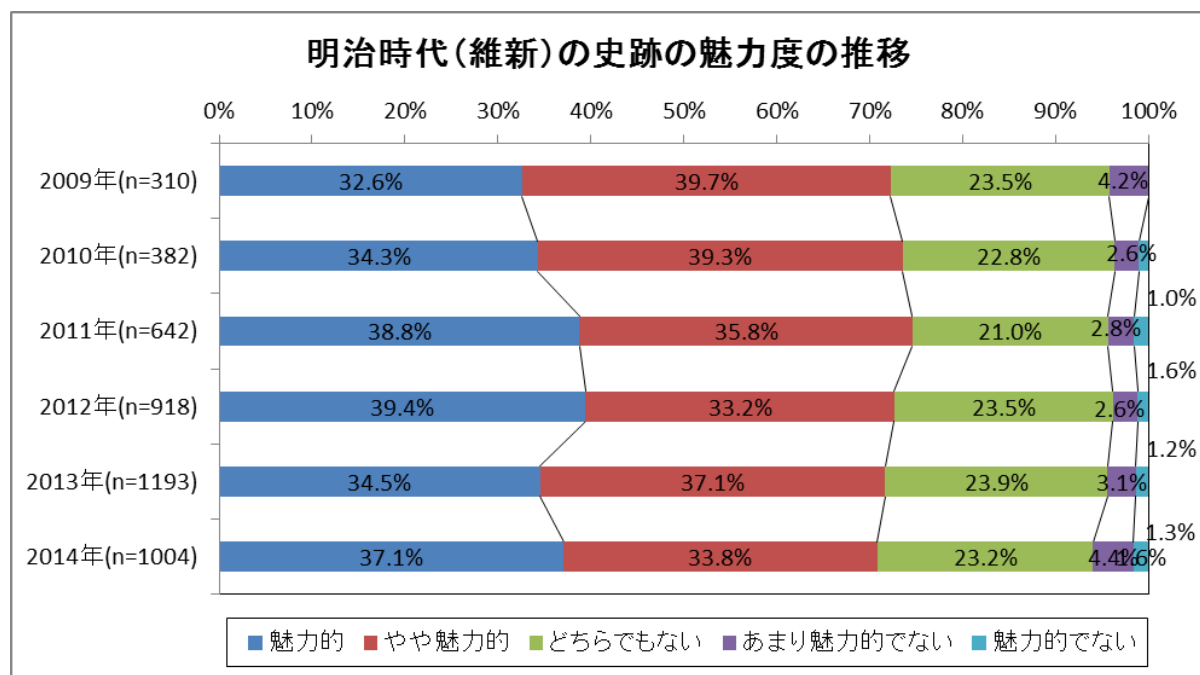
表 2-20-2 山口市における明治時代(維新)の史跡の魅力度

明治時代 (維新)の史跡	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	101	123	73	13	0	310
2010年	131	150	87	10	4	382
2011年	249	230	135	18	10	642
2012年	362	305	216	24	11	918
2013年	412	443	285	37	16	1,193
2014年	372	339	233	44	16	1,004

【構成比】

明治時代 (維新)の史跡	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	32.6%	39.7%	23.5%	4.2%	0.0%	100.0%
2010年	34.3%	39.3%	22.8%	2.6%	1.0%	100.0%
2011年	38.8%	35.8%	21.0%	2.8%	1.6%	100.0%
2012年	39.4%	33.2%	23.5%	2.6%	1.2%	100.0%
2013年	34.5%	37.1%	23.9%	3.1%	1.3%	100.0%
2014年	37.1%	33.8%	23.2%	4.4%	1.6%	100.0%

図 2-20-2 山口市における明治時代(維新)の史跡の魅力度の推移



(3) 郷土料理や特産品

表 2-20-3 は、山口市における郷土料理や特産品の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや魅力的の割合が多く、魅力的とする割合が高くなっている。

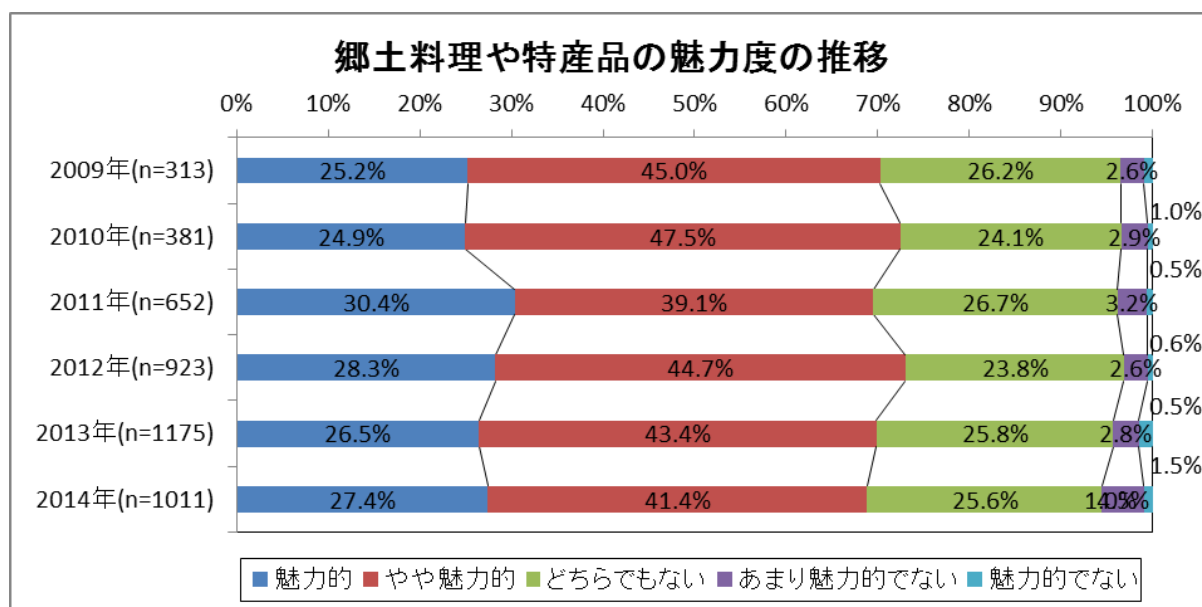
表 2-20-3 山口市における郷土料理や特産品の魅力度

郷土料理 や特産品	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	79	141	82	8	3	313
2010年	95	181	92	11	2	381
2011年	198	255	174	21	4	652
2012年	261	413	220	24	5	923
2013年	311	510	303	33	18	1,175
2014年	277	419	259	46	10	1,011

【構成比】

郷土料理 や特産品	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	25.2%	45.0%	26.2%	2.6%	1.0%	100.0%
2010年	24.9%	47.5%	24.1%	2.9%	0.5%	100.0%
2011年	30.4%	39.1%	26.7%	3.2%	0.6%	100.0%
2012年	28.3%	44.7%	23.8%	2.6%	0.5%	100.0%
2013年	26.5%	43.4%	25.8%	2.8%	1.5%	100.0%
2014年	27.4%	41.4%	25.6%	4.5%	1.0%	100.0%

図 2-20-3 山口市における郷土料理や特産品の魅力度の推移



(4) 中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土

表 2-20-4 は、山口市における中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も非常に魅力的とやや魅力的の合計が半数を超えていることから山口市の魅力になっているといえる。

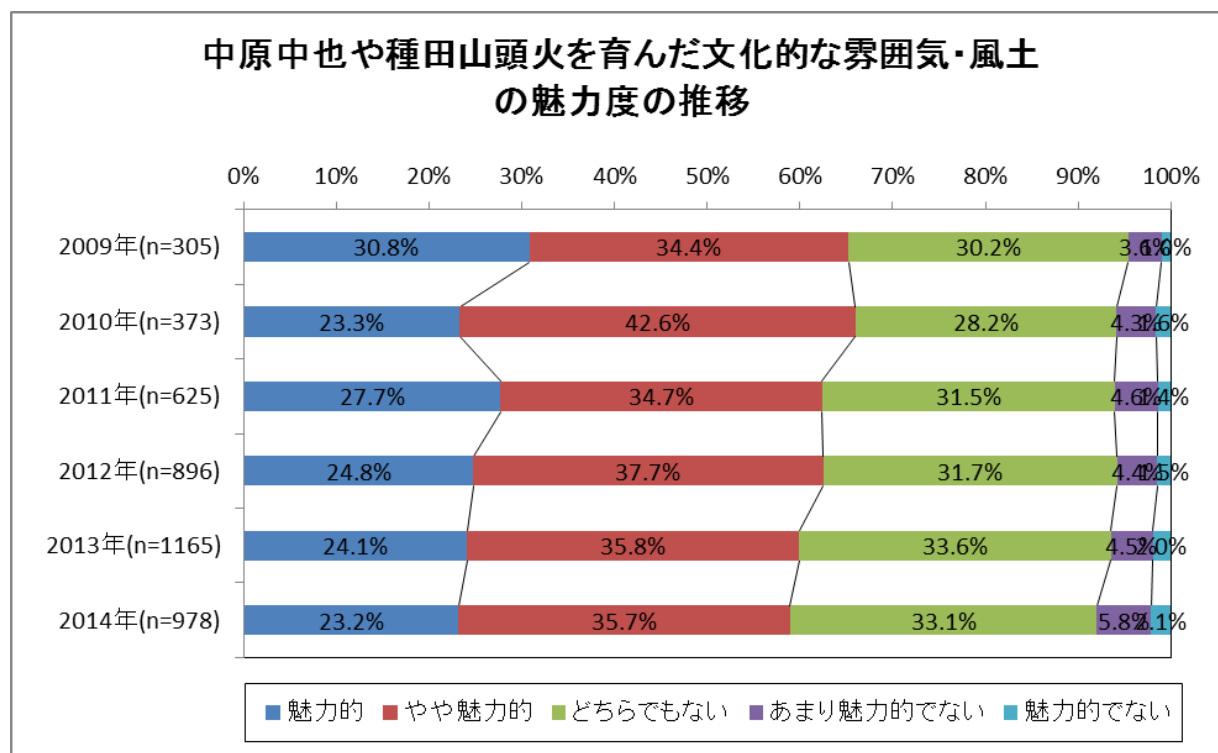
表 2-20-4 山口市における中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土の魅力度

中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	94	105	92	11	3	305
2010年	87	159	105	16	6	373
2011年	173	217	197	29	9	625
2012年	222	338	284	39	13	896
2013年	281	417	392	52	23	1,165
2014年	227	349	324	57	21	978

【構成比】

中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	30.8%	34.4%	30.2%	3.6%	1.0%	100.0%
2010年	23.3%	42.6%	28.2%	4.3%	1.6%	100.0%
2011年	27.7%	34.7%	31.5%	4.6%	1.4%	100.0%
2012年	24.8%	37.7%	31.7%	4.4%	1.5%	100.0%
2013年	24.1%	35.8%	33.6%	4.5%	2.0%	100.0%
2014年	23.2%	35.7%	33.1%	5.8%	2.1%	100.0%

図 2-20-4 山口市における中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土の魅力度の推移



(5) 温泉（足湯）

表 2-20-5 は、山口市における温泉（足湯）の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も魅力的や、やや魅力的の割合が多いが、なかでも魅力的がおよそ半数を占めており、山口市において魅力あるものであるといえる。

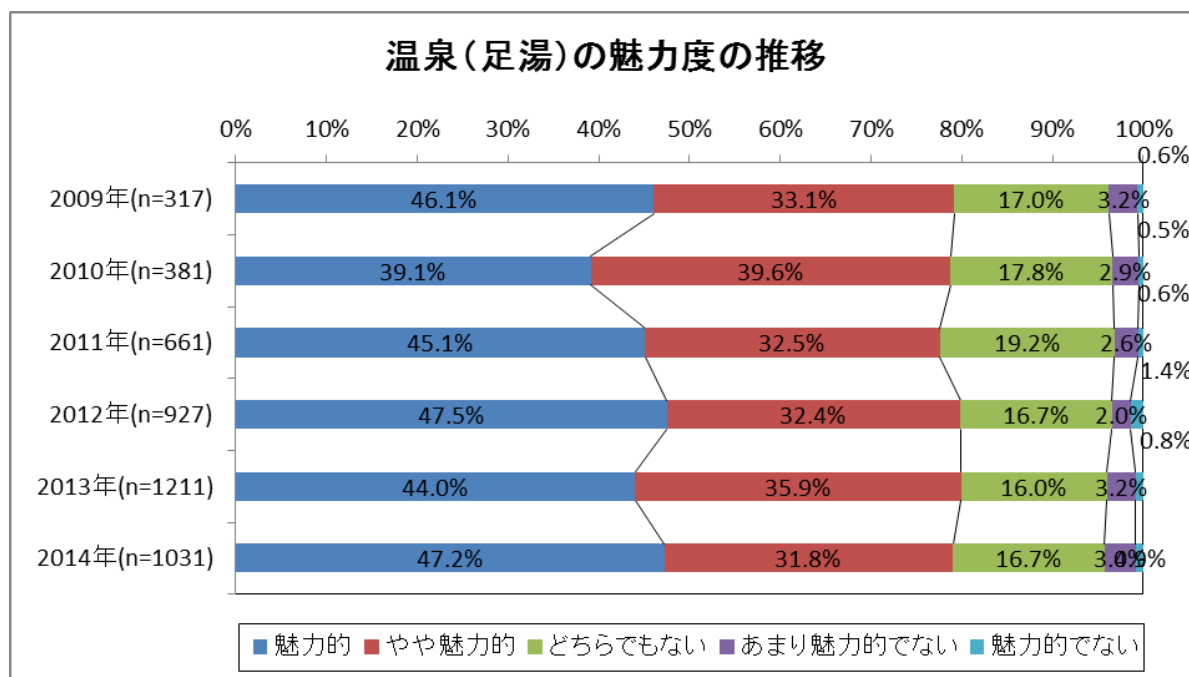
表 2-20-5 山口市における温泉（足湯）の魅力度

温泉（足湯）	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	146	105	54	10	2	317
2010年	149	151	68	11	2	381
2011年	298	215	127	17	4	661
2012年	440	300	155	19	13	927
2013年	533	435	194	39	10	1,211
2014年	487	328	172	35	9	1,031

【構成比】

温泉（足湯）	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	46.1%	33.1%	17.0%	3.2%	0.6%	100.0%
2010年	39.1%	39.6%	17.8%	2.9%	0.5%	100.0%
2011年	45.1%	32.5%	19.2%	2.6%	0.6%	100.0%
2012年	47.5%	32.4%	16.7%	2.0%	1.4%	100.0%
2013年	44.0%	35.9%	16.0%	3.2%	0.8%	100.0%
2014年	47.2%	31.8%	16.7%	3.4%	0.9%	100.0%

図 2-20-5 山口市における温泉（足湯）の魅力度の推移



(6) 現代の芸術・文化を育む文化施設

表 2-20-6 は、山口市における現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もどちらでもないが最も多く、続いてやや魅力的となっている。

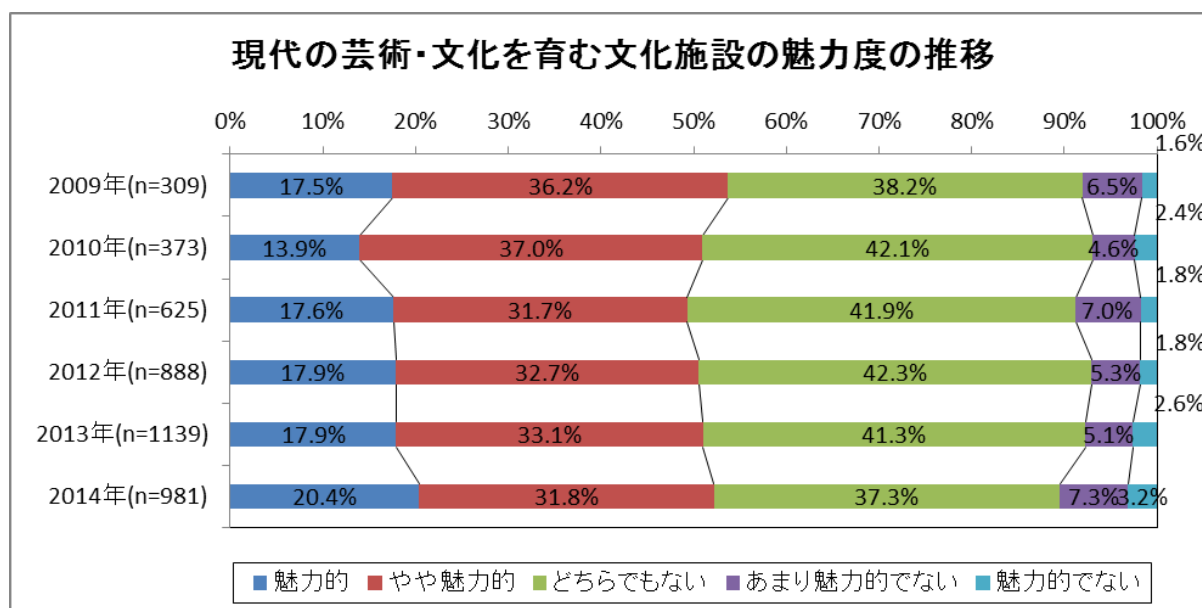
表 2-20-6 山口市における現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度

現代の芸術・ 文化を育む 文化施設	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	54	112	118	20	5	309
2010年	52	138	157	17	9	373
2011年	110	198	262	44	11	625
2012年	159	290	376	47	16	888
2013年	204	377	470	58	30	1,139
2014年	200	312	366	72	31	981

【構成比】

現代の芸術・ 文化を育む 文化施設	魅力的	やや 魅力的	どちらでも ない	あまり 魅力的でない	魅力的 でない	合計
2009年	17.5%	36.2%	38.2%	6.5%	1.6%	100.0%
2010年	13.9%	37.0%	42.1%	4.6%	2.4%	100.0%
2011年	17.6%	31.7%	41.9%	7.0%	1.8%	100.0%
2012年	17.9%	32.7%	42.3%	5.3%	1.8%	100.0%
2013年	17.9%	33.1%	41.3%	5.1%	2.6%	100.0%
2014年	20.4%	31.8%	37.3%	7.3%	3.2%	100.0%

図 2-20-6 山口市における現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度の推移



(7) 海や山などの自然景観

表2-20-7は、山口市における海や山などの自然景観の魅力度を5段階評価で示したものである。いずれの年も魅力的や、やや魅力的の割合が高くなっている。山口市の自然が魅力となっている。

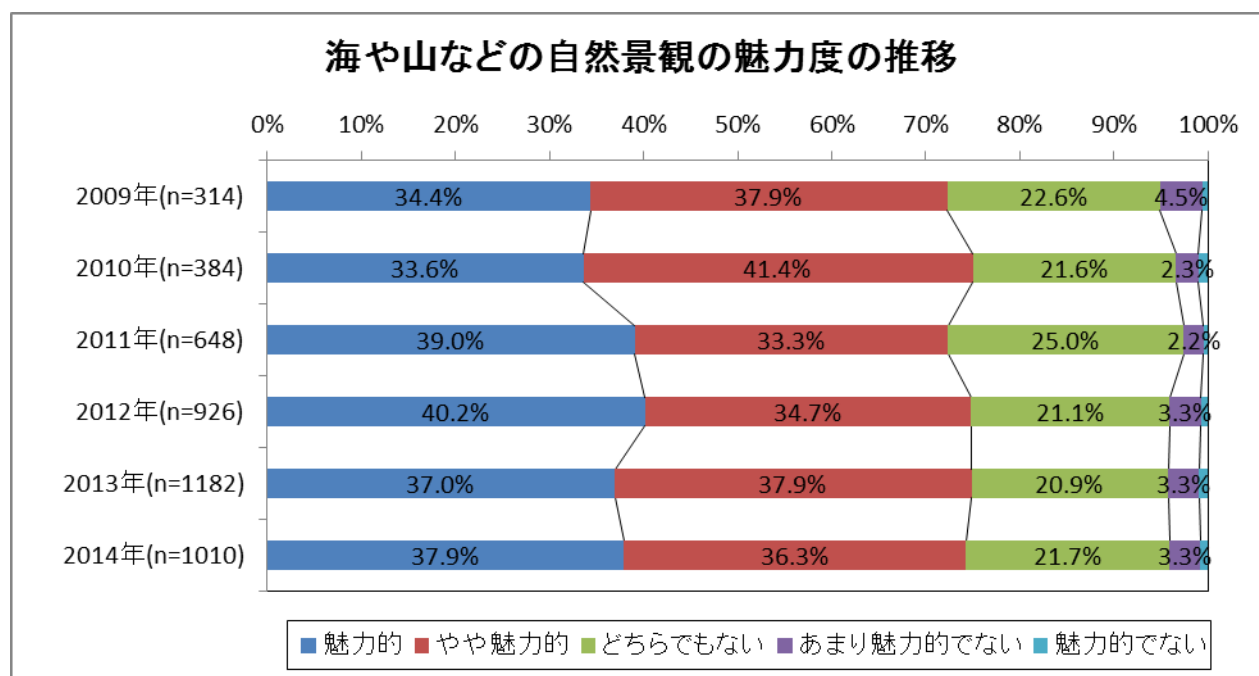
表 2-20-7 山口市における海や山などの自然景観の魅力度

海や山などの自然景観	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	108	119	71	14	2	314
2010年	129	159	83	9	4	384
2011年	253	216	162	14	3	648
2012年	372	321	195	31	7	926
2013年	437	448	247	39	11	1,182
2014年	383	367	219	33	8	1,010

【構成比】

海や山などの自然景観	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	34.4%	37.9%	22.6%	4.5%	0.6%	100.0%
2010年	33.6%	41.4%	21.6%	2.3%	1.0%	100.0%
2011年	39.0%	33.3%	25.0%	2.2%	0.5%	100.0%
2012年	40.2%	34.7%	21.1%	3.3%	0.8%	100.0%
2013年	37.0%	37.9%	20.9%	3.3%	0.9%	100.0%
2014年	37.9%	36.3%	21.7%	3.3%	0.8%	100.0%

図 2-20-7 山口市における海や山などの自然景観の魅力度の推移



(8) 三海（日本海、瀬戸内、玄界灘）の幸

表 2-20-8 は、山口市における三海（日本海、瀬戸内、玄界灘）の幸の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も魅力的とやや魅力的の合計が半数を超えている。

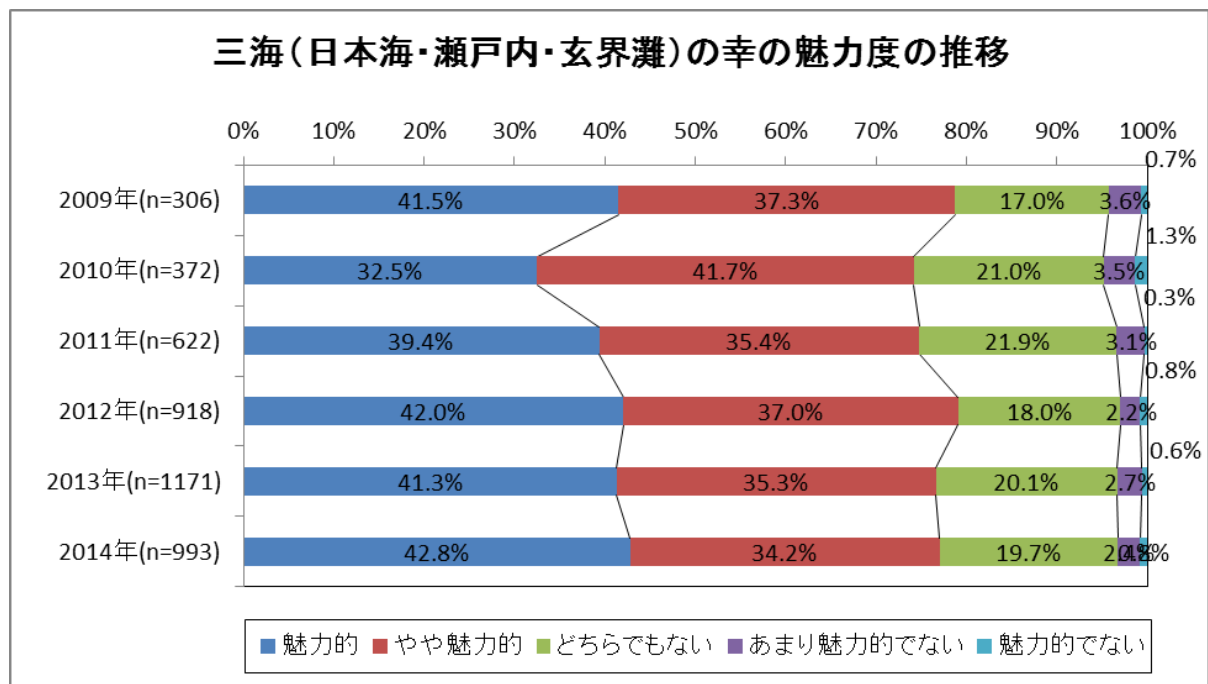
表 2-20-8 山口市における三海（日本海、瀬戸内、玄界灘）の幸の魅力度

三海（日本海・瀬戸内海・玄界灘）の幸	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	127	114	52	11	2	306
2010年	121	155	78	13	5	372
2011年	245	220	136	19	2	622
2012年	386	340	165	20	7	918
2013年	484	413	235	32	7	1,171
2014年	425	340	196	24	8	993

【構成比】

三海（日本海・瀬戸内海・玄界灘）の幸	魅力的	やや魅力的	どちらでもない	あまり魅力的でない	魅力的でない	合計
2009年	41.5%	37.3%	17.0%	3.6%	0.7%	100.0%
2010年	32.5%	41.7%	21.0%	3.5%	1.3%	100.0%
2011年	39.4%	35.4%	21.9%	3.1%	0.3%	100.0%
2012年	42.0%	37.0%	18.0%	2.2%	0.8%	100.0%
2013年	41.3%	35.3%	20.1%	2.7%	0.6%	100.0%
2014年	42.8%	34.2%	19.7%	2.4%	0.8%	100.0%

図 2-20-8 山口市における三海（日本海、瀬戸内、玄界灘）の幸の魅力度の推移



(9) 山口市の魅力（加重平均）

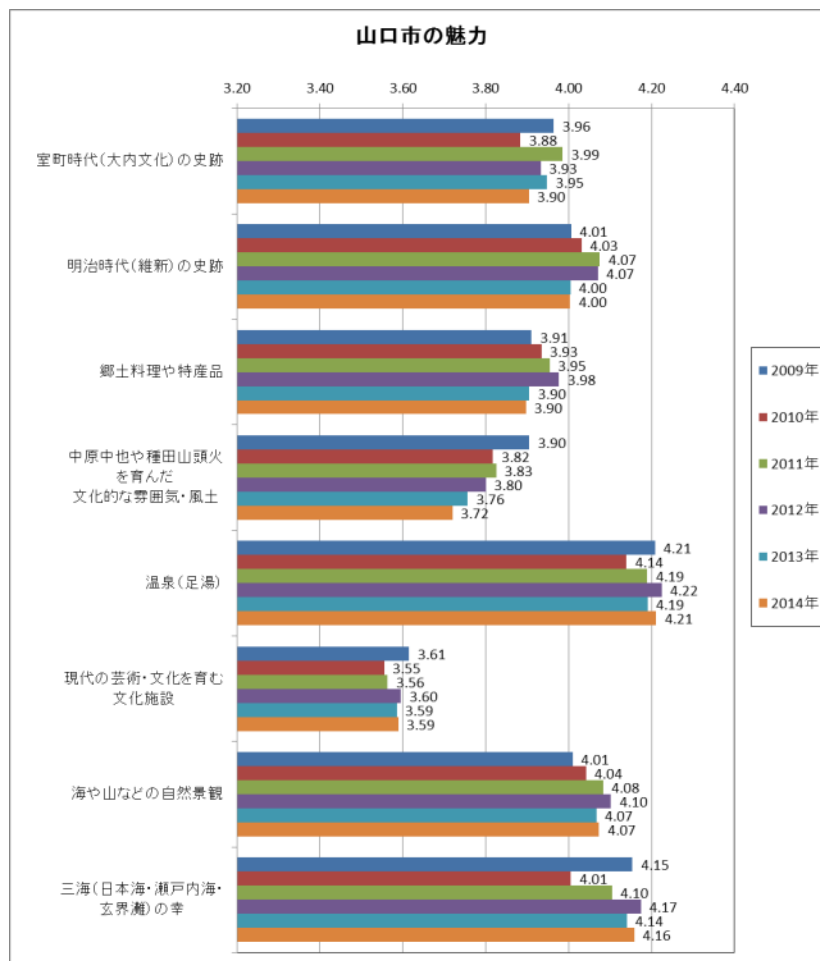
表 2-20-9 は、山口市の魅力に関する各項目の評価について、「魅力的」とした回答を 5 点、「やや魅力的」を 4 点、「どちらでもない」を 3 点、「あまり魅力的でない」を 2 点、「魅力的でない」を 1 点として、それぞれに回答者数をかけて平均値（加重平均値）をとったものである。

すべての項目について、いずれの年も 3 点を超えていることから、魅力的とする傾向にある。そのうち、温泉、明治時代の史跡、海や山などの自然景観、三海の幸の魅力度が高い傾向にある。一方で、現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度がその他に比べて低い傾向にある。また、中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土に対する魅力度は、年が経つにつれて低下している。

表 2-20-9 山口市の魅力（加重平均）

山口市の魅力	室町時代（大内文化）の史跡	明治時代（維新）の史跡	郷土料理や特産品	中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土	温泉（足湯）	現代の芸術・文化を育む文化施設	海や山などの自然景観	三海（日本海・瀬戸内海・玄界灘）の幸
2009年	3.96	4.01	3.91	3.90	4.21	3.61	4.01	4.15
2010年	3.88	4.03	3.93	3.82	4.14	3.55	4.04	4.01
2011年	3.99	4.07	3.95	3.83	4.19	3.56	4.08	4.10
2012年	3.93	4.07	3.98	3.80	4.22	3.60	4.10	4.17
2013年	3.95	4.00	3.90	3.76	4.19	3.59	4.07	4.14
2014年	3.90	4.00	3.90	3.72	4.21	3.59	4.07	4.16

図 2-20-9 山口市の魅力の推移（加重平均）



2-21 山口市内で立ち寄った観光施設数

表 2-21-1 は、山口市内で立ち寄った観光施設数を示したものである。2010 年までは 3 か所が最も多いが、2011 年、2012 年、2013 年、2014 年では 1 か所が最も多くなっており、続いて 2 か所、3 か所となっている。近年では全体的に立ち寄りか所が減少していることになる。

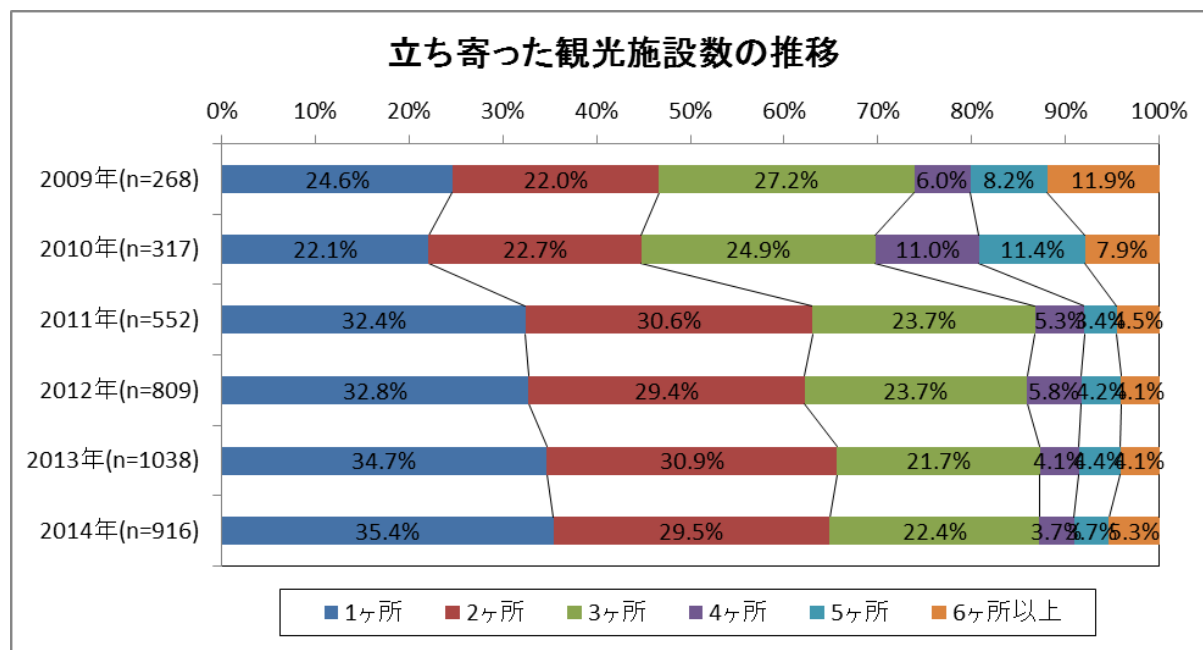
表 2-21-1 山口市内で立ち寄った観光施設数

立ち寄った 観光施設数	1ヶ所	2ヶ所	3ヶ所	4ヶ所	5ヶ所	6ヶ所 以上	合計
2009年	66	59	73	16	22	32	268
2010年	70	72	79	35	36	25	317
2011年	179	169	131	29	19	25	552
2012年	265	238	192	47	34	33	809
2013年	360	321	225	43	46	43	1,038
2014年	324	270	205	34	34	49	916

【構成比】

立ち寄った 観光施設数	1ヶ所	2ヶ所	3ヶ所	4ヶ所	5ヶ所	6ヶ所 以上	合計
2009年	24.6%	22.0%	27.2%	6.0%	8.2%	11.9%	100.0%
2010年	22.1%	22.7%	24.9%	11.0%	11.4%	7.9%	100.0%
2011年	32.4%	30.6%	23.7%	5.3%	3.4%	4.5%	100.0%
2012年	32.8%	29.4%	23.7%	5.8%	4.2%	4.1%	100.0%
2013年	34.7%	30.9%	21.7%	4.1%	4.4%	4.1%	100.0%
2014年	35.4%	29.5%	22.4%	3.7%	3.7%	5.3%	100.0%

図 2-21-1 山口市内で立ち寄った観光施設数の推移



2-22 山口市内での旅行中の情報

(1) 旅行中に利用した情報媒体

旅行中に利用した情報媒体については、2011 年から調査を開始している。

表 2-22-1 は、旅行中に利用した情報媒体の推移を表したものである。無料の観光パンフレット、観光施設別のパンフレットの利用率が前年よりも増加しているが、とりわけ携帯情報端末の利用率が毎年増加し、20%に達している。

表 2-22-1 旅行中の情報媒体（複数回答）

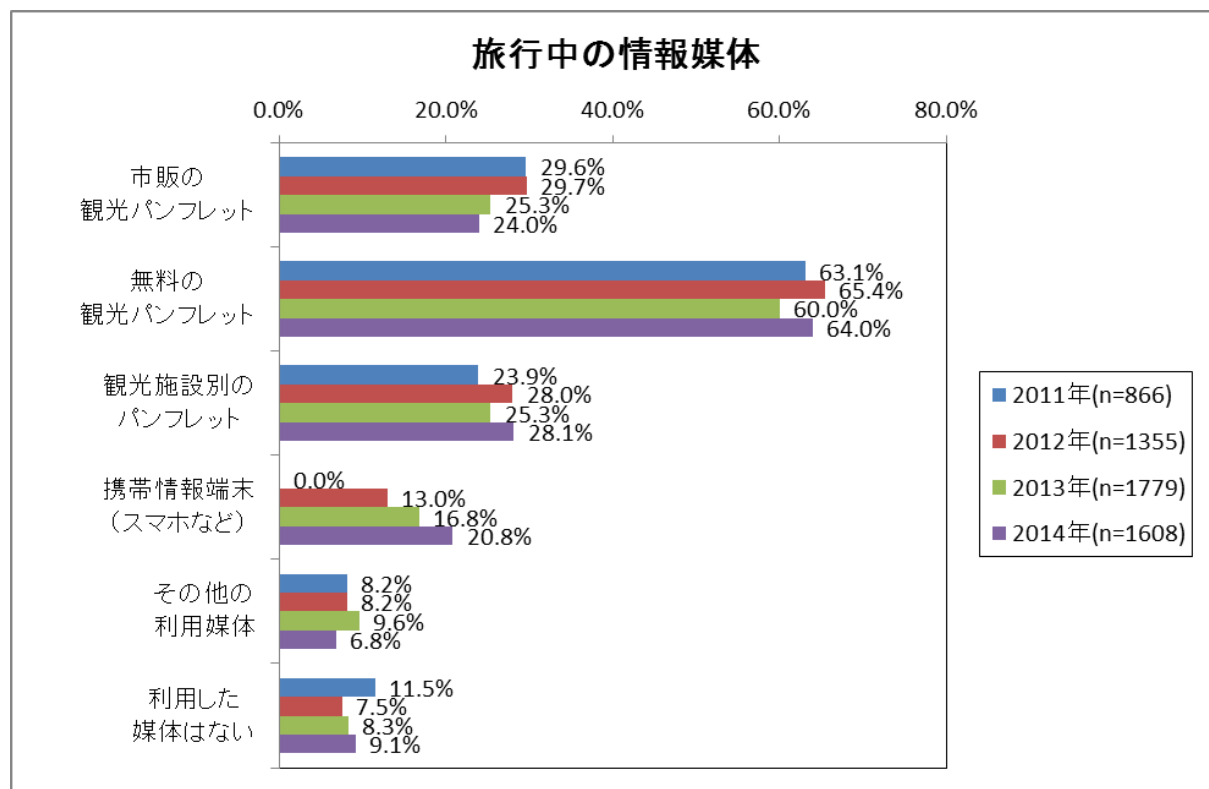
旅行中の情報媒体	市販の観光パンフレット	無料の観光パンフレット	観光施設別のパンフレット	携帯情報端末（スマホなど）	その他の利用媒体	利用した媒体はない	合計	回答者数
2011年	188	401	152	—	52	73	866	636
2012年	265	584	250	116	73	67	1,355	893
2013年	310	734	310	205	118	102	1,779	1,223
2014年	252	673	296	219	72	96	1,608	1,052

【構成比】

旅行中の情報媒体	市販の観光パンフレット	無料の観光パンフレット	観光施設別のパンフレット	携帯情報端末（スマホなど）	その他の利用媒体	利用した媒体はない	合計	回答者数
2011年	29.6%	63.1%	23.9%	—	8.2%	11.5%	136.2%	100.0%
2012年	29.7%	65.4%	28.0%	13.0%	8.2%	7.5%	151.7%	100.0%
2013年	25.3%	60.0%	25.3%	16.8%	9.6%	8.3%	145.5%	100.0%
2014年	24.0%	64.0%	28.1%	20.8%	6.8%	9.1%	152.9%	100.0%

注）複数回答項目である。携帯情報端末については、2012 年から項目を入れている。

図 2-22-1 旅行中の情報媒体の推移（複数回答）



(2) 欲しい情報の取得状況

表 2-22-2 は、欲しい情報が得られたかどうかを示したものである。得られた、やや得られたとする回答を合わせると、80%程度で推移している。

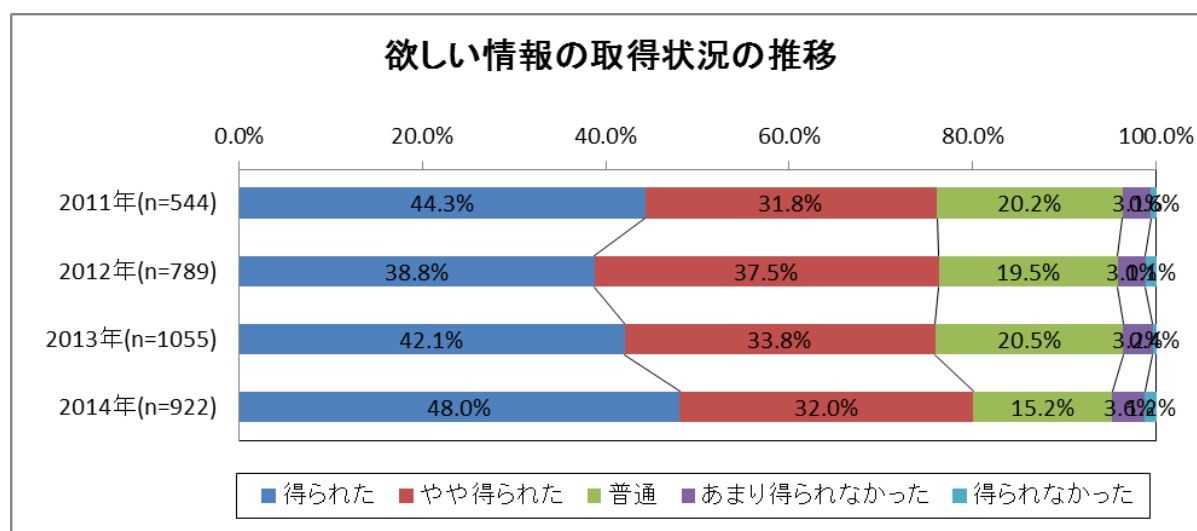
表 2-22-2 欲しい情報の取得状況

欲しい情報の取得状況	得られた	やや得られた	普通	あまり得られなかった	得られなかった	合計
2011年	241	173	110	17	3	544
2012年	306	296	154	24	9	789
2013年	444	357	216	34	4	1,055
2014年	443	295	140	33	11	922

【構成比】

欲しい情報の取得状況	得られた	やや得られた	普通	あまり得られなかった	得られなかった	合計
2011年	44.3%	31.8%	20.2%	3.1%	0.6%	100.0%
2012年	38.8%	37.5%	19.5%	3.0%	1.1%	100.0%
2013年	42.1%	33.8%	20.5%	3.2%	0.4%	100.0%
2014年	48.0%	32.0%	15.2%	3.6%	1.2%	100.0%

図 2-22-2 欲しい情報の取得状況の推移



(3) 情報の入手しやすさ

表 2-22-3 は、情報の入手しやすさを示したものである。入手しやすかったとやや入手しやすかったを合わせると、約 80% が入手しやすかったと評価しており、同程度で推移している。

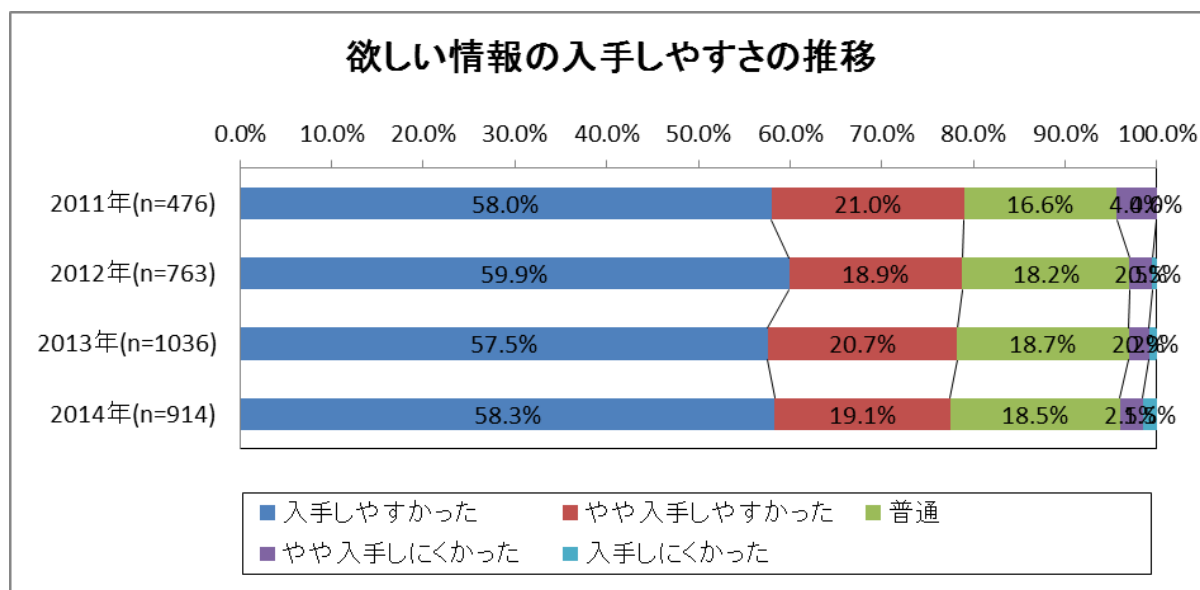
表 2-22-3 情報の入手しやすさ

情報の入手しやすさ	入手しやすかった	やや入手しやすかった	普通	やや入手しにくかった	入手しにくかった	合計
2011年	276	100	79	21	0	476
2012年	457	144	139	19	4	763
2013年	596	214	194	23	9	1,036
2014年	533	175	169	23	14	914

【構成比】

情報の入手しやすさ	入手しやすかった	やや入手しやすかった	普通	やや入手しにくかった	入手しにくかった	合計
2011年	58.0%	21.0%	16.6%	4.4%	0.0%	100.0%
2012年	59.9%	18.9%	18.2%	2.5%	0.5%	100.0%
2013年	57.5%	20.7%	18.7%	2.2%	0.9%	100.0%
2014年	58.3%	19.1%	18.5%	2.5%	1.5%	100.0%

図 2-22-3 情報の入手状況の推移



2-23 山口市への再訪問の意思

表 2-23-1 は、また山口市を訪れたいと思うかを尋ねたものである。2009 年から 2010 年までは、絶対に訪れたいが 30% 台であり、2011 年には大幅に増加したものの、2012 年、2013 年、2014 年には減少傾向にある。全体としては、再び訪れたいとする回答割合が高く、90% 台後半で推移している。

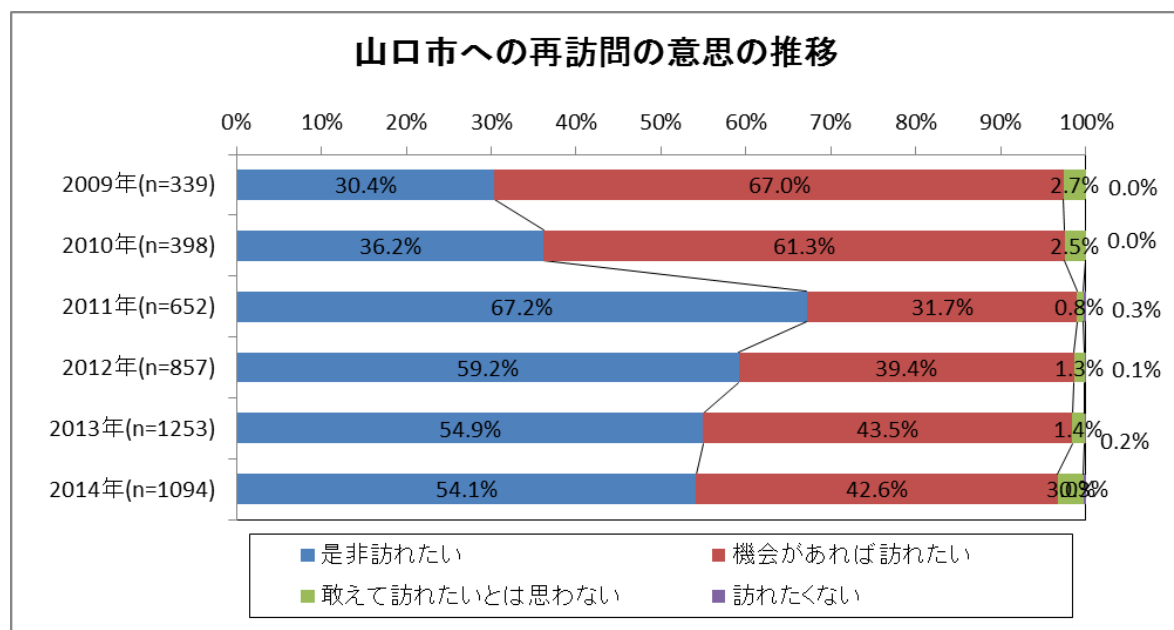
表 2-23-1 山口市への再訪問の意思

山口市への再訪問	是非訪れたい	機会があれば訪れたい	敢えて訪れたいとは思わない	訪れたくない	合計
2009年	103	227	9	0	339
2010年	144	244	10	0	398
2011年	438	207	5	2	652
2012年	507	338	11	1	857
2013年	688	545	18	2	1,253
2014年	592	466	33	3	1,094

【構成比】

山口市への再訪問	是非訪れたい	機会があれば訪れたい	敢えて訪れたいとは思わない	訪れたくない	合計
2009年	30.4%	67.0%	2.7%	0.0%	100.0%
2010年	36.2%	61.3%	2.5%	0.0%	100.0%
2011年	67.2%	31.7%	0.8%	0.3%	100.0%
2012年	59.2%	39.4%	1.3%	0.1%	100.0%
2013年	54.9%	43.5%	1.4%	0.2%	100.0%
2014年	54.1%	42.6%	3.0%	0.3%	100.0%

図 2-23-1 山口市への再訪問の意思の推移



第3部 山口市における観光の現状・課題と提言

ここでは、第1部から第2部における集計と分析に基づいて、山口市観光の現状と課題を整理した後、観光振興へ向けた提言をまとめる。

3-1 山口市における観光の現状と課題

3-1-1 アンケート集計結果からみる山口市観光の現状

(1) 2014年における山口市への訪問者の現状

ここでは、2014年調査の単純集計結果からみえる山口市への訪問者の現状をまとめる。

- ・ 性別では、男性が39.9%、女性が60.1%で、女性が多い。
- ・ 年齢は、60代が最も多く21.6%である。次に多いのが40代の18.5%である。60代がやや多かったが、30代から50代が18%でほぼ同数であった。一方、最も少ない年齢層は9歳以下で1.5%であり、10代は3.8%、20代は8.0%となっている。
- ・ 職業は、最も多いのは会社員の29.5%であり、次いで主婦・主夫の24.2%である。3番目は無職の12.5%である。
- ・ 居住地は、まず全回答を山口県内外に区分した場合、29.6%が山口県内居住者であり、69.9%山口県外の居住者であった。山口県内の居住者を東部、中部、北部、西部の4地域に区分すると、西部地域が最も多く、次いで東部地域が多くなっている。
- ・ 近隣の県については、広島県が17.8%、福岡県が13.7%である。山口県内は29.6%であることから、山口市への訪問者は半数が山口県民と両隣の県民ということになる。
さらに地方別に区分すると、山口県を除く中国地方が26.0%と最も多く、次いで関東が20.8%、九州が20.0%と続いている。
- ・ 山口市以外の立ち寄り地区は、山口県内においては萩・長門地区が33.5%と最も多く、宇部・小野田地区が21.4%、下関地区が20.3%と続く。一方で、山口市以外に立ち寄った地区はないとする回答割合は18.2%であった。
- ・ 旅行の主な目的は観光が66.8%と最も多く、次いで家族・親族等への訪問が12.8%である。大会・イベント出席は7.1%、ビジネス・公用は4.8%であった。
- ・ 山口市を候補にあげたきっかけの情報媒体は、その他が31.2%と最も多いものの、知人・友人が21.7%、インターネットが11.4%、ガイドブックが8.4%となっている。
- ・ 旅行の同行者の関係は、家族が42.9%と最も多く、次いで、夫婦が30.5%、知人・友人が11.7%、ひとりが7.2%、親戚が3.2%となっている。
- ・ 旅行の同行者の人数は、2人が46.3%と最も多く、次に3人が16.6%、同行者なしの1人が13.5%である。
- ・ 山口市への旅行回数は、1回が27.4%と最も多く、次いで10回以上の19.6%、2回の17.1%、3回の14.4%となっている。初めて訪れた旅行者は全体の27.4%であるが、リピーターは72.6%であった。
- ・ 山口市への来訪月は、8月が最も多く13.3%であり、次いで12月が12.5%、1月が10.4%で

あり、冬季も比較的多い。一方で、6月が最も少なく4.2%であった。

- ・ 山口市までの主な交通手段で、最も多いのは自家用車の60.6%であり、次いで、新幹線の24.3%、その他の鉄道が12.5%であった。
- ・ 山口市内での主な移動手段は、自家用車が最も多く62.0%であった。次いで路線バスが11.5%、その他の鉄道が9.8%と続く。2014年から新たに加えた選択肢である自転車と徒歩は、自転車が1.7%、徒歩が7.4%となっている。
- ・ 旅行の全行程は、1泊が32.9%と最も多く、次いで、日帰りの32.1%が多くなっている。
- ・ 山口市内での宿泊日数は、1泊が48.2%と最も多く、次いで日帰りの34.8%となっている。
- ・ 山口市での1人当たりの平均消費金額は、宿泊費が約15,000円で最も多く、次いで、交通費が約6,000円となっている。合計すると約37,000円となっている。
- ・ 1日あたりの平均消費額は、宿泊費が約10,000円で最も多く、次いで、飲食費が約4,000円となっている。合計すると約24,000円となっている。
- ・ 山口市内での宿泊地の割合は、湯田温泉が72.5%で最も多く、次いで新山口駅周辺の8.2%となっている。
- ・ 宿泊施設の料金についての5段階評価は、普通が56.3%で最も多く、安いが17.4%、やや安いが16.9%であった。
- ・ 宿泊施設の料理についての評価は、普通が41.9%と最も多く、次いで、良いが27.8%、やや良いが26.1%と続いており、比較的良好な評価になっている。
- ・ 宿泊施設の風呂についての評価は、良いが35.3%で最も多く、普通が34.1%、やや良いが27.0%であった。良い、やや良いとする回答を加えると62.3%であり、6割以上の人が山口市の宿泊施設の風呂に対する評価が高いことがわかる。
- ・ 宿泊施設の接客態度は、良いが37.3%で最も多く、普通が32.9%、やや良いが26.6%である。接客態度も風呂と同様に比較的良好な評価が高い。
- ・ 宿泊施設の部屋についての評価は、普通が41.7%で最も多く、良いが26.7%、やや良いが25.3%である。部屋について良いと評価するのは約半数である。
- ・ 宿泊施設の施設設備についての評価は、普通が45.2%で最も多く、やや良いが26.2%、良いが23.1%であった。
- ・ 交通の便に関する乗り継ぎの評価は、普通が39.8%で最も多く、やや大変が22.0%で、楽だったの17.8%を上回っている。やや大変と大変を合わせると32.5%で、楽とする評価よりも大変とする評価の割合が高い。
- ・ 交通の便の道路標識の評価は、普通が41.3%、わかりやすいが24.8%、ややわかりやすいが20.4%である。ややわかりにくいとする回答も10.0%であった。
- ・ 交通の便の観光案内板の評価は、普通が37.9%、わかりやすいが25.4%、ややわかりやすいが21.7%、その他の交通の便に関する項目と比較すると、良いという評価が多くなっている。
- ・ 土産物についての評価では、価格については普通が78.6%、やや安いが9.6%、やや高いが7.4%である。普通とする評価が極めて多くなっている。
- ・ 土産物の品揃えは、普通が62.8%、良いが7.9%、やや良いが14.1%である一方、やや悪いも13.8%であった。
- ・ 2014年から新しく質問を加えた食事についての評価は、普通が22.9%と最も多いが、やや良いが15.6%、良いが12.5%で良いとする評価が28%と悪いとする評価を大きく上回っている。
- ・ 観光施設についての評価では、普通が38.3%、やや良いが28.9%、良いが26.3%である。観

光施設については約半数が良いと評価している。

- ・ 山口市訪問の満足度は、やや満足が 35.6%、満足が 31.6%で、合計 67.2%が満足と評価している。
- ・ 今回の旅行の満足度は、満足が 37.7%、やや満足が 32.1%、普通が 26.5%である。全体で約 70%が満足と評価している。
- ・ 山口市への旅行で重視する項目のうち、やや重視するとの回答を含めても、温泉、観光施設等、食事の 3 つを重視する割合が高く、いずれも 90%に近い割合である。一方で、祭りやお花の見物、イベントは重視しない、あまり重視しないとする回答の割合がやや高くなっている。
- ・ 山口市の魅力は、魅力的とする回答の割合が高かったのが、温泉（足湯）の 47.2%であり、約半数が非常に魅力的と回答している。次いで、三海（日本海・瀬戸内海・玄海灘）の幸が 42.8%となっている。
- ・ 魅力的ではない、あまり魅力的でないとする回答を足し合わせた割合が高かった項目が、現代の芸術・文化を育む文化施設で 10.5%であり、どちらでもないとする回答の割合も 47.8%と割合が高い。
- ・ 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数は、1 か所が 33.0%と最も多く、次いで、2 か所の 27.5%、3 か所の 20.9%となっている。
- ・ 山口市内で訪れた施設は、最も多くの旅行者が訪れているのは瑠璃光寺五重塔の 352 人であり、訪問率は 30.0%であった。回答者のうち、約 3 人に 1 人は瑠璃光寺五重塔に訪問していることになる。次いで、湯田温泉が 144 人で訪問率が 12.3%、中原中世記念館が 139 人で 11.8%、山口ザビエル記念聖堂が 130 人で 11.1%であった。
- ・ 山口市内での旅行中の利用媒体は、無料パンフレットが最も多く 60.0%であった。次いで、観光施設別パンフレットと市販パンフレットがともに 25.3%であった。なお、携帯情報端末は 16.8%、利用した媒体はないとする回答は 8.3%であった。また、情報の市内、市外での入手状況をみると、市販パンフレットは、市内・市外の両者ともほぼ同じ割合の 5%程度である。無料パンフレットは、市内が 19.0%であり、市外の 5.2%と比較すると多くなっている。観光施設別のパンフレットも市内が 8.2%で、市外の 2.2%よりも多くなっている。全体では、無料パンフレットを市内で入手する割合が高いといえる。
- ・ 山口市内を旅行中に欲しい情報が得られたかについては、得られたとする回答が 48.0%、やや得られたが 32.0%であり、両者を足すと 80%は欲しい情報が得られている。
- ・ 山口市内を旅行中に欲しい情報は入手しやすかったかについては、入手しやすかったが 58.3%、やや入手しやすかったが 19.1%であった。入手しにくかったは 1.5%であり、やや入手しにくかったは 2.5%であった。
- ・ 山口市を再び訪れることに関する意向は、是非訪れたいが 54.1%、機会があれば訪れたいが 42.6%であった。この 2 つの回答の合計値は 96.7%であり、山口市へ再び訪れたいという意向が高い結果になった。

(2) 時系列（2009 年～2014 年）でみる山口市への訪問者の傾向

ここでは、2009 年～2014 年の 6 年間の調査結果からみる山口市への訪問客の傾向をまとめる。

- ・ 性別は、男性が約 40%、女性が約 60%で推移しており、大きな変化はなく、女性が多い傾向にある。

- ・ 年齢は、50代、60代が多く、それぞれ約20%で推移しており、次いで30代、40代が15%程度で推移している。大きな変化はないものの、2014年は50代、60代が減り、20代～40代の割合が増えている。一方、最も少ない年齢層は9歳以下で、続いて10代という傾向がある。
- ・ 職業は、会社員が多く約30%で推移し、次いで主婦・主夫が約25%で推移している。
- ・ 居住地は、山口県内が約30%で推移し、山口県外は約70%である。居住地構成を地方別にみると、関東地方の割合が10%台でやや増加傾向にあり、中国地方の割合も10%台後半で推移している。また、九州地方も10%台で推移している。
- ・ 山口市以外の立ち寄りエリアは、萩・長門地区が最も多く40%程度で推移しており、また山口県外の割合も20%～30%程度で推移している。
- ・ 旅行の主な目的は、観光が最も多く70%程度で推移している。2011年には山口国体・山口大会の影響と考えられる大会・イベント出席が10%台に増加していたが、2012年以降は10%未満で推移している。
- ・ 山口市を候補にあげたきっかけの情報媒体は、その他を除き、知人・友人が最も多く20%程度で推移し、次いでインターネットが10%程度で推移している。
- ・ 旅行の同行者は、家族が多い傾向にあり40%程度で推移し、次いで夫婦が30%程度で推移している。
- ・ 同行者の人数は、2人が最も多く40%程度であり、次いで1人と3人、4人が10%台で推移している。2011年には2人の割合が約50%となり、2012年は40%程度に減少したものの、近年再び増加傾向にある。
- ・ 山口市への旅行回数は、初めてが20%台で推移している。複数回であるリピーターは70%台で推移しており、そのうち2回、3回が10%を超えて推移している。2011年から4回以上のリピーターがやや減少傾向にある。
- ・ 山口市への訪問月は、8月が10%台で推移している。2013年と2014年において、1月～5月の訪問割合が高くなっている。2014年では9月、10月が減少し、12月が大幅に増加している。
- ・ 山口市までの主な交通手段は、自家用車が約50%台と最も多く、次いで新幹線が20%台で推移している。自転車、徒歩を2014年より選択肢として加えているが、いずれも1%に満たない。
- ・ 山口市内での主の移動手段は、自家用車が約50%台と最も多く、その他の交通手段がいずれも10%程度で推移している。2014年より新しく選択肢に加えた自転車の1.7%と徒歩7.4%を加えて約9%の利用手段分が加わり、全体として市内での移動手段が増加している。
- ・ 旅行の全行程の日程は、日帰りが30%台で推移していたが、2013年に25%に減少している。一方で、宿泊は、1泊が30%～40%程度であり、2泊が10%台で推移している。2012年までは日帰りとは宿泊は、ほぼ同割合で推移していたが、2013年は宿泊の割合が増加し、2014年には再び日帰りが増加している。
- ・ 山口市内での宿泊数は、日帰りを除く宿泊数だけを集計しているが、1泊が70%台で推移し、2泊が10%台である。2泊の割合がやや増加傾向にある。
- ・ 1人あたりの平均消費金額は、2013年の宿泊費が20,000円台になっているが、概ね宿泊費が約15,000円～20,000円で推移し、飲食費は4,000円台、土産物は5,000円程度で横ばい、交通費は5,000円台で横ばい、施設見学料は1,500円程度で横ばいとなっている。
- ・ 山口市内での宿泊地は、湯田温泉が70%台で推移し、新山口駅、山口駅が10%程度となっている。

- ・ 旅行の満足度についての評価では、宿泊施設の料金は普通が 60%程度で推移している。安いとやや安いとする評価は 15%程度で、両者を加えた安いという評価は 30%程度で推移しており、近年はやや増加傾向にある。一方で、やや高いとする評価は 10%程度で推移している。
- ・ 宿泊施設の料理については、普通が 40%台であるが、良い、やや良いとする評価が多く、両者を加えた数値は 50%以上で推移している。
- ・ 宿泊施設の風呂についての評価は、良いとやや良いとする評価を加えると約 60%が良いと評価している。
- ・ 宿泊施設の接客態度についての評価は、良いとする評価が 40%台で多く、やや良いとする評価が 20%~30%となっており、両者を合わせると、約 60%が良いと評価する傾向がある。
- ・ 宿泊施設の部屋についての評価は、普通が 40%程度で推移しており、良いとする評価は 30%程度で推移し、やや良いも 20%台である。両者を合わせた数値は約 50%を超えているが、良いとする評価がやや減少した。
- ・ 宿泊施設の施設設備についての評価は、普通が 40%~50%程度で推移しており、良いが 20%台、やや良いは 20%台で、両者を合わせると良いという評価が 50%程度で推移している。
- ・ 交通の便に関する評価では、乗り継ぎについては、普通が 40%台であり、楽だったが 10%台、やや楽が 10%程度で、両者を合わせて 20%程度で推移している。一方で、やや大変が 20%台、大変が約 10%で推移しており、30%程度が大変と評価している。
- ・ 交通の便の道路標識については、普通が 40%台であり、わかりやすいが 20%程度、ややわかりやすいが 20%程度となっており、40%程度がわかりやすいと評価している。
- ・ 交通の便の観光案内板については、普通が 40%程度で、わかりやすい、ややわかりやすいが 20%台で推移している。一方で、ややわかりにくいとする評価が少し上がっている。
- ・ 土産物の価格についての評価は、普通が 70%台で推移し、安いとするのは 5%程度、やや安いが 10%程度で推移している。やや高いとする評価も 10%程度で推移している。
- ・ 土産物の品揃えについての評価は、普通が 60%台で推移し、良いが 10%程度、やや良いも 10%程度で推移している。一方、やや悪いが 10%程度で推移し、近年増加傾向にある。
- ・ 観光施設についての評価は、普通が 40%程度で推移しており、良いが 25%程度でやや増加傾向にあり、やや良いも 30%前後で推移しており、両者を合わせると半数が良いと評価してやや増加傾向にある。
- ・ 山口市訪問の満足度については、満足が 20%台から 30%台へ増加し、やや満足が 30%台で推移している。両者を合わせると 60%台で満足が推移している。
- ・ 今回の旅行の満足度については、満足が 30%台後半で推移し、やや満足も 30%台で推移している。両者を合わせると約 70%が満足としている。
- ・ 旅行において重視する項目は、観光施設は、重視するが 50%程度で推移し、やや重視するが 40%程度となっている。傾向としては、両者を合わせて 90%弱が重視している傾向にある。
- ・ 温泉の重視度は、重視するが 60%程度、やや重視するが 30%程度で推移しており、温泉も約 90%が重視している。
- ・ 食事の重視度は、重視するが 50%台、やや重視するが 30%程度で推移しており、こちらも約 90%が重視している。
- ・ 祭りの重視度は、重視するが 10%台、やや重視するが 20%台で推移しており、他の項目に比べて重視度が相当低いが、近年やや重視する傾向が高くなってきている。
- ・ イベント（祭り以外）の重視度は、重視するが 10%台、やや重視するが 20%台で推移してお

- り、イベントについても重視度はあまり高くないが、2014年にやや重視度が高くなっている。
- ・ 神社・仏閣めぐりの重視度は、重視するが20%台、やや重視するが30%弱で推移しており、60%程度で推移しているものの、近年減少傾向にある。
 - ・ お花の見物の重視度は、重視するが10%台、やや重視するが30%程度で推移しているが、重視度はやや減少傾向にある。
 - ・ 山口市の魅力については、室町時代（大内文化）の史跡は、魅力的が30%程度、やや魅力的が30%台で推移しており、約70%が魅力的としている。
 - ・ 明治時代（維新）の史跡については、魅力的が30%台で推移し、やや魅力的も30%台で推移している。両者を合わせると、約70%と高い割合で推移しており、魅力的とする評価は横ばいである。
 - ・ 郷土料理や特産品については、魅力的が20%台で推移し、やや魅力的は40%程度で推移している。両者を合わせると70%程度が魅力的としている。
 - ・ 中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土については、魅力的が20%台、やや魅力的が30%台で推移しているが、2010年以降魅力度がやや減少傾向にある。
 - ・ 温泉（足湯）については、魅力的が40%台で増加傾向にあり、やや魅力的が30%台で推移している。両者を合わせると約80%が魅力的としており、魅力度は高い。
 - ・ 現代の芸術・文化を育む文化施設については、魅力的が10%台であり、やや魅力的は30%台で推移している。両者を合わせて約50%弱と他の項目に比べてやや低い割合で推移している。
 - ・ 海や山などの自然景観については、魅力的が30%程度、やや魅力的も30%台で推移しており、両者を合わせて約70%で推移している。
 - ・ 三海（日本海、瀬戸内海、玄界灘）の幸については、魅力的が40%台で推移しており、やや魅力的も30%台後半で推移しており、魅力度は横ばいである。
 - ・ 山口市内で立ち寄った観光施設数は、1か所とする回答が20%台から30%へ増加傾向にある。また、2か所も30%程度で推移している。2011年に1か所と2か所を合わせた回答が60%を超え、2014年まで横ばいで推移している。全体としては、立ち寄りか所数がやや減少傾向にあるといえる。
 - ・ 旅行中に利用した情報媒体については、2011年からの調査で4年間となる。無料の観光パンフレットの利用率が60%台で高く、次いで、市販の観光パンフレットが20%台で推移している。市販のパンフレットの推移がやや減少している一方で、携帯情報端末（スマホなど）の利用率が毎年増加し、20%に達している。
 - ・ 旅行中に欲しい情報が取得できたかどうかについては、得られたとする回答が40%程度、やや得られたが30%台で推移し、70%以上が得られたとしている。2014年には80%に達した。
 - ・ 旅行中の情報の入手しやすさについては、入手しやすかったが60%程度、やや入手しやすかったが20%程度で推移しており、80%と高い評価で推移している。
 - ・ 山口市への再訪の意向については、是非訪れたいが30%台から2011年には60%へと大幅に増加したものの、2012年以降減少傾向にある。その分、機会があれば訪れたいとする回答が2011年に60%台から30%へ減少したものの、2012年以降増加し、両者を合わせれば、約90%後半で再び訪れたいと回答しており、この傾向はこの6年であまり変化せず、高い割合で推移している。

3-1-2 アンケート集計結果からみる山口市観光の課題

以下では、2014 年の調査結果（クロス集計結果）と過去の集計結果との比較からみえてくる山口市観光における特性と課題について、いくつかの項目に分けて整理する。必ずしもすべての課題を網羅できているわけではないが、提言へ向けた主な課題として整理する。

(1) 周遊行動

- ・ 旅行者が山口市外で訪れた地区をみると、岩国地区、萩・長門地区、下関地区への訪問者の全旅行日程が他の地区を訪問した旅行者よりも宿泊数が比較的長くなっている。これは県内を周遊するツアーが販売されているためと考えられる。また、2013 年の集計結果と比較すると、下関地区と宇部・小野田地区の訪問者の宿泊日数が増加しているが、日帰りから 3 泊までの割合も増加しているため、山口県で定番である岩国地区と萩・長門地区と連携することによってさらなる宿泊日数の長期化も期待される。
- ・ 一方で、立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度をみると、宿泊数の多かった岩国地区が、満足の割合が低い。他の地区をみると、萩・長門地区、下関地区、宇部・小野田地区の満足度が高い結果となっており、宿泊者の多い地区と、満足度の高い地区をうまく連携させることによりさらなる満足度の向上に期待できる。
- ・ 訪問する観光施設については、瑠璃光寺五重塔などの定番があるが、近年立ち寄りか所数がやや減少傾向にある。訪問施設数が多くなると満足度も上がる傾向もあることから、周遊を促進する方策を再検討する必要がある。周遊行動を促進する役割を担うのが 2015 年 3 月にオープンした湯田温泉回遊拠点施設「狐の足あと」であるのはもちろんであり、観光施設のより効果的な情報提供が望まれる。

(2) 山口市観光の評価と満足度の傾向

- ・ 宿泊施設についてみると、2014 年において全体的に良いとする評価が 2013 年に比べて減少しており、早急な原因の究明と対策が望まれる。
- ・ 交通の便については、良いとする評価が 2013 年に比べてやや増加していることから対策が功を奏しているものと考えられる。しかし、移動手段別の乗り継ぎの評価をみると鉄道や路線バスが低い評価となっているため改善が必要である。道路標識と観光案内板は 2013 年よりわずかながら良い、やや良いの割合が増加しているが、普通とする評価の割合が依然高いことから一層の改善が望まれる。
- ・ 土産物については、価格が安いとする評価が減少し、品揃えについても良いとする評価が減少している。とりわけ品揃えについてはやや悪いとする評価が増加傾向にある。山口市観光の満足度には土産物が有意に働くことから、土産物の価格や品揃えについての改善は緊急課題といえる。この点も「狐の足あと」による情報発信や新規開発に期待したい。
- ・ 山口市への再訪の可能性としては 90%以上が再訪問の意思を示しているが、実際には近年回数の多いリピーターの割合が減少傾向にある。しかし、逆にいえば、訪問回数の少ないの訪問者が増加しているともいえる。これらの訪問者にさらにリピートしてもらうために、リピーター減少の問題点を見つけ出し、それを改善するべきである。

(3) 山口市観光と情報源

- ・ 県外居住者の情報源については、どの地区でも友人・知人が最も高い割合であるが、ガイドブック、旅行誌、インターネットも高くなっており、口コミ以外の PR 方法の検討が必要である。
- ・ 情報源別の観光施設の評価について、観光施設、山口市訪問の満足度が高い観光客が旅行のきっかけにした情報源は、旅行会社のパンフレット、ポスターの割合が高い。パンフレットやポスター等の内容を反映した観光案内板などを設置することも重要である。
- ・ 情報源別の今回の旅行の満足度については、満足、やや満足の評価では行政および観光協会のパンフレット、旅行会社のパンフレット、友人・知人の割合が高くなっている。さらに、携帯情報端末による情報取得の割合も増加傾向にあることから、従来の情報提供に加え、携帯情報端末への対応も望まれる。

3-2 山口市の観光振興に対する提言

3-2-1 提言

(1) 山口市の魅力と満足度の向上へ向けて

- ・ 山口市外の地区を訪問した訪問者の年齢構成をみると、60代まで年齢が高くなるにつれて山口市外を訪問する割合が高いため、若年層も楽しめる地域や観光施設と連携して両地域を双方向に訪問する割合を高めることが必要である。
- ・ 山口市外の地区を訪問した訪問者のグループをみると、家族、夫婦、友人・知人の割合が高くなっていることから、旅行会社や観光協会と連携をとり、それぞれに合ったプランを用意することでさらなる観光客の増加と満足度向上につなげる。
- ・ 土産物については、価格と品揃えに対する評価が低かったことから、地域の特産物を生かした新商品や高付加価値製品の開発を行い、品揃えを充実させ、価格を検討することで満足度の向上につなげる。
- ・ 湯田温泉を訪れた観光客の多くが、山口市訪問を満足と評価しているため、湯田温泉に関連する商品やサービスを拡充することで、より満足度を増加させられると考えられる。土産物の価格や品揃えの評価が低い傾向が続いており、これを打破する必要がある。
- ・ アンケート結果の自由回答によると、営業時間にも係わらず閉まっていたことや、観光施設を訪れたにも係わらず改装中だった等の意見があったため、事前に観光客が知れるような情報提供を行う。

(2) 利用交通手段と利便性について

- ・ 山口市内の移動手段は自家用車によるものが多く、旅行全体の満足度も高くなっている。このことから、道路標識をより簡明なものにし、レンタカーの移動にも対応させる。さらに、自家用車では観光案内板の評価が芳しくないことから改善に取り組み、カーナビゲーションではわかりにくい情報を事前に提供することができるようにする。
- ・ 2014年から新しく項目に加えた自転車の利用者の観光案内板の評価が良くないため、自転車での移動者も含めた観光案内をわかりやすく行う。レンタルサイクルなども充実させることで、マイペースでの周遊や滞在時間を増加させるとともに、小回りが利くことから、これまでにない観光施設の発掘と受け入れ態勢を整える。
- ・ 乗り継ぎの評価について、その他の鉄道、路線バス、タクシーでの乗り継ぎが不便という回答が多いため、乗り換えの案内をわかりやすくすることや、各観光地への複数のアクセス方法を提示し、効率的に観光地を周遊できる観光マップの作成も効果的である。

(3) 山口市観光のPRについて

- ・ 年齢別の情報源をみると、若い世代はインターネットの割合が高く、一方で年齢が上がるに伴い旅行誌や新聞等の紙媒体の割合が高い。このことから、情報発信の方法として、年齢層を区分して、それぞれのターゲットに魅力的な情報発信を行う。若年層では、近年携帯端末でのインターネット利用率が増加しているため、専用のサイトを設置するなど効果的である。

- ・ 2013年に比べ、来訪者の年齢層で30代、40代の割合が高くなってきていることから、高年齢層向けとは別に、中年年齢層向けのプランを検討すれば、家族での訪問など観光需要の拡大が見込める。
- ・ 同行者では知人・友人の割合が高くなっていることから、最近話題の女友達だけでいく女子旅がしやすいようなプランを充実させることも重要である。

3-2-2 おわりに

本報告書では、山口市観光動態アンケート調査について、2014年の集計結果と2009年から2014年の6年の時系列での集計結果をまとめた。

2014年は、初頭までYCAMの10周年記念イベントが継続して実施され、中原中也記念館も20周年を迎えリニューアルオープンした。大河ドラマ「花燃ゆ」の放映開始に合わせた受け入れ準備や世界ジャンボリーなどのイベントへ向けた準備も進んだ年である。山口市への旅行者は、祭りやイベント、さらには、文化施設の重視度や魅力度が低いことから、これらの節目を迎えて今後どのように推移するかを注視していく必要がある。

2015年は、年初頭からの大河ドラマ「花燃ゆ」の放映に加え、一の坂川周辺の整備やさまざまなイベントとの相乗効果も期待される。そして、2015年3月22日には湯田温泉回遊拠点施設「狐の足あと」がオープンした。アンケート調査からみえる課題や観光客の山口市への期待や魅力に対応する機能を兼ね備えた施設として大きな期待が寄せられる。「狐の足あと」と関連する観光客の動向にも今後注目していきたい。

最後に、観光振興へ向けたより具体的な分析と提言を行うためには、アンケート調査における分析の視点を絞り込み、有益な集計結果（情報）を提供していくことも必要である。さらに、経済的な視野でデータを収集し、分析することもこれからの課題である。

本報告書では、6年の時系列での集計結果もまとめている。6年分のデータの蓄積により大まかな傾向が見えてきた部分もあるが、まだ明確な傾向が見えてこない部分もある。継続的な調査によって徐々にデータの蓄積が進んでおり、観光客の動態をより詳細に把握することが可能になりつつあるといえよう。山口市のさらなる観光の振興へ向けた課題の抽出を行い、的確な分析、対策を検討するためにも継続的な調査によるデータの蓄積が重要であることはいうまでもない。