2013 年山口市観光動態アンケート調査 集計・分析報告書

2014年3月

山口大学経済学部 観光経済経営研究プロジェクト

はじめに

山口市は、人文観光資源としての大内文化や明治維新などの歴史・文化遺産、さらには自然観光資源として豊かな自然景観に恵まれ、長い歴史に育まれた個性的な文化や風土が、落ち着いたまちの佇まいとともに受け継がれている。このように豊かな観光資源を保有する山口市を訪れる観光客数は、2011年の山口国体・山口大会の開催などにより増加傾向にもある。

本報告書の対象年である 2013 年には、山口情報芸術センター (YCAM) が 10 周年を迎え記念行事が開催されたほか、阿知須地域において日本ジャンボリーも開催された。今後は、世界スカウトジャンボリーや全国健康福祉祭(ねんりんピック)などの大きな大会の開催も控えている。

2014年は、中原中也記念館が20周年を迎え、リニューアルオープンし、関連イベントも開催されるほか、2015年に放送予定のNHK大河ドラマ「花燃ゆ」へ向けての準備期間ともなる。また、新山口駅周辺の整備や一の坂川周辺の整備など、山口市における観光振興へ向けたさまざまな取り組みが行われている。

このように山口市における観光への注目度が高まるなかで、山口市を訪れる観光客の実態を把握するものとして、山口市観光課は、2009年から山口市観光動態アンケート調査を実施している。このアンケート調査は、返信用ハガキを用いた調査で、山口市内の主要な観光拠点に訪れた観光客に対して、留置調査、あるいは、郵送調査の両方の機能を持たせて行っている全国的にも数少ない方法である。実施期間は、2009年の開始時は6か月間、2010年は7か月間、2011年は8か月間であったが、2012年から通年での実施となった。これにより、一層のデータ収集と蓄積が可能となったことはいうまでもない。

本報告書は、その調査結果について、2013年の観光客の動向や満足度のほか、2009年から2013年における5か年の時系列での集計結果、そして、調査結果から見える山口市の観光振興へ向けた課題と提言をまとめたものであり、今後の山口市の施策や事業の評価および企画に活用されることが期待される。

なお、本報告書の作成は、山口市と山口大学経済学部の連携協力の一環として、山口市観光課から山口大学経済学部観光経済経営研究プロジェクトに委託されたものである。本報告書における調査結果の分析と報告書の執筆は、齋藤英智(経済学部准教授)と齋藤ゼミの学生によってまとめられた。本報告書の過誤は齋藤がすべての責任を負っている。

山口大学経済学部 観光経済経営研究プロジェクト

目 次

| はじめに | i |
|---------------------------------|-----|
| 目 次 | ii |
| 第1部 2013 年 の調査結果 | 1 |
| 1-1 調査結果の概要 | 1 |
| 1-1-1 調査方法 | 1 |
| 1-1-2 地域区分 | 2 |
| 1-1-3 単純集計結果 | 3 |
| 1−2 旅行者の属性によるクロス集計結果 | 24 |
| 1-2-1 性別にみた旅行者の特徴 | 24 |
| 1−2−2 年齢別にみた旅行者の特徴 | 28 |
| 1-2-3 居住地別にみた旅行者の特徴 | 31 |
| 1-2-4 旅行グループ別にみた旅行者の特徴 | 36 |
| 1-2-5 山口市外の訪問地区 | 37 |
| 1−2−6 旅行のきっかけとなった情報源 | 42 |
| 1−3 旅行の評価と満足度 | 51 |
| 1-3-1 山口市までの交通手段別の評価 | 51 |
| 1-3-2 山口市内での移動手段別の評価 | 57 |
| 1-3-3 山口市内の周遊行動における満足度 | 65 |
| 1-3-4 訪問者の情報源別評価と満足度 | 73 |
| 1-3-5 満足度の決定要因 | 76 |
| 付表 単純集計結果一覧表 | 80 |
| 調査票 | 88 |
| 第 2 部 2009 年~2013 年における時系列の集計結果 | 90 |
| 2-1 性別 | 90 |
| 2-2 年齢 | 91 |
| 2-3 職業 | 92 |
| 2-4 居住地 | 93 |
| 2-5 山口市以外の立ち寄りエリア | 95 |
| 2-6 旅行の主な目的 | 96 |
| 2-7 山口市を候補にあげたきっかけの媒体 | 97 |
| 2-8 旅行の同行者 | 98 |
| 2-9 旅行の同行人数 | 99 |
| 2-10 山口市への旅行回数 | 100 |
| 2-11 山口市への訪問月 | 101 |
| 2-12 山口市までの主な交通手段 | 102 |
| 2-13 山口市内での主な移動手段 | 103 |
| 2-14 今回の旅行の全行程 | 104 |
| 2-15 山口市内での宿泊数 | 105 |

| 2-16 山口市内での消費金額 | 106 |
|-----------------------------|-----|
| 2-17 山口市内での宿泊地 | 107 |
| 2-18 旅行の評価と満足度 | 108 |
| 2-19 旅行において重視する項目 | 125 |
| 2-20 山口市の魅力 | 134 |
| 2-21 山口市内で立ち寄った観光施設数 | 144 |
| 2-22 山口市内での旅行中の情報 | 145 |
| 2-23 山口市への再訪問の意思 | 148 |
| 第3部 山口市における観光の現状・課題と提言 | 149 |
| 3-1 山口市における観光の現状と課題 | 149 |
| 3-1-1 アンケート集計結果からみる山口市観光の現状 | 149 |
| 3-1-2 アンケート集計結果からみる山口市観光の課題 | 155 |
| 3-2 山口市の観光振興に対する提言 | 156 |
| 3-2-1 提言 | 156 |
| 3-2-2 おわりに | 158 |

1-1 調査結果の概要

1-1-1 調査方法

アンケート調査は、山口市に訪れた訪問客を対象として、表 1–1–1 に示す山口市内 21 地点にハガキ形式のアンケート票を設置して、2013 年 1 月から 2013 年 12 月にかけて回収している。本調査は 2009 年から継続して行っており、2012 年からは表中の 18 番から 20 番の宿泊施設 3 か所を追加し、2013 年には表中 21 番のY C AM を追加して実施している。なお、アンケート票については、添付の資料を参照されたい。

調査方法は、留置調査で訪問客自身に記入してもらい、その場で回収ボックスにより回収する方法と、調査票(ハガキ)の郵送によって回収する方式の2通りの方法をとった。

2013年の回収総数は、1,359枚であった。本報告書では、配布場所個別での集計は、郵送での回収の場合特定が困難であるため、合計値による集計結果についてまとめている。

表 1-1-1 アンケート配布場所

| 1 | 山口市菜香亭 |
|----|------------------|
| 2 | 中原中也記念館 |
| 3 | 小郡文化資料館 |
| 4 | 重源の郷 |
| 5 | ふれあいパーク大原湖 |
| 6 | 国民宿舎あいお荘(秋穂) |
| 7 | 特産物加工販売所「南大門」 |
| 8 | 道の駅「きらら あじす」 |
| 9 | 道の駅「仁保の郷」 |
| 10 | 道の駅「あいお」 |
| 11 | 道の駅「長門峡」 |
| 12 | 道の駅「願成就温泉」 |
| 13 | 山口駅観光案内所 |
| 14 | 新山口駅観光案内所 |
| 15 | 湯田温泉観光案内所 |
| 16 | 香山公園前観光案内所 |
| 17 | 大路ロビー |
| 18 | サンルート山口 |
| 19 | ホテル松政 |
| 20 | ビジネスホテルきらく |
| 21 | YCAM(山口情報芸術センター) |

1-1-2 地域区分

本報告書で集計する全国における地方の区分は表 1-1-2 の通りであり、山口県内における地域区分は、表 1-1-3 の通りである。

表 1-1-2 全国の地方区分

| 北海道 | 北海道 | 甲信越 | 新潟県 | 中国 | 鳥取県 |
|-----|------|-----|------|----|------|
| 東北 | 青森県 | | 富山県 | | 島根県 |
| | 岩手県 | | 石川県 | | 岡山県 |
| | 宮城県 | | 福井県 | | 広島県 |
| | 秋田県 | | 山梨県 | | 山口県 |
| | 山形県 | | 長野県 | 四国 | 徳島県 |
| | 福島県 | 東海 | 岐阜県 | | 香川県 |
| 関東 | 茨城県 | | 静岡県 | | 愛媛県 |
| | 栃木県 | | 愛知県 | | 高知県 |
| | 群馬県 | | 三重県 | 九州 | 福岡県 |
| | 埼玉県 | 近畿 | 滋賀県 | | 佐賀県 |
| | 千葉県 | | 京都府 | | 長崎県 |
| | 東京都 | | 大阪府 | | 熊本県 |
| | 神奈川県 | | 兵庫県 | | 大分県 |
| | | | 奈良県 | | 宮崎県 |
| | | | 和歌山県 | | 鹿児島県 |
| | | | | | 沖縄県 |

表 1-1-3 山口県の地域区分

| 東部 | 岩国市 | 中部 | 防府市 |
|----|-------|----|--------|
| | 和木町 | | 山口市 |
| | 周防大島町 | | 美祢市 |
| | 柳井市 | 北部 | 萩市 |
| | 田布施町 | | 長門市 |
| | 上関町 | | 阿武町 |
| | 平生町 | 西部 | 下関市 |
| | 光市 | | 宇部市 |
| | 周南市 | | 山陽小野田市 |
| | 下松市 | | |

1-1-3 単純集計結果

ここでは、アンケート回収によって得られた各質問に対する回答の単純集計結果についてまと める。

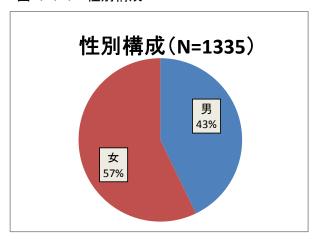
(1) 性別

表 1-1-4 は、性別の回答数と割合を表したものである。男性が 42.8% 、女性が 57.2%で、女性が多く、女性の回答者が男性の約 1.3 倍となった。

表 1-1-4 性別の回答数

| 性別 | 回答数 | % |
|------|------|-------|
| 男 | 572 | 42.8% |
| 女 | 763 | 57.2% |
| 回答数計 | 1335 | 100% |

図 1-1-1 性別構成



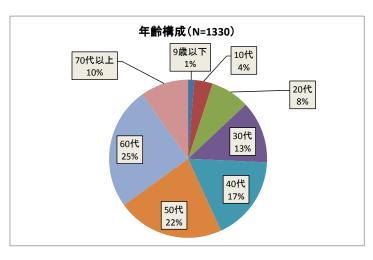
(2) 年齢

表 1-1-5 は、年齢別の回答数を表したものである。60 代が最も多く 25.1 %である。次に多いのが 50 代の 21.9%である。50 代および 60 代以上を含む中・高年齢層の訪問が多い結果となった。一方、最も少ない年齢層は 9 歳以下で 1.3%であり、10 代は 3.8 %、20 代は 8.0% となっている。

表 1-1-5 年齢別の回答数

| 年齢 | 回答数 | % |
|-------|------|-------|
| 9歳以下 | 17 | 1.3% |
| 10代 | 50 | 3.8% |
| 20代 | 106 | 8.0% |
| 30代 | 169 | 12.7% |
| 40代 | 232 | 17.4% |
| 50代 | 291 | 21.9% |
| 60代 | 334 | 25.1% |
| 70代以上 | 131 | 9.8% |
| 回答数計 | 1330 | 100% |

図 1-1-2 年齢構成



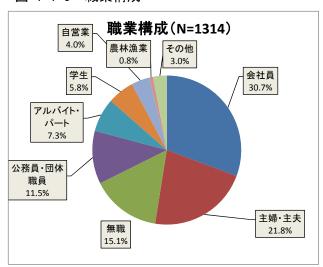
(3) 職業

表 1-1-6 は、職業別の回答数を表したものである。最も多いのは会社員の 30.7%であり、次いで主婦・主夫の 21.8%である。3 番目は無職の 15.1%である。

表 1-1-6 職業

| 職業 | 回答数 | % |
|-----------|------|-------|
| 会社員 | 403 | 30.7% |
| 農林漁業 | 11 | 0.8% |
| 自営業 | 52 | 4.0% |
| 公務員·団体職員 | 151 | 11.5% |
| 学生 | 76 | 5.8% |
| 主婦·主夫 | 287 | 21.8% |
| アルバイト・パート | 96 | 7.3% |
| 無職 | 199 | 15.1% |
| その他 | 39 | 3.0% |
| 回答数計 | 1314 | 100% |

図 1-1-3 職業構成



(4) 居住地

表 1-1-7 は、居住地別の回答数を表したものである。まず全回答を山口県内外に区分した場合、35.9%が山口県内居住者であり、27.9%が山口県外の居住者であった。

山口県内の居住者を東部、中部、北部、西部の4地域に区分すると、東部地域が最も多く、次いで西部地域が多くなっている。なお、2012年の西・中・東・北部の地域分けは、2009年~2011年までの区分けと異なるので、比較をする際は注意が必要である。

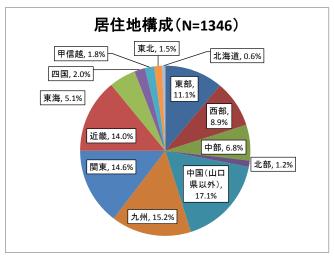
また、近隣の県については、広島県が11.4%、福岡県が10.8%である。山口県内は27.9%であることから、山口市への訪問者は半数が山口県民と両隣の県民ということになる。

さらに地方別に区分すると、山口県を除く中国地方が17.1%と最も多く、次いで九州が15.2%、 関東が14.6%と続いている。

表 1-1-7 居住地別の回答数

| 居住均 | 也 | 回答数 | % |
|------|---------|-------|--------|
| | 東部 | 149 | 11.1% |
| | 中部 | 91 | 6.8% |
| 山口県内 | 北部 | 16 | 1.2% |
| | 西部 | 120 | 8.9% |
| | 山口県計 | 376 | 27.9% |
| | 北海道 | 8 | 0.6% |
| | 東北 | 20 | 1.5% |
| | 関東 | 197 | 14.6% |
| | 甲信越 | 24 | 1.8% |
| | 東海 | 68 | 5.1% |
| | 近畿 | 189 | 14.0% |
| 山口県外 | 中国(山口県) | 232 | 17.1% |
| | 鳥取県 | 7 | 0.5% |
| | 島根県 | 20 | 1.5% |
| | 岡山県 | 48 | 3.6% |
| | 広島県 | 154 | 11.4% |
| | 四国 | 27 | 2.0% |
| | 九州 | 205 | 15.2% |
| | 福岡県 | 145 | 10.8% |
| | 山口県外計 | 970 | 72.1% |
| 回答数計 | | 1,346 | 100.0% |

図 1-1-4 県内・県外居住地構成



(5) 山口市以外の立ち寄り地区

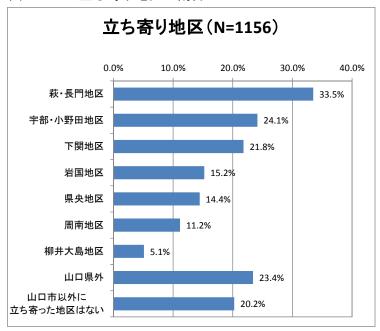
表 1-1-8 は、山口市以外で立ち寄った地区の割合を示したものである。複数回答項目であるが、 分母を回答者数の 1,156 として立ち寄り地区の割合を算出すると、山口県内においては、萩・長 門地区が 33.5%と最も多く、山口県外が 26.9%、宇部・小野田地区が 24.1%、下関地区が 21.8% と続く。一方で、山口市以外に立ち寄った地区はないとする回答割合は 20.2%であった。

表 1-1-8 立ち寄り地区

| 立ち寄り地区 | 回答数 | % |
|----------------------|-------|--------|
| 岩国地区 | 176 | 15.2% |
| 柳井大島地区 | 59 | 5.1% |
| 周南地区 | 129 | 11.2% |
| 県央地区 | 167 | 14.4% |
| 萩•長門地区 | 387 | 33.5% |
| 下関地区 | 252 | 21.8% |
| 宇部•小野田地区 | 279 | 24.1% |
| 山口県外 | 271 | 23.4% |
| 山口市以外に立ち 寄った地区はない | 234 | 20.2% |
| 合計 | 1,954 | 169.0% |
| 回答者数計 | 1,156 | 100.0% |
| | | |

注)複数回答項目である。

図 1-1-5 立ち寄り地区の割合



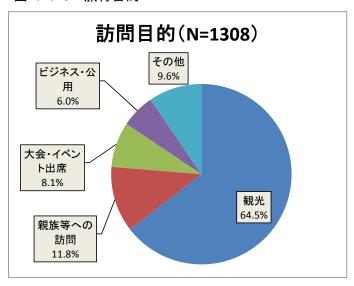
(6) 旅行の主な目的

表 1-1-9 は、旅行の主な目的を示したものである。旅行の目的は観光が 64.5% と最も多く、次いで親族等への訪問が 11.8%である。大会・イベント出席は 8.1%、ビジネス・公用は 6.0%であった。

表 1-1-9 旅行目的

| 主な目的 | 回答数 | % |
|-----------|------|-------|
| 観光 | 844 | 64.5% |
| ビジネス・公用 | 79 | 6.0% |
| 親族等への訪問 | 154 | 11.8% |
| 大会・イベント出席 | 106 | 8.1% |
| その他 | 125 | 9.6% |
| 回答数計 | 1308 | 100% |

図 1-1-6 旅行目的



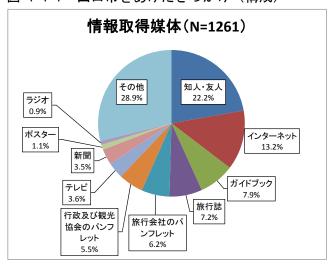
(7) 山口市を候補にあげたきっかけ

表 1-1-10 は、山口市を旅行先の候補にあげたきっかけ別の回答数である。その他が 28.9% と 最も多いものの、知人・友人が 22.2%、インターネットが 13.2%、ガイドブックが 7.9% となっている。

表 1-1-10 山口市をあげたきっかけ

| 山口市を挙げたきっかけ | 回答数 | % |
|-----------------|------|-------|
| テレビ | 45 | 3.6% |
| ラジオ | 11 | 0.9% |
| 新聞 | 44 | 3.5% |
| 旅行誌 | 91 | 7.2% |
| ガイドブック | 99 | 7.9% |
| ポスター | 14 | 1.1% |
| 行政及び観光協会のパンフレット | 69 | 5.5% |
| 旅行会社のパンフレット | 78 | 6.2% |
| 知人·友人 | 280 | 22.2% |
| インターネット | 166 | 13.2% |
| その他 | 364 | 28.9% |
| 回答数計 | 1261 | 100% |

図 1-1-7 山口市をあげたきっかけ (構成)



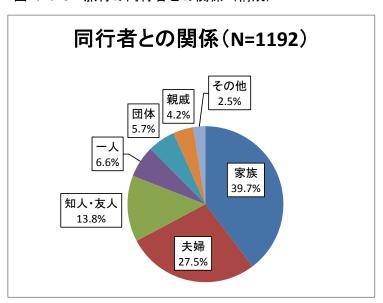
(8) 旅行の同行者との関係

表 1-1-11 は、旅行の同行者との関係について示したものである。家族が 39.7%と最も多く、 次いで、夫婦が 27.5%、知人・友人が 13.8%、一人が 6.6%、団体が 5.7%となっている。

表 1-1-11 旅行の同行者との関係

| 同行者につい | いて | 回答数 | % |
|--------|----|------|-------|
| 一人 | | 79 | 6.6% |
| 家族 | | 473 | 39.7% |
| 夫婦 | | 328 | 27.5% |
| 親戚 | | 50 | 4.2% |
| 知人·友人 | | 164 | 13.8% |
| 団体 | | 68 | 5.7% |
| その他 | | 30 | 2.5% |
| 回答数計 | | 1192 | 100% |

図 1-1-8 旅行の同行者との関係(構成)



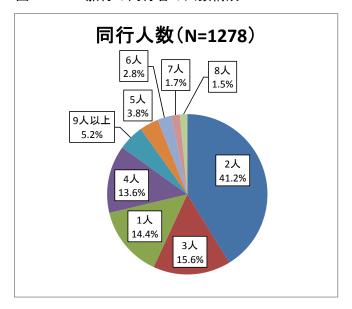
(9) 旅行の同行者の人数

表 1-1-12 は、旅行の同行者の人数を示したものである。2 人が 41.2% と最も多く、次に 3 人が 15.6%、同行者なしの一人が 14.4%である。

表 1-1-12 旅行の同行者の人数

| 同行人数 | 回答数 | % |
|------|------|-------|
| 1人 | 184 | 14.4% |
| 2人 | 527 | 41.2% |
| 3人 | 200 | 15.6% |
| 4人 | 174 | 13.6% |
| 5人 | 49 | 3.8% |
| 6人 | 36 | 2.8% |
| 7人 | 22 | 1.7% |
| 8人 | 19 | 1.5% |
| 9人以上 | 67 | 5.2% |
| 回答数計 | 1278 | 100% |

図 1-1-9 旅行の同行者の人数構成



(10) 山口市への旅行回数

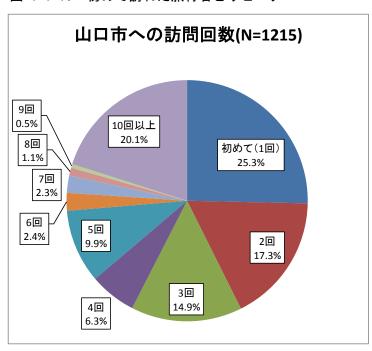
表 1-1-13 は、山口市への旅行回数を示したものである。1 回が 25.3%と最も多く、次いで 10 回以上の 20.1%、2 回の 17.3%、3 回の 14.9%となっている。

初めて訪れた旅行者は全体の25.3%であるが、リピーターは74.7%となった。

表 1-1-13 山口市への旅行回数

| 旅行回数 | 回答数 | % |
|---------|------|-------|
| 初めて(1回) | 308 | 25.3% |
| 2回 | 210 | 17.3% |
| 3回 | 181 | 14.9% |
| 4回 | 76 | 6.3% |
| 5回 | 120 | 9.9% |
| 6回 | 29 | 2.4% |
| 7回 | 28 | 2.3% |
| 8回 | 13 | 1.1% |
| 9回 | 6 | 0.5% |
| 10回以上 | 244 | 20.1% |
| 回答数計 | 1215 | 100% |

図 1-1-10 初めて訪れた旅行者とリピーター



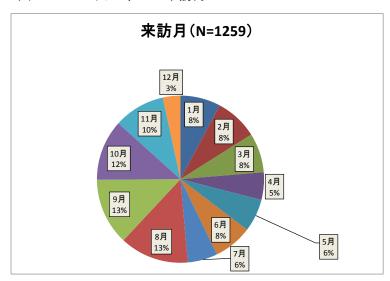
(11) 山口市への来訪月

表 1-1-14 は、山口市への来訪月を示したものである。8 月が最も多く 13.3%であり、次いで 9 月が 12.9%、10 月が 11.8%であり、夏季から秋季にかけて多くなっている。一方で、12 月は最も少なく 0.3%であった。

表 1-1-14 山口市への来訪月

| 来訪月 | 回答数 | % |
|------|------|--------|
| 1月 | 98 | 7.8% |
| 2月 | 104 | 8.3% |
| 3月 | 96 | 7.6% |
| 4月 | 67 | 5.3% |
| 5月 | 80 | 6.4% |
| 6月 | 94 | 7.5% |
| 7月 | 73 | 5.8% |
| 8月 | 168 | 13.3% |
| 9月 | 163 | 12.9% |
| 10月 | 148 | 11.8% |
| 11月 | 125 | 9.9% |
| 12月 | 43 | 3.4% |
| 回答計数 | 1259 | 100.0% |

図 1-1-11 山口市への来訪月



(12) 山口市までの主な交通手段

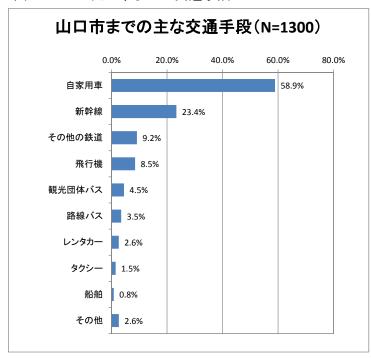
表 1-1-15 は、山口市までの主な交通手段である。複数回答項目であるが、回答者数を分母として利用割合を算出すると、最も多いのは自家用車の 58.9%であり、次いで、新幹線の 23.4%、その他の鉄道が 9.2%であった。

表 1-1-15 山口市までの交通手段

| 移動手段 | 回答数 | % |
|--------|------|--------|
| 新幹線 | 304 | 23.4% |
| その他の鉄道 | 119 | 9.2% |
| 自家用車 | 766 | 58.9% |
| 船舶 | 10 | 0.8% |
| 観光団体バス | 58 | 4.5% |
| 路線バス | 45 | 3.5% |
| タクシー | 19 | 1.5% |
| レンタカー | 40 | 3.1% |
| 飛行機 | 110 | 8.5% |
| その他 | 34 | 2.6% |
| 合計 | 1505 | 115.8% |
| 回答者数 | 1300 | 100.0% |

注) 複数回答項目である

図 1-1-12 山口市までの交通手段

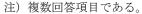


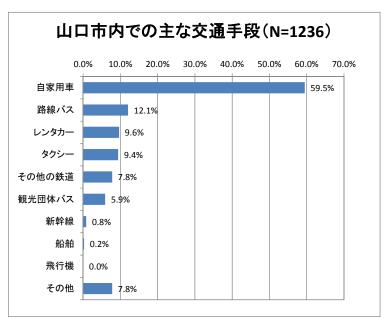
(13) 山口市内での主な移動手段

表 1-1-16 は、山口市内での主な移動手段である。複数回答項目であるが、回答者数を分母として利用割合を算出すると、最も多いのは自家用車の 59.5%であり、次に、路線バスが 12.1%、レンタカーが 9.6%となっている。なお、山口市内での飛行機や新幹線の利用は現実的に考えられないが、ここではそのまま集計している。

表 1-1-16 山口市内での移動手段 図 1-1-13 山口市内での移動手段

| 移動手段 | 回答数 | % |
|--------|------|--------|
| 新幹線 | 10 | 0.8% |
| その他の鉄道 | 96 | 7.8% |
| 自家用車 | 735 | 59.5% |
| 船舶 | 3 | 0.2% |
| 観光団体バス | 73 | 5.9% |
| 路線バス | 149 | 12.1% |
| タクシー | 116 | 9.4% |
| レンタカー | 119 | 9.6% |
| 飛行機 | 0 | 0.0% |
| その他 | 96 | 7.8% |
| 合計 | 1397 | 113.0% |
| 回答者数 | 1236 | 100.0% |





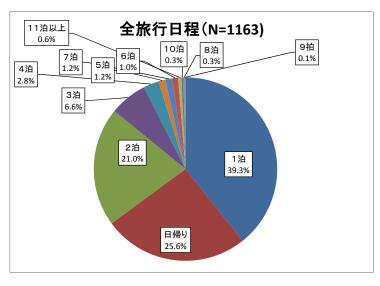
(14) 今回の旅行の全行程

表 1-1-17 は、今回の旅行の全行程を示している。1 泊が 39.3%と最も多く、次いで、日帰りの 25.6%が多くなっている。なお、通常の旅行動向からいえば、日帰りの割合が高くなるのが一般 的であるが、アンケート票を宿泊施設でも配布していることから、宿泊者の回収数が多く割合も 高くなっていることが推測される。以下、本報告書の数値をみる際は、以上の点に注意を要する。

表 1-1-17 旅行の全行程

図 1-1-14 旅行の全行程

| 全旅行日程 | 回答数 | % |
|-------|------|-------|
| 日帰り | 298 | 25.6% |
| 1泊 | 457 | 39.3% |
| 2泊 | 244 | 21.0% |
| 3泊 | 77 | 6.6% |
| 4泊 | 32 | 2.8% |
| 5泊 | 14 | 1.2% |
| 6泊 | 12 | 1.0% |
| 7泊 | 14 | 1.2% |
| 8泊 | 3 | 0.3% |
| 9拍 | 1 | 0.1% |
| 10泊 | 4 | 0.3% |
| 11泊以上 | 7 | 0.6% |
| 回答数計 | 1163 | 100% |



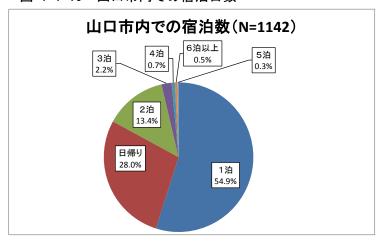
(15) 山口市内での宿泊日数

表 1-1-18 は、山口市内での宿泊数を示したものである。1 泊が 54.9%と最も多く、次いで日帰りの 28.0%となっている。

表 1-1-18 山口市内での宿泊日数

| 宿泊数 | 回答数 | % |
|------|------|-------|
| 日帰り | 320 | 28.0% |
| 1泊 | 627 | 54.9% |
| 2泊 | 153 | 13.4% |
| 3泊 | 25 | 2.2% |
| 4泊 | 8 | 0.7% |
| 5泊 | 3 | 0.3% |
| 6泊以上 | 6 | 1% |
| 回答数計 | 1142 | 100% |

図 1-1-15 山口市内での宿泊日数



(16) 山口市内での平均消費金額

表 1-1-19 は、山口市内での平均消費金額を示したものである。宿泊費が約 20,000 円で最も多く、次いで、交通費が約 5,500 円となっている。合計すると約 41,000 円となっている。

表 1-1-19 平均消費金額

| | 消費金額 |
|-------|---------|
| 宿泊費 | ¥20,521 |
| 飲食費 | ¥4,944 |
| 土産物 | ¥4,976 |
| 交通費 | ¥5,560 |
| 施設見学料 | ¥1,424 |
| その他 | ¥3,906 |
| 合計 | ¥41,331 |
| | • |

図 1-1-16 平均消費金額(単位:円)

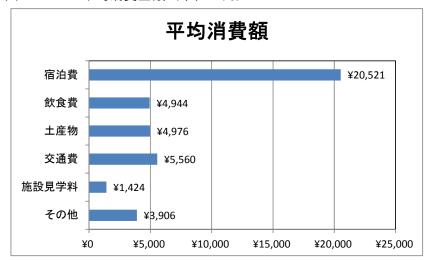


表 1-1-20 は、複数日に亘る宿泊数を考慮して 1 日あたりに換算した山口市内での平均消費金額を示したものである。宿泊費が約 12,000 円で最も多く、次いで、交通費が約 4,000 円となっている。合計すると約 25,000 円となっている。

表 1-1-20 1日あたり平均消費金額

| | 消費金額 |
|-------|---------|
| 宿泊費 | ¥12,026 |
| 飲食費 | ¥3,555 |
| 土産物 | ¥2,879 |
| 交通費 | ¥4,060 |
| 施設見学料 | ¥1,910 |
| その他 | ¥997 |
| 合計 | ¥25,427 |
| | |

注)計算上、6泊以上を除いている ため、平均消費額と整合性のとれない 項目がある。

¥2,000 ¥4,000 ¥6,000 ¥8,000 ¥10,000 ¥12,000 ¥14,000

図 1-1-17 1日あたり平均消費金額(単位:円)

(17) 宿泊施設についての評価

宿泊施設に関する質問では、宿泊地を除いて各項目について5段階評価で調査している。

¥0

a. 山口市内での宿泊地

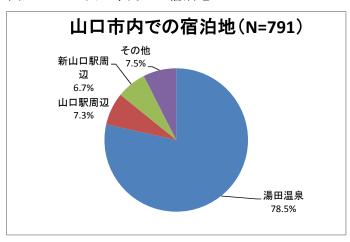
表 1-1-21 は、山口市内での宿泊地を示したものである。湯田温泉が 78.5%で最も多く 3 分の 2 を占め、次いで山口駅周辺の 7.3%となっている。

表 1-1-21 山口市内での宿泊地

| 宿泊地 | 回答数 | % |
|--------|-----|--------|
| 湯田温泉 | 621 | 78.5% |
| 新山口駅周辺 | 53 | 6.7% |
| 山口駅周辺 | 58 | 7.3% |
| その他 | 59 | 7.5% |
| 合計 | 791 | 100.0% |

注)この質問は複数回答のため、構成比を 算出する際、分母を合計値とすることは 本来不適切であるが、宿泊日数にも依存して 解釈が複雑になるため、全体のシェアを 示す参考として合計値を分母としている。

図 1-1-18 山口市内での宿泊地



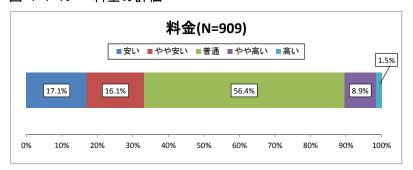
b. 料金

表 1-1-22 は、宿泊施設の料金について、5 段階評価の構成比を示したものである。料金については普通が 56.4%で最も多く、やや安いが 16.1%、安いが 17.1%であった。

表 1-1-22 料金の評価

| 料金の評価 | 回答数 | % |
|-------|-----|--------|
| 安い | 155 | 17.1% |
| やや安い | 146 | 16.1% |
| 普通 | 513 | 56.4% |
| やや高い | 81 | 8.9% |
| 高い | 14 | 1.5% |
| 回答数計 | 909 | 100.0% |

図 1-1-19 料金の評価



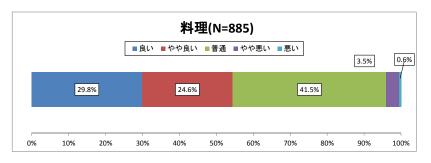
c. 料理

表 1-1-23 は、宿泊施設の料理についての評価である。普通が 41.5%と最も多く、次いで、良いが 29.8%、やや良いが 24.6%と続いており、比較的良い評価になっている。

表 1-1-23 料理の評価

| 料理の評価 | 回答数 | % |
|-------|-----|-------|
| 良い | 264 | 29.8% |
| やや良い | 218 | 24.6% |
| 普通 | 367 | 41.5% |
| やや悪い | 31 | 3.5% |
| 悪い | 5 | 0.6% |
| 回答数計 | 885 | 100% |

図 1-1-20 料理の評価



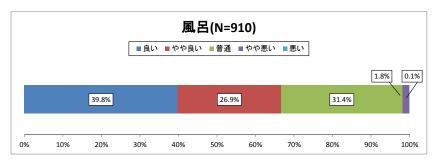
d. 風呂

表1-1-24は、宿泊施設の風呂についての評価である。良いが39.8%で最も多く、普通が31.4%、 やや良いが26.9%であった。良い、やや良いとする回答を加えると66.7%であり、6割以上の人 が山口市の宿泊施設の風呂に対する評価が高いことがわかる。

表 1-1-24 風呂の評価

| 風呂の評価 | 回答数 | % |
|-------|-----|-------|
| 良い | 362 | 39.8% |
| やや良い | 245 | 26.9% |
| 普通 | 286 | 31.4% |
| やや悪い | 16 | 1.8% |
| 悪い | 1 | 0.1% |
| 回答数計 | 910 | 100% |

図 1-1-21 風呂の評価



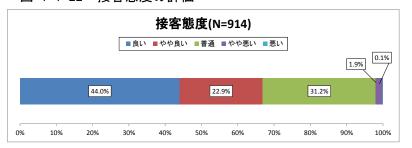
e. 接客態度

表 1-1-25 は、宿泊施設の接客態度についての評価である。良いが 44.0%で最も多く、普通が 31.2%、やや良いが 22.9%である。接客態度も風呂と同様に比較的評価が高い。

表 1-1-25 接客態度の評価

| 接客態度の評価 | 回答数 | % |
|---------|-----|-------|
| 良い | 402 | 44.0% |
| やや良い | 209 | 22.9% |
| 普通 | 285 | 31.2% |
| やや悪い | 17 | 1.9% |
| 悪い | 1 | 0.1% |
| 回答数計 | 914 | 100% |

図 1-1-22 接客態度の評価



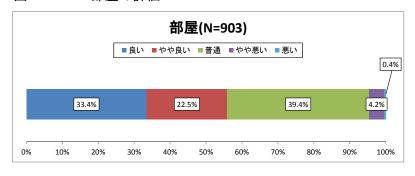
f. 部屋

表 1-1-26 は、宿泊施設の部屋についての評価である。普通が39.4%で最も多く、良いが33.4%、 やや良いが22.5%である。部屋について良いと評価するのは約半数である。

表 1-1-26 部屋の評価

| 部屋の評価 | 回答数 | % |
|-------|-----|-------|
| 良い | 302 | 33.4% |
| やや良い | 203 | 22.5% |
| 普通 | 356 | 39.4% |
| やや悪い | 38 | 4.2% |
| 悪い | 4 | 0.4% |
| 回答数計 | 903 | 100% |

図 1-1-23 部屋の評価



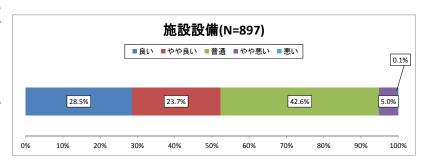
g. 施設設備

表 1-1-27 は、施設設備についての評価である。普通が 42.6%で最も多く、良いが 28.5%、や や良いが 23.7%であった。

表 1-1-27 施設設備の評価

| 施設設備の評価 | 回答数 | % |
|---------|-----|-------|
| 良い | 256 | 28.5% |
| やや良い | 213 | 23.7% |
| 普通 | 382 | 42.6% |
| やや悪い | 45 | 5.0% |
| 悪い | 1 | 0.1% |
| 回答数計 | 897 | 100% |

図 1-1-24 施設設備の評価



(18) 交通の便についての評価

ここでは、山口市における交通の便(バス、タクシー、自動車、乗り継ぎ、道路標識、観光案 内板)について、5段階で評価されたものをみる。

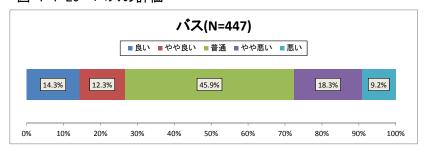
a. バス

表 1-1-28 は、バスについての評価である。バスは、45.9%が普通、やや悪いが 18.3%、良い が 14.3%の順に多くなっている。

表 1-1-28 バスの評価

| バス | 回答数 | % |
|------|-----|-------|
| 良い | 64 | 14.3% |
| やや良い | 55 | 12.3% |
| 普通 | 205 | 45.9% |
| やや悪い | 82 | 18.3% |
| 悪い | 41 | 9.2% |
| 回答数計 | 447 | 100% |

図 1-1-25 バスの評価



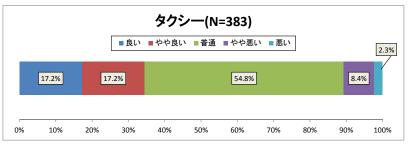
b. タクシー

表 1-1-29 はタクシーの評価である。タクシーは、普通が 54.8%、良いが 17.2%、やや良いが 17.2%である。

表 1-1-29 タクシーの評価

| タクシー | 回答数 | % |
|------|-----|-------|
| 良い | 66 | 17.2% |
| やや良い | 66 | 17.2% |
| 普通 | 210 | 54.8% |
| やや悪い | 32 | 8.4% |
| 悪い | 9 | 2.3% |
| 回答数計 | 383 | 100% |

図 1-1-26 タクシーの評価



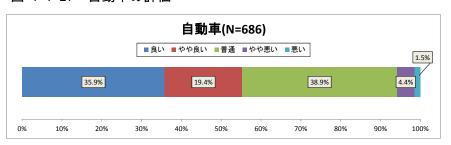
c. 自動車

表 1-1-30 は自動車の評価である。自動車については、普通が 38.9%、良いが 35.9%、やや良いが 19.4%である。

表 1-1-30 自動車の評価

| 自動車 | 回答数 | % |
|------|-----|-------|
| 良い | 246 | 35.9% |
| やや良い | 133 | 19.4% |
| 普通 | 267 | 38.9% |
| やや悪い | 30 | 4.4% |
| 悪い | 10 | 1.5% |
| 回答数計 | 686 | 100% |

図 1-1-27 自動車の評価



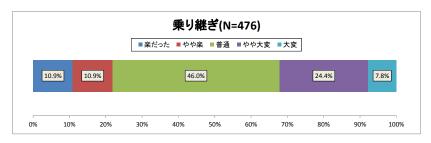
d. 乗り継ぎ

表 1-1-31 は、乗り継ぎについての評価である。乗り継ぎは、普通が 46.0%、やや大変が 24.4%、 楽だったとやや楽だったが 10.9%である。

表 1-1-31 乗り継ぎの評価

| 乗り継ぎ | 回答数 | % |
|------|-----|-------|
| 楽だった | 52 | 10.9% |
| やや楽 | 52 | 10.9% |
| 普通 | 219 | 46.0% |
| やや大変 | 116 | 24.4% |
| 大変 | 37 | 7.8% |
| 回答数計 | 476 | 100% |

図 1-1-28 乗り継ぎの評価



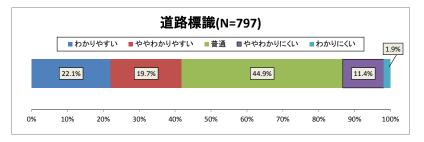
e. 道路標識

表 1-1-32 は、道路標識についての評価である。道路標識は、普通が 44.9%、わかりやすいが 22.1%、ややわかりやすいが 19.7%である。

表 1-1-32 道路標識の評価

| 道路標識 | 回答数 | % |
|----------|-----|-------|
| わかりやすい | 176 | 22.1% |
| ややわかりやすい | 157 | 19.7% |
| 普通 | 358 | 44.9% |
| ややわかりにくい | 91 | 11.4% |
| わかりにくい | 15 | 1.9% |
| 回答数計 | 797 | 100% |

図 1-1-29 道路標識の評価



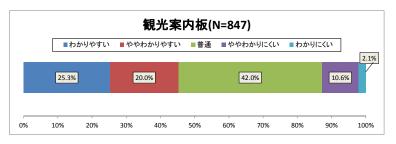
f. 観光案内板

表 1-1-33 は、観光案内板にいついての評価である。観光案内板は、普通が 42.0%、わかりやすいが 25.3%、ややわかりやすいが 20.0%、その他の項目と比較すると、良いという評価が自動車とほぼ同数で、約半数となっている。

表 1-1-33 観光案内板の評価

| 観光案内板 | 回答数 | % |
|----------|-----|-------|
| わかりやすい | 214 | 25.3% |
| ややわかりやすい | 169 | 20.0% |
| 普通 | 356 | 42.0% |
| ややわかりにくい | 90 | 10.6% |
| わかりにくい | 18 | 2.1% |
| 回答数計 | 847 | 100% |

図 1-1-30 観光案内板の評価



(19) 土産物についての評価

ここでは、お土産の価格と品揃えの評価について、5段階で評価されたものをみる。

a. 土産物の価格

表 1-1-34 は、土産物の価格についての評価である。価格については普通が 77.5%、やや安い が 8.6%、やや高いが 7.3%である。

表 1-1-34 土産物の評価(価格) 図 1-1-31 土産物の評価(価格)

| 回答数 | % |
|-------|-----------------------------|
| 68 | 5.9% |
| 100 | 8.6% |
| 899 | 77.5% |
| 85 | 7.3% |
| 8 | 0.7% |
| 1,160 | 100% |
| | 68 100 899 85 8 |



b. 土産物の品揃え

表 1-1-35 は、土産物の品揃えについての評価である。普通が 65.1%、やや悪いが 12.0%、や や良いが 11.3%であった。

表 1-1-35 土産物の評価(品揃え) 図 1-1-32 土産物の評価(品揃え)

| 土産の品揃え | 回答数 | % |
|--------|------|-------|
| 良い | 112 | 10.4% |
| やや良い | 122 | 11.3% |
| 普通 | 700 | 65.1% |
| やや悪い | 129 | 12.0% |
| 悪い | 13 | 1.2% |
| 回答数計 | 1076 | 100% |



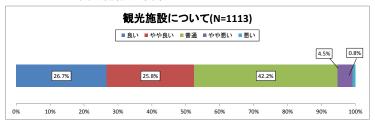
(20) 観光施設についての評価

表 1-1-36 は、観光施設についての評価である。良いが 26.7%、やや良いが 25.8%、普通が 42.2% である。 観光施設については約半数の人が良いと評価している。

表 1-1-36 観光施設の評価

| 観光施設の評価 | 回答数 | % |
|---------|------|-------|
| 良い | 297 | 26.7% |
| やや良い | 287 | 25.8% |
| 普通 | 470 | 42.2% |
| やや悪い | 50 | 4.5% |
| 悪い | 9 | 0.8% |
| 回答数計 | 1113 | 100% |

図 1-1-33 観光施設の評価



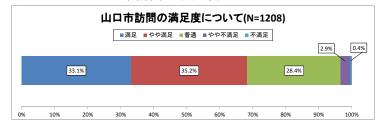
(21) 山口市訪問の満足度

表 1-1-37 は、山口市訪問の満足度を 5 段階評価で示したものである。満足が 33.1%、やや満足が 35.2%で、合計 68.3%の人が満足と評価している。

表 1-1-37 山口市訪問の満足度

| 山口市訪問の満足度 | 回答数 | % |
|-----------|------|-------|
| 満足 | 400 | 33.1% |
| やや満足 | 425 | 35.2% |
| 普通 | 343 | 28.4% |
| やや不満足 | 35 | 2.9% |
| 不満足 | 5 | 0.4% |
| 回答数計 | 1208 | 100% |

図 1-1-34 山口市訪問の満足度



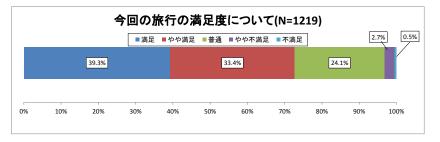
(22) 今回の旅行の満足度

表 1-1-38 は、今回の旅行の満足度を示したものである。満足が 39.3%、やや満足が 33.4%、普通が 24.1%である。全体で約 70%の人が満足と評価している。

表 1-1-38 今回の旅行の満足度

| 旅行の満足度 | 回答数 | % |
|--------|------|-------|
| 満足 | 479 | 39.3% |
| やや満足 | 407 | 33.4% |
| 普通 | 294 | 24.1% |
| やや不満足 | 33 | 2.7% |
| 不満足 | 6 | 0.5% |
| 回答数計 | 1219 | 100% |

図 1-1-35 今回の旅行の満足度



(23) 山口市への旅行で重視するもの

表 1-1-39 は、山口市への旅行で重視するものの各評価を示したものである。やや重視するとの回答を含めても、温泉、観光施設等、食事の3つを重視する割合が高く、いずれも90%に近い割合である。一方で、祭りやお花の見物、イベントは重視しない、あまり重視しないとする回答の割合がやや高くなっている。

表 1-1-39 山口市への旅行で重視するもの

| | 観光施設等 | 温泉 | 食事 | 祭り | イベント (祭り以外) | 神社・ 仏閣めぐり | お花の 見物 | その他 |
|----------|--------|--------|--------|--------|-------------|--------------|-----------|--------|
| 重視する | 528 | 649 | 565 | 116 | 147 | 281 | 130 | 57 |
| やや重視する | 403 | 316 | 357 | 222 | 237 | 365 | 266 | 34 |
| どちらでもない | 101 | 81 | 123 | 440 | 407 | 261 | 384 | 120 |
| あまり重視しない | 10 | 15 | 9 | 121 | 122 | 83 | 116 | 17 |
| 重視しない | 6 | 12 | 10 | 74 | 61 | 32 | 75 | 21 |
| 回答数計 | 1,048 | 1,073 | 1,064 | 973 | 974 | 1,022 | 971 | 249 |
| 重視する | 50.4% | 60.5% | 53.1% | 11.9% | 15.1% | 27.5% | 13.4% | 22.9% |
| やや重視する | 38.5% | 29.5% | 33.6% | 22.8% | 24.3% | 35.7% | 27.4% | 13.7% |
| どちらでもない | 9.6% | 7.5% | 11.6% | 45.2% | 41.8% | 25.5% | 39.5% | 48.2% |
| あまり重視しない | 1.0% | 1.4% | 0.8% | 12.4% | 12.5% | 8.1% | 11.9% | 6.8% |
| 重視しない | 0.6% | 1.1% | 0.9% | 7.6% | 6.3% | 3.1% | 7.7% | 8.4% |
| 回答数計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

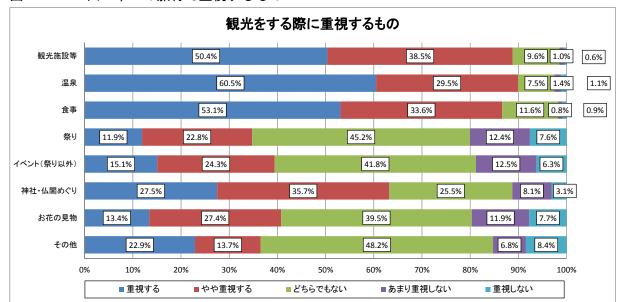


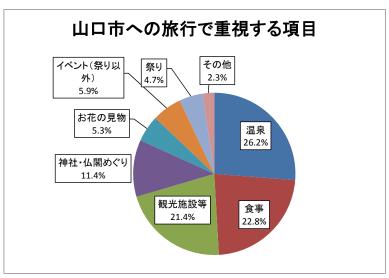
図 1-1-36 山口市への旅行で重視するもの

表 1-1-40 は、山口市への旅行で重視するもののうち、重視するとした回答のみを集計して、項目別の割合を示したものである。温泉が 26.2% と最も多く、食事が 22.8%、観光施設等が 21.4%、神社・仏閣めぐりが 11.4%、お花の見物が 5.3% と続いている。

表 1-1-40 山口市への旅行で重視するもの(重視するのみ)

| 重視する項目 | 回答数 | % |
|------------|------|--------|
| 観光施設等 | 528 | 21.4% |
| 温泉 | 649 | 26.2% |
| 食事 | 565 | 22.8% |
| 祭り | 116 | 4.7% |
| イベント(祭り以外) | 147 | 5.9% |
| 神社・仏閣めぐり | 281 | 11.4% |
| お花の見物 | 130 | 5.3% |
| その他 | 57 | 2.3% |
| 回答数計 | 2473 | 100.0% |

図 1-1-37 山口市への旅行で重視するもの(重視するのみ)



(24) 山口市の魅力

表 1-1-41 は、山口市の魅力についての項目の各評価を示したものである。非常に魅力的とする 回答の割合が高かったのが、温泉(足湯)の 44.0%であり、約半数が非常に魅力的と回答している。次いで、海や山などの自然景観が 41.3%となっている。

魅力的ではない、あまり魅力的でないとする回答を足し合わせた割合が高かった項目が、現代の芸術・文化を育む文化施設で7.7%であり、どちらでもないとする回答の割合も41.3%と割合が高い。

表 1-1-41 山口市の魅力

| | 室町時代 | 明治時代 | 郷土料理 | 中原中也や種 | 温泉(足 | 現代の芸 | 海や山な | 三海(日本 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | の(大内 | (維新)の | や特産品 | 田山頭火を育 | 湯) | 術・文化を | どの自然 | 海•瀬戸内 |
| | 文化)の | 史跡 | | んだ文化的な | | 育む文化 | 景観 | 海•玄界灘) |
| | 史跡 | | | 雰囲気・風土 | | 施設 | | の幸 |
| 魅力的 | 390 | 412 | 311 | 281 | 533 | 204 | 437 | 484 |
| やや魅力的 | 425 | 443 | 510 | 417 | 435 | 377 | 448 | 413 |
| どちらでもない | 307 | 285 | 303 | 392 | 194 | 470 | 247 | 235 |
| あまり魅力的でない | 50 | 37 | 33 | 52 | 39 | 58 | 39 | 32 |
| 魅力的でない | 15 | 16 | 18 | 23 | 10 | 30 | 11 | 7 |
| 回答数計 | 1187 | 1193 | 1175 | 1165 | 1211 | 1139 | 1182 | 1171 |
| 魅力的 | 32.9% | 34.5% | 26.5% | 24.1% | 44.0% | 17.9% | 37.0% | 41.3% |
| やや魅力的 | 35.8% | 37.1% | 43.4% | 35.8% | 35.9% | 33.1% | 37.9% | 35.3% |
| どちらでもない | 25.9% | 23.9% | 25.8% | 33.6% | 16.0% | 41.3% | 20.9% | 20.1% |
| あまり魅力的でない | 4.2% | 3.1% | 2.8% | 4.5% | 3.2% | 5.1% | 3.3% | 2.7% |
| 魅力的でない | 1.3% | 1.3% | 1.5% | 2.0% | 0.8% | 2.6% | 0.9% | 0.6% |
| 回答数計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

図 1-1-38 山口市の魅力

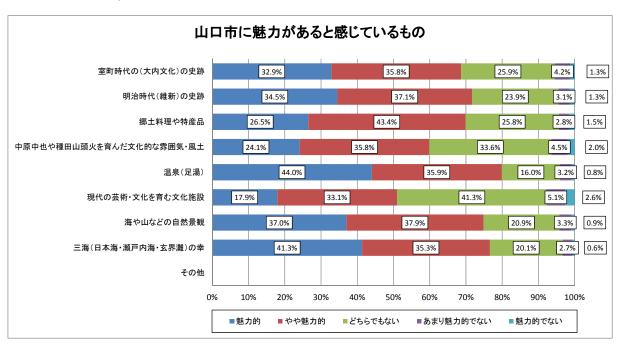
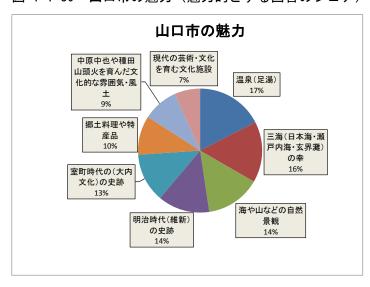


表 1-1-42 は、山口市の魅力のうち魅力的とする回答数の構成比を算出したものである。最も多いのは温泉(足湯)で17.5%である。次いで、三海(日本海・瀬戸内海・玄界灘)の幸が15.4%、海や山などの自然景観が15.9%と続いている。

表 1-1-42 山口市の魅力(魅力的とする回答のシェア)

| 魅力的とする回答 | 回答数 | 構成比 |
|--------------------------|-------|--------|
| 室町時代の(大内文化)の史跡 | 390 | 12.8% |
| 明治時代(維新)の史跡 | 412 | 13.5% |
| 郷土料理や特産品 | 311 | 10.2% |
| 中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土 | 281 | 9.2% |
| 温泉(足湯) | 533 | 17.5% |
| 現代の芸術・文化を育む文化施設 | 204 | 6.7% |
| 海や山などの自然景観 | 437 | 14.3% |
| 三海(日本海・瀬戸内海・玄界灘)の幸 | 484 | 15.9% |
| 回答数計 | 3,052 | 100.0% |

図 1-1-39 山口市の魅力(魅力的とする回答のシェア)



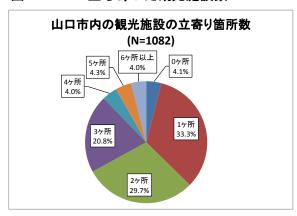
(25) 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数

表 1-1-43 は、今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数を示したものである。1 か所が 33.3% と最も多く、次いで、2 か所の 29.7%、3 か所の 20.8% となっている。平均立ち寄り施設 数は 2.2 か所であった。

表 1-1-43 立ち寄った観光施設数

| 立ち寄りか所 | 回答数 | % |
|--------|-------|--------|
| 0ヶ所 | 44 | 4.1% |
| 1ヶ所 | 360 | 33.3% |
| 2ヶ所 | 321 | 29.7% |
| 3ヶ所 | 225 | 20.8% |
| 4ヶ所 | 43 | 4.0% |
| 5ヶ所 | 46 | 4.3% |
| 6ヶ所以上 | 43 | 4.0% |
| 回答数計 | 1,082 | 100.0% |

図 1-1-40 立ち寄った観光施設数



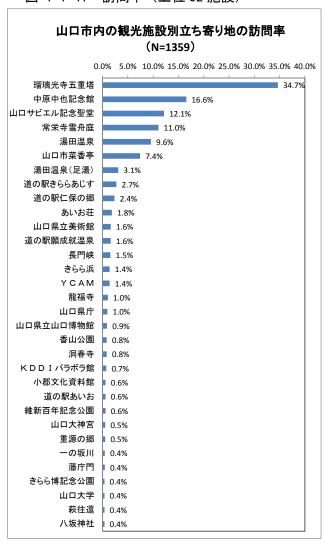
(26) 山口市内で訪れた観光施設

表 1-1-44 は、山口市内で訪れた観光施設を示したものである。最も多くの旅行者が訪れているのは瑠璃光寺五重塔の 471 人であり、訪問率は 34.7%であった。回答者のうち、3 人に 1 人は瑠璃光寺五重塔に訪問していることになる。次いで、中原中也資料館が 225 人で訪問率が 11.6%、山口サビエル記念聖堂が 165 人で 12.1%、常栄寺雪舟庭が 150 人で 11.0%であった。

表 1-1-44 訪れた観光施設

| | 訪れた観光施設 | 訪問者数 | 訪問率 (n=1,359) |
|----|------------|------|------------------|
| 1 | 瑠璃光寺五重塔 | 471 | 34.7% |
| 2 | 中原中也記念館 | 225 | 16.6% |
| 3 | 山口サビエル記念聖堂 | 165 | 12.1% |
| 4 | 常栄寺雪舟庭 | 150 | 11.0% |
| 5 | 湯田温泉 | 130 | 9.6% |
| 6 | 山口市菜香亭 | 101 | 7.4% |
| 7 | 湯田温泉(足湯) | 42 | 3.1% |
| 8 | 道の駅きららあじす | 37 | 2.7% |
| 9 | 道の駅仁保の郷 | 32 | 2.4% |
| 10 | あいお荘 | 25 | 1.8% |
| 11 | 山口県立美術館 | 22 | 1.6% |
| 12 | 道の駅願成就温泉 | 22 | 1.6% |
| 13 | 長門峡 | 21 | 1.5% |
| 14 | きらら浜 | 19 | 1.4% |
| 15 | YCAM | 19 | 1.4% |
| 16 | 龍福寺 | 14 | 1.0% |
| 17 | 山口県庁 | 13 | 1.0% |
| 18 | 山口県立山口博物館 | 12 | 0.9% |
| 19 | 香山公園 | 11 | 0.8% |
| 20 | 洞春寺 | 11 | 0.8% |
| 21 | KDDIパラボラ館 | 10 | 0.7% |
| 22 | 小郡文化資料館 | 8 | 0.6% |
| 23 | 道の駅あいお | 8 | 0.6% |
| 24 | 維新百年記念公園 | 8 | 0.6% |
| 25 | 山口大神宮 | 7 | 0.5% |
| 26 | 重源の郷 | 7 | 0.5% |
| 27 | 一の坂川 | 6 | 0.4% |
| 28 | 藩庁門 | 6 | 0.4% |
| 29 | きらら博記念公園 | 5 | 0.4% |
| 30 | 山口大学 | 5 | 0.4% |
| 31 | 萩往還 | 5 | 0.4% |
| 32 | 八坂神社 | 5 | 0.4% |

図 1-1-41 訪問率 (上位 32 施設)



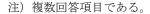
(27) 山口市内での旅行中の情報

表 1-1-45 は、山口市内での旅行中に利用した情報媒体を示したものである。複数回答であるが、回答者数を分母として利用割合を算出すると、無料パンフレットが最も多く 60.0%であった。次いで、市販パンフレットが 25.3%、観光施設別パンフレットが 25.3%であった。なお、携帯情報端末は 16.8%、利用した媒体はないとする回答は 8.3%であった。

また、情報の市内、市外での入手状況をみると、市販パンフレットは、市内・市外の両者とも10%未満である。無料パンフレットは、市内が19.0%であり、市外の5.2%と比較すると多くなっている。観光施設別のパンフレットも市内が8.2%で、市外よりも多くなっている。全体では、無料パンフレットを市内で入手する割合が高いといえる。

表 1-1-45 山口市内での旅行中の利用媒体 図 1-1-42 山口市内での旅行中の利用媒体

| 利用媒体 | 回答数 | % |
|-------------------|-------|--------|
| 市販パンフレット | 310 | 25.3% |
| うち市販パンフレット(市内) | 66 | 5.4% |
| うち市販パンフレット(市外) | 75 | 6.1% |
| 無料パンフレット | 734 | 60.0% |
| うち無料パンフレット(市内) | 232 | 19.0% |
| うち無料パンフレット(市外) | 63 | 5.2% |
| 観光施設別パンフレット | 310 | 25.3% |
| うち観光施設別パンフレット(市内) | 100 | 8.2% |
| うち観光施設別パンフレット(市外) | 27 | 2.2% |
| 携帯情報端末(スマホなど) | 205 | 16.8% |
| その他 | 118 | 9.6% |
| うちその他(市内) | 10 | 0.8% |
| うちその他(市外) | 24 | 2.0% |
| 利用した媒体はない | 102 | 8.3% |
| 合計 | 1,779 | 145.5% |
| 回答者数 | 1223 | 100.0% |



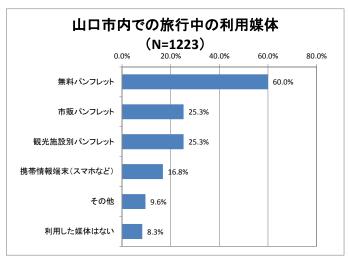


表 1-1-46 は、山口市内を旅行中に欲しい情報が得られたかを示したものである。得られたとする回答が 42.1%、やや得られたが 33.8%であり、両者を足すと約 76%は欲しい情報が得られている。

表 1-1-46 欲しい情報の取得

| 情報の取得 | 回答数 | % |
|------------|-------|-------|
| 得られた | 444 | 42.1% |
| やや得られた | 357 | 33.8% |
| 普通 | 216 | 20.5% |
| あまり得られなかった | 34 | 3.2% |
| 得られなかった | 4 | 0.4% |
| 回答数計 | 1,055 | 100% |

図 1-1-43 欲しい情報の取得

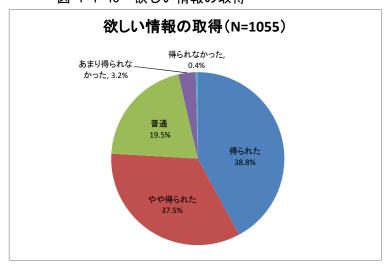
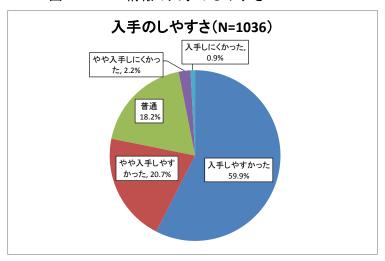


表 1-1-47 は、山口市内を旅行中に欲しい情報は入手しやすかったかを示したものである。入手 しやすかったが 57.5%、やや入手しやすかったが 20.7%であった。入手しにくかったは 0.9%で あり、やや入手しにくかったは 2.2%であった。

表 1-1-47 情報の入手のしやすさ

| 入手のしやすさ | 回答数 | % |
|------------|-------|-------|
| 入手しやすかった | 596 | 57.5% |
| やや入手しやすかった | 214 | 20.7% |
| 普通 | 194 | 18.7% |
| やや入手しにくかった | 23 | 2.2% |
| 入手しにくかった | 9 | 0.9% |
| 回答数計 | 1,036 | 100% |

図 1-1-44 情報の入手のしやすさ



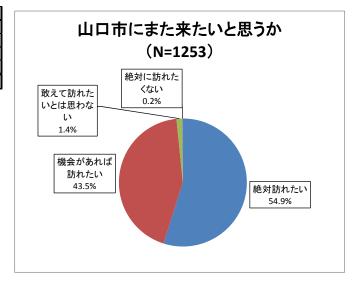
(28) 山口市を再び訪れることに関する意向

表 1-1-48 は、また山口市を訪れたいと思うか尋ねた結果である。絶対に訪れたいが 54.9%、機会があれば訪れたいが 43.5%であった。この 2 つの回答の合計値は 98.4%であり、山口市へ再び訪れたいという意向が高い結果になった。

表 1-1-48 山口市への再訪の意向

| また山口市を訪れたいと思うか | 回答数 | % |
|----------------|-------|-------|
| 絶対訪れたい | 688 | 54.9% |
| 機会があれば訪れたい | 545 | 43.5% |
| 敢えて訪れたいとは思わない | 18 | 1.4% |
| 絶対に訪れたくない | 2 | 0.2% |
| 回答数計 | 1,253 | 100% |

図 1-1-45 山口市への再訪の意向



旅行者の属性によるクロス集計結果 1-2

性別にみた旅行者の特徴 1-2-1

図 1-2-1 は、男女別にみた年齢を図示したものである。男性は 60 代が 29.3%と最も多く、次 いで 50 代が 20.7%、40 代は 16.0%、70 代が 12.3%であった。女性は 50 代が 22.9%で最も多く、 60 代が21.8%、40 代は18.7%、30 代が13.6%となった。20 代については、男性が4.9%である が、女性は10.2%になっている。

女性の20代から30代にかけての旅行者数が同年代の男性に対し割合が高く、男性の60年代以 上の旅行者数が同年代の女性に対して割合が高くなっている。

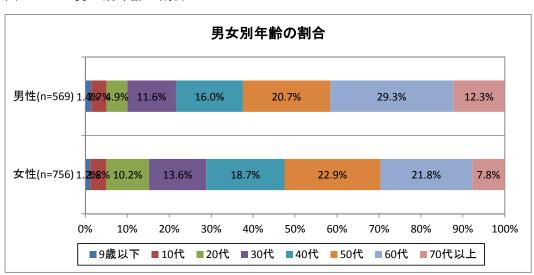


図 1-2-1 男女別年齢の割合

図 1-2-2 は、居住地を山口県外、山口県内に分けて男女別に表したものである。今回の調査で は海外からの訪問者は確認されなかった。山口県内は男性が24.1%、女性が30.4%であるのに対 して、山口県外は男性が 75.9%、女性は 69.6%で、男女ともに県外からの旅行者がおおよそ 7 割を占めている。

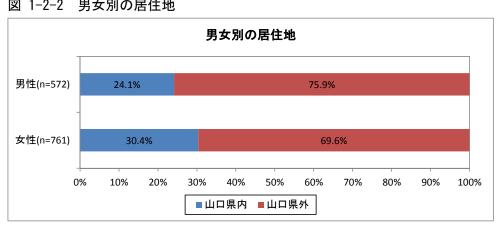


図 1-2-2 男女別の居住地

図 1-2-3 は、山口県内から訪れている旅行者のうち、山口県を東部・中部・北部・西部の4つの地域に区分して男女別に表にしたものである。男性では東部が42.6%と最も多く、次いで西部が29.4%で中部が22.8%、北部からは5.1%となっている。女性も東部が36.5%と最も多く、次いで西部が33.9%で中部が25.7%、北部からは3.9%である。女性は北部が男性より比率として少なく、西部が多い結果になっている。

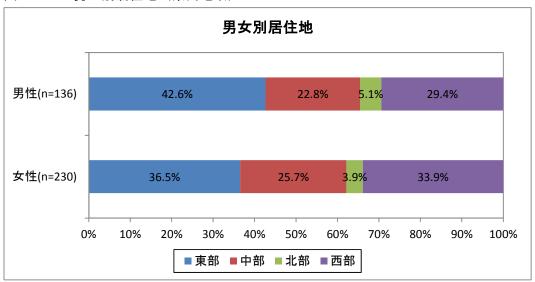


図 1-2-3 男女別居住地(県内地域)

図 1-2-4 は、全国を 9 つの地域に区分して男女別に表したものである。男女いずれも中国地方 が最も多く 42.8% と 46.4% であり、次に多いのが、男性は関東地方で 16.1%、女性は九州地方 で 15.9% であった。

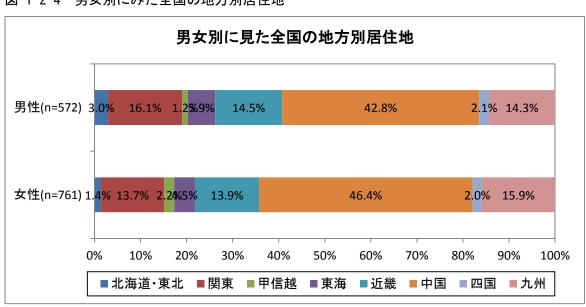


図 1-2-4 男女別にみた全国の地方別居住地

図 1-2-5 は、全旅行日程を男女別に表したものである。男女いずれも 1 泊が最も多く 42.3% と 37.4% であり、次に多いのが、日帰りで男性が 23.0%、女性が 27.2% であった。

図 1-2-5 男女別の旅行日程

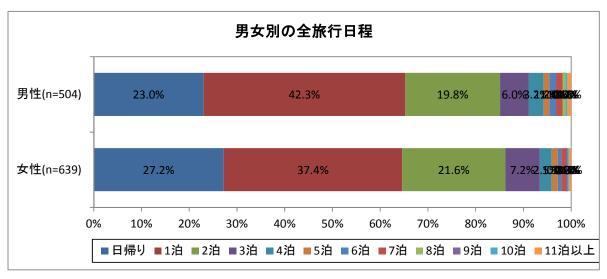


図 1-2-6 は、山口市内旅行日程を男女別に表したものである。男女ともに 1 泊の割合が多く、男性が 57.4%であり、女性はやや低い 53.1%であった。日帰りは、男性が 24.6%に対して女性が 30.3%とやや高くなっている。

図 1-2-6 男女別の山口市内旅行日程

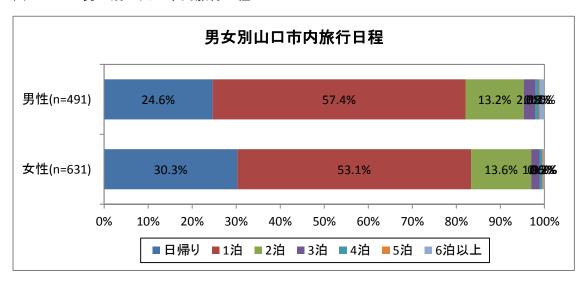
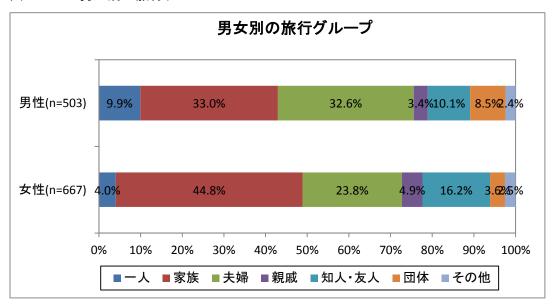


図 1-2-7 は、旅行グループを男女別に表したものである。男性は夫婦と家族がほぼ同じ割合で 33%と多く、女性は家族で訪れている割合が 44.8%と最も多く、次いで夫婦が 23.8%、知人・友人が 16.2%と多い。なお、知人・友人は男性の場合 10.1%となった。ひとりの割合は男性で 9.9%、女性では 4.0%という結果になった。

図 1-2-7 男女別の旅行グループ



1-2-2 年齢別にみた旅行者の特徴

図 1-2-8 は、年齢別の回答を居住地別に表したものである。20 代から 60 代にかけての年齢層ではいずれも山口県外が半数を超えており、40 代から 50 代の年齢層に関しては約8 割を占めている。

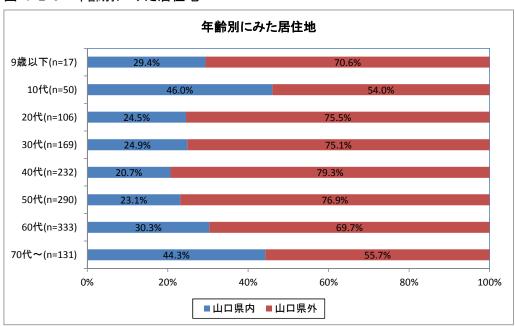


図 1-2-8 年齢別にみた居住地

図 1-2-9 は、山口県内居住者を 4 つに区分し年齢別にみたものである。50 の年齢層は西部の割合が多く、30 代、60 代、70 代以上は東部の割合が多かった。

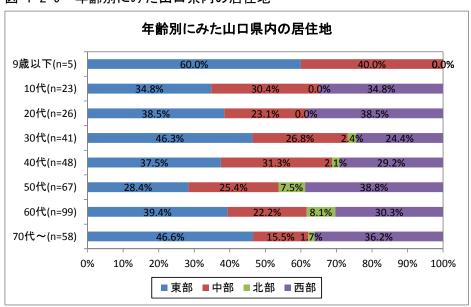


図 1-2-9 年齢別にみた山口県内の居住地

図 1-2-10 は、居住地を 8 つの地方に区分し年齢別に表したものである。どの年齢層も中国地方の割合が最も多くなっている。10 代は関東地方が 18.0%、20 代は関東が 14.2%、東海地方が 15.1%と高く、若年層の中国、九州地方外からの訪問割合が高くなっている。

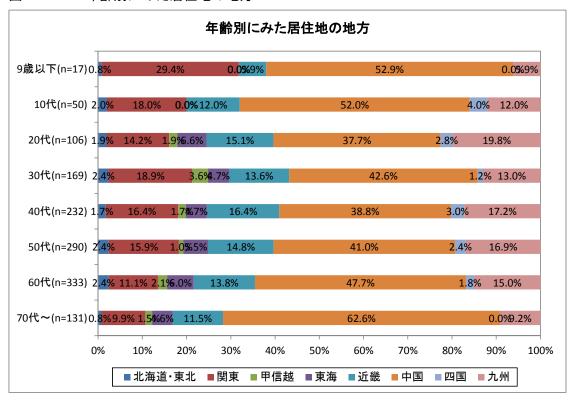


図 1-2-10 年齢別にみた居住地の地方

図 1-2-11 は、年齢別の旅行の全行程を表したものである。10 代の年齢層では日帰りが38.5% と最も高い結果となっているが、全体的にみれば日帰りよりも1 泊の占める割合が高い。

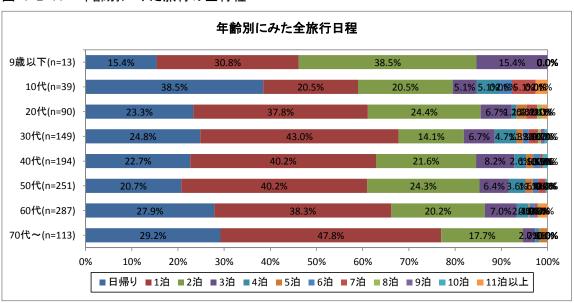


図 1-2-11 年齢別にみた旅行の全行程

図 1-2-12 は、年齢別の山口市内旅行日程を表したものである。20 代以上の年齢層では1 泊以上が7割以上と高くなっている。一方、10 代では半数以上が日帰りである。

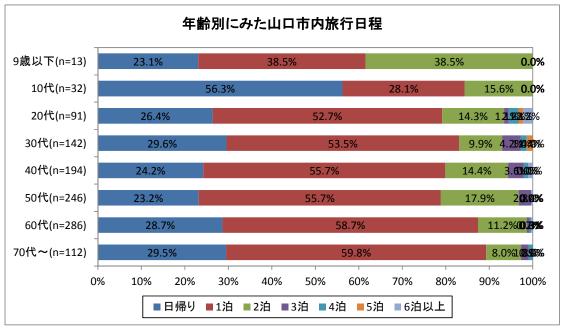


図 1-2-12 年齢別にみた山口市内の旅行日程

図 1-2-13 は、年齢別に旅行グループを表したものである。10 代から 40 代にかけて約 5 割が家族で訪れていることがわかる。また年齢が高くなるにつれ、夫婦で訪れる割合が高くなる傾向にある。

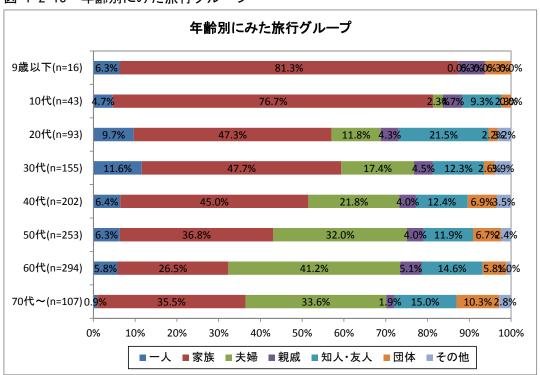


図 1-2-13 年齢別にみた旅行グループ

1-2-3 居住地別にみた旅行者の特徴

図 1-2-14 は、山口県内居住者と山口県外居住者を全旅行日程別に表したものである。山口県内居住者は日帰りが 69.5%と高い割合となった。山口県外居住者は 1 泊が多く 44.2%、次に 2 泊で 27.4%、日帰りと 3 泊が同じ割合で約 10%となっている。

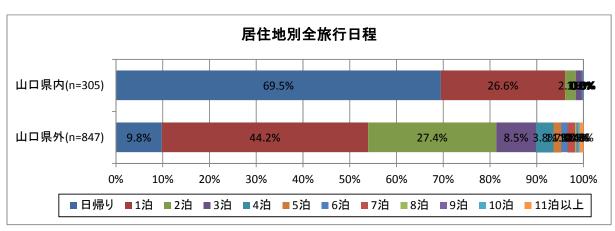


図 1-2-14 県内居住者と県外居住者の全旅行日程

図 1-2-15 は、山口県内居住者口県外居住者を山口市内旅行日程別に表したものである。山口県内居住者、山口県外居住者ともに 90.9%、72.2%と 1 泊の割合が最も多く、次に 2 泊が 6.8%、19.5%という結果になった。

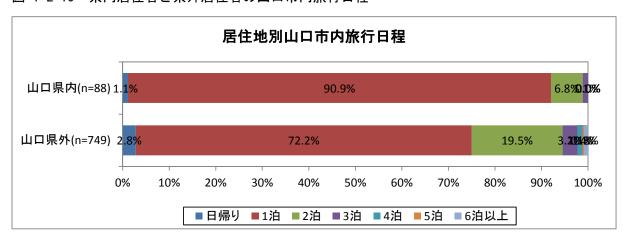


図 1-2-15 県内居住者と県外居住者の山口市内旅行日程

図 1-2-16 は、居住地別の旅行グループを集計したものである。山口県内居住者、山口県外居住者どちらも家族の割合最も多く、それぞれ 41.0% と 39.3% であり、次いで夫婦の割合が 24.6% と 28.5% となっている。

居住地別に見た旅行グループ
山口県内(n=317) 4.4% 41.0% 24.6% 5.0% 19.6% 4.4%
山口県外(n=862) 7.4% 39.3% 28.5% 3.9% 11.5% 6.3% .0%

40%

50%

■一人 ■家族 ■夫婦 ■親戚 ■知人・友人 ■団体 ■その他

60%

70%

80%

90%

100%

図 1-2-16 居住地別にみた旅行グループ

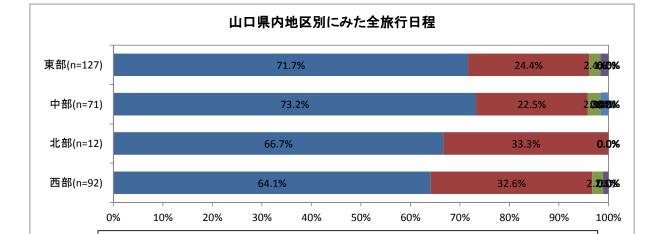
0%

10%

20%

30%

図 1-2-17 は、山口県内居住者を旅行の行程別に表したものである。どの地域においても日帰りが 6 割以上を占めている。東部、中部の日帰りが 7 割を超え、北部、西部では 1 泊の割合がやや多くなっている。



■日帰り ■1泊 ■2泊 ■3泊 ■4泊 ■5泊 ■6泊 ■7泊 ■8泊 ■9泊 ■10泊 ■11泊以上

図 1-2-17 山口県内地区別にみた旅行の全行程

図 1-2-18 は、山口県内居住者を山口市内旅行日程別に表したものである。どの地区も日帰りの割合が約7割と高いが、北部では1泊が33.3%、西部では1泊が28.2%であった。

山口県内地区別にみた山口市内旅行日程 東部(n=128) 71.1% 27.3% 1060% 中部(n=72) 72.2% 4.20%0% 22.2% 北部(n=12) 66.7% 33.3% 0.0% 西部(n=85) 70.6% 28.2% 0.0% 0% 20% 40% 60% 80% 100% ■日帰り ■1泊 ■2泊 ■3泊 ■4泊 ■5泊 ■6泊以上

図 1-2-18 山口県内地区別にみた山口市内の旅行日程

図 1-2-19 は、山口県内居住者を旅行グループ別に集計したものである。すべての地区で家族での訪問の割合が 30%を超えている。次いで夫婦、知人や友人と訪れる割合が多い。

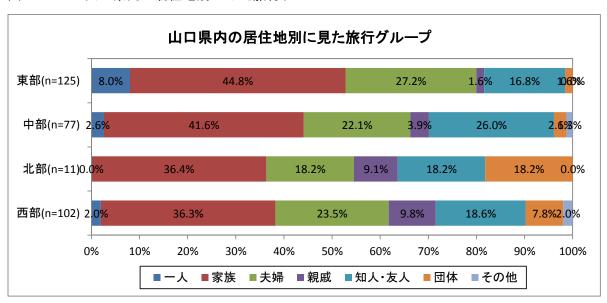


図 1-2-19 山口県内の居住地別にみた旅行グループ

図 1-2-20 は、地方別にみた全旅行日程を表したものである。中国は日帰りが 47.8%と多かったが、九州、近畿では1泊が約 50%を占める。近畿、東海、甲信越、関東、北海道・東北と山口から離れている地域は2泊の割合が多い結果となった。

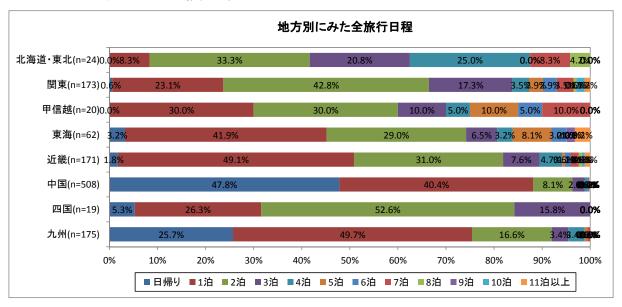


図 1-2-20 地方別にみた全旅行日程

図 1-2-21 は、地方別にみた山口市内の旅行日程を表したものである。北海道・東北と中国を除く地方で 1 泊の割合が 50%を超えている。北海道・東北は 1 泊と 2 泊で 8 割以上を占める。中国地方では 49.1%が日帰りとなっている。九州は 58.2%が 1 泊であるが、日帰りも 25.8%と高い。関東と四国で 2 泊の割合が高く 28.3%、40.9%となっている。

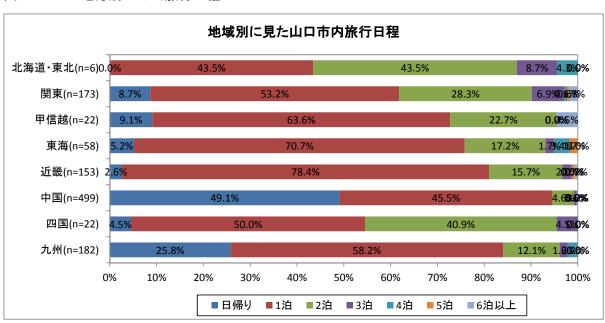
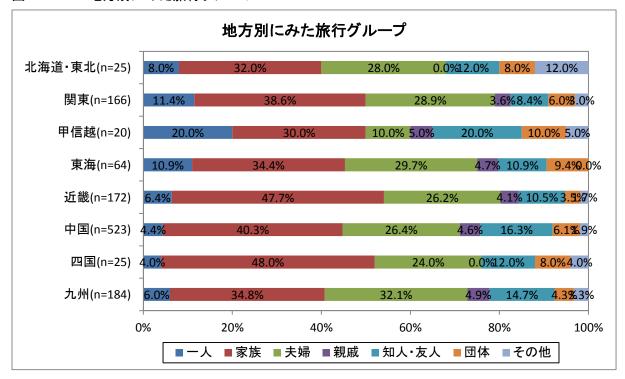


図 1-2-21 地方別にみた旅行日程

図 1-2-22 は、地方別にみた旅行グループを表したものである。家族の割合が多かったのは、四国が 48.0%、近畿が 47.7%、中国が 40.3%であった。甲信越は知人・友人または一人がそれぞれ 2 割ずつである。

図 1-2-22 地方別にみた旅行グループ



1-2-4 旅行グループ別にみた旅行者の特徴

図 1-2-23 は、旅行グループ別にみた全旅行日程を表したものである。回答数の多かった家族では、1 泊が 37.8%を占めている。それに次ぐ回答数の夫婦では、1 泊が 41.5%と約 4 割、日帰りと 2 泊が 23.1%と 22.8%でほぼ同じ割合となった。団体で 1 泊する人は 50.8%と半数であった。

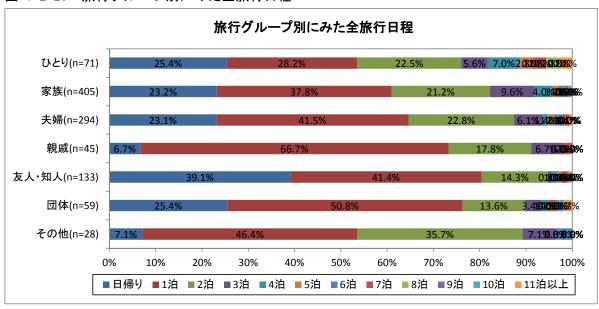


図 1-2-23 旅行グループ別にみた全旅行日程

図 1-2-24 は、旅行グループ別にみた山口市内旅行日程を表したものである。ひとりを除き、1 泊が 50%を超えている。友人・知人の日帰りが 35.1%と高いほか、1 泊が 52.0%であった。概ね 2 割が日帰りとなっている。

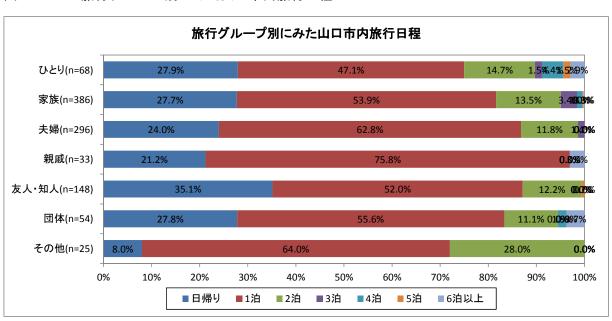


図 1-2-24 旅行グループ別にみた山口市内旅行日程

1-2-5 山口市外の訪問地区

(1) 山口市外の訪問地区

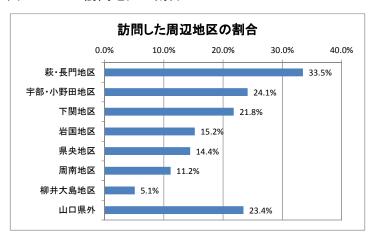
表 1-2-1 は、山口市外の地区への訪問者を示したものである。山口市に訪れる際、その他に訪問した周辺地区は、萩・長門地区が33.5%と最も多い。次いで宇部・小野田地区が24.1%、山口県外が23.4%となっている。山口市を訪問する旅行者は山口県内の地域だけを周遊するのではなく、山口県に近い県外地域も訪れている。そのため、今後は県外の地域関係者とも積極的に連携し、観光振興への取り組みを行うことも重要である。

表 1-2-1 訪問地区

回答数 割合 岩国地区 176 15.2% 59 <u>柳井大島地区</u> 5.1% 周南地区 129 11.2% 県央地区 167 14.4% 萩•長門地区 387 33.5% 下関地区 252 21.8% 宇部•小野田地区 279 24.1% 山口県外 271 23.4% 合計 1,720 148.8% |回答者数 1,156 100.0%

注) 複数回答である。

図 1-2-25 訪問地区の割合



(2) 山口市外の地区を訪問している訪問者の属性

表 1-2-2 は、山口市外の地区を訪問している訪問者を性別に表したものである。山口市と他の地区に訪れている観光客はすべて女性の比率が多くなっている。周辺観光地として最も多く訪問している萩・長門地区も同様に女性が多い。

表 1-2-2 性別の訪問地区

| | 男性 | 女性 | 合計 |
|----------|-----|-----|-------|
| 岩国地区 | 84 | 90 | 174 |
| 柳井大島地区 | 24 | 35 | 59 |
| 周南地区 | 59 | 70 | 129 |
| 県央地区 | 78 | 87 | 165 |
| 萩·長門地区 | 171 | 213 | 384 |
| 下関地区 | 108 | 143 | 251 |
| 宇部・小野田地区 | 123 | 152 | 275 |
| 山口県外 | 113 | 157 | 270 |
| 合計 | 760 | 947 | 1,707 |

図 1-2-26 性別の訪問地区

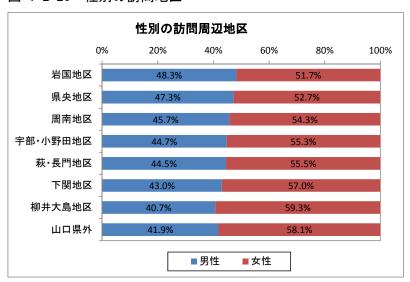


表 1-2-3 は、山口市外の地区を訪問した訪問者の年齢構成を示したものである。他の地区を訪問した年齢は、40 代~60 代が多い結果となった。他の地区別では山口市とともに周遊観光する回答数が多い萩・長門地区は60 代が多く28.1%である。また、下関地区は40 代が19.2%、50 代が20.8%、60 代が25.6%である。

表 1-2-3 山口市外の地区に訪問した訪問者の年齢構成(回答数)

| | 9歳以下 | 10代 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代~ | 合計 |
|----------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-------|
| 岩国地区 | 2 | 6 | 18 | 27 | 27 | 37 | 48 | 9 | 174 |
| 柳井大島地区 | | 3 | 4 | 4 | 4 | 24 | 14 | 6 | 59 |
| 周南地区 | | 6 | 9 | 20 | 20 | 30 | 30 | 13 | 128 |
| 県央地区 | 3 | 8 | 14 | 24 | 20 | 43 | 39 | 15 | 166 |
| 萩·長門地区 | 7 | 7 | 30 | 43 | 68 | 83 | 107 | 36 | 381 |
| 下関地区 | | 8 | 19 | 36 | 48 | 52 | 64 | 23 | 250 |
| 宇部•小野田地区 | 1 | 12 | 20 | 46 | 57 | 55 | 64 | 21 | 276 |
| 山口県外 | 4 | 8 | 22 | 38 | 46 | 68 | 65 | 19 | 270 |
| 合計 | 17 | 58 | 136 | 238 | 290 | 392 | 431 | 142 | 1,704 |

図 1-2-27 山口市外の地区に訪問した訪問者の年齢構成

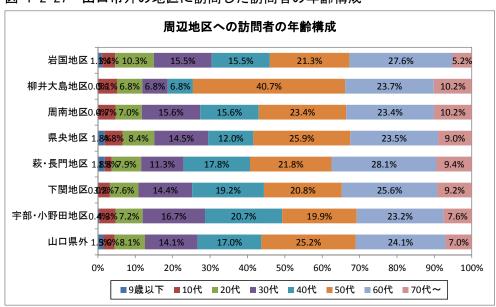


表 1-2-4 は、山口市外の地区の訪問者の居住地を示したものである。山口市外の地区において、訪問者の居住地を質問した結果、平均値では山口県外が81.6%を占めている。県外客が訪問している地域で最も多かったのが山口県外(87.8%)であり、山口県内外の地域で周遊観光をしていることがわかる。

また、県内居住者の観光客においては、周南地区に訪問したものが34.1%と最も多い。次いで、柳井大島地区が32.2%、県央地区が21.8%、宇部・小野田地区が20.6%と続いている。一方、県外居住者は、山口県外が最も多く87.8%、次いで下関地区が86.9%、岩国地区の86.8%となっている。

表 1-2-4 山口市外の地区への訪問者の居住地

| | 山口県内 | 山口県外 | 合計 |
|----------|------|-------|-------|
| 岩国地区 | 23 | 151 | 174 |
| 柳井大島地区 | 19 | 40 | 59 |
| 周南地区 | 44 | 85 | 129 |
| 県央地区 | 36 | 129 | 165 |
| 萩•長門地区 | 70 | 316 | 386 |
| 下関地区 | 33 | 219 | 252 |
| 宇部·小野田地区 | 57 | 220 | 277 |
| 山口県外 | 33 | 237 | 270 |
| 合計 | 315 | 1,397 | 1,712 |

図 1-2-28 山口市外の地区に訪問した訪問者の居住地

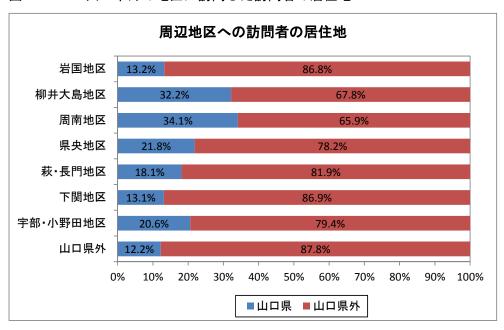


表 1-2-5 は、山口市外の地区を訪問した訪問者の全旅行日程を示したものである。山口市外の地区を訪問する訪問者のうち、日帰りの比率が高いのは周南地区が 30.6%であり、柳井大島地区への訪問が 27.7%であった。宿泊した訪問者の割合が多いのは 1 泊と 2 泊である。宇部・小野田地区への訪問者で 1 泊する割合は 42.7%であった。

表 1-2-5 山口市外の地区を訪問した訪問者の全旅行日程

| | | | - > / | | | | - > / | | > / | | A - I |
|---------|-----|-----|-------|-----|----|----|-------|----|-----|-------|-------|
| | 日帰り | 1泊 | 2泊 | 3泊 | 4泊 | 5泊 | 6泊 | 7泊 | 10泊 | 11泊以上 | 合計 |
| 岩国地区 | 17 | 25 | 26 | 9 | 7 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 91 |
| 柳井大島地区 | 9 | 17 | 12 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 50 |
| 周南地区 | 28 | 24 | 7 | 3 | 7 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 73 |
| 県央地区 | 34 | 31 | 10 | 6 | 3 | 3 | 2 | 5 | 0 | 0 | 94 |
| 萩·長門地区 | 59 | 59 | 69 | 34 | 18 | 7 | 1 | 7 | 2 | 5 | 261 |
| 下関地区 | 35 | 60 | 32 | 16 | 10 | 8 | 0 | 2 | 2 | 2 | 167 |
| 宇部•小野田地 | 38 | 41 | 39 | 17 | 12 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 160 |
| 山口県外 | 25 | 46 | 56 | 31 | 16 | 8 | 3 | 6 | 1 | 1 | 193 |
| 合計 | 245 | 303 | 251 | 119 | 77 | 34 | 10 | 28 | 8 | 14 | 1,089 |

図 1-2-29 山口市外の地区を訪問した訪問者の全旅行日程

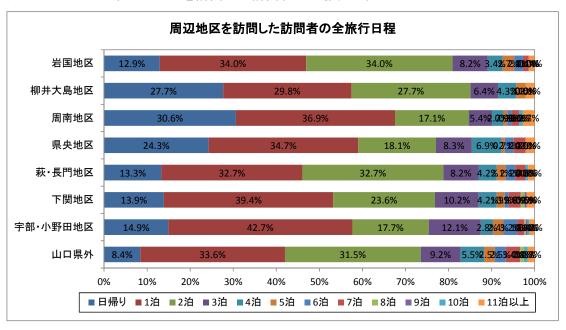


表 1-2-6 は、山口市外の地区を訪問した訪問者の山口市内での旅行日程を表したものである。 山口市内に宿泊する訪問者のうち割合が多いのは 1 泊で、柳井大島地区が 76.9%であり、山口県 外を周遊する訪問者が 71.3%であった。岩国地区と下関地区を周遊する訪問者も山口市内で 1 泊 する割合は 60%を超えている。

表 1-2-6 山口市外の地区を訪問した訪問者の山口市内旅行日程

| | 日帰り | 1泊 | 2泊 | 3泊 | 4泊 | 5泊 | 6泊以上 | 合計 |
|----------|-----|-----|-----|----|----|----|------|-------|
| 岩国地区 | 3 | 85 | 35 | 5 | 1 | 1 | 1 | 131 |
| 柳井大島地区 | 4 | 30 | 5 | | | | | 39 |
| 周南地区 | 1 | 55 | 16 | 1 | | 1 | | 74 |
| 県央地区 | 2 | 83 | 20 | 3 | 4 | | 2 | 114 |
| 萩•長門地区 | 9 | 192 | 63 | 14 | 4 | 1 | 3 | 286 |
| 下関地区 | 3 | 137 | 35 | 5 | 1 | 1 | 1 | 183 |
| 宇部·小野田地区 | 6 | 146 | 25 | 11 | 2 | 1 | 1 | 192 |
| 山口県外 | 8 | 144 | 34 | 8 | 3 | 2 | 3 | 202 |
| 合計 | 36 | 872 | 233 | 47 | 15 | 7 | 11 | 1,221 |

周辺地区への訪問者の山口市内旅行日程 岩国地区 2.3% 柳井大島地区 周南地区 1.4% 県央地区 1.89 萩・長門地区 3.1 下関地区 1.6 宇部·小野田地区 山口県外 0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100% ■日帰り ■1泊 ■2泊 ■3泊 ■4泊 ■5泊 ■6泊以上

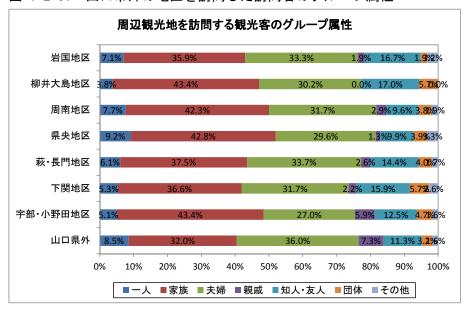
図 1-2-30 山口市外の地区を訪問した訪問者の山口市内旅行日程

表 1-2-7 は、山口市外の地区を訪問した訪問者のグループ属性を表したものである。山口市外の地区を訪問する訪問者は家族連れや夫婦が多く、岩国地区や柳井大島地区では友人・知人も多い。他地域との比較では、家族連れが多い周辺地区は宇部・小野田地区、柳井大島地区、周南地区であり、夫婦でも下関地区を周遊する者は多い。

| | 一人 | 家族 | 夫婦 | 親戚 | 知人·友人 | 団体 | その他 | 合計 |
|----------|-----|-----|-----|----|-------|----|-----|-------|
| 岩国地区 | 11 | 56 | 52 | 3 | 26 | 3 | 5 | 156 |
| 柳井大島地区 | 2 | 23 | 16 | | 9 | 3 | | 53 |
| 周南地区 | 8 | 44 | 33 | 3 | 10 | 4 | 2 | 104 |
| 県央地区 | 14 | 65 | 45 | 2 | 15 | 6 | 5 | 152 |
| 萩•長門地区 | 21 | 130 | 117 | 9 | 50 | 14 | 6 | 347 |
| 下関地区 | 12 | 83 | 72 | 5 | 36 | 13 | 6 | 227 |
| 宇部•小野田地区 | 13 | 111 | 69 | 15 | 32 | 12 | 4 | 256 |
| 山口県外 | 21 | 79 | 89 | 18 | 28 | 8 | 4 | 247 |
| 合計 | 102 | 591 | 493 | 55 | 206 | 63 | 32 | 1,542 |

表 1-2-7 山口市外の地区を訪問した訪問者のグループ属性

図 1-2-31 山口市外の地区を訪問した訪問者のグループ属性



1-2-6 旅行のきっかけとなった情報源

(1) 単純集計結果

表 1-2-8 は、旅行のきっかけとなった情報源の単純集計結果である。山口市を訪れた旅行者が参考にした、または、今回の旅行のきっかけとなった情報源は、知人・友人が 22.2%と最多となった。インターネットが 13.2%で続き、旅行誌が 7.2%であった。旅行商品の内容や紹介の仕方について再考し、旅行会社との連携を強めていくことが求められる。

表 1-2-8 旅行のきっかけとなった情報源

| 訪問者の情報源 | 割合 |
|------------------|--------|
| テレビ | 3.6% |
| ラジオ | 0.9% |
| 新聞 | 3.5% |
| 旅行誌 | 7.2% |
| ガイドブック | 7.9% |
| ポスター | 1.1% |
| 行政および観光協会のパンフレット | 5.5% |
| 旅行会社のパンフレット | 6.2% |
| 友人·知人 | 22.2% |
| インターネット | 13.2% |
| その他 | 28.9% |
| 合計 | 100.0% |

(2) 性別の情報源

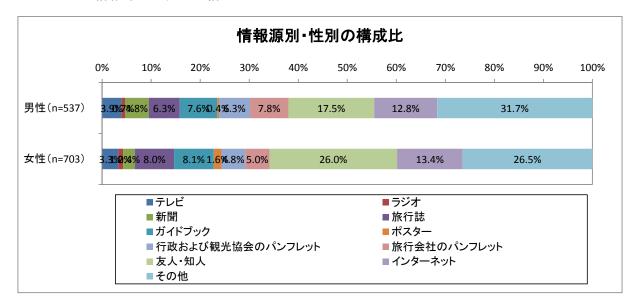
表 1-2-9 は、旅行のきっかけとなった情報源を性別に示している。大きな差はみられないものの、知人・友人で女性が男性よりも若干割合が高く、一方で新聞、行政および観光協会のパンフレットで男性のほうが高かった。

表 1-2-9 性別の情報源

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイド ブック | ポスター | 人()作品 | 旅行会 社のパ ンフレッ ト | 友人·知 人 | インターネット | その他 | 合計 |
|----|-----|-----|----|-----|------------|------|-------|-------------------------|-----------|---------|-----|------|
| 男性 | 21 | 4 | 26 | 34 | 41 | 2 | 34 | 42 | 94 | 69 | 170 | 537 |
| 女性 | 23 | 7 | 17 | 56 | 57 | 11 | 34 | 35 | 183 | 94 | 186 | 703 |
| 合計 | 44 | 11 | 43 | 90 | 98 | 13 | 68 | 77 | 277 | 163 | 356 | 1240 |

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイド ブック | ポスター | # KU == | | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|----|------|------|------|------|------------|------|---------|------|-----------|-------------|-------|--------|
| 男性 | 3.9% | 0.7% | 4.8% | 6.3% | 7.6% | 0.4% | 6.3% | 7.8% | 17.5% | 12.8% | 31.7% | 100.0% |
| 女性 | 3.3% | 1.0% | 2.4% | 8.0% | 8.1% | 1.6% | 4.8% | 5.0% | 26.0% | 13.4% | 26.5% | 100.0% |
| 合計 | 3.5% | 0.9% | 3.5% | 7.3% | 7.9% | 1.0% | 5.5% | 6.2% | 22.3% | 13.1% | 28.7% | 100.0% |

図 1-2-32 情報源別・性別の構成比



(3) 年齢別の情報源

表 1-2-10 は、年齢別にどのような情報源を利用したのかを示している。知人・友人と答えた比率がどの年代でも多くなっており、2 割を超えている。やはり交友関係や口コミが観光のきっかけになっているということは、世代を超えて当てはまる。

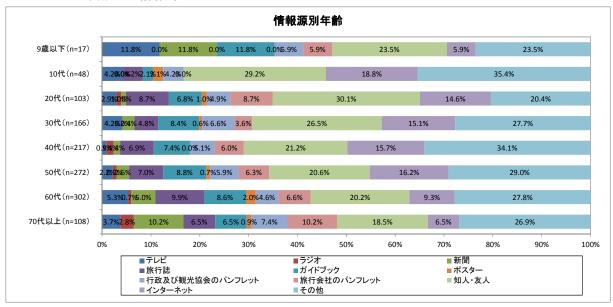
表 1-2-10 年齢別の情報源

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブック | | 行政及び観光協 会のパンフレット | 旅行会社の パンフレット | 知人·友人 | インターネット | その他 | 合計 |
|------------|-----|-----|----|-----|--------|----|---------------------|-----------------|-------|---------|-----|------|
| 9歳以下 | 2 | | 2 | | 2 | | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 17 |
| 10代 | 2 | | | 2 | 1 | 1 | 2 | | 14 | 9 | 17 | 48 |
| 20代 | 3 | 1 | 1 | 9 | 7 | 1 | 5 | 9 | 31 | 15 | 21 | 103 |
| 20代 30代 | 7 | | 4 | 8 | 14 | 1 | 11 | 6 | 44 | 25 | 46 | 166 |
| 40代 | 2 | 3 | 3 | 15 | 16 | | 11 | 13 | 46 | 34 | 74 | 217 |
| 50代 | 6 | 2 | 7 | 19 | 24 | 2 | 16 | 17 | 56 | 44 | 79 | 272 |
| 60代 | 16 | 2 | 15 | 30 | 26 | 6 | 14 | 20 | 61 | 28 | 84 | 302 |
| 70代~ | 4 | 3 | 11 | 7 | 7 | 1 | 8 | 11 | 20 | 7 | 29 | 108 |
| 合計 | 42 | 11 | 43 | 90 | 97 | 12 | 68 | 77 | 276 | 163 | 354 | 1233 |

【構成比】

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブック | | | 旅行会社の パンフレット | 知人·友人 | インターネット | その他 | 合計 |
|------|-------|------|-------|------|--------|------|------|-----------------|-------|---------|-------|--------|
| 9歳以下 | 11.8% | 0.0% | 11.8% | 0.0% | 11.8% | 0.0% | 5.9% | 5.9% | 23.5% | 5.9% | 23.5% | 100.0% |
| 10代 | 4.2% | 0.0% | 0.0% | 4.2% | 2.1% | 2.1% | 4.2% | 0.0% | 29.2% | 18.8% | 35.4% | 100.0% |
| 20代 | 2.9% | 1.0% | 1.0% | 8.7% | 6.8% | 1.0% | 4.9% | 8.7% | 30.1% | 14.6% | 20.4% | 100.0% |
| 30代 | 4.2% | 0.0% | 2.4% | 4.8% | 8.4% | 0.6% | 6.6% | 3.6% | 26.5% | 15.1% | 27.7% | 100.0% |
| 40代 | 0.9% | 1.4% | 1.4% | 6.9% | 7.4% | 0.0% | 5.1% | 6.0% | 21.2% | 15.7% | 34.1% | 100.0% |
| 50代 | 2.2% | 0.7% | 2.6% | 7.0% | 8.8% | 0.7% | 5.9% | 6.3% | 20.6% | 16.2% | 29.0% | 100.0% |
| 60代 | 5.3% | 0.7% | 5.0% | 9.9% | 8.6% | 2.0% | 4.6% | 6.6% | 20.2% | 9.3% | 27.8% | 100.0% |
| 70代~ | 3.7% | 2.8% | 10.2% | 6.5% | 6.5% | 0.9% | 7.4% | 10.2% | 18.5% | 6.5% | 26.9% | 100.0% |
| 合計 | 3.4% | 0.9% | 3.5% | 7.3% | 7.9% | 1.0% | 5.5% | 6.2% | 22.4% | 13.2% | 28.7% | 100.0% |

図 1-2-33 年齢別の情報源



(4) 居住地別の情報源

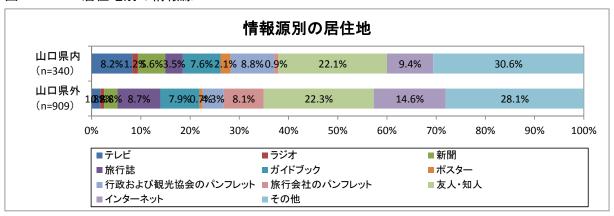
表 1-2-11 は、居住地別の情報源を示したものである。居住地と情報源の関係をみると、旅行会 社のパンフレット、インターネット、旅行誌では、県外居住者の比率が大きい。これらの情報源 は県外の消費者を想定したものと思われ、広告宣伝としては一定の成果が上がっているといえる。

表 1-2-11 居住地別の情報源

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | ポスター | 行政およ び観光協 会のパン フレット | 旅行会社 のパンフ レット | | インター ネット | その他 | 合計 |
|----|-----|-----|----|-----|------------|------|------------------------------|---------------------|-----|-------------|-----|------|
| 県内 | 28 | 4 | 19 | 12 | 26 | 7 | 30 | 3 | 75 | 32 | 104 | 340 |
| 県外 | 16 | 7 | 25 | 79 | 72 | 6 | 39 | 74 | 203 | 133 | 255 | 909 |
| 合計 | 44 | 11 | 44 | 91 | 98 | 13 | 69 | 77 | 278 | 165 | 359 | 1249 |

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 所でイナミ志 | ガイドブッ ク | ポスター | 行政およ び観光協 会のパン フレット | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|----|-------|------|------|--------|------------|------|------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------|--------|
| 県内 | 8.2% | 1.2% | 5.6% | 3.5% | 7.6% | 2.1% | 8.8% | 0.9% | 22.1% | 9.4% | 30.6% | 100.0% |
| 県外 | 1.8% | 0.8% | 2.8% | 8.7% | 7.9% | 0.7% | 4.3% | 8.1% | 22.3% | 14.6% | 28.1% | 100.0% |
| 合計 | 10.0% | 1.9% | 8.3% | 12.2% | 15.6% | 2.7% | 13.1% | 9.0% | 44.4% | 24.0% | 58.6% | 100.0% |

図 1-2-34 居住地別の情報源



次に、表 1-2-12 で県内居住者の居住地域別の情報源についてみると、中部からの旅行者が大半を占めるなか、知人・友人が比較的高い比率を示している。北部では標本数が少ないので、結果の解釈には注意が必要である。

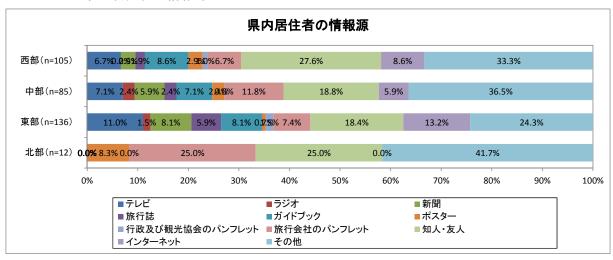
表 1-2-12 県内居住者の情報源

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | ポスター | | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|----------------|-----|-----|----|-----|------------|------|---|---------------------|-----------|-------------|-----|-----|
| 西部 | 7 | | 3 | 2 | 9 | 3 | 1 | 7 | 29 | 9 | 35 | 105 |
| 中部 | 6 | 2 | 5 | 2 | 6 | 2 | | 10 | 16 | 5 | 31 | 85 |
| 東部 | 15 | 2 | 11 | 8 | 11 | 1 | 2 | 10 | 25 | 18 | 33 | 136 |
| 中部 東部 北部 | | | | | | 1 | | 3 | 3 | | 5 | 12 |
| 合計 | 28 | 4 | 19 | 12 | 26 | 7 | 3 | 30 | 73 | 32 | 104 | 338 |

【構成比】

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | #7 <i>5</i> — | 行政および観光協 会のパンフレット | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|----|-------|------|------|------|------------|---------------|----------------------|---------------------|-----------|-------------|-------|--------|
| 西部 | 6.7% | 0.0% | 2.9% | 1.9% | 8.6% | 2.9% | 1.0% | 6.7% | 27.6% | 8.6% | 33.3% | 100.0% |
| 中部 | 7.1% | 2.4% | 5.9% | 2.4% | 7.1% | 2.4% | 0.0% | 11.8% | 18.8% | 5.9% | 36.5% | 100.0% |
| 東部 | 11.0% | 1.5% | 8.1% | 5.9% | 8.1% | 0.7% | 1.5% | 7.4% | 18.4% | 13.2% | 24.3% | 100.0% |
| 北部 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 0.0% | 25.0% | 25.0% | 0.0% | 41.7% | 100.0% |
| 合計 | 8.3% | 1.2% | 5.6% | 3.6% | 7.7% | 2.1% | 0.9% | 8.9% | 21.6% | 9.5% | 30.8% | 100.0% |

図 1-2-35 県内居住者の情報源



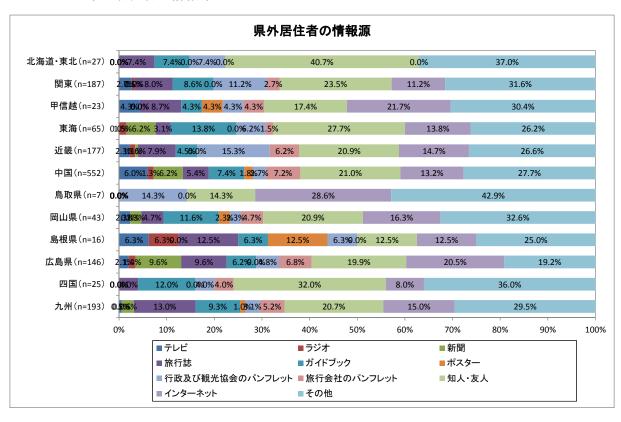
また、表 1-2-13 は、県外居住者の居住地域別の情報源を示している。旅行者が最多の中国地方で、知人・友人の比率は比較的大きい。東海や関東、九州、四国地方も知人・友人の割合が高い。知人・友人に次いで比率が大きいのはインターネットのようだ。甲信越ではインターネットが21.7%、知人・友人が17.4%となっている。回答数が一定数以上ある地域では、知人・友人、インターネット、旅行会社のパンフレットの比率が大きいため、遠方から来た旅行客に対して魅力的なプランを提案し高い満足度を与えられるようなサービスを提供することが非常に重要である。

表 1-2-13 県外居住者の情報源

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | ポスター | 行政および 観光協会の パンフレット | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|--------|-----|-----|----|-----|------------|------|--------------------------|---------------------|-----------|-------------|-----|-------|
| 北海道·東北 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 11 | 0 | 10 | 27 |
| 関東 | 5 | 1 | 0 | 15 | 16 | 0 | 21 | 5 | 44 | 21 | 59 | 187 |
| 甲信越 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 | 7 | 23 |
| 東海 | 0 | 1 | 4 | 2 | 9 | 0 | 4 | 1 | 18 | 9 | 17 | 65 |
| 近畿 | 4 | 2 | 1 | 14 | 8 | 0 | 27 | 11 | 37 | 26 | 47 | 177 |
| 中国 | 33 | 7 | 34 | 30 | 41 | 10 | 15 | 40 | 116 | 73 | 153 | 552 |
| 鳥取県 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 7 |
| 岡山県 | 1 | 0 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 9 | 7 | 14 | 43 |
| 島根県 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 4 | 16 |
| 広島県 | 3 | 2 | 14 | 14 | 9 | 0 | 7 | 10 | 29 | 30 | 28 | 146 |
| 四国 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 8 | 2 | 9 | 25 |
| 九州 | 1 | 0 | 5 | 25 | 18 | 2 | 6 | 10 | 40 | 29 | 57 | 193 |
| 合計 | 44 | 11 | 44 | 91 | 98 | 13 | 77 | 69 | 278 | 165 | 359 | 1,249 |

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 祝るタナミモ | ガイドブッ ク | | 観光協会の | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|--------|------|------|------|--------|------------|-------|-------|---------------------|-----------|-------------|-------|--------|
| 北海道·東北 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.4% | 7.4% | 0.0% | 7.4% | 0.0% | 40.7% | 0.0% | 37.0% | 100.0% |
| 関東 | 2.7% | 0.5% | 0.0% | 8.0% | 8.6% | 0.0% | 11.2% | 2.7% | 23.5% | 11.2% | 31.6% | 100.0% |
| 甲信越 | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 4.3% | 4.3% | 4.3% | 4.3% | 17.4% | 21.7% | 30.4% | 100.0% |
| 東海 | 0.0% | 1.5% | 6.2% | 3.1% | 13.8% | 0.0% | 6.2% | 1.5% | 27.7% | 13.8% | 26.2% | 100.0% |
| 近畿 | 2.3% | 1.1% | 0.6% | 7.9% | 4.5% | 0.0% | 15.3% | 6.2% | 20.9% | 14.7% | 26.6% | 100.0% |
| 中国 | 6.0% | 1.3% | 6.2% | 5.4% | 7.4% | 1.8% | 2.7% | 7.2% | 21.0% | 13.2% | 27.7% | 100.0% |
| 鳥取県 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 42.9% | 100.0% |
| 岡山県 | 2.3% | 0.0% | 2.3% | 4.7% | 11.6% | 2.3% | 2.3% | 4.7% | 20.9% | 16.3% | 32.6% | 100.0% |
| 島根県 | 6.3% | 6.3% | 0.0% | 12.5% | 6.3% | 12.5% | 6.3% | 0.0% | 12.5% | 12.5% | 25.0% | 100.0% |
| 広島県 | 2.1% | 1.4% | 9.6% | 9.6% | 6.2% | 0.0% | 4.8% | 6.8% | 19.9% | 20.5% | 19.2% | 100.0% |
| 四国 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.0% | 12.0% | 0.0% | 4.0% | 4.0% | 32.0% | 8.0% | 36.0% | 100.0% |
| 九州 | 0.5% | 0.0% | 2.6% | 13.0% | 9.3% | 1.0% | 3.1% | 5.2% | 20.7% | 15.0% | 29.5% | 100.0% |
| 合計 | 3.5% | 0.9% | 3.5% | 7.3% | 7.8% | 1.0% | 6.2% | 5.5% | 22.3% | 13.2% | 28.7% | 100.0% |

図 1-2-36 県外居住者の情報源



(5) 情報源と山口市への旅行回数

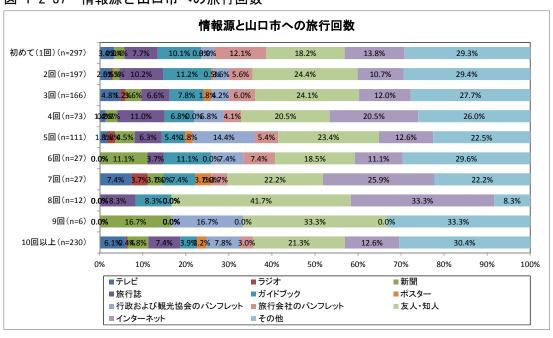
表 1-2-14 は、山口市への旅行回数と利用した情報源との関係を示している。1 回では知人・ 友人が最も多く、次にインターネットが多い。また 10 回以上では、知人・友人の次にガイドブックが多くなっている。10 回以上山口市を訪れる観光客は影響力のある口コミがあったと考えられるため、こうした複数回山口市を訪れる層に対してなんらかメリットのある企画等を検討することも有益かもしれない。

表 1-2-14 情報源と山口市への旅行回数

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイド ブック | ポスター | 行政および観光協 会のパン フレット | 旅行会 社のパ ンフレッ ト | 友人·知人 | インターネット | その他 | 合計 |
|----------------|-----|-----|----|-----|------------|------|--------------------------|-------------------------|-------|---------|-----|------|
| 初めて(1回) | 10 | | 7 | 23 | 30 | | 9 | 36 | 54 | 41 | 87 | 297 |
| 2回 | 5 | 1 | 3 | 20 | 22 | 1 | 7 | 11 | 48 | 21 | 58 | 197 |
| 3回 4回 5回 | 8 | 2 | 6 | 11 | 13 | 3 | 7 | 10 | 40 | 20 | 46 | 166 |
| 4回 | 1 | | 2 | 8 | 5 | | 5 | 3 | 15 | 15 | 19 | 73 |
| 5回 | 2 | 2 | 5 | 7 | 6 | 2 | 16 | 6 | 26 | 14 | 25 | 111 |
| 6回 | | | 3 | 1 | 3 | | 2 | 2 | 5 | 3 | 8 | 27 |
| 7回 | 2 | 1 | 1 | | 2 | 1 | | 1 | 6 | 7 | 6 | 27 |
| 8回 | | | | 1 | 1 | | | | 5 | 4 | 1 | 12 |
| 9回 | | | 1 | | | | 1 | | 2 | , | 2 | 6 |
| 10回以上 | 14 | 1 | 11 | 17 | 9 | 5 | 18 | 7 | 49 | 29 | 70 | 230 |
| 合計 | 42 | 7 | 39 | 88 | 91 | 12 | 65 | 76 | 250 | 154 | 322 | 1146 |

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブック | ポスター | 行政および観光協 会のパン フレット | 旅行会 社のパ ンフレッ ト | 友人•知人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|---------|------|------|-------|-------|--------|------|--------------------------|-------------------------|-------|-------------|-------|--------|
| 初めて(1回) | 3.4% | 0.0% | 2.4% | 7.7% | 10.1% | 0.0% | 3.0% | 12.1% | 18.2% | 13.8% | 29.3% | 100.0% |
| 2回 | 2.5% | 0.5% | 1.5% | 10.2% | 11.2% | 0.5% | 3.6% | 5.6% | 24.4% | 10.7% | 29.4% | 100.0% |
| 3回 | 4.8% | 1.2% | 3.6% | 6.6% | 7.8% | 1.8% | 4.2% | 6.0% | 24.1% | 12.0% | 27.7% | 100.0% |
| 4回 | 1.4% | 0.0% | 2.7% | 11.0% | 6.8% | 0.0% | 6.8% | 4.1% | 20.5% | 20.5% | 26.0% | 100.0% |
| 5回 | 1.8% | 1.8% | 4.5% | 6.3% | 5.4% | 1.8% | 14.4% | 5.4% | 23.4% | 12.6% | 22.5% | 100.0% |
| 6回 | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 3.7% | 11.1% | 0.0% | 7.4% | 7.4% | 18.5% | 11.1% | 29.6% | 100.0% |
| 7回 | 7.4% | 3.7% | 3.7% | 0.0% | 7.4% | 3.7% | 0.0% | 3.7% | 22.2% | 25.9% | 22.2% | 100.0% |
| 8回 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.7% | 33.3% | 8.3% | 100.0% |
| 9回 | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 100.0% |
| 10回以上 | 6.1% | 0.4% | 4.8% | 7.4% | 3.9% | 2.2% | 7.8% | 3.0% | 21.3% | 12.6% | 30.4% | 100.0% |
| 合計 | 3.7% | 0.6% | 3.4% | 7.7% | 7.9% | 1.0% | 5.7% | 6.6% | 21.8% | 13.4% | 28.1% | 100.0% |

図 1-2-37 情報源と山口市への旅行回数



(6) 情報源と旅行の全行程

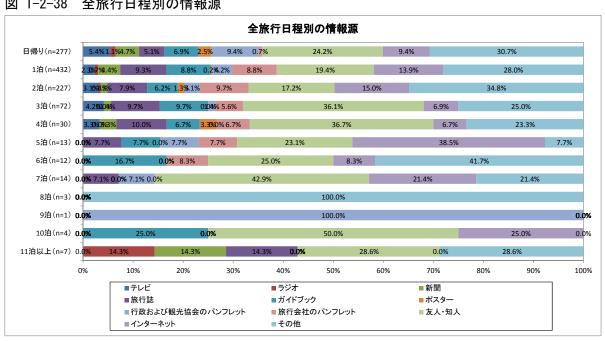
表 1-2-15 は、旅行のきっかけとなった情報源と旅行の全行程の関係を示したものである。どの 旅行日程でも知人・友人の比率が大きく、やはり口コミの効果は大きい。次いで、山口市内への 宿者は知人・友人に次いでインターネットが大きく、旅行誌、ガイドブックが続く。山口市での 宿泊者を増やすには口コミに加え、インターネットや旅行誌を充実させる必要がある。

表 1-2-15 情報源と旅行の全行程

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | ポスター | 行政および 観光協会の パンフレット | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インターネット | その他 | 合計 |
|--|-----|-----|----|-----|------------|------|--------------------------|---------------------|-----------|---------|-----|-------|
| 日帰り | 15 | 3 | 13 | 14 | 19 | 7 | 26 | 2 | 67 | 26 | 85 | 277 |
| 1泊 | 10 | 3 | 19 | 40 | 38 | 1 | 18 | 38 | 84 | 60 | 121 | 432 |
| 1泊 2泊 3泊 4泊 5泊 6泊 7泊 8泊 9泊 | 7 | 1 | 3 | 18 | 14 | 3 | 7 | 22 | 39 | 34 | 79 | 227 |
| 3泊 | 3 | | 1 | 7 | 7 | | 1 | 4 | 26 | 5 | 18 | 72 |
| 4泊 | 1 | | 1 | 3 | 2 | 1 | | 2 | 11 | 2 | 7 | 30 |
| 5泊 | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 | 13 |
| 6泊 | | | | | 2 | | | 1 | 3 | 1 | 5 | 12 |
| 7泊 | | | | 1 | | | 1 | | 6 | 3 | 3 | 14 |
| 8泊 | | | | | | | | | | | 3 | 3 |
| 9泊 | | | | | | | 1 | | | | | 1 |
| 10泊 | | | | | 1 | | | | 2 | 1 | | 4 |
| 11泊以上 | | 1 | 1 | 1 | | | | | 2 | | 2 | 7 |
| 合計 | 36 | 8 | 38 | 85 | 84 | 12 | 55 | 70 | 243 | 137 | 324 | 1,092 |

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | ポスター | 行政および 観光協会の パンフレット | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インターネット | その他 | 合計 |
|-------|------|-------|-------|-------|------------|------|--------------------------|---------------------|-----------|---------|--------|--------|
| 日帰り | 5.4% | 1.1% | 4.7% | 5.1% | 6.9% | 2.5% | 9.4% | 0.7% | 24.2% | 9.4% | 30.7% | 100.0% |
| 1泊 | 2.3% | 0.7% | 4.4% | 9.3% | 8.8% | 0.2% | 4.2% | 8.8% | 19.4% | 13.9% | 28.0% | 100.0% |
| 2泊 | 3.1% | 0.4% | 1.3% | 7.9% | 6.2% | 1.3% | 3.1% | 9.7% | 17.2% | 15.0% | 34.8% | 100.0% |
| 3泊 | 4.2% | 0.0% | 1.4% | 9.7% | 9.7% | 0.0% | 1.4% | 5.6% | 36.1% | 6.9% | 25.0% | 100.0% |
| 4泊 | 3.3% | 0.0% | 3.3% | 10.0% | 6.7% | 3.3% | 0.0% | 6.7% | 36.7% | 6.7% | 23.3% | 100.0% |
| 5泊 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 7.7% | 0.0% | 7.7% | 7.7% | 23.1% | 38.5% | 7.7% | 100.0% |
| 6泊 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 25.0% | 8.3% | 41.7% | 100.0% |
| 7泊 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.1% | 0.0% | 0.0% | 7.1% | 0.0% | 42.9% | 21.4% | 21.4% | 100.0% |
| 8泊 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% |
| 9泊 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 10泊 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 25.0% | 0.0% | 100.0% |
| 11泊以上 | 0.0% | 14.3% | 14.3% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 0.0% | 28.6% | 100.0% |
| 合計 | 3.3% | 0.7% | 3.5% | 7.8% | 7.7% | 1.1% | 5.0% | 6.4% | 22.3% | 12.5% | 29.7% | 100.0% |

図 1-2-38 全旅行日程別の情報源



(7) 情報源と山口市内旅行日程

表 1-2-16 は、旅行のきっかけとなった情報源と山口市内旅行日程の関係を示したものである。 どの旅行日程でも知人・友人の比率が大きく、やはり口コミの効果は大きい。次いでインターネットが大きく、旅行誌、旅行会社のパンフレットが続く。山口市での宿泊者を増やすには口コミに加え、インターネットや旅行誌を充実させる必要がある。

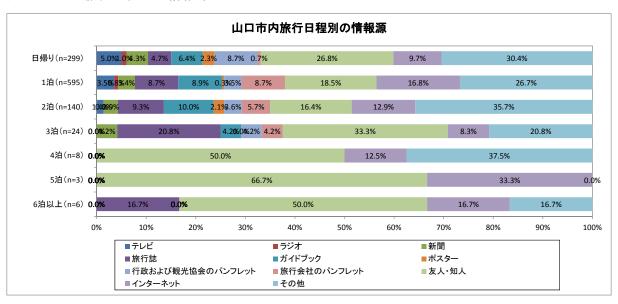
表 1-2-16 情報源と旅行日程

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | ポスター | 行政および 観光協会の パンフレット | | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|------|-----|-----|----|-----|------------|------|--------------------------|----|-----------|-------------|-----|-------|
| 日帰り | 15 | 3 | 13 | 14 | 19 | 7 | 26 | 2 | 80 | 29 | 91 | 299 |
| 1泊 | 21 | 5 | 20 | 52 | 53 | 2 | 21 | 52 | 110 | 100 | 159 | 595 |
| 2泊 | 2 | | 4 | 13 | 14 | 3 | 5 | 8 | 23 | 18 | 50 | 140 |
| 3泊 | | | 1 | 5 | 1 | | 1 | 1 | 8 | 2 | 5 | 24 |
| 4泊 | | | | | | | | | 4 | 1 | 3 | 8 |
| 5泊 | | | | | | | | | 2 | 1 | | 3 |
| 6泊以上 | | | | 1 | | | | | 3 | 1 | 1 | 6 |
| 合計 | 38 | 8 | 38 | 85 | 87 | 12 | 53 | 63 | 230 | 152 | 309 | 1,075 |

【構成比】

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | ポスター | 行政および 観光協会の パンフレット | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|------|------|------|------|-------|------------|------|--------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------|--------|
| 日帰り | 5.0% | 1.0% | 4.3% | 4.7% | 6.4% | 2.3% | 8.7% | 0.7% | 26.8% | 9.7% | 30.4% | 100.0% |
| 1泊 | 3.5% | 0.8% | 3.4% | 8.7% | 8.9% | 0.3% | 3.5% | 8.7% | 18.5% | 16.8% | 26.7% | 100.0% |
| 2泊 | 1.4% | 0.0% | 2.9% | 9.3% | 10.0% | 2.1% | 3.6% | 5.7% | 16.4% | 12.9% | 35.7% | 100.0% |
| 3泊 | 0.0% | 0.0% | 4.2% | 20.8% | 4.2% | 0.0% | 4.2% | 4.2% | 33.3% | 8.3% | 20.8% | 100.0% |
| 4泊 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 12.5% | 37.5% | 100.0% |
| 5泊 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 33.3% | 0.0% | 100.0% |
| 6泊以上 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 16.7% | 16.7% | 100.0% |
| 合計 | 3.5% | 0.7% | 3.5% | 7.9% | 8.1% | 1.1% | 4.9% | 5.9% | 21.4% | 14.1% | 28.7% | 100.0% |

図 1-2-39 旅行日程別の情報源



(8) 情報源と旅行グループ

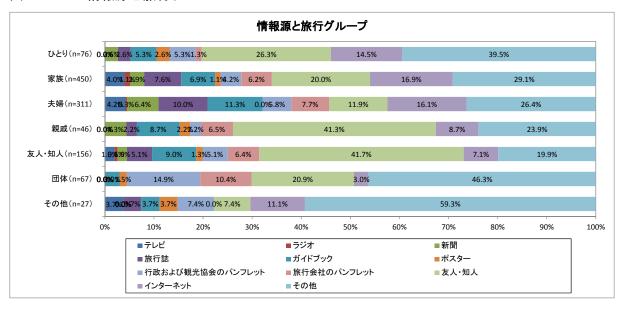
表 1-2-17 は、旅行グループと情報源の関係を示したものである。回答数の多いのは家族、次いで多いのが夫婦、知人・友人である。家族では知人・友人の比率が最も大きくなっているが、夫婦ではインターネットが一番多く、次いで知人・友人、ガイドブック、旅行誌と続いている。ロコミ以外の情報の利用状況は旅行グループによってさまざまであるといえる。知人・友人または親戚のグループでは、友人・知人を情報源とする比率が比較的大きく、約4割を占めている。

表 1-2-17 情報源と旅行グループ

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブック | ポスター | 行政およ び観光協 会のパン フレット | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|-------|-----|-----|----|-----|--------|------|------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-----|------|
| ひとり | | | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 1 | 20 | 11 | 30 | 76 |
| 家族 | 18 | 5 | 13 | 34 | 31 | 5 | 19 | 28 | 90 | 76 | 131 | 450 |
| 夫婦 | 13 | 1 | 20 | 31 | 35 | | 18 | 24 | 37 | 50 | 82 | 311 |
| 親戚 | | | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 19 | 4 | 11 | 46 |
| 友人•知人 | 3 | 1 | 3 | 8 | 14 | 2 | 8 | 10 | 65 | 11 | 31 | 156 |
| 団体 | | | | | 2 | 1 | 10 | 7 | 14 | 2 | 31 | 67 |
| その他 | 1 | | | 1 | 1 | 1 | 2 | | 2 | 3 | 16 | 27 |
| 合計 | 35 | 7 | 40 | 77 | 91 | 12 | 62 | 73 | 247 | 157 | 332 | 1133 |

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブック | ポスター | 行政およ び観光協 会のパン フレット | 旅行会社 のパンフ レット | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|-------|------|------|------|-------|--------|------|------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------|--------|
| ひとり | 0.0% | 0.0% | 2.6% | 2.6% | 5.3% | 2.6% | 5.3% | 1.3% | 26.3% | 14.5% | 39.5% | 100.0% |
| 家族 | 4.0% | 1.1% | 2.9% | 7.6% | 6.9% | 1.1% | 4.2% | 6.2% | 20.0% | 16.9% | 29.1% | 100.0% |
| 夫婦 | 4.2% | 0.3% | 6.4% | 10.0% | 11.3% | 0.0% | 5.8% | 7.7% | 11.9% | 16.1% | 26.4% | 100.0% |
| 親戚 | 0.0% | 0.0% | 4.3% | 2.2% | 8.7% | 2.2% | 2.2% | 6.5% | 41.3% | 8.7% | 23.9% | 100.0% |
| 友人•知人 | 1.9% | 0.6% | 1.9% | 5.1% | 9.0% | 1.3% | 5.1% | 6.4% | 41.7% | 7.1% | 19.9% | 100.0% |
| 団体 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.0% | 1.5% | 14.9% | 10.4% | 20.9% | 3.0% | 46.3% | 100.0% |
| その他 | 3.7% | 0.0% | 0.0% | 3.7% | 3.7% | 3.7% | 7.4% | 0.0% | 7.4% | 11.1% | 59.3% | 100.0% |
| 合計 | 3.1% | 0.6% | 3.5% | 6.8% | 8.0% | 1.1% | 5.5% | 6.4% | 21.8% | 13.9% | 29.3% | 100.0% |

図 1-2-40 情報源と旅行グループ



1-3 旅行の評価と満足度

1-3-1 山口市までの交通手段別の評価

ここでは、山口市までに利用した主要交通手段別に交通の便に関する項目の評価についてみる。 なお、ここでは、乗り継ぎ、道路標識、観光案内板の3つについて集計する。

(1) 乗り継ぎ

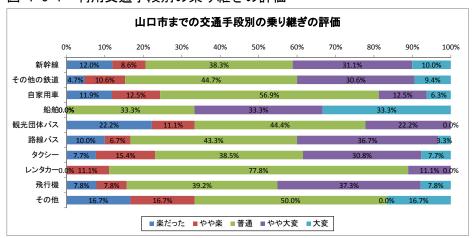
表 1-3-1 は、利用交通手段別の乗り継ぎの評価を示したものである。乗り継ぎについては、全体的にやや大変の割合が高い結果となった。とりわけ、路線バスについては、約 40%が大変と評価しており、タクシーやその他の鉄道で約 30%が大変と評価している。

表 1-3-1 利用交通手段別の乗り継ぎの評価

| 回答数 | 楽だった | やや楽 | 普通 | やや大変 | 大変 | 合計 |
|--------|------|-----|-----|------|----|-----|
| 新幹線 | 25 | 18 | 80 | 65 | 21 | 209 |
| その他の鉄道 | 4 | 9 | 38 | 26 | 8 | 85 |
| 自家用車 | 19 | 20 | 91 | 20 | 10 | 160 |
| 船舶 | | | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 観光団体バス | 4 | 2 | 8 | 4 | | 18 |
| 路線バス | 3 | 2 | 13 | 11 | 1 | 30 |
| タクシー | 1 | 2 | 5 | 4 | 1 | 13 |
| レンタカー | | 1 | 7 | 1 | | 9 |
| 飛行機 | 4 | 4 | 20 | 19 | 4 | 51 |
| その他 | 2 | 2 | 6 | | 2 | 12 |
| 合計 | 62 | 60 | 269 | 151 | 48 | 590 |

| 交通手段別比率 | 楽だった | やや楽 | 普通 | やや大変 | 大変 | 合計 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 新幹線 | 12.0% | 8.6% | 38.3% | 31.1% | 10.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 4.7% | 10.6% | 44.7% | 30.6% | 9.4% | 100.0% |
| 自家用車 | 11.9% | 12.5% | 56.9% | 12.5% | 6.3% | 100.0% |
| 船舶 | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 100.0% |
| 観光団体バス | 22.2% | 11.1% | 44.4% | 22.2% | 0.0% | 100.0% |
| 路線バス | 10.0% | 6.7% | 43.3% | 36.7% | 3.3% | 100.0% |
| タクシー | 7.7% | 15.4% | 38.5% | 30.8% | 7.7% | 100.0% |
| レンタカー | 0.0% | 11.1% | 77.8% | 11.1% | 0.0% | 100.0% |
| 飛行機 | 7.8% | 7.8% | 39.2% | 37.3% | 7.8% | 100.0% |
| その他 | 16.7% | 16.7% | 50.0% | 0.0% | 16.7% | 100.0% |
| 合計 | 10.5% | 10.2% | 45.6% | 25.6% | 8.1% | 100.0% |

図 1-3-1 利用交通手段別の乗り継ぎの評価



(2) 道路標識

表 1-3-2 は、利用交通手段別の道路標識の評価を示したものである。道路標識については、わかりやすいとややわかりやすいを合わせると、わかりやすいとする回答が約 40%を占めている。 自家用車利用者では約 47%がわかりやすいと評価しているものの、レンタカー利用者では 28%となっている。

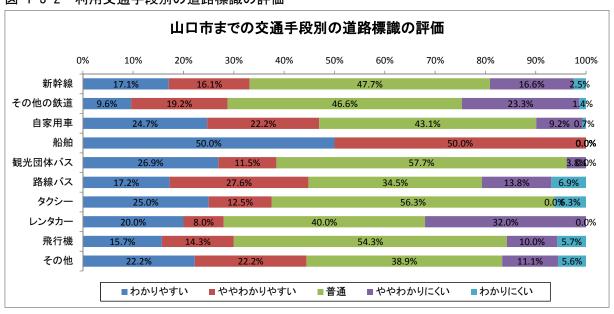
表 1-3-2 利用交通手段別の道路標識の評価

| 回答数 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通 | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計 |
|---------------|--------|----------|-----|----------|--------|-----|
| 新幹線 | 34 | 32 | 95 | 33 | 5 | 199 |
| その他の鉄道 | 7 | 14 | 34 | 17 | 1 | 73 |
| 自家用車 | 110 | 99 | 192 | 41 | 3 | 445 |
| 船舶 | 2 | 2 | | | | 4 |
| 観光団体バス | 7 | 3 | 15 | 1 | | 26 |
| 路線バス | 5 | 8 | 10 | 4 | 2 | 29 |
| タクシー レンタカー | 4 | 2 | 9 | | 1 | 16 |
| レンタカー | 5 | 2 | 10 | 8 | | 25 |
| 飛行機 | 11 | 10 | 38 | 7 | 4 | 70 |
| その他 | 4 | 4 | 7 | 2 | 1 | 18 |
| 合計 | 189 | 176 | 410 | 113 | 17 | 905 |

【構成比】

| 交通手段別比率 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通 | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計 |
|---------|--------|----------|-------|----------|--------|--------|
| 新幹線 | 17.1% | 16.1% | 47.7% | 16.6% | 2.5% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 9.6% | 19.2% | 46.6% | 23.3% | 1.4% | 100.0% |
| 自家用車 | 24.7% | 22.2% | 43.1% | 9.2% | 0.7% | 100.0% |
| 船舶 | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 観光団体バス | 26.9% | 11.5% | 57.7% | 3.8% | 0.0% | 100.0% |
| 路線バス | 17.2% | 27.6% | 34.5% | 13.8% | 6.9% | 100.0% |
| タクシー | 25.0% | 12.5% | 56.3% | 0.0% | 6.3% | 100.0% |
| レンタカー | 20.0% | 8.0% | 40.0% | 32.0% | 0.0% | 100.0% |
| 飛行機 | 15.7% | 14.3% | 54.3% | 10.0% | 5.7% | 100.0% |
| その他 | 22.2% | 22.2% | 38.9% | 11.1% | 5.6% | 100.0% |
| 合計 | 20.9% | 19.4% | 45.3% | 12.5% | 1.9% | 100.0% |

図 1-3-2 利用交通手段別の道路標識の評価



(3) 交通案内板

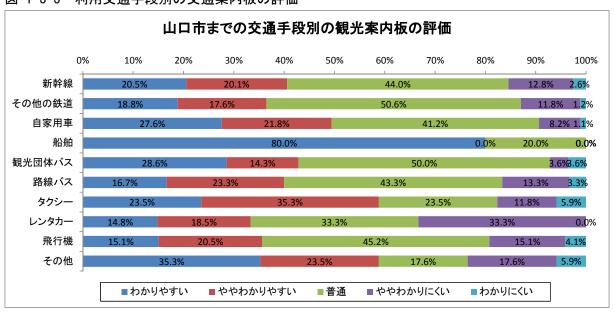
表 1-3-3 は、利用交通手段別の交通案内板の評価を示したものである。交通案内板についても、 全体的に約 45%がわかりやすいと評価している。なかでも、自家用車の利用者は約 50%がわかり やすいとしているものの、レンタカーは 33%程度にとどまっている。

表 1-3-3 利用交通手段別の交通案内板の評価

| 回答数 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通 | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計 |
|---------------|--------|----------|-----|----------|--------|-----|
| 新幹線 | 48 | 47 | 103 | 30 | 6 | 234 |
| その他の鉄道 | 16 | 15 | 43 | 10 | 1 | 85 |
| 自家用車 | 124 | 98 | 185 | 37 | 5 | 449 |
| 船舶 | 4 | | 1 | | | 5 |
| 観光団体バス | 8 | 4 | 14 | 1 | 1 | 28 |
| 路線バス | 5 | 7 | 13 | 4 | 1 | 30 |
| タクシー | 4 | 6 | 4 | 2 | 1 | 17 |
| タクシー レンタカー | 4 | 5 | 9 | 9 | | 27 |
| 飛行機 | 11 | 15 | 33 | 11 | 3 | 73 |
| その他 | 6 | 4 | 3 | 3 | 1 | 17 |
| 合計 | 230 | 201 | 408 | 107 | 19 | 965 |

| 交通手段別比率 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通 | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計 |
|---------|--------|----------|-------|----------|--------|--------|
| 新幹線 | 20.5% | 20.1% | 44.0% | 12.8% | 2.6% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 18.8% | 17.6% | 50.6% | 11.8% | 1.2% | 100.0% |
| 自家用車 | 27.6% | 21.8% | 41.2% | 8.2% | 1.1% | 100.0% |
| 船舶 | 80.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 観光団体バス | 28.6% | 14.3% | 50.0% | 3.6% | 3.6% | 100.0% |
| 路線バス | 16.7% | 23.3% | 43.3% | 13.3% | 3.3% | 100.0% |
| タクシー | 23.5% | 35.3% | 23.5% | 11.8% | 5.9% | 100.0% |
| レンタカー | 14.8% | 18.5% | 33.3% | 33.3% | 0.0% | 100.0% |
| 飛行機 | 15.1% | 20.5% | 45.2% | 15.1% | 4.1% | 100.0% |
| その他 | 35.3% | 23.5% | 17.6% | 17.6% | 5.9% | 100.0% |
| 合計 | 23.8% | 20.8% | 42.3% | 11.1% | 2.0% | 100.0% |

図 1-3-3 利用交通手段別の交通案内板の評価



(4) 観光施設の評価

表 1-3-4 は、利用交通手段別の立ち寄った観光施設の評価を示したものである。良いとやや良 いを合わせると、その他の鉄道は約57%が良いとしており、観光団体バスと路線バスも約57%、 タクシーも約58%が良いと評価しており、公共交通機関で訪れた旅行者の評価が高くなっている。

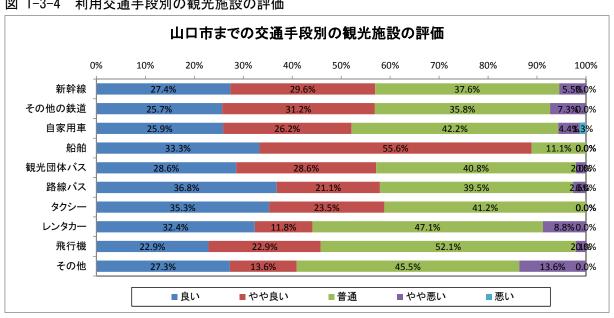
表 1-3-4 利用交通手段別の観光施設の評価

| 回答数 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-----|------|-----|------|----|------|
| 新幹線 | 75 | 81 | 103 | 15 | | 274 |
| その他の鉄道 | 28 | 34 | 39 | 8 | | 109 |
| 自家用車 | 160 | 162 | 261 | 27 | 8 | 618 |
| 船舶 | 3 | 5 | 1 | | | 9 |
| 観光団体バス | 14 | 14 | 20 | 1 | | 49 |
| 路線バス | 14 | 8 | 15 | 1 | | 38 |
| タクシー | 6 | 4 | 7 | | | 17 |
| レンタカー | 11 | 4 | 16 | 3 | | 34 |
| 飛行機 | 22 | 22 | 50 | 2 | | 96 |
| その他 | 6 | 3 | 10 | 3 | | 22 |
| 合計 | 339 | 337 | 522 | 60 | 8 | 1266 |

【構成比】

| 構成比 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 新幹線 | 27.4% | 29.6% | 37.6% | 5.5% | 0.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 25.7% | 31.2% | 35.8% | 7.3% | 0.0% | 100.0% |
| 自家用車 | 25.9% | 26.2% | 42.2% | 4.4% | 1.3% | 100.0% |
| 船舶 | 33.3% | 55.6% | 11.1% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 観光団体バス | 28.6% | 28.6% | 40.8% | 2.0% | 0.0% | 100.0% |
| 路線バス | 36.8% | 21.1% | 39.5% | 2.6% | 0.0% | 100.0% |
| タクシー | 35.3% | 23.5% | 41.2% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| レンタカー | 32.4% | 11.8% | 47.1% | 8.8% | 0.0% | 100.0% |
| 飛行機 | 22.9% | 22.9% | 52.1% | 2.1% | 0.0% | 100.0% |
| その他 | 27.3% | 13.6% | 45.5% | 13.6% | 0.0% | 100.0% |
| 合計 | 26.8% | 26.6% | 41.2% | 4.7% | 0.6% | 100.0% |

図 1-3-4 利用交通手段別の観光施設の評価



(5) 山口市訪問の満足度

表 1-3-5 は、利用交通手段別の山口市訪問の満足度を示したものである。概ね 60%以上が満足としているものの、その他の鉄道が約 60%と他に比べて低くなっている。

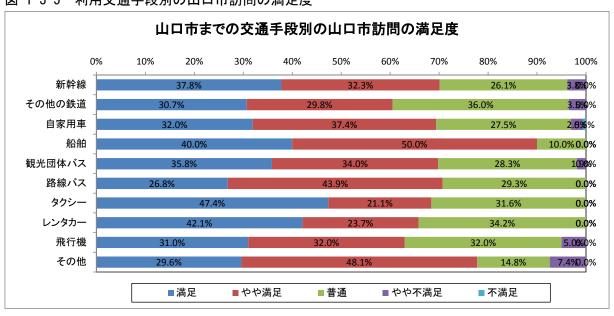
表 1-3-5 利用交通手段別の山口市訪問の満足度

| 回答数 | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|-----------------------|-----|------|-----|-------|-----|------|
| 新幹線 | 110 | 94 | 76 | 11 | | 291 |
| その他の鉄道 | 35 | 34 | 41 | 4 | | 114 |
| 自家用車 | 216 | 253 | 186 | 17 | 4 | 676 |
| 船舶 | 4 | 5 | 1 | | | 10 |
| 観光団体バス | 19 | 18 | 15 | 1 | | 53 |
| 路線バス | 11 | 18 | 12 | | | 41 |
| 路線バス タクシー レンタカー | 9 | 4 | 6 | | | 19 |
| レンタカー | 16 | 9 | 13 | | | 38 |
| 飛行機 | 31 | 32 | 32 | 5 | | 100 |
| その他合計 | 8 | 13 | 4 | 2 | · | 27 |
| 合計 | 459 | 480 | 386 | 40 | 4 | 1369 |

【構成比】

| 構成比 | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 新幹線 | 37.8% | 32.3% | 26.1% | 3.8% | 0.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 30.7% | 29.8% | 36.0% | 3.5% | 0.0% | 100.0% |
| 自家用車 | 32.0% | 37.4% | 27.5% | 2.5% | 0.6% | 100.0% |
| 船舶 | 40.0% | 50.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 観光団体バス | 35.8% | 34.0% | 28.3% | 1.9% | 0.0% | 100.0% |
| 路線バス | 26.8% | 43.9% | 29.3% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| タクシー | 47.4% | 21.1% | 31.6% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| レンタカー | 42.1% | 23.7% | 34.2% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 飛行機 | 31.0% | 32.0% | 32.0% | 5.0% | 0.0% | 100.0% |
| その他 | 29.6% | 48.1% | 14.8% | 7.4% | 0.0% | 100.0% |
| 合計 | 33.5% | 35.1% | 28.2% | 2.9% | 0.3% | 100.0% |

図 1-3-5 利用交通手段別の山口市訪問の満足度



(6) 今回の旅行の満足度

表 1-3-6 は、利用交通手段別の今回の旅行の満足度を示したものである。いずれの交通手段でも 70%以上が満足と回答している。なかでも、タクシーやレンタカーの利用者が 80%を超えて満足している。

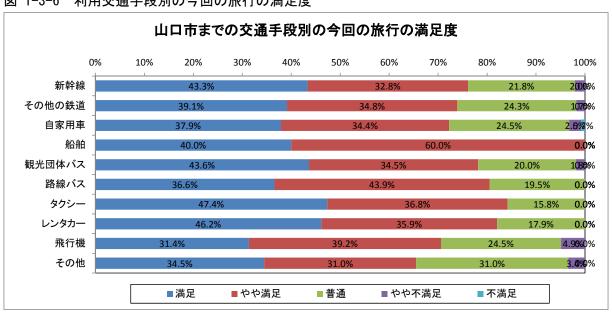
表 1-3-6 利用交通手段別の今回の旅行の満足度

| 回答数 | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|--------|-----|------|-----|-------|-----|-------|
| 新幹線 | 127 | 96 | 64 | 6 | | 293 |
| その他の鉄道 | 45 | 40 | 28 | 2 | | 115 |
| 自家用車 | 257 | 233 | 166 | 17 | 5 | 678 |
| 船舶 | 4 | 6 | | | | 10 |
| 観光団体バス | 24 | 19 | 11 | 1 | | 55 |
| 路線バス | 15 | 18 | 8 | | | 41 |
| タクシー | 9 | 7 | 3 | | | 19 |
| レンタカー | 18 | 14 | 7 | | | 39 |
| 飛行機 | 32 | 40 | 25 | 5 | | 102 |
| その他 | 10 | 9 | 9 | 1 | | 29 |
| 合計 | 541 | 482 | 321 | 32 | 5 | 1,381 |

【構成比】

| 構成比 | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 新幹線 | 43.3% | 32.8% | 21.8% | 2.0% | 0.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 39.1% | 34.8% | 24.3% | 1.7% | 0.0% | 100.0% |
| 自家用車 | 37.9% | 34.4% | 24.5% | 2.5% | 0.7% | 100.0% |
| 船舶 | 40.0% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 観光団体バス | 43.6% | 34.5% | 20.0% | 1.8% | 0.0% | 100.0% |
| 路線バス | 36.6% | 43.9% | 19.5% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| タクシー | 47.4% | 36.8% | 15.8% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| レンタカー | 46.2% | 35.9% | 17.9% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 飛行機 | 31.4% | 39.2% | 24.5% | 4.9% | 0.0% | 100.0% |
| その他 | 34.5% | 31.0% | 31.0% | 3.4% | 0.0% | 100.0% |
| 合計 | 39.2% | 34.9% | 23.2% | 2.3% | 0.4% | 100.0% |

図 1-3-6 利用交通手段別の今回の旅行の満足度



1-3-2 山口市内での移動手段別の評価

ここでは、山口市内で利用した移動手段別に交通の便に関する項目の評価についてみる。なお、 新幹線、船舶、飛行機は、山口市内の移動では現実的に利用困難なため、ここでは除外する。

(1) バス利用者のバスの評価

表 1-3-7 は、山口市内で移動手段としてバスを利用した旅行者のバスに対する評価を示したものである。バスは観光団体バスと路線バスになるが、観光団体バスの評価が高くなっている。

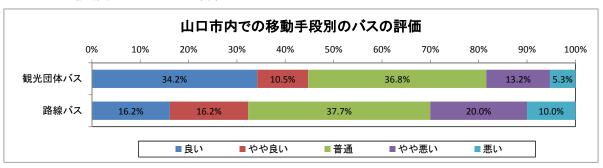
表 1-3-7 移動手段別のバスの評価

| 回答数 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|----|------|----|------|----|-----|
| 観光団体バス | 13 | 4 | 14 | 5 | 2 | 38 |
| 路線バス | 21 | 21 | 49 | 26 | 13 | 130 |
| 合計 | 34 | 25 | 63 | 31 | 15 | 168 |

【構成比】

| 構成比 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 観光団体バス | 34.2% | 10.5% | 36.8% | 13.2% | 5.3% | 100.0% |
| 路線バス | 16.2% | 16.2% | 37.7% | 20.0% | 10.0% | 100.0% |
| 合計 | 20.2% | 14.9% | 37.5% | 18.5% | 8.9% | 100.0% |

図 1-3-7 移動手段別のバスの評価



(2) タクシー利用者のタクシーの評価

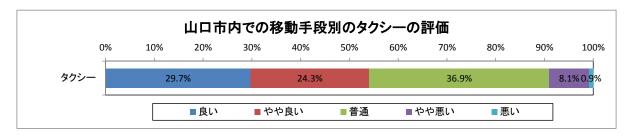
表 1-3-8 は、移動手段としてタクシーを利用した旅行者のタクシーに対する評価である。良いとする評価が半数を超えている。

表 1-3-8 移動手段別のタクシーの評価

| 回答数 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|------|----|------|----|------|----|-----|
| タクシー | 33 | 27 | 41 | 9 | 1 | 111 |

| 構成比 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| タクシー | 29.7% | 24.3% | 36.9% | 8.1% | 0.9% | 100.0% |

図 1-3-8 移動手段別のタクシーの評価



(3) 自動車利用者の自動車の評価

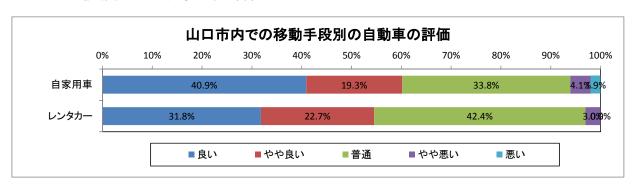
表 1-3-9 は、移動手段として自動車を利用した旅行者の自動車の評価を示したものである。自動車は、自家用車とレンタカーがあるが、いずれも半数以上が良いと回答している。

表 1-3-9 移動手段別の自家用車の評価

| 回答数 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|-------|-----|------|-----|------|----|-----|
| 自家用車 | 189 | 89 | 156 | 19 | 9 | 462 |
| レンタカー | 21 | 15 | 28 | 2 | | 66 |
| 合計 | 210 | 104 | 184 | 21 | 9 | 528 |

| 回答数 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 自家用車 | 40.9% | 19.3% | 33.8% | 4.1% | 1.9% | 100.0% |
| レンタカー | 31.8% | 22.7% | 42.4% | 3.0% | 0.0% | 100.0% |
| 合計 | 39.8% | 19.7% | 34.8% | 4.0% | 1.7% | 100.0% |

図 1-3-9 移動手段別の自家用車の評価



(4) 乗り継ぎの評価

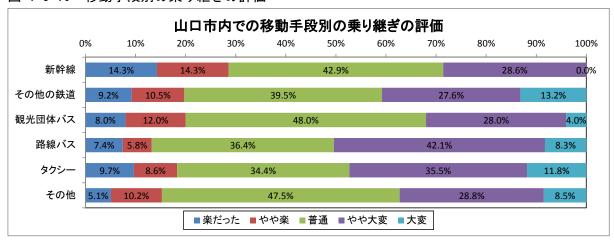
表 1-3-10 は、移動手段別の乗り継ぎの評価を示したものである。どの移動手段においてもやや大変とする割合が高い。とりわけ、路線バスは 42.1%がやや大変とし、タクシーは 35.5%がやや大変としている。また、その他の鉄道では 13.2%が大変と回答している。

表 1-3-10 移動手段別の乗り継ぎの評価

| 回答数 | 楽だった | やや楽 | 普通 | やや大変 | 大変 | 合計 |
|-------------|------|-----|-----|------|----|-----|
| 新幹線 | 1 | 1 | 3 | 2 | | 7 |
| その他の鉄道 | 7 | 8 | 30 | 21 | 10 | 76 |
| 観光団体バス | 2 | 3 | 12 | 7 | 1 | 25 |
| 路線バス | 9 | 7 | 44 | 51 | 10 | 121 |
| タクシー | 9 | 8 | 32 | 33 | 11 | 93 |
| タクシー その他 | 3 | 6 | 28 | 17 | 5 | 59 |
| 合計 | 31 | 33 | 149 | 131 | 37 | 381 |

| 構成比 | 楽だった | やや楽 | 普通 | やや大変 | 大変 | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 新幹線 | 14.3% | 14.3% | 42.9% | 28.6% | 0.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 9.2% | 10.5% | 39.5% | 27.6% | 13.2% | 100.0% |
| 観光団体バス | 8.0% | 12.0% | 48.0% | 28.0% | 4.0% | 100.0% |
| 路線バス | 7.4% | 5.8% | 36.4% | 42.1% | 8.3% | 100.0% |
| タクシー | 9.7% | 8.6% | 34.4% | 35.5% | 11.8% | 100.0% |
| その他 | 5.1% | 10.2% | 47.5% | 28.8% | 8.5% | 100.0% |
| 合計 | 8.1% | 8.7% | 39.1% | 34.4% | 9.7% | 100.0% |

図 1-3-10 移動手段別の乗り継ぎの評価



(5) 道路標識の評価

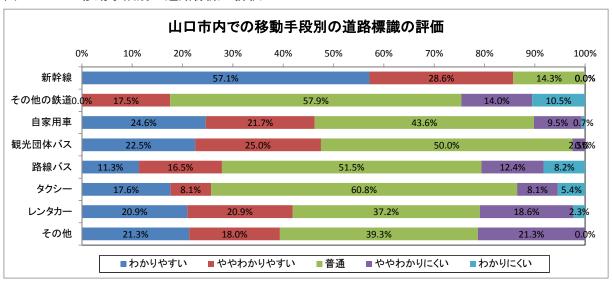
表 1-3-11 は、移動手段別の道路標識の評価を示したものである。自家用車とレンタカーの利用者は、いずれも約 40%がわかりやすいと回答している一方で、レンタカーの利用者の 19%がややわかりにくいとも回答している。

表 1-3-11 移動手段別の道路標識の評価

| 回答数 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通 | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計 |
|---------------|--------|----------|-----|----------|--------|-----|
| 新幹線 | 4 | 2 | 1 | | | 7 |
| その他の鉄道 | | 10 | 33 | 8 | 6 | 57 |
| 自家用車 | 109 | 96 | 193 | 42 | 3 | 443 |
| 観光団体バス | 9 | 10 | 20 | 1 | | 40 |
| 路線バス | 11 | 16 | 50 | 12 | 8 | 97 |
| タクシー | 13 | 6 | 45 | 6 | 4 | 74 |
| タクシー レンタカー | 18 | 18 | 32 | 16 | 2 | 86 |
| その他 | 13 | 11 | 24 | 13 | | 61 |
| 合計 | 177 | 169 | 398 | 98 | 23 | 865 |

| 構成比 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通 | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計 |
|--------|--------|----------|-------|----------|--------|--------|
| 新幹線 | 57.1% | 28.6% | | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 0.0% | 17.5% | 57.9% | 14.0% | 10.5% | 100.0% |
| 自家用車 | 24.6% | 21.7% | 43.6% | 9.5% | 0.7% | 100.0% |
| 観光団体バス | 22.5% | 25.0% | 50.0% | 2.5% | 0.0% | 100.0% |
| 路線バス | 11.3% | 16.5% | 51.5% | 12.4% | 8.2% | 100.0% |
| タクシー | 17.6% | 8.1% | 60.8% | 8.1% | 5.4% | 100.0% |
| レンタカー | 20.9% | 20.9% | 37.2% | 18.6% | 2.3% | 100.0% |
| その他 | 21.3% | 18.0% | 39.3% | 21.3% | 0.0% | 100.0% |
| 合計 | 20.5% | 19.5% | 46.0% | 11.3% | 2.7% | 100.0% |

図 1-3-11 移動手段別の道路標識の評価



(6) 観光案内板の評価

表 1-3-12 は、移動手段別の観光案内板の評価を示したものである。自家用車とレンタカーの利用者は、約 40%がわかりやすいと回答している。一方で、その他鉄道、路線バス、タクシー、レンタカーの利用者で、10%を超える旅行者がややわかりにくいと回答している。

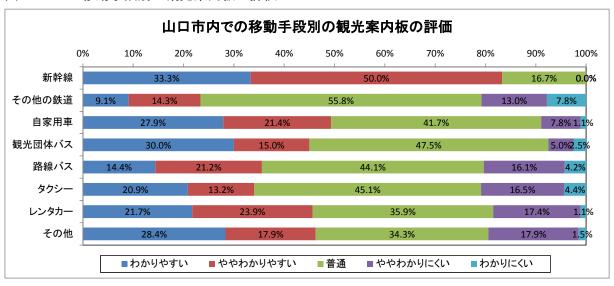
表 1-3-12 移動手段別の観光案内板の評価

| 回答数 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通 | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計 |
|--------------|--------|----------|-----|----------|--------|-----|
| 新幹線 | 2 | 3 | 1 | | | 6 |
| その他の鉄道 | 7 | 11 | 43 | 10 | 6 | 77 |
| 自家用車 | 125 | 96 | 187 | 35 | 5 | 448 |
| 観光団体バス | 12 | 6 | 19 | 2 | 1 | 40 |
| 路線バス | 17 | 25 | 52 | 19 | 5 | 118 |
| タクシー | 19 | 12 | 41 | 15 | 4 | 91 |
| レンタカー | 20 | 22 | 33 | 16 | 1 | 92 |
| レンタカー その他 | 19 | 12 | 23 | 12 | 1 | 67 |
| 合計 | 221 | 187 | 399 | 109 | 23 | 939 |

【構成比】

| 構成比 | わかりやすい | ややわかりやすい | 普通 | ややわかりにくい | わかりにくい | 合計 |
|--------|--------|----------|-------|----------|--------|--------|
| 新幹線 | 33.3% | 50.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 9.1% | 14.3% | 55.8% | 13.0% | 7.8% | 100.0% |
| 自家用車 | 27.9% | 21.4% | 41.7% | 7.8% | 1.1% | 100.0% |
| 観光団体バス | 30.0% | 15.0% | 47.5% | 5.0% | 2.5% | 100.0% |
| 路線バス | 14.4% | 21.2% | 44.1% | 16.1% | 4.2% | 100.0% |
| タクシー | 20.9% | 13.2% | 45.1% | 16.5% | 4.4% | 100.0% |
| レンタカー | 21.7% | 23.9% | 35.9% | 17.4% | 1.1% | 100.0% |
| その他 | 28.4% | 17.9% | 34.3% | 17.9% | 1.5% | 100.0% |
| 合計 | 23.5% | 19.9% | 42.5% | 11.6% | 2.4% | 100.0% |

図 1-3-12 移動手段別の観光案内板の評価



(7) 観光施設の評価

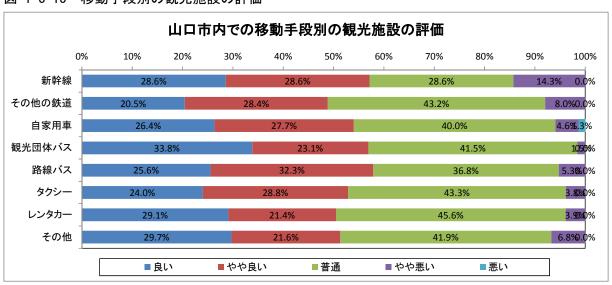
表 1-3-13 は、移動手段別の観光施設の評価を示したものである。良いとやや良いを合わせると、 その他鉄道を除く移動手段で約50%以上が良いと回答している。

表 1-3-13 移動手段別の観光施設の評価

| 回答数 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 新幹線 | 2 | 2 | 2 | 1 | | 7 |
| その他の鉄道 | 18 | 25 | 38 | 7 | | 88 |
| 自家用車 | 160 | 168 | 243 | 28 | 8 | 607 |
| 観光団体バス | 22 | 15 | 27 | 1 | | 65 |
| 路線バス | 34 | 43 | 49 | 7 | | 133 |
| タクシー | 25 | 30 | 45 | 4 | | 104 |
| レンタカー | 30 | 22 | 47 | 4 | | 103 |
| その他 合計 | 22 | 16 | 31 | 5 | | 74 |
| 合計 | 313 | 321 | 482 | 57 | 8 | 1,181 |

| 構成比 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 新幹線 | 28.6% | 28.6% | 28.6% | 14.3% | 0.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 20.5% | 28.4% | 43.2% | 8.0% | 0.0% | 100.0% |
| 自家用車 | 26.4% | 27.7% | 40.0% | 4.6% | 1.3% | 100.0% |
| 観光団体バス | 33.8% | 23.1% | 41.5% | 1.5% | 0.0% | 100.0% |
| 路線バス | 25.6% | 32.3% | 36.8% | 5.3% | 0.0% | 100.0% |
| タクシー | 24.0% | 28.8% | 43.3% | 3.8% | 0.0% | 100.0% |
| レンタカー | 29.1% | 21.4% | 45.6% | 3.9% | 0.0% | 100.0% |
| その他 | 29.7% | 21.6% | 41.9% | 6.8% | 0.0% | 100.0% |
| 合計 | 26.5% | 27.2% | 40.8% | 4.8% | 0.7% | 100.0% |

図 1-3-13 移動手段別の観光施設の評価



(8) 山口市訪問の満足度

表 1-3-14 は、移動手段別の山口市訪問の満足度を示したものである。満足とやや満足を合わせると、タクシーとレンタカーを除いて 70%以上が満足と回答している。

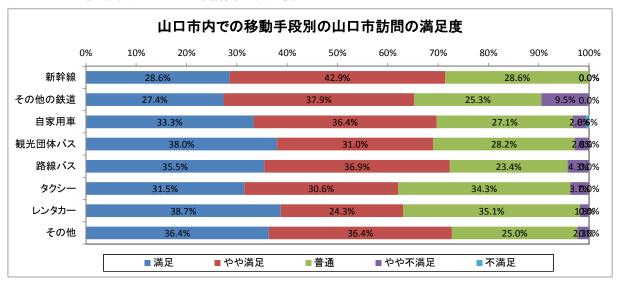
表 1-3-14 移動手段別の山口市訪問の満足度

| 回答数 | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|--------|-----|------|-----|-------|-----|-------|
| 新幹線 | 2 | 3 | 2 | | | 7 |
| その他の鉄道 | 26 | 36 | 24 | 9 | | 95 |
| 自家用車 | 219 | 239 | 178 | 17 | 4 | 657 |
| 観光団体バス | 27 | 22 | 20 | 2 | | 71 |
| 路線バス | 50 | 52 | 33 | 6 | | 141 |
| タクシー | 34 | 33 | 37 | 4 | | 108 |
| レンタカー | 43 | 27 | 39 | 2 | | 111 |
| その他 | 32 | 32 | 22 | 2 | | 88 |
| 合計 | 433 | 444 | 355 | 42 | 4 | 1,278 |

【構成比】

| 構成比 | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 新幹線 | 28.6% | 42.9% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 27.4% | 37.9% | 25.3% | 9.5% | 0.0% | 100.0% |
| 自家用車 | 33.3% | 36.4% | 27.1% | 2.6% | 0.6% | 100.0% |
| 観光団体バス | 38.0% | 31.0% | 28.2% | 2.8% | 0.0% | 100.0% |
| 路線バス | 35.5% | 36.9% | 23.4% | 4.3% | 0.0% | 100.0% |
| タクシー | 31.5% | 30.6% | 34.3% | 3.7% | 0.0% | 100.0% |
| レンタカー | 38.7% | 24.3% | 35.1% | 1.8% | 0.0% | 100.0% |
| その他 | 36.4% | 36.4% | 25.0% | 2.3% | 0.0% | 100.0% |
| 合計 | 33.9% | 34.7% | 27.8% | 3.3% | 0.3% | 100.0% |

図 1-3-14 移動手段別の山口市訪問の満足度



(9) 今回の旅行の満足度

表 1-3-15 は、移動手段別の今回の旅行の満足度を示したものである。いずれも 70%以上が満足度と回答している。

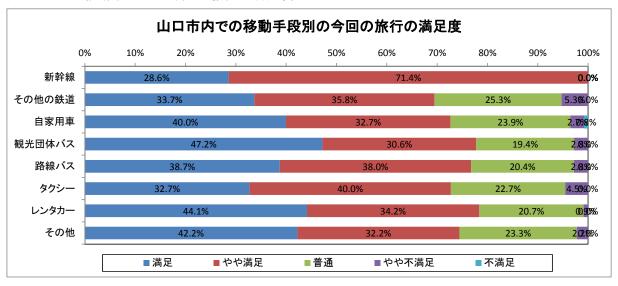
表 1-3-15 移動手段別の今回の旅行の満足度

| 回答数 | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|---------------|-----|------|-----|-------|-----|-------|
| 新幹線 | 2 | 5 | | | | 7 |
| その他の鉄道 | 32 | 34 | 24 | 5 | | 95 |
| 自家用車 | 263 | 215 | 157 | 18 | 5 | 658 |
| 観光団体バス | 34 | 22 | 14 | 2 | | 72 |
| 路線バス | 55 | 54 | 29 | 4 | | 142 |
| タクシー レンタカー | 36 | 44 | 25 | 5 | | 110 |
| レンタカー | 49 | 38 | 23 | 1 | | 111 |
| その他 | 38 | 29 | 21 | 2 | | 90 |
| 合計 | 509 | 441 | 293 | 37 | 5 | 1,285 |

【構成比】

| 構成比 | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 新幹線 | 28.6% | 71.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| その他の鉄道 | 33.7% | 35.8% | 25.3% | 5.3% | 0.0% | 100.0% |
| 自家用車 | 40.0% | 32.7% | 23.9% | 2.7% | 0.8% | 100.0% |
| 観光団体バス | 47.2% | 30.6% | 19.4% | 2.8% | 0.0% | 100.0% |
| 路線バス | 38.7% | 38.0% | 20.4% | 2.8% | 0.0% | 100.0% |
| タクシー | 32.7% | 40.0% | 22.7% | 4.5% | 0.0% | 100.0% |
| レンタカー | 44.1% | 34.2% | 20.7% | 0.9% | 0.0% | 100.0% |
| その他 | 42.2% | 32.2% | 23.3% | 2.2% | 0.0% | 100.0% |
| 合計 | 39.6% | 34.3% | 22.8% | 2.9% | 0.4% | 100.0% |

図 1-3-15 移動手段別の今回の旅行の満足度



1-3-3 山口市内の周遊行動における満足度

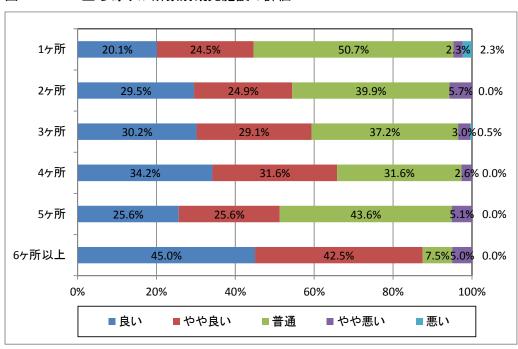
(1) 立ち寄りか所数別の観光施設の評価

表 1-3-16、図 1-3-16 は、山口市内で立ち寄った観光地のか所数と観光施設の評価を示したものである。全体として立ち寄りか所が多くなると、良いとする評価の割合が高くなっている。できれば3か所以上に立ち寄るように周遊行動を促進することで、満足度を高くすることが可能になると考えられる。

表 1-3-16 立ち寄りか所数別観光施設の評価(回答数)

| | 観光施設の満足度 | | | | | | | | |
|-----------------------------------|----------|------|-----|------|----|-----|--|--|--|
| 立ち寄りヶ所 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 計 | | | |
| 1ヶ所 | 60 | 73 | 151 | 7 | 7 | 298 | | | |
| 2ヶ所 | 83 | 70 | 112 | 16 | | 281 | | | |
| 3ヶ所 | 60 | 58 | 74 | 6 | 1 | 199 | | | |
| 4ヶ所 | 13 | 12 | 12 | 1 | | 38 | | | |
| 5ヶ所 | 10 | 10 | 17 | 2 | | 39 | | | |
| 2ヶ所 3ヶ所 4ヶ所 5ヶ所 6ヶ所以上 | 18 | 17 | 3 | 2 | | 40 | | | |

図 1-3-16 立ち寄りか所数別観光施設の評価



(2) 立ち寄りか所数・交通手段別の観光施設の評価

表 1-3-17、図 1-3-2~図 1-3-7 は、山口市内の観光地に立ち寄ったか所数、交通手段別の観光施設の評価を示したものである。いずれの立ち寄りか所数についても、自家用車の利用者が多く、評価は普通とする回答が多くみられる。自家用車の場合、3 か所程度に立ち寄る回答が多く、立ち寄りか所数が多くなれば、評価が高くなるとは必ずしもいえない。その他の交通手段として、団体観光バスやタクシー、レンタカーついても、3 か所程度の訪問である。

なお、新幹線、船舶、飛行機については、山口市内での移動であれば現実的には利用不可能なため、ここでは除外している。

表 1-3-17 立ち寄りか所数・交通手段別観光施設の評価

| | | 観光施設の満足度 | | | | | | | |
|--------|--------|----------|------|----|------|----|-----|--|--|
| 立ち寄りヶ所 | 交通手段 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 計 | | |
| | その他の鉄道 | 4 | 6 | 12 | 3 | 0 | 25 | | |
| | 自家用車 | 39 | 46 | 81 | 2 | 7 | 175 | | |
| | 団体観光バス | 4 | 5 | 9 | 0 | 0 | 18 | | |
| 1ヶ所 | 路線バス | 3 | 12 | 12 | 2 | 0 | 29 | | |
| | タクシー | 1 | 8 | 10 | 0 | 0 | 19 | | |
| | レンタカー | 5 | 2 | 9 | 0 | 0 | 16 | | |
| | その他 | 6 | 2 | 11 | 2 | 0 | 21 | | |
| | その他の鉄道 | 3 | 6 | 11 | 2 | 0 | 22 | | |
| | 自家用車 | 37 | 38 | 56 | 8 | 0 | 139 | | |
| | 団体観光バス | 9 | 5 | 7 | 0 | 0 | 21 | | |
| 2ヶ所 | 路線バス | 10 | 12 | 13 | 4 | 0 | 39 | | |
| | タクシー | 6 | 5 | 12 | 2 | 0 | 25 | | |
| | レンタカー | 10 | 6 | 13 | 2 | 0 | 31 | | |
| | その他 | 7 | 5 | 8 | 2 | 0 | 22 | | |
| | その他の鉄道 | 6 | 7 | 4 | 0 | 0 | 17 | | |
| | 自家用車 | 32 | 34 | 37 | 4 | 0 | 107 | | |
| | 団体観光バス | 6 | 1 | 2 | 0 | 0 | 9 | | |
| 3ヶ所 | 路線バス | 9 | 11 | 8 | 1 | 0 | 29 | | |
| | タクシー | 8 | 7 | 11 | 1 | 0 | 27 | | |
| | レンタカー | 3 | 5 | 9 | 0 | 0 | 17 | | |
| | その他 | 3 | 3 | 7 | 0 | 0 | 13 | | |
| | その他の鉄道 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 4 | | |
| | 自家用車 | 7 | 8 | 4 | 0 | 0 | 19 | | |
| | 団体観光バス | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | | |
| 4ヶ所 | 路線バス | 1 | 1 | 5 | 0 | 0 | 7 | | |
| | タクシー | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | | |
| | レンタカー | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 6 | | |
| | その他 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | | |
| | その他の鉄道 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 4 | | |
| | 自家用車 | 9 | 6 | 12 | 1 | 0 | 28 | | |
| | 団体観光バス | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| 5ヶ所 | 路線バス | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | | |
| | タクシー | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | | |
| | レンタカー | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | | |
| | その他 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | | |
| | その他の鉄道 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | | |
| | 自家用車 | 5 | 5 | 1 | 1 | 0 | 12 | | |
| | 団体観光バス | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | | |
| 6ヶ所以上 | 路線バス | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 | 7 | | |
| | タクシー | 8 | 5 | 1 | 0 | 0 | 14 | | |
| | レンタカー | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 7 | | |
| | その他 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 7 | | |

図 1-3-17 立ち寄りか所 1 か所の交通手段別観光施設の評価

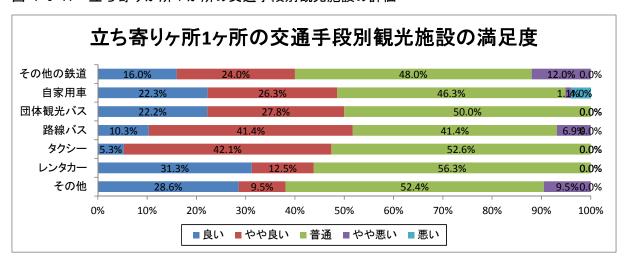


図 1-3-18 立ち寄りか所 2 か所の交通手段別観光施設の評価

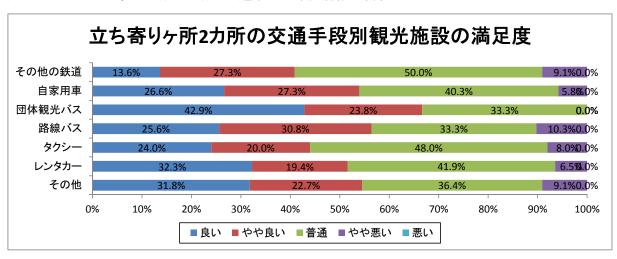


図 1-3-19 立ち寄りか所3か所の交通手段別観光施設の評価

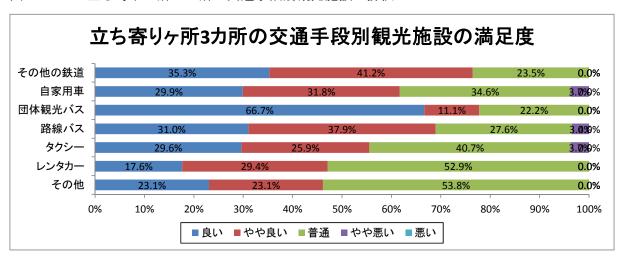


図 1-3-20 立ち寄りか所 4 か所の交通手段別観光施設の評価

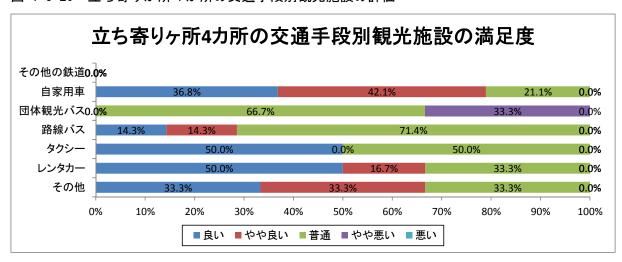


図 1-3-21 立ち寄りか所 5 か所の交通手段別観光施設の評価

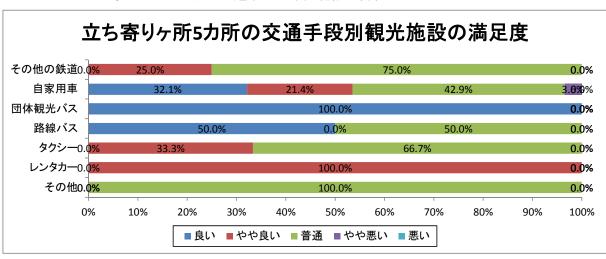
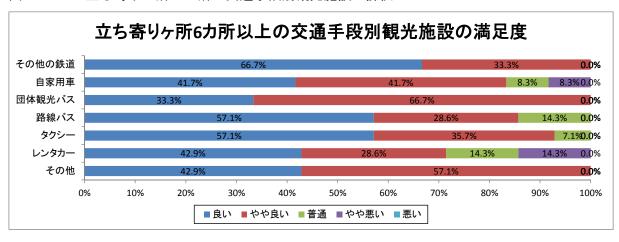


図 1-3-22 立ち寄りか所 6 か所の交通手段別観光施設の評価



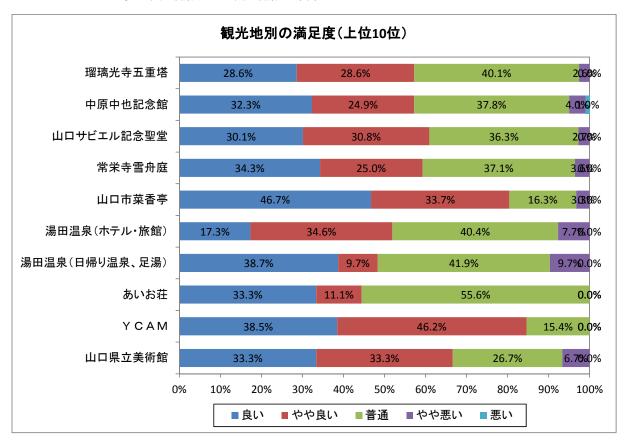
(3) 立ち寄り観光施設と観光施設の評価

表 1-3-18 は、回答数の多い観光施設について、観光施設の評価を集計したものである。良い・ やや良いとする回答割合が高い一方で、悪いとする訪問者は少ないものの、普通と評価する訪問 者も多いため、全体の底上げが必要である。

表 1-3-18 立ち寄り観光施設別の観光施設の評価

| | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|----------------|-----|------|-----|------|----|-----|
| 瑠璃光寺五重塔 | 122 | 122 | 171 | 11 | | 426 |
| 中原中也記念館 | 65 | 50 | 76 | 8 | 2 | 201 |
| 山口サビエル記念聖堂 | 44 | 45 | 53 | 4 | | 146 |
| 常栄寺雪舟庭 | 48 | 35 | 52 | 5 | | 140 |
| 山口市菜香亭 | 43 | 31 | 15 | 3 | | 92 |
| 湯田温泉(ホテル・旅館) | 18 | 36 | 42 | 8 | | 104 |
| 湯田温泉(日帰り温泉、足湯) | 12 | 3 | 13 | 3 | | 31 |
| あいお荘 | 6 | 2 | 10 | | | 18 |
| YCAM | 5 | 6 | 2 | | | 13 |
| 山口県立美術館 | 5 | 5 | 4 | 1 | | 15 |

図 1-3-23 立ち寄り観光施設別の観光施設の評価

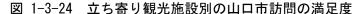


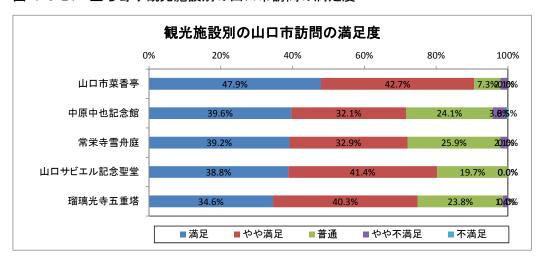
(4) 主要観光施設と山口市訪問の満足度

表 1-3-19 は、主要観光施設における山口市訪問の満足度を示したものである。山口市菜香亭を訪問した旅行者の満足度が高く 47.9%であり、やや満足と合わせると約 90%が満足している。次に満足度の高い施設は、山口サビエル記念聖堂で、満足とやや満足を合わせると約 80%が満足している。

満足 やや満足 普通 やや不満足 不満足 合計 瑠璃光寺五重塔 中原中也記念館 山口サビエル記念聖堂 常栄寺雪舟庭 山口市菜香亭

表 1-3-19 立ち寄り観光施設別の山口市訪問の満足度





(5) 主要観光施設と今回の旅行の満足度

表 1-3-20 は、主要観光施設における今回の旅行の満足度を示したものである。山口市訪問の満足度と同様に、山口市菜香亭の訪問者の満足度が高く約 90%が満足している。

観光施設による山口市訪問の満足度と旅行全体の満足度の差はあまりなく、約7割以上の旅行者が主要観光施設に満足している。

表 1-3-20 立ち寄り観光施設別の今回の旅行の満足度

| | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|------------|-----|------|----|-------|-----|-----|
| 瑠璃光寺五重塔 | 189 | 159 | 89 | 5 | 0 | 442 |
| 中原中也記念館 | 94 | 62 | 48 | 6 | 1 | 211 |
| 山口サビエル記念聖堂 | 75 | 51 | 28 | 1 | 0 | 155 |
| 常栄寺雪舟庭 | 57 | 54 | 27 | 5 | 0 | 143 |
| 山口市菜香亭 | 49 | 39 | 3 | 5 | 0 | 96 |

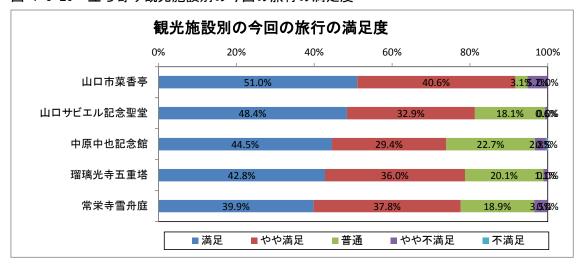


図 1-3-25 立ち寄り観光施設別の今回の旅行の満足度

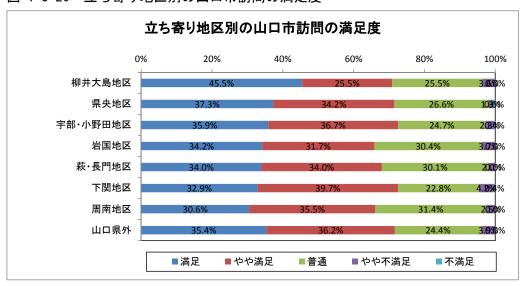
(6) 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度

表 1-3-21 は、立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度を示したものである。柳井大島地区を訪問した旅行者が山口市訪問を満足とする割合が 45.5%と高い。また、県央地区の 37.3%、宇部・小野田地区の 35.9%に次いで、山口県外も 35.4%で高くなっている。満足とやや満足を合わせると、下関地区を訪問した旅行者の満足度が高く 73.6%となっている。一方で、岩国地区、周南地区、萩・長門地区の訪問者の山口市訪問の満足度は他に比べて低く、65%程度となっている。

| | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|----------|-----|------|-----|-------|-----|-----|
| 岩国地区 | 55 | 51 | 49 | 6 | 0 | 161 |
| 柳井大島地区 | 25 | 14 | 14 | 2 | 0 | 55 |
| 周南地区 | 37 | 43 | 38 | 3 | 0 | 121 |
| 県央地区 | 59 | 54 | 42 | 2 | 1 | 158 |
| 萩•長門地区 | 121 | 121 | 107 | 7 | 0 | 356 |
| 下関地区 | 78 | 94 | 54 | 10 | 1 | 237 |
| 宇部•小野田地区 | 93 | 95 | 64 | 6 | 1 | 259 |
| 山口県外 | 90 | 92 | 62 | 10 | 0 | 254 |

表 1-3-21 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度

図 1-3-26 立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度



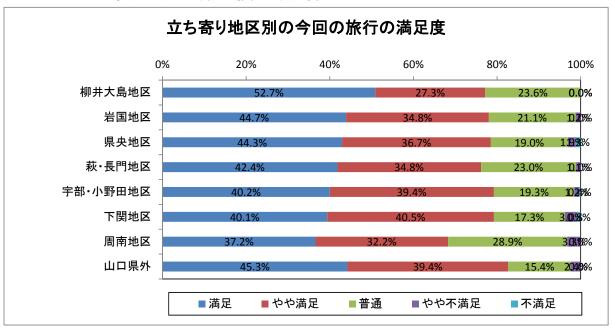
(7) 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度

表 1-3-22 は、立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度を示したものである。柳井大島地区を訪問した旅行者が満足とする割合が 50%を超えている。また、山口県外に立ち寄っている旅行者の満足度も高く 45%である。満足とやや満足を合わせると、山口県外が多くや約 85%となっている。一方で、周南地区に立ち寄った旅行者の満足度は他に比べて低く、約 70%となっている。

表 1-3-22 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度

| | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満足 | 不満足 | 合計 |
|----------|-----|------|----|-------|-----|-----|
| 岩国地区 | 72 | 56 | 34 | 2 | 0 | 161 |
| 柳井大島地区 | 29 | 15 | 13 | 0 | 0 | 55 |
| 周南地区 | 45 | 39 | 35 | 4 | 0 | 121 |
| 県央地区 | 70 | 58 | 30 | 3 | 2 | 158 |
| 萩·長門地区 | 151 | 124 | 82 | 4 | 0 | 356 |
| 下関地区 | 95 | 96 | 41 | 7 | 2 | 237 |
| 宇部·小野田地区 | 104 | 102 | 50 | 3 | 1 | 259 |
| 山口県外 | 115 | 100 | 39 | 6 | 0 | 254 |

図 1-3-27 立ち寄り地区別の今回の旅行の満足度



1-3-4 訪問者の情報源別評価と満足度

(1) 情報源別の観光施設の評価

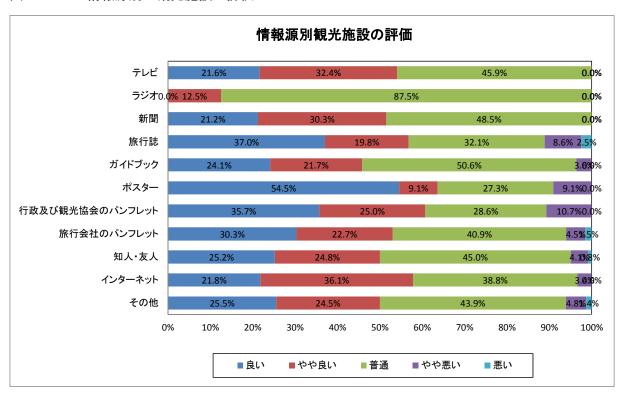
表 1-3-23 は、情報源別の観光施設の評価を示したものである。観光施設の満足度が高い観光客が旅行のきっかけにした情報源は、とても良いと評価したのは、ポスターが 66.7%、新聞が 35.7% となっている。やや良いは、テレビが 34.6%、行政および観光協会のパンフレットが 34.3%であった。

表 1-3-23 情報源別の観光施設の評価

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | ポスター | 行政および 観光協会の パンフレット | 旅行会社の パンフレット | 友人·知 人 | インターネッ ト | その他 | 合計 |
|------|-----|-----|----|-----|------------|------|--------------------------|--------------|-----------|-------------|-----|-----|
| 良い | 8 | | 7 | 30 | 20 | 6 | 20 | 20 | 61 | 32 | 75 | 279 |
| やや良い | 12 | 1 | 10 | 16 | 18 | 1 | 14 | 15 | 60 | 53 | 72 | 272 |
| 普通 | 17 | 7 | 16 | 26 | 42 | 3 | 16 | 27 | 109 | 57 | 129 | 449 |
| やや悪い | | | | 7 | 3 | 1 | 6 | 3 | 10 | 5 | 14 | 49 |
| 悪い | | | | 2 | | | | 1 | 2 | | 4 | 9 |
| 合計 | 37 | 8 | 33 | 81 | 83 | 11 | 56 | 66 | 242 | 147 | 294 | 821 |

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイドブッ ク | ポスター | 行政および 観光協会の パンフレット | 旅行会社の パンフレット | 友人·知 人 | インターネッ ト | その他 | 合計 |
|------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|--------------------------|--------------|-----------|-------------|-------|-------|
| 良い | 21.6% | 0.0% | 21.2% | 37.0% | 24.1% | 54.5% | 35.7% | 30.3% | 25.2% | 21.8% | 25.5% | 34.0% |
| やや良い | 32.4% | 12.5% | 30.3% | 19.8% | 21.7% | 9.1% | 25.0% | 22.7% | 24.8% | 36.1% | 24.5% | 33.1% |
| 普通 | 45.9% | 87.5% | 48.5% | 32.1% | 50.6% | 27.3% | 28.6% | 40.9% | 45.0% | 38.8% | 43.9% | 54.7% |
| やや悪い | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.6% | 3.6% | 9.1% | 10.7% | 4.5% | 4.1% | 3.4% | 4.8% | 6.0% |
| 悪い | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 0.8% | 0.0% | 1.4% | 1.1% |

図 1-3-28 情報源別の観光施設の評価



(2) 情報源別の山口市訪問の満足度

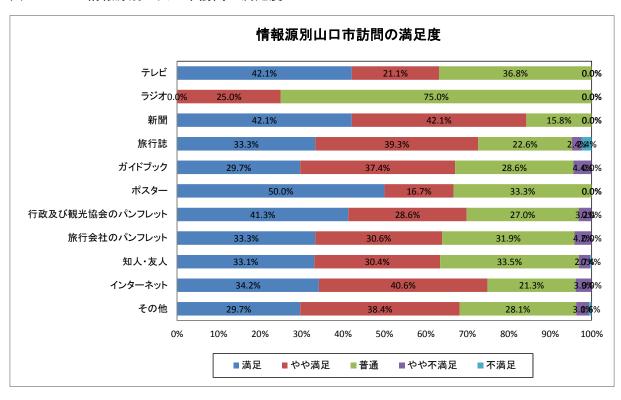
表 1-3-24 は、情報源別の山口市訪問の満足度を示したものである。山口市訪問の満足度が高い 観光客が旅行のきっかけにした情報源をとても良いと良いを足し合わせた数値でみると、ポスタ 一が 83.4%、ガイドブックが 77.8%、旅行誌が 72.8%と高い比率を示している。

表 1-3-24 情報源別の山口市訪問の満足度

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイド ブック | ポスター | 行政およ び観光 協会の パンフ レット | 旅行会 社のパ ンフレッ ト | 友人·知 人 | インターネット | その他 | 合計 |
|-------|-----|-----|----|-----|------------|------|----------------------------------|-------------------------|-----------|---------|-----|------|
| とても良い | 16 | | 16 | 28 | 27 | 6 | 26 | 24 | 85 | 53 | 95 | 376 |
| やや良い | 8 | 2 | 16 | 33 | 34 | 2 | 18 | 22 | 78 | 63 | 123 | 399 |
| 普通 | 14 | 6 | 6 | 19 | 26 | 4 | 17 | 23 | 86 | 33 | 90 | 324 |
| やや悪い | | | | 2 | 4 | | 2 | 3 | 7 | 6 | 10 | 34 |
| 悪い | | | | 2 | | | | | 1 | | 2 | 5 |
| 合計 | 38 | 8 | 38 | 84 | 91 | 12 | 63 | 72 | 257 | 155 | 320 | 1138 |

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイド ブック | ポスター | 行政およ び観光 協会の パンフ レット | 旅行会 社のパ ンフレッ ト | 友人·知 人 | インターネット | その他 | 合計 |
|-------|--------|--------|--------|--------|------------|--------|----------------------------------|-------------------------|-----------|---------|--------|--------|
| とても良い | 42.1% | 0.0% | 42.1% | 33.3% | 29.7% | 50.0% | 41.3% | 33.3% | 33.1% | 34.2% | 29.7% | 33.0% |
| やや良い | 21.1% | 25.0% | 42.1% | 39.3% | 37.4% | 16.7% | 28.6% | 30.6% | 30.4% | 40.6% | 38.4% | 35.1% |
| 普通 | 36.8% | 75.0% | 15.8% | 22.6% | 28.6% | 33.3% | 27.0% | 31.9% | 33.5% | 21.3% | 28.1% | 28.5% |
| やや悪い | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 4.4% | 0.0% | 3.2% | 4.2% | 2.7% | 3.9% | 3.1% | 3.0% |
| 悪い | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.4% | 0.0% | 0.6% | 0.4% |
| 合計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

図 1-3-29 情報源別の山口市訪問の満足度



(3) 情報源別の今回の旅行の満足度

表 1-3-25 は、情報源別の今回の旅行の満足度を示したものである。今回の旅行の満足度は、どの情報源においても比較的高い水準にあるといえる。とても良いとやや良いを合わせた数値でみると、ポスターが 83.3%、旅行誌が 79.5%、ガイドブックが 79.2%、テレビが 75%、知人・友人が 72.9%である。

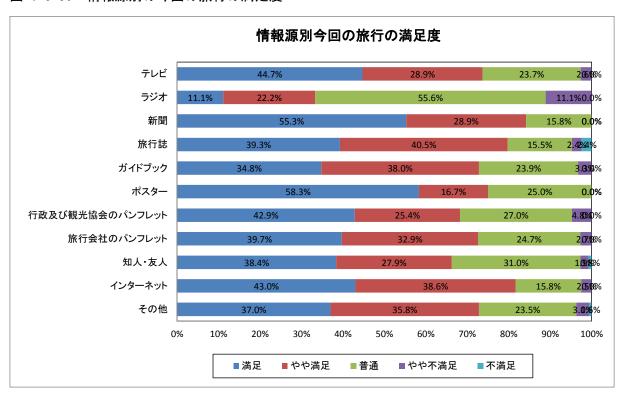
表 1-3-25 情報源別の今回の旅行の満足度

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイド ブック | ポスター | 行政およ び観光 協会の パンフ レット | 旅行会 社のパ ンフレッ ト | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|------|-----|-----|----|-----|------------|------|----------------------------------|-------------------------|-----------|-------------|-----|------|
| 良い | 17 | 1 | 21 | 33 | 32 | 7 | 27 | 29 | 99 | 68 | 120 | 454 |
| やや良い | 11 | 2 | 11 | 34 | 35 | 2 | 16 | 24 | 72 | 61 | 116 | 384 |
| 普通 | 9 | 5 | 6 | 13 | 22 | 3 | 17 | 18 | 80 | 25 | 76 | 274 |
| やや悪い | 1 | 1 | · | 2 | 3 | | 3 | 2 | 5 | 4 | 10 | 31 |
| 悪い | | | | 2 | | | | | 2 | | 2 | 6 |
| 合計 | 38 | 9 | 38 | 84 | 92 | 12 | 63 | 73 | 258 | 158 | 324 | 1149 |

【構成比】

| | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイド ブック | ポスター | 行政およ び観光 協会の パンフ レット | 旅行会 社のパ ンフレッ ト | 友人·知 人 | インター ネット | その他 | 合計 |
|------|--------|--------|--------|--------|------------|--------|----------------------------------|-------------------------|-----------|-------------|--------|--------|
| 良い | 44.7% | 11.1% | 55.3% | 39.3% | 34.8% | 58.3% | 42.9% | 39.7% | 38.4% | 43.0% | 37.0% | 39.5% |
| やや良い | 28.9% | 22.2% | 28.9% | 40.5% | 38.0% | 16.7% | 25.4% | 32.9% | 27.9% | 38.6% | 35.8% | 33.4% |
| 普通 | 23.7% | 55.6% | 15.8% | 15.5% | 23.9% | 25.0% | 27.0% | 24.7% | 31.0% | 15.8% | 23.5% | 23.8% |
| やや悪い | 2.6% | 11.1% | 0.0% | 2.4% | 3.3% | 0.0% | 4.8% | 2.7% | 1.9% | 2.5% | 3.1% | 2.7% |
| 悪い | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.8% | 0.0% | 0.6% | 0.5% |
| 合計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

図 1-3-30 情報源別の今回の旅行の満足度



1-3-5 満足度の決定要因

(1) 評価と満足度

表 1-3-26 は、山口市を訪れた旅行者の項目別の評価と満足度を集計したものである。満足度は観光地の魅力度と密接な指標であり、満足度の高い観光地は良い評価とともに口コミなどによって潜在的な観光客に紹介される。一方、満足度が低いと逆の効果がもたらされ、観光客数やリピーター数の減少につながる。したがって、満足度を向上させることは、訪れた観光客の再訪を促すという直接的な効果のほかに、潜在的な観光客を惹きつける効果も期待される。

図 1-3-31 は、項目別の評価と満足度を示したグラフである。満足度の特徴は、主に 2 点あり、普通と評価されている項目が目立つこと、交通の便に関してやや悪い、悪いと評価する割合がや や目立つことである。

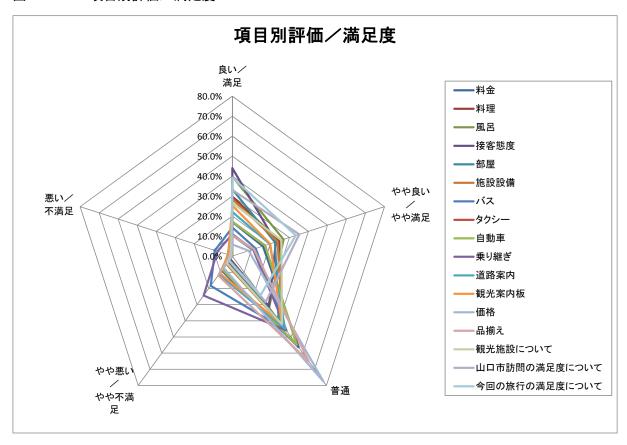
まず、普通と評価されている項目が目立つことに関しては、とりわけ、宿泊施設の料金と交通の便のタクシー、自動車、土産物の価格と品揃えについて、50%以上もの旅行者が普通と評価している。なかでも土産物の価格は77%、品揃えは65%が普通としている。

また、交通の便の満足度に関しては、他の項目よりもやや悪いと評価される傾向にあるが、とりわけ、バス、乗り継ぎについては、やや悪いが15%を超え、悪いとする評価も5%を超えており、他の項目に比べて数値が高い。そのため、山口市における観光政策を計画するうえで、交通の便の満足度を向上させるような計画を立案することは必要である。

表 1-3-26 項目別評価/満足度

| | | 良い/ 満足 | やや良い/ やや満足 | 普通 | やや悪い/ やや不満足 | 悪い/ 不満足 | 合計 |
|---------------|-------|-----------|---------------|-------|----------------|------------|--------|
| 宿泊施設について | 料金 | 17.1% | 16.1% | 56.4% | 8.9% | 1.5% | 100.0% |
| | 料理 | 29.8% | 24.6% | 41.5% | 3.5% | 0.6% | 100.0% |
| | 風呂 | 39.8% | 26.9% | 31.4% | 1.8% | 0.1% | 100.0% |
| | 接客態度 | 44.0% | 22.9% | 31.2% | 1.9% | 0.1% | 100.0% |
| | 部屋 | 33.4% | 22.5% | 39.4% | 4.2% | 0.4% | 100.0% |
| | 施設設備 | 28.5% | 23.7% | 42.6% | 5.0% | 0.1% | 100.0% |
| 交通の便について | バス | 14.3% | 12.3% | 45.9% | 18.3% | 9.2% | 100.0% |
| | タクシー | 17.2% | 17.2% | 54.8% | 8.4% | 2.3% | 100.0% |
| | 自動車 | 17.2% | 17.2% | 54.8% | 8.4% | 2.3% | 100.0% |
| | 乗り継ぎ | 10.9% | 10.9% | 46.0% | 24.4% | 7.8% | 100.0% |
| | 道路案内 | 22.1% | 19.7% | 44.9% | 11.4% | 1.9% | 100.0% |
| | 観光案内板 | 25.3% | 20.0% | 42.0% | 10.6% | 2.1% | 100.0% |
| 土産物について | 価格 | 5.9% | 8.6% | 77.5% | 7.3% | 0.7% | 100.0% |
| | 品揃え | 10.4% | 11.3% | 65.1% | 12.0% | 1.2% | 100.0% |
| 観光施設について | | 26.7% | 25.8% | 42.2% | 4.5% | 0.8% | 100.0% |
| 山口市訪問の満足度について | | 33.1% | 35.2% | 28.4% | 2.9% | 0.4% | 100.0% |
| 今回の旅行の満足度について | | 39.3% | 33.4% | 24.1% | 2.7% | 0.5% | 100.0% |

図 1-3-31 項目別評価/満足度



(2) 満足度の相関係数

満足度を向上させるための方策を検討する情報を得るために、ここでは、満足度がどのような要因によって決定されるのかを分析する。まず、満足度に関する各項目の評価を 5 段階で点数化し、相関関係を集約したものが表 1-3-27 である。1 つの項目を除き、いずれの項目間についても数値が正の値であることから概ね正の相関関係があるといえる。なお、文字が赤色の項目は相関係数が 0.5 を超えるものであり、さらに背景が黄色の項目は、相関係数が 0.7 以上のものである。相関係数が高いことはそれぞれ項目における満足度が互いに影響を及ぼし合っていると解釈できる。

とりわけ、宿泊施設における満足度の項目間では数値が高くなっており、比較的強い相関があることがわかる。また、道路標識と観光案内板の相関関係も強い。さらに、バスやタクシーの乗り継ぎについての相関も比較的強くなっている。

また、山口市訪問の満足度に着目すると、観光施設との間で相関関係があることがわかる。さらに、今回の旅行の満足度については、山口市訪問の満足度と相関が強く、当然のことながら、山口市訪問の満足度は、市外への訪問も含めた旅行全体の満足度と関係が深いことがわかる。

表 1-3-27 各項目の評価の相関係数

| | | 料金 | 料理 | 風呂 | 接客態度 | 部屋 | 施設 設備 | バス | タク シー | 自動車 | 乗り継ぎ | 道路 標識 | 観光 案内 板 | 価格 | 品揃え | 観光 施設 | 山口市 訪問の 満足度 | 今回の 旅行の 満足度 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|----------|-------|----------|-------|-------|----------|---------------|-------|-------|----------|-------------------|-------------------|
| 宿泊施設 | 料金 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 料理 | 0.735 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 風呂 | 0.757 | 0.845 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 接客態度 | 0.782 | 0.853 | 0.895 | 1.000 | | | | | | | | | | | | | |
| | 部屋 | 0.772 | 0.824 | 0.878 | 0.913 | 1.000 | | | | | | | | | | | | |
| | 施設設備 | 0.769 | 0.823 | 0.882 | 0.912 | 0.934 | 1.000 | | | | | | | | | | | |
| 交通 | バス | 0.232 | 0.229 | 0.239 | 0.232 | 0.223 | 0.233 | 1.000 | | | | | | | | | | |
| | タクシー | 0.235 | 0.254 | 0.268 | 0.256 | 0.251 | 0.258 | 0.592 | 1.000 | | | | | | | | | |
| | 自動車 | 0.030 | 0.021 | 0.016 | 0.014 | -0.001 | 0.002 | 0.066 | 0.109 | 1.000 | | | | | | | | |
| | 乗り継ぎ | 0.249 | 0.240 | 0.236 | 0.251 | 0.228 | 0.242 | 0.555 | 0.543 | 0.148 | 1.000 | | | | | | | |
| | 道路標識 | 0.209 | 0.262 | 0.257 | 0.275 | 0.251 | 0.248 | 0.238 | 0.226 | 0.332 | 0.289 | 1.000 | | | | | | |
| | 観光案内板 | 0.227 | 0.273 | 0.269 | 0.292 | 0.267 | 0.268 | 0.268 | 0.237 | 0.277 | 0.338 | 0.773 | 1.000 | | | | | |
| 土産物 | 価格 | 0.208 | 0.270 | 0.239 | 0.245 | 0.231 | 0.243 | 0.151 | 0.113 | 0.179 | 0.194 | 0.249 | 0.277 | 1.000 | | | | |
| | 品揃え | 0.212 | 0.288 | 0.277 | 0.287 | 0.280 | 0.291 | 0.211 | 0.147 | 0.175 | 0.207 | 0.284 | 0.321 | 0.677 | 1.000 | | | |
| 観光施設 | | 0.152 | 0.218 | 0.222 | 0.227 | 0.206 | 0.225 | 0.154 | 0.120 | 0.172 | 0.175 | 0.286 | 0.310 | 0.368 | 0.398 | 1.000 | | |
| 山口市訪問 | 問の満足度 | 0.225 | 0.280 | 0.286 | 0.308 | 0.295 | 0.307 | 0.151 | 0.098 | 0.166 | 0.161 | 0.291 | 0.327 | 0.427 | 0.449 | 0.609 | 1.000 | |
| 今回の旅行 | うの満足度 | 0.223 | 0.299 | 0.322 | 0.323 | 0.318 | 0.324 | 0.144 | 0.104 | 0.164 | 0.175 | 0.268 | 0.326 | 0.431 | 0.438 | 0.607 | 0.843 | 1.000 |

(3) 山口市訪問の満足度(重回帰式)

山口市訪問の満足度を被説明変数とし、他の項目を説明変数とし、変数間の重要度の比較を可能にするために各変数を標準化して重回帰分析を行ったところ、次に示す式推定結果となった。

山口市訪問の満足度

n (標本数) =1,359 決定係数:0.455、自由度修正済み決定係数:0.449、F 値=74.890 係数の下の()はt値であり、*は5%有意、**は1%有意を示す。

回帰分析の結果、有意水準 1%で判断すると、山口市訪問の満足度は、お土産の価格、お土産の品揃え、観光施設の項目について有意な関係が認められる。また、観光案内板についても誘因水準 5%で有意であり、関係性が認められる。つまり、山口市訪問の満足度を有意に高めると判断されるのは、観光案内板、土産物の価格、土産物の品揃え、観光施設である。

その他の項目については満足度決定にほとんど関係しないということが明らかとなった。なお、 宿泊施設の料金、料理、風呂、タクシー、乗り継ぎは係数がマイナスとなっているが、これにつ いては符号条件が一致しないことになるため解釈しない。

係数を標準化したことから可能となる係数間の比較をすると、観光施設が 0.463 となっており、相対的に最も重要であるといえ、その他、土産物の価格 (0.125)、品揃え(0.119) の重要度が高くなっている。さらに、接客態度 (0.082) の重要度も高いことがうかがえる。

(4) 今回の旅行の満足度(重回帰式)

山口市訪問の満足度と同様に、今回の旅行の満足度を被説明変数とする重回帰分析を行った。 推定結果は以下の式の通りである。

今回の旅行の満足度

n (標本数) =1,359 決定係数:0.461、自由度修正済み決定係数:0.455、F 値=76.691 係数の下の()はt 値であり、*は5%有意、**は1%有意を示す。

回帰分析の結果、有意水準 1%で判断すると、今回の旅行の満足度は、観光案内板、土産物の価格、土産物の品揃え、観光施設の項目について有意な関係が認められる。また、有意水準 5%では風呂、部屋が有意であった。旅行全体の満足度を有意に高めると判断されるのは、宿泊施設の風呂、部屋、観光案内板、土産物の価格、品揃え、そして観光施設であった。

符号条件の一致しないものを除いて、係数間の比較を行うと、観光施設が 0.460 で相対的な重要性は最も高く、その他、土産物の価格 (0.146)、部屋 (0.123)、観光案内板 (0.115) の重要度が高くなっている。

付表 単純集計結果一覧表

- 注1) 構成比は小数点の設定の違いで文中の表と異なる場合がある。
- 注2) 複数回答の設問に対する構成比は、全回答数 1,359 を分母とした値である。

| 設問内容 | | 番号 | 選択肢 | 実データ | 構成比 | 無回答を除いた構成比 |
|-----------------------|-------|----|-------------------|------------|----------------|----------------|
| 性別 | | 1 | 男 | 572 | 42.1% | 42.8% |
| | | | 女 | 763 | 56.1% | 57.2% |
| | | 3 | 無回答 | 24 | 1.8% | _ |
| 年齢 | | | 9歳以下 | 17 | 1.3% | 1.3% |
| | | | 10代 | 50 | 3.7% | 3.8% |
| | | | 20代 | 106 | 7.8% | 8.0% |
| | | | 30代 | 169 | 12.4% | 12.7% |
| | | | 40代 | 232 | 17.1% | 17.4% |
| | | | 50代 | 291 | 21.4% | 21.9% |
| | | | 60代 | 334 | 24.6% | 25.1% |
| | | | 70代以上 | 131 | 9.6% | 9.8% |
| 마사 사 | | | 無回答 | 29 | 2.1% | |
| 職業 | | | 会社員 | 403 | 29.7% | 30.7% |
| | | | 農林漁業 | 11 52 | 0.8% | 0.8% 4.0% |
| | | | 自営業 公務員·団体職員 | 151 | 3.8% 11.1% | 4.0% 11.5% |
| | | | 学生 | 76 | 5.6% | 5.8% |
| | | | 主婦・主夫 | 287 | 21.1% | 21.8% |
| | | | 王妍・王大 アルバイト・パート | 96 | 7.1% | 7.3% |
| | | | 無職 | 199 | 14.6% | |
| | | | その他 | 39 | 2.9% | 3.0% |
| | | | 無回答 | 45 | 3.3% | 3.0% |
| 居住地 | | | 山口県内 | 379 | 27.9% | 28.2% |
| 70 IT >6 | | | 山口県外 | 967 | 71.2% | 71.8% |
| | | | 無回答 | 13 | 1.0% | 71.0% |
| 居住地 | 県内 | | 東部 | 149 | 11.0% | 11.1% |
| | | | 中部 | 91 | 6.7% | 6.8% |
| | | | 北部 | 16 | 1.2% | 1.2% |
| | | | 西部 | 120 | 8.8% | 8.9% |
| | | 5 | 山口県外 | 967 | 71.2% | 72.0% |
| | 県外 | | 北海道 | 8 | 0.8% | 0.8% |
| | | 7 | 東北 | 20 | 2.0% | 2.1% |
| | | 8 | 関東 | 197 | 20.1% | 20.4% |
| | | 9 | 甲信越 | 24 | 2.4% | 2.5% |
| | | | 東海 | 68 | 6.9% | 7.0% |
| | | | 近畿 | 189 | 19.3% | 19.5% |
| | | _ | 中国(山口県以外) | 232 | 23.4% | 23.7% |
| | | 13 | | 7 | 0.7% | 0.7% |
| | | 14 | . 9 15 17 1 | 20 | 2.0% | 2.1% |
| | | 15 | | 48 | 4.9% | 5.0% |
| | | | 広島県 | 154 | | 15.9% |
| | | | 四国 | 27 | 2.8% | 2.8% |
| | | | 九州 | 205 | | 21.2% |
| | | | 福岡県 | 145 | 14.8% | 15.0% |
| ナと中 チェリフ | 18 =r | | 無回答 | 13 | | 45.0% |
| 立ち寄ったエリア | 場所 | | 岩国地区 | 176 | | 15.2% |
| (複数回答) | 1+ | | 柳井大島地区 | 59 | 4.3% 9.5% | 5.1% |
| ※構成比の分母 1,359、無回答を | | | 周南地区 県央地区 | 129 167 | 12.3% | 11.2% 14.4% |
| 1,359、無凹台をはく構成比の分母に | | | 原关地区 萩·長門地区 | 387 | | |
| 1,359から無回答 | | | 秋·長门地区 下関地区 | 252 | 28.5% 18.5% | 33.5% 21.8% |
| 除いた値。 | ٠ | | 宇部・小野田地区 | 279 | 20.5% | 24.1% |
| P/V ・/~ | | | 山口県外 | 279 | 19.9% | 23.4% |
| | | | 山口市以外に立ち寄った地区はない | 234 | 17.2% | 20.2% |
| | | | | | | |

| 設問内容 | 番号 | 選択肢 | 実データ | 構成比 | 無回答を除いた構成比 |
|------------|----|-----------------|------|-------|------------|
| 旅行の主な目的 | 1 | 観光 | 844 | 62.1% | 64.5% |
| (1つだけ) | 2 | ビジネス・公用 | 79 | 5.8% | 6.0% |
| | 3 | 親族等への訪問 | 154 | 11.3% | 11.8% |
| | 4 | 大会・イベント出席 | 106 | 7.8% | 8.1% |
| | 5 | その他 | 125 | 9.2% | 9.6% |
| | 6 | 無回答 | 51 | 3.8% | _ |
| 山口市を候補にあげた | 1 | テレビ | 45 | 3.3% | 3.6% |
| きっかけの媒体 | 2 | ラジオ | 11 | 0.8% | 0.9% |
| (1つだけ) | 3 | 新聞 | 44 | 3.2% | 3.5% |
| | 4 | 旅行誌 | 91 | 6.7% | 7.2% |
| | 5 | ガイドブック | 99 | 7.3% | 7.9% |
| | 6 | ポスター | 14 | 1.0% | 1.1% |
| | 7 | 行政及び観光協会のパンフレット | 69 | 5.1% | 5.5% |
| | 8 | 旅行会社のパンフレット | 78 | 5.7% | 6.2% |
| | | 知人·友人 | 280 | 20.6% | 22.2% |
| | 10 | インターネット | 166 | 12.2% | 13.2% |
| | 11 | その他 | 364 | 26.8% | 28.9% |
| | 12 | 無回答 | 98 | 7.2% | _ |
| 旅行の同行者の関係 | 1 | 一人 | 79 | 5.8% | 6.6% |
| (1つだけ) | 2 | 家族 | 473 | 34.8% | 39.7% |
| | 3 | 夫婦 | 328 | 24.1% | 27.5% |
| | | 親戚 | 50 | 3.7% | 4.2% |
| | 5 | 知人·友人 | 164 | 12.1% | 13.8% |
| | 6 | 団体 | 68 | 5.0% | 5.7% |
| | 7 | その他 | 30 | 2.2% | 2.5% |
| | 8 | 無回答 | 167 | 12.3% | _ |
| 旅行の同行者の人数 | 1 | 1人 | 184 | 13.5% | 14.4% |
| (本人を含めた人数) | 2 | 2人 | 527 | 38.8% | 41.2% |
| | | 3人 | 200 | 14.7% | 15.6% |
| | | 4人 | 174 | 12.8% | 13.6% |
| | 5 | 5人 | 49 | 3.6% | 3.8% |
| | | 6人 | 36 | 2.6% | 2.8% |
| | 7 | 7人 | 22 | 1.6% | 1.7% |
| | 8 | 8人 | 19 | 1.4% | 1.5% |
| | 9 | 9人以上 | 67 | 4.9% | 5.2% |
| | 10 | 無回答 | 81 | 6.0% | - |
| 山口市への旅行回数 | 1 | 10 | 308 | 22.7% | 25.3% |
| | 2 | 2回 | 210 | 15.5% | 17.3% |
| | 3 | 3回 | 181 | 13.3% | 14.9% |
| | 4 | 4回 | 76 | 5.6% | 6.3% |
| | 5 | 5回 | 120 | 8.8% | 9.9% |
| | 6 | 6回 | 29 | 2.1% | 2.4% |
| | | 7回 | 28 | 2.1% | 2.3% |
| | 8 | 8回 | 13 | 1.0% | 1.1% |
| | 9 | 9回 | 6 | 0.4% | 0.5% |
| | | 10回以上 | 244 | 18.0% | 20.1% |
| | 11 | 無回答 | 144 | 10.6% | _ |

| 設問内容 | 番号 | 選択肢 | 実データ | 構成比 | 無回答を除 いた構成比 |
|-------------------------------|----|--------------------|------------|--------------|----------------|
| 来訪月 | | 1月 | 98 | 7% | 8% |
| | | 2月 | 104 | 8% | 8% |
| | | 3月 | 96 | 7% | 8% |
| | | 4月 | 67 | 5% | 5% |
| | | 5月 | 80 | 6% | 6% |
| | | 6月 | 94 | 7% | 7% |
| | | 7月 | 73 | 5% | 6% |
| | | 8月 9月 | 168 163 | 12% 12% | 13% 13% |
| | | 10月 | 148 | 11% | 12% |
| | | 11月 | 125 | 9% | 10% |
| | | 12月 | 43 | 3% | 3% |
| | | 無回答 | 100 | 7% | - |
| 山口市までの交通手段 | | 新幹線 | 304 | 22.4% | 23.4% |
| (複数回答) | | その他の鉄道 | 119 | 8.8% | 9.2% |
| ※構成比の分母は1,359、 | | 自家用車 | 766 | 56.4% | 58.9% |
| 無回答を除く構成比の分 | | 船舶 | 10 | 0.7% | 0.8% |
| 母は、1,359から無回答を | 5 | 観光団体バス | 58 | 4.3% | 4.5% |
| 除いた値。 | 6 | 路線バス | 45 | 3.3% | 3.5% |
| | | タクシー | 19 | 1.4% | 1.5% |
| | | レンタカー | 40 | 2.9% | 3.1% |
| | | 飛行機 | 110 | 8.1% | 8.5% |
| | | その他 | 34 | 2.5% | 2.6% |
| 1.5++-0+275 | | 無回答 | 59 | 4.3% | _ |
| 山口市内での交通手段 | | 新幹線 | 10 | 0.7% | 0.8% |
| (複数回答) | | その他の鉄道 | 96 | 7.1% | 7.8% |
| ※構成比の分母は1,359、 | | 自家用車 | 735 | 54.1% | 59.5% |
| 無回答を除く構成比の分 母は、1,359から無回答を | | 船舶 観光団体バス | 3 | 0.2% 5.4% | 0.2% |
| 除いた値。 | | 路線バス | 73 149 | 11.0% | 5.9% 12.1% |
| 赤しい 直。 | 7 | | 116 | 8.5% | 9.4% |
| | | レンタカー | 119 | 8.8% | 9.6% |
| | | 飛行機 | 0 | 0.0% | 0.0% |
| | | その他 | 96 | 7.1% | 7.8% |
| | | 無回答 | 123 | 9.1% | - |
| 旅行の全日程 | 1 | | 298 | 21.9% | 25.6% |
| | 2 | 1泊 | 457 | 33.6% | 39.3% |
| | 3 | 2泊 | 244 | 18.0% | 21.0% |
| | 4 | 3泊 | 77 | 5.7% | 6.6% |
| | | 4泊 | 32 | 2.4% | 2.8% |
| | | 5泊 | 14 | 1.0% | 1.2% |
| | | 6泊 | 12 | 0.9% | 1.0% |
| | | 7泊 | 14 | 1.0% | 1.2% |
| | | 8泊 | 3 | 0% | 0% |
| | | 9拍 | 1 | 0% | 0% |
| | | <u>10泊</u> それ以上 | 7 | 0.3% 0.5% | 0.3% 0.6% |
| | | 無回答 | 196 | 14.4% | U.0% |
| 山口市内での宿泊数 | | 日帰り | 320 | 23.5% | 28.0% |
| | | 1泊 | 627 | 46.1% | 54.9% |
| | | 2泊 | 153 | 11.3% | 13.4% |
| | | 3泊 | 25 | 1.8% | 2.2% |
| | | 4泊 | 8 | 0.6% | 0.7% |
| | | 5泊 | 3 | 0.2% | 0.3% |
| | | 6泊以上 | 6 | 0.4% | 0.5% |
| | 8 | 無回答 | 217 | 16.0% | |

| 設問内容 | | 番号 | 選択肢 | 実データ | 構成比 | 無回答を除いた構成は |
|------------------|------------|----------|--------------------|-----------|---------------|----------------|
| 山口市での消費額 | | - | 宿泊費 | 20 521 | | いた構成比 |
| (平均額) | | | 飲食費 | 20,521 | _ | |
| (十均領) | | | お土産 | 4,944 | | |
| | | | <u>の工度</u> 交通費 | 4,976 | _ | |
| | | | 施設見学料 | 5,560 | _ | |
| | | | | 1,424 | _ | |
| 宿泊施設について | 业人 | | <u>その他</u> 安い | 3,906 | 11.40/ | 17.10/ |
| 伯泊旭設について の評価 | 料金 | | かや安い | 155 | | 17.1% |
| ひり 青十 1 皿 | | | 普通 | 146 | | 16.1% |
| | | | <u>ョ</u> 週 やや高い | 513 81 | 37.7% 6.0% | 56.4% 8.9% |
| | | | 高い | 14 | | 1.5% |
| | | | 無回答 | 450 | 33.1% | 1.0% |
| | 料理 | | _ | | | 20.0% |
| | *** | | 良い やや良い | 264 | | 29.8% |
| | | | 普通 | 218 | 16.0% | 24.6% |
| | | | ョ迪 やや悪い | 367 | 27.0% | 41.5% |
| | | | 悪い | 31 | 2.3% | 3.5% |
| | | | | 5 474 | | 0.6% |
| | | | 無回答 | | | 20.0% |
| | 風呂 | | 良い やや良い | 362 | | 39.8% |
| | | | 普通 | 245 | | 26.9% |
| | | | ョ理 やや悪い | 286 | | 31.4% |
| | | | | 16 | 1.2% | 1.8% |
| | | | 悪い | 140 | 0.1% | 0.1% |
| | 拉克能在 | | 無回答 | 449 | | 44.0% |
| | 接客態度 | | 良い | 402 | | 44.0% |
| | | | やや良い | 209 | | 22.9% |
| | | | 普通 | 285 | | 31.2% |
| | | | やや悪い | 17 | 1.3% | 1.9% |
| | | | 悪い | 445 | 0.1% | 0.1% |
| | ±7 ⋿ | | 無回答 | 445 | 32.7% | - 22.40/ |
| | 部屋 | | 良い | 302 | 22.2% | 33.4% |
| | | | <u>やや良い</u> 普通 | 203 | | 22.5% |
| | | | | 356 | | 39.4% |
| | | | <u>やや悪い</u> 悪い | 38 | | 4.2% 0.4% |
| | | | | 4 4 5 6 | | 0.4% |
| | 佐記記供 | | 無回答 良い | 456 | | 00 EN |
| | 施設設備 | | | 256 | | 28.5% 23.7% |
| | | | <u>やや良い</u> 普通 | 213 | | |
| | | | | 382 | | 42.6% |
| | | | やや悪い | 45 | | 5.0% |
| | | | 悪い無同体 | 460 | 0.1% | 0.1% |
| 宿泊地 | | | 無回答 | 462 | 34.0% | 107 50/ |
| 18 泊地 | | | 湯田温泉 | 621 | 59.4% | 127.5% |
| | | | 新山口周辺 | 53 58 | 5.1% | 10.9% |
| | | | 山口駅周辺 | | 5.5% | 11.9% |
| | | | その他 | 59 504 | | 12.1% |
| | | <u> </u> | 無回答 | 584 | 55.8% | |

| 設問内容 | | 番号 | 選択肢 | 実データ | 構成比 | 無回答を除いた構成比 |
|--------------|--|----|-----------------------|------------|---------------|----------------|
| 交通の便についての評価 | バス | 1 | 良い | 64 | 4.7% | 14.3% |
| | | 2 | やや良い | 55 | 4.0% | 12.3% |
| | | 3 | 普通 | 205 | 15.1% | 45.9% |
| | | 4 | やや悪い | 82 | 6.0% | 18.3% |
| | | 5 | 悪い | 41 | 3.0% | 9.2% |
| | | 6 | 無回答 | 912 | 67.1% | - |
| | タクシー | 1 | 良い | 66 | 4.9% | 17.2% |
| | | 2 | やや良い | 66 | 4.9% | 17.2% |
| | | 3 | 普通 | 210 | 15.5% | 54.8% |
| | | 4 | やや悪い | 32 | 2.4% | 8.4% |
| | | | 悪い | 9 | 0.7% | 2.3% |
| | | 6 | 無回答 | 976 | 71.8% | _ |
| | 自動車 | | 良い | 246 | 18.1% | 35.9% |
| | | 2 | やや良い | 133 | 9.8% | 19.4% |
| | | | 普通 | 267 | 19.6% | 38.9% |
| | | | やや悪い | 30 | 2.2% | 4.4% |
| | | | 悪い | 10 | 0.7% | 1.5% |
| | | | 無回答 | 673 | 49.5% | |
| | 乗り継ぎ | | 楽だった | 52 | 3.8% | 10.9% |
| | \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\ | | やや楽 | 52 | 3.8% | 10.9% |
| | | | 普通 | 219 | 16.1% | 46.0% |
| | | | やや大変 | 116 | 8.5% | 24.4% |
| | | | 大変 | 37 | 2.7% | 7.8% |
| | | | 無回答 | 883 | 65.0% | 7.070 |
| | 道路標識 | | わかりやすい | 176 | 13.0% | 22.1% |
| | 坦邱标畝 | | ややわかりやすい | 157 | 11.6% | 19.7% |
| | | | 普通 | + | 26.3% | |
| | | | ややわかりにくい | 358 91 | 6.7% | 44.9% 11.4% |
| | | | | | | |
| | | | わかりにくい | 15 | 1.1% 41.4% | 1.9% |
| | 観光案内板 | | 無回答 わかりやすい | 562 214 | 15.7% | 25.3% |
| | 餓兀采內似 | | | 1 | | |
| | | | <u>ややわかりやすい</u> | 169 | 12.4% | 20.0% |
| | | | <u>普通</u> ややわかりにくい | 356 | 26.2% | 42.0% |
| | | | | 90 | 6.6% | 10.6% |
| | | | わかりにくい | 18 | 1.3% | 2.1% |
| お上去についての証圧 | / ** +/ * | | 無回答 | 512 | 37.7% | |
| お土産についての評価 | 価格 | | 安い | 68 | 5.0% | 5.9% |
| | | | やや安い | 100 | 7.4% | 8.6% |
| | | | 普通 | 899 | 66.2% | 77.5% |
| | | | やや高い | 85 | 6.3% | 7.3% |
| | | | 高い | 8 | 0.6% | 0.7% |
| | D ## = | | 無回答 | 199 | | - 10.40 |
| | 品揃え | | 良い | 112 | 8.2% | 10.4% |
| | | | やや良い | 122 | 9.0% | 11.3% |
| | | | 普通 | 700 | 51.5% | 65.1% |
| | | | やや悪い | 129 | 9.5% | 12.0% |
| | | | 悪い | 13 | 1.0% | 1.2% |
| 知业を記していてのです | | | 無回答 | 283 | 20.8% | |
| 観光施設についての評価 | | | 良い | 297 | 21.9% | 26.7% |
| | | | やや良い | 287 | 21.1% | 25.8% |
| | | | 普通 | 470 | 34.6% | 42.2% |
| | | | やや悪い | 50 | 3.7% | 4.5% |
| | | | 悪い | 9 | 0.7% | 0.8% |
| | | | 無回答 | 246 | 18.1% | |
| 山口市訪問の満足について | | 満足 | 400 | 29.4% | 33.1% | |
| | | | やや満足 | 425 | | 35.2% |
| | | | 普通 | 343 | 25.2% | 28.4% |
| | | | やや不満足 | 35 | 2.6% | 2.9% |
| | | | 不満足 | 5 | | 0.4% |
| | | 6 | 無回答 | 151 | 11.1% | _ |

| 設問内容 | | 番号 | 選択肢 | 実データ | 構成比 | 無回答を除いた構成比 |
|---------------|---------------------------|----|----------|------|-------|------------|
| 今回の旅行の満足度についる | ての評価 | | 満足 | 479 | 35.2% | 39.3% |
| | | | やや満足 | 407 | 29.9% | 33.4% |
| | | | 普通 | 294 | 21.6% | 24.1% |
| | | | やや不満足 | 33 | 2.4% | 2.7% |
| | | | 不満足 | 6 | 0.4% | 0.5% |
| | | 6 | 無回答 | 140 | 10.3% | - |
| 観光・娯楽で重視するもの | 観光施設等 | 1 | 重視する | 528 | 38.9% | 50.4% |
| | | | やや重視する | 403 | 29.7% | 38.5% |
| | | | どちらでもない | 101 | 7.4% | 9.6% |
| | | | あまり重視しない | 10 | 0.7% | 1.0% |
| | | | 重視しない | 6 | | 0.6% |
| | | | 無回答 | 311 | 22.9% | |
| | 温泉 | | 重視する | 649 | 47.8% | 60.5% |
| | | | やや重視する | 316 | 23.3% | 29.5% |
| | | | どちらでもない | 81 | 6.0% | 7.5% |
| | | | あまり重視しない | 15 | 1.1% | 1.4% |
| | | | 重視しない | 12 | 0.9% | 1.1% |
| | | | 無回答 | 286 | 21.0% | ı |
| | 食事 | | 重視する | 565 | 41.6% | 53.1% |
| | | | やや重視する | 357 | 26.3% | 33.6% |
| | | | どちらでもない | 123 | 9.1% | 11.6% |
| | | | あまり重視しない | 9 | 0.7% | 0.8% |
| | | | 重視しない | 10 | 0.7% | 0.9% |
| | | | 無回答 | 295 | 21.7% | |
| | 祭り | | 重視する | 116 | 8.5% | 11.9% |
| | | | やや重視する | 222 | 16.3% | 22.8% |
| | | | どちらでもない | 440 | 32.4% | 45.2% |
| | | | あまり重視しない | 121 | 8.9% | 12.4% |
| | | | 重視しない | 74 | 5.4% | 7.6% |
| | | | 無回答 | 386 | 28.4% | _ |
| | イベント(祭り以外) | | 重視する | 147 | 10.8% | 15.1% |
| | | | やや重視する | 237 | 17.4% | 24.3% |
| | | | どちらでもない | 407 | 29.9% | 41.8% |
| | | | あまり重視しない | 122 | 9.0% | 12.5% |
| | | | 重視しない | 61 | 4.5% | 6.3% |
| | 1111 11 11 11 11 11 11 11 | | 無回答 | 385 | 28.3% | |
| | 神社・仏閣めぐり | | 重視する | 281 | 20.7% | 27.5% |
| | | | やや重視する | 365 | 26.9% | 35.7% |
| | | | どちらでもない | 261 | 19.2% | 25.5% |
| | | | あまり重視しない | 83 | 6.1% | 8.1% |
| | | | 重視しない | 32 | | 3.1% |
| | U. # B = B # | | 無回答 | 337 | 24.8% | <u> </u> |
| | お花見の見物 | _ | 重視する | 130 | 9.6% | 13.4% |
| | | | やや重視する | 266 | 19.6% | |
| | | | どちらでもない | 384 | 28.3% | 39.5% |
| | | | あまり重視しない | 116 | 8.5% | 11.9% |
| | | | 重視しない | 75 | 5.5% | 7.7% |
| | H | | 無回答 | 388 | 28.6% | _ |
| | その他 | | 重視する | 57 | 4.2% | 22.9% |
| | | | やや重視する | 34 | 2.5% | 13.7% |
| | | | どちらでもない | 120 | 8.8% | 48.2% |
| | | | あまり重視しない | 17 | 1.3% | 6.8% |
| | | | 重視しない | 21 | 1.5% | 8.4% |
| | | 6 | 無回答 | 1110 | 81.7% | _ |

| 設問内容 | | 番号 | 選択肢 | 実データ | 構成比 | 無回答を除 いた構成比 |
|--------|---------------------|----|-----------|------|-------|----------------|
| 山口市の魅力 | 室町時代の(大内 | | 魅力的 | 390 | 28.7% | 32.9% |
| | 文化)の史跡 | 2 | やや魅力的 | 425 | 31.3% | 35.8% |
| | | | どちらでもない | 307 | 22.6% | 25.9% |
| | | 4 | あまり魅力的でない | 50 | 3.7% | 4.2% |
| | | | 魅力的でない | 15 | 1.1% | 1.3% |
| | | | 無回答 | 172 | 12.7% | _ |
| | 明治時代(維新)の | | 魅力的 | 412 | 30.3% | 34.5% |
| | 史跡 | | やや魅力的 | 443 | 32.6% | 37.1% |
| | | | どちらでもない | 285 | 21.0% | 23.9% |
| | | | あまり魅力的でない | 37 | 2.7% | 3.1% |
| | | | 魅力的でない | 16 | 1.2% | 1.3% |
| | | | 無回答 | 166 | 12.2% | |
| | 郷土料理や特産品 | | 魅力的 | 311 | 22.9% | 26.5% |
| | | | やや魅力的 | 510 | 37.5% | 43.4% |
| | | | どちらでもない | 303 | 22.3% | 25.8% |
| | | | あまり魅力的でない | 33 | 2.4% | 2.8% |
| | | | 魅力的でない | 18 | 1.3% | 1.5% |
| | | | 無回答 | 184 | 13.5% | |
| | 中原中也や種田山 | | 魅力的 | 281 | 20.7% | |
| | 頭火を育んだ文化 | | やや魅力的 | 417 | 30.7% | 35.8% |
| | 的な雰囲気・風土 | | どちらでもない | 392 | 28.8% | 33.6% |
| | | | あまり魅力的でない | 52 | 3.8% | 4.5% |
| | | | 魅力的でない | 23 | 1.7% | 2.09 |
| | | | 無回答 | 194 | 14.3% | - |
| | 温泉(足湯) | | 魅力的 | 533 | 39.2% | 44.0% |
| | | | やや魅力的 | 435 | 32.0% | 35.9% |
| | | | どちらでもない | 194 | 14.3% | |
| | | | あまり魅力的でない | 39 | 2.9% | 3.2% |
| | | | 魅力的でない | 10 | 0.7% | 1.1% |
| | | | 無回答 | 148 | 10.9% | - |
| | 現代の芸術・文化を | | 魅力的 | 204 | 15.0% | |
| | 育む文化施設 | | やや魅力的 | 377 | 27.7% | 33.19 |
| | | | どちらでもない | 470 | 34.6% | 41.39 |
| | | | あまり魅力的でない | 58 | 4.3% | 5.19 |
| | | | 魅力的でない | 30 | 2.2% | 2.6% |
| | 16 11 1 1 10 a 4 bb | | 無回答 | 220 | 16.2% | |
| | 海や山などの自然 | 1 | | 437 | 32.2% | 37.09 |
| | 景観 | | やや魅力的 | 448 | 33.0% | 37.99 |
| | | | どちらでもない | 247 | 18.2% | 20.99 |
| | | | あまり魅力的でない | 39 | 2.9% | 3.39 |
| | | | 魅力的でない | 11 | 0.8% | 0.99 |
| | - ½ / D + ½ - ¼ = | | 無回答 | 177 | 13.0% | 44.00 |
| | 三海(日本海・瀬戸 | | 魅力的 | 484 | 35.6% | |
| | 内海・玄界灘) の幸 | | やや魅力的 | 413 | 30.4% | 35.3% |
| | | | どちらでもない | 235 | 17.3% | 20.19 |
| | | | あまり魅力的でない | 32 | 2.4% | 2.79 |
| | | | 魅力的でない | 100 | 0.5% | 0.69 |
| | この出 | | 無回答 | 188 | 13.8% | 00.00 |
| | その他 | | 魅力的 | 61 | 4.5% | 26.39 |
| | | | やや魅力的 | 44 | 3.2% | 19.09 |
| | | | どちらでもない | 112 | 8.2% | 48.39 |
| | | | あまり魅力的でない | 5 | 0.4% | 2.29 |
| | | | 魅力的でない | 1107 | 0.7% | 4.39 |
| | | 6 | 無回答 | 1127 | 82.9% | _ |

| 設問内容 | | 番号 | 選択肢 | 実データ | 構成比 | 無回答を除いた構成比 |
|---------|--------------|----|----------------|------|-------|------------|
| | ・寄った観光施設 | | 0ヶ所 | 44 | 3% | 4% |
| (施設数) | | 2 | 1ヶ所 | 360 | 26.5% | 33.3% |
| | | | 2ヶ所 | 321 | 23.6% | 29.7% |
| | | | 3ヶ所 | 225 | 16.6% | 20.8% |
| | | | 4ヶ所 | 43 | 3.2% | 4.0% |
| | | | 5ヶ所 | 46 | 3.4% | 4.3% |
| | | | 6ヶ所以上 | 43 | | 4.0% |
| | | | 無回答 | 277 | 20.4% | _ |
| 山口市内での | 利用媒体 | | 市販パンフレット | 310 | 22.8% | 25.3% |
| 旅行中の情報 | (複数回答) | 2 | | 66 | 4.9% | 5.4% |
| | ※構成比の分母は | 3 | | 75 | | 6.1% |
| | 1,359、無回答を除く | | 無料パンフレット | 734 | | 60.0% |
| | 構成比の分母は、 | 5 | ****** | 232 | 17.1% | 19.0% |
| | 1,359から無回答を | 6 | 7111 7 . (-117 | 63 | | 5.2% |
| | 除いた値。 | | 観光施設別パンフレット | 310 | | 25.3% |
| | | 8 | | 100 | 7.4% | 8.2% |
| | | 9 | | 27 | 2.0% | 2.2% |
| | | 10 | 携帯情報端末(スマホなど) | 205 | 15.1% | 16.8% |
| | | 11 | その他 | 118 | 8.7% | 9.6% |
| | | 12 | その他(市内) | 10 | 0.7% | 0.8% |
| | | 13 | その他(市外) | 24 | 1.8% | 2.0% |
| | | 14 | 利用した媒体はない | 102 | 7.5% | 8.3% |
| | | 15 | 無回答 | 136 | 10.0% | I |
| | 欲しい情報の取得 | | 得られた | 444 | 32.7% | 42.1% |
| | | 2 | やや得られた | 357 | 26.3% | 33.8% |
| | | 3 | 普通 | 216 | 15.9% | 20.5% |
| | | 4 | あまり得られなかった | 34 | 2.5% | 3.2% |
| | | 5 | 得られなかった | 4 | 0.3% | 0.4% |
| | | 6 | 無回答 | 304 | 22.4% | I |
| | 入手状況 | | 入手しやすかった | 596 | 43.9% | 57.5% |
| | | | やや入手しやすかった | 214 | 15.7% | 20.7% |
| | | 3 | 普通 | 194 | 14.3% | 18.7% |
| | | 4 | やや入手しにくかった | 23 | 1.7% | 2.2% |
| | | 5 | 入手しにくかった | 9 | 0.7% | 0.9% |
| | | 6 | 無回答 | 323 | 23.8% | |
| また山口市を訪 | 問したいと思うか | 1 | 絶対訪れたい | 688 | 50.6% | 54.9% |
| | | 2 | 機会があれば訪れたい | 545 | 40.1% | 43.5% |
| | | | 敢えて訪れたいとは思わない | 18 | 1.3% | 1.4% |
| | | | 絶対に訪れたくない | 2 | 0.1% | 0.2% |
| | | | 無回答 | 106 | | _ |

調査票

(表面)



調査票

(裏面)



第2部 2009年~2013年における時系列の集計結果

第2部では、2009年から2013年において行ったアンケート調査結果を5年の時系列としてまとめる。なお、5年を経過するなかで、アンケートの調査項目や選択肢が変更されているものがあるが、5年で比較できるものを中心に整理し、新しい項目については3年以上のものを掲載している。また、項目名については同様の意味とされるものについて便宜上統一して表示している。

2-1 性別

表 2-1-1 は、2009 年から 2013 年までの性別の回答数と構成比の推移を表したものである。5 年の推移に大きな変化はなく、若干男性の割合が増加しているが、いずれも男性よりも女性が多い結果となっている。

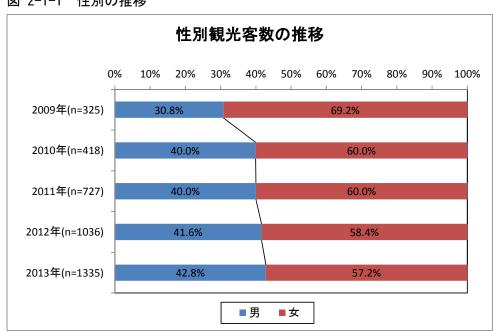
表 2-1-1 性別の回答数

| 性別 | 男 | 女 | 合計 | |
|-------|-----|-----|-------|--|
| 2009年 | 100 | 225 | 325 | |
| 2010年 | 167 | 251 | 418 | |
| 2011年 | 291 | 436 | 727 | |
| 2012年 | 431 | 605 | 1,036 | |
| 2013年 | 572 | 763 | 1.335 | |

【構成比】

| | 性別 | 男 | 女 | 合計 |
|---|-------|-------|-------|--------|
| | 2009年 | 30.8% | 69.2% | 100.0% |
| | 2010年 | 40.0% | 60.0% | 100.0% |
| | 2011年 | 40.0% | 60.0% | 100.0% |
| | 2012年 | 41.6% | 58.4% | 100.0% |
| | 2013年 | 42.8% | 57.2% | 100.0% |
| F | 2012年 | 41.6% | 58.4% | 100.0% |

図 2-1-1 性別の推移



2-2 年齢

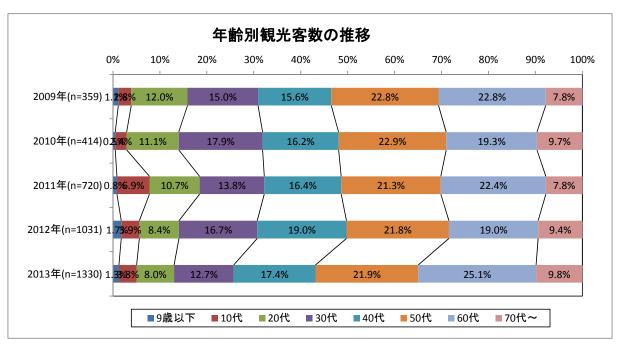
表 2-2-1 は、2009 年から 2013 年までの年齢別の回答数の推移を表したものである。いずれの 年も 50 代および 60 代以上を含む中・高年齢層の訪問が多い結果となった。一方で、最も少ない 年齢層は 9 歳以下で、続いて 10 代という傾向がある。

表 2-2-1 年齢別の回答数

| 年齢 | 9歳 以下 | 10代 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代 以上 | 合計 |
|-------|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----------|-------|
| 2009年 | 4 | 10 | 43 | 54 | 56 | 82 | 82 | 28 | 359 |
| 2010年 | 2 | 10 | 46 | 74 | 67 | 95 | 80 | 40 | 414 |
| 2011年 | 6 | 50 | 77 | 99 | 118 | 153 | 161 | 56 | 720 |
| 2012年 | 18 | 40 | 87 | 172 | 196 | 225 | 196 | 97 | 1,031 |
| 2013年 | 17 | 50 | 106 | 169 | 232 | 291 | 334 | 131 | 1,330 |

| 年齢 | 9歳 以下 | 10代 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代 以上 | 合計 |
|-------|----------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|--------|
| 2009年 | 1.1% | 2.8% | 12.0% | 15.0% | 15.6% | 22.8% | 22.8% | 7.8% | 100.0% |
| 2010年 | 0.5% | 2.4% | 11.1% | 17.9% | 16.2% | 22.9% | 19.3% | 9.7% | 100.0% |
| 2011年 | 0.8% | 6.9% | 10.7% | 13.8% | 16.4% | 21.3% | 22.4% | 7.8% | 100.0% |
| 2012年 | 1.7% | 3.9% | 8.4% | 16.7% | 19.0% | 21.8% | 19.0% | 9.4% | 100.0% |
| 2013年 | 1.3% | 3.8% | 8.0% | 12.7% | 17.4% | 21.9% | 25.1% | 9.8% | 100.0% |

図 2-2-1 年齢の推移



2-3 職業

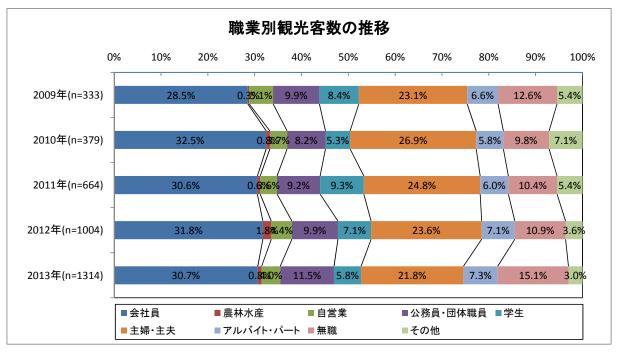
表 2-3-1 は、2009 年から 2013 年までの職業別の回答数の推移を表したものである。いずれの年も最も多いのは会社員であり、次が、主婦・主夫という傾向である。また、いずれの年もその次に無職が続いている。

表 2-3-1 職業

| 職業 | 会社員 | 農林水 産 | 自営業 | 公務員·団 体職員 | 学生 | 主婦・主 夫 | アルバイト・パート | 無職 | その他 | 合計 |
|-------|-----|----------|-----|--------------|----|-----------|-----------|-----|-----|-------|
| 2009年 | 95 | 1 | 17 | 33 | 28 | 77 | 22 | 42 | 18 | 333 |
| 2010年 | 123 | 3 | 14 | 31 | 20 | 102 | 22 | 37 | 27 | 379 |
| 2011年 | 203 | 4 | 24 | 61 | 62 | 165 | 40 | 69 | 36 | 664 |
| 2012年 | 319 | 18 | 44 | 99 | 71 | 237 | 71 | 109 | 36 | 1,004 |
| 2013年 | 403 | 11 | 52 | 151 | 76 | 287 | 96 | 199 | 39 | 1,314 |

| 職業 | 会社員 | 農林水 産 | 自営業 | 公務員· 団体職員 | 学生 | 主婦・主 夫 | アルバイト・パート | 無職 | その他 | 合計 |
|-------|-------|----------|------|--------------|------|-----------|-----------|-------|------|--------|
| 2009年 | 28.5% | 0.3% | 5.1% | 9.9% | 8.4% | 23.1% | 6.6% | 12.6% | 5.4% | 100.0% |
| 2010年 | 32.5% | 0.8% | 3.7% | 8.2% | 5.3% | 26.9% | 5.8% | 9.8% | 7.1% | 100.0% |
| 2011年 | 30.6% | 0.6% | 3.6% | 9.2% | 9.3% | 24.8% | 6.0% | 10.4% | 5.4% | 100.0% |
| 2012年 | 31.8% | 1.8% | 4.4% | 9.9% | 7.1% | 23.6% | 7.1% | 10.9% | 3.6% | 100.0% |
| 2013年 | 30.7% | 0.8% | 4.0% | 11.5% | 5.8% | 21.8% | 7.3% | 15.1% | 3.0% | 100.0% |

図 2-3-1 職業の推移



2-4 居住地

表 2-4-1 は、2009 年から 2013 年までの居住地別の回答数の推移を表したものである。山口県内外に区分した場合、いずれの年も山口県外の居住者が多い結果となった。

居住地構成を地方でみると、関東地方、近畿地方の割合が増加傾向にある一方、中国地方の割合が減少している。

表 2-4-1 居住地別の回答数

| 居住地 | 山口県内 | 山口県外 | 合計 |
|-------|------|------|------|
| 2009年 | 111 | 356 | 467 |
| 2010年 | 135 | 340 | 475 |
| 2011年 | 266 | 456 | 722 |
| 2012年 | 330 | 716 | 1046 |
| 2013年 | 379 | 967 | 1346 |

| 居住地 | | 山口 | 県内 | | | | | | 山口県外 | | | | | 合計 |
|-------|-----|----|----|-----|-----|----|-----|-----|------|-----|-----|----|-----|-------|
| 店住地 | 東部 | 中部 | 北部 | 西部 | 北海道 | 東北 | 関東 | 甲信越 | 東海 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | |
| 2009年 | 46 | 39 | 3 | 23 | 2 | 2 | 45 | 2 | 26 | 47 | 173 | 9 | 50 | 467 |
| 2010年 | 58 | 42 | 1 | 34 | 1 | 17 | 38 | 6 | 19 | 35 | 161 | 7 | 56 | 475 |
| 2011年 | 94 | 97 | 7 | 68 | 4 | 30 | 68 | 8 | 27 | 76 | 132 | 17 | 94 | 722 |
| 2012年 | 118 | 94 | 11 | 107 | 9 | 14 | 143 | 13 | 69 | 147 | 184 | 23 | 114 | 1,046 |
| 2013年 | 149 | 91 | 16 | 120 | 8 | 20 | 197 | 24 | 68 | 189 | 232 | 27 | 205 | 1,346 |

| 居住地 | 山口県内 | 山口県外 | 合計 |
|-------|-------|-------|--------|
| 2009年 | 23.8% | 76.2% | 100.0% |
| 2010年 | 28.4% | 71.6% | 100.0% |
| 2011年 | 36.8% | 63.2% | 100.0% |
| 2012年 | 31.5% | 68.5% | 100.0% |
| 2013年 | 28.2% | 71.8% | 100.0% |

| 居住地 | | 山口 | 県内 | | | 山口県外 | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|-------|------|-------|--------|
| 店住地 | 東部 | 中部 | 北部 | 西部 | 北海道 | 東北 | 関東 | 甲信越 | 東海 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 合計 |
| 2009年 | 9.9% | 8.4% | 0.6% | 4.9% | 0.4% | 0.4% | 9.6% | 0.4% | 5.6% | 10.1% | 37.0% | 1.9% | 10.7% | 100.0% |
| 2010年 | 12.2% | 8.8% | 0.2% | 7.2% | 0.2% | 3.6% | 8.0% | 1.3% | 4.0% | 7.4% | 33.9% | 1.5% | 11.8% | 100.0% |
| 2011年 | 13.0% | 13.4% | 1.0% | 9.4% | 0.6% | 4.2% | 9.4% | 1.1% | 3.7% | 10.5% | 18.3% | 2.4% | 13.0% | 100.0% |
| 2012年 | 11.3% | 9.0% | 1.1% | 10.2% | 0.9% | 1.3% | 13.7% | 1.2% | 6.6% | 14.1% | 17.6% | 2.2% | 10.9% | 100.0% |
| 2013年 | 11.1% | 6.8% | 1.2% | 8.9% | 0.6% | 1.5% | 14.6% | 1.8% | 5.1% | 14.0% | 17.2% | 2.0% | 15.2% | 100.0% |

図 2-4-1 居住地の推移(山口県内・県外別)

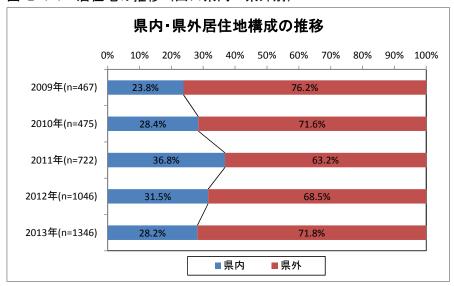
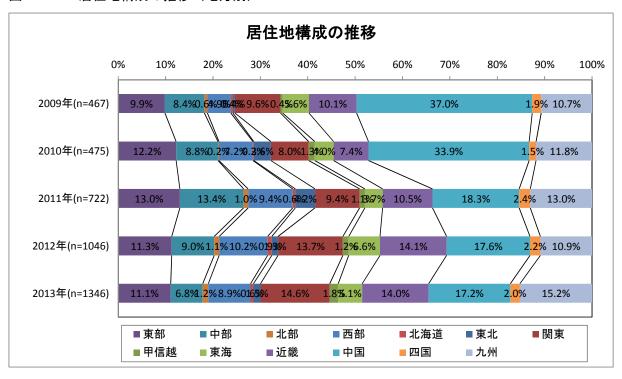


図 2-4-2 居住地構成の推移(地方別)



2-5 山口市以外の立ち寄りエリア

表 2-5-1 は、2009 年から 2013 年までの山口市以外で立ち寄った地域の割合を表したものである。いずれも年も山口県内においては、萩・長門地区が最も多く、それに続き県央地区と下関地区が高い割合を占めている。

表 2-5-1 立ち寄りエリアの回答(複数回答)

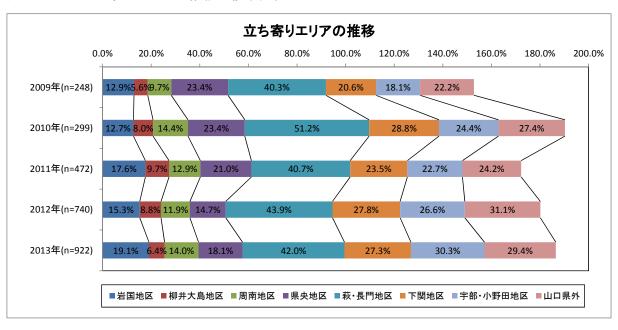
| 立ち寄り エリア | 岩国 地区 | 柳井大島 地区 | 周南 地区 | 県央 地区 | 萩·長門 地区 | 下関 地区 | 宇部·小 野田地区 | 山口県外 | 合計 | 回答者数 |
|-------------|----------|---------|----------|----------|------------|----------|--------------|------|-------|------|
| 2009年 | 32 | 14 | 24 | 58 | 100 | 51 | 45 | 55 | 379 | 248 |
| 2010年 | 38 | 24 | 43 | 70 | 153 | 86 | 73 | 82 | 569 | 299 |
| 2011年 | 83 | 46 | 61 | 99 | 192 | 111 | 107 | 114 | 813 | 472 |
| 2012年 | 113 | 65 | 88 | 109 | 325 | 206 | 197 | 230 | 1,333 | 740 |
| 2013年 | 176 | 59 | 129 | 167 | 387 | 252 | 279 | 271 | 1,720 | 922 |

【構成比】

| 立ち寄り エリア | 岩国 地区 | 柳井大島 地区 | 周南 地区 | 県央 地区 | 萩·長門 地区 | 大 関 | 宇部•小野田地区 | 山口県外 | 合計 | 回答者数 |
|-------------|----------|---------|----------|----------|------------|--------|----------|-------|--------|--------|
| 2009年 | 12.9% | | | 23.4% | | 20.6% | | 22.2% | 152.8% | 100.0% |
| 2010年 | 12.7% | 8.0% | 14.4% | 23.4% | 51.2% | 28.8% | 24.4% | 27.4% | 190.3% | 100.0% |
| 2011年 | 17.6% | 9.7% | 12.9% | 21.0% | 40.7% | 23.5% | 22.7% | 24.2% | 172.2% | 100.0% |
| 2012年 | 15.3% | 8.8% | 11.9% | 14.7% | 43.9% | 27.8% | 26.6% | 31.1% | 180.1% | 100.0% |
| 2013年 | 19.1% | 6.4% | 14.0% | 18.1% | 42.0% | 27.3% | 30.3% | 29.4% | 186.6% | 100.0% |

注)複数回答項目であるため合計は100%とならない。

図 2-5-1 立ち寄りエリアの推移(複数回答)



2-6 旅行の主な目的

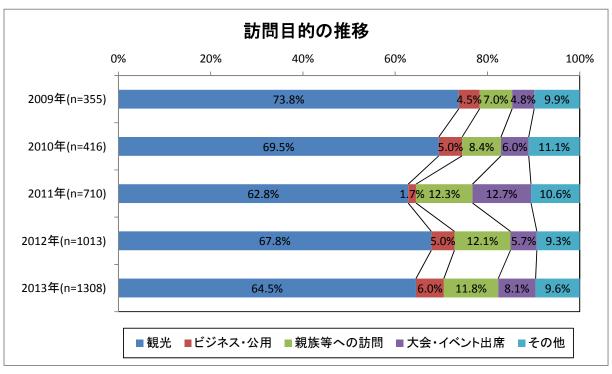
表 2-6-1 は、2009 年から 2013 年までの旅行の主な目的を表したものである。いずれの年も観光を目的とした訪問が最も多くなっている。2011 年は、大会・イベント出席の割合が増加しているが、山口国体・山口大会の影響と考えられる。

表 2-6-1 訪問目的の回答数

| 訪問目的 | 観光 | ビジネ ス・公用 | 親族等へ の訪問 | 大会・イベント出席 | その他 | 合計 |
|-------|-----|-------------|-------------|-----------|-----|-------|
| 2009年 | 262 | 16 | 25 | 17 | 35 | 355 |
| 2010年 | 289 | 21 | 35 | 25 | 46 | 416 |
| 2011年 | 446 | 12 | 87 | 90 | 75 | 710 |
| 2012年 | 687 | 51 | 123 | 58 | 94 | 1,013 |
| 2013年 | 844 | 79 | 154 | 106 | 125 | 1,308 |

| 訪問目的 | 観光 | ビジネ ス・公用 | 親族等へ の訪問 | 大会・イベント出席 | その他 | 合計 |
|-------|-------|-------------|-------------|-----------|-------|--------|
| 2009年 | 73.8% | 4.5% | 7.0% | 4.8% | 9.9% | 100.0% |
| 2010年 | 69.5% | 5.0% | 8.4% | 6.0% | 11.1% | 100.0% |
| 2011年 | 62.8% | 1.7% | 12.3% | 12.7% | 10.6% | 100.0% |
| 2012年 | 67.8% | 5.0% | 12.1% | 5.7% | 9.3% | 100.0% |
| 2013年 | 64.5% | 6.0% | 11.8% | 8.1% | 9.6% | 100.0% |

図 2-6-1 訪問目的の推移



2-7 山口市を候補にあげたきっかけの媒体

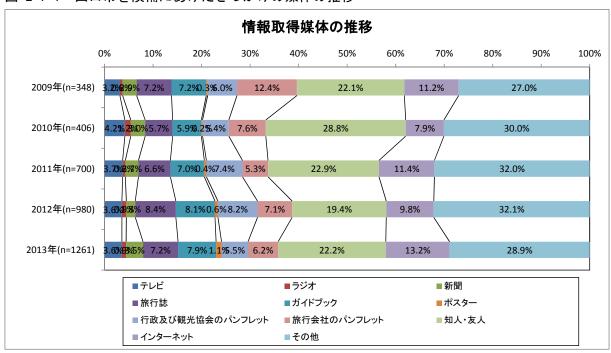
表 2-7-1 は、2009 年から 2013 年までの山口市を旅行先の候補にあげたきっかけの媒体別の回答数である。本設問は、回答数を 1 つのみ選択するものである。いずれの年もその他が最も多く、続いて友人・知人が多い割合を占めている。

表 2-7-1 山口市を候補にあげたきっかけの媒体

| 山口市を訪問したきっかけ | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイド ブック | ポスター | 行政及び観 光協会のパ ンフレット | 旅行会社 のパンフ レット | 知人·友 人 | インターネット | その他 | 合計 |
|--------------|-----|-----|----|-----|------------|------|-------------------------|---------------------|-----------|---------|-----|-------|
| 2009年 | 11 | 2 | 10 | 25 | 25 | 1 | 21 | 43 | 77 | 39 | 94 | 348 |
| 2010年 | 17 | 5 | 12 | 23 | 24 | 1 | 22 | 31 | 117 | 32 | 122 | 406 |
| 2011年 | 26 | 4 | 19 | 46 | 49 | 3 | 52 | 37 | 160 | 80 | 224 | 700 |
| 2012年 | 35 | 9 | 18 | 82 | 79 | 6 | 80 | 70 | 190 | 96 | 315 | 980 |
| 2013年 | 45 | 11 | 44 | 91 | 99 | 14 | 69 | 78 | 280 | 166 | 364 | 1,261 |

| 山口市を訪 問したきっ かけ | テレビ | ラジオ | 新聞 | 旅行誌 | ガイド ブック | ポスター | 行政及び観 光協会のパ ンフレット | 旅行会社 のパンフ レット | 知人·友 人 | インターネット | その他 | 合計 |
|----------------------|------|------|------|------|------------|------|-------------------------|---------------------|-----------|---------|-------|--------|
| 2009年 | 3.2% | 0.6% | 2.9% | 7.2% | 7.2% | 0.3% | 6.0% | 12.4% | 22.1% | 11.2% | 27.0% | 100.0% |
| 2010年 | 4.2% | 1.2% | 3.0% | 5.7% | 5.9% | 0.2% | 5.4% | 7.6% | 28.8% | 7.9% | 30.0% | 100.0% |
| 2011年 | 3.7% | 0.6% | 2.7% | 6.6% | 7.0% | 0.4% | 7.4% | 5.3% | 22.9% | 11.4% | 32.0% | 100.0% |
| 2012年 | 3.6% | 0.9% | 1.8% | 8.4% | 8.1% | 0.6% | 8.2% | 7.1% | 19.4% | 9.8% | 32.1% | 100.0% |
| 2013年 | 3.6% | 0.9% | 3.5% | 7.2% | 7.9% | 1.1% | 5.5% | 6.2% | 22.2% | 13.2% | 28.9% | 100.0% |

図 2-7-1 山口市を候補にあげたきっかけの媒体の推移



2-8 旅行の同行者

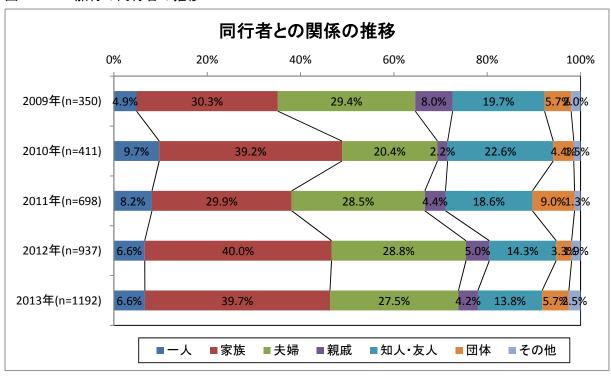
表 2-8-1 は、旅行の同行者との関係について示したものである。いずれの年も家族が最も多く、 続いて知人・友人と夫婦が多い割合を占めている。2010年に家族の割合が増加し、夫婦の割合が 減少しているが、原因は定かではない。

表 2-8-1 旅行の同行者

| 同行者 | 一人 | 家族 | 夫婦 | 親戚 | 知人· 友人 | 団体 | その他 | 合計 |
|-------|----|-----|-----|----|-----------|----|-----|-------|
| 2009年 | 17 | 106 | 103 | 28 | 69 | 20 | 7 | 350 |
| 2010年 | 40 | 161 | 84 | 9 | 93 | 18 | 6 | 411 |
| 2011年 | 57 | 209 | 199 | 31 | 130 | 63 | 9 | 698 |
| 2012年 | 62 | 375 | 270 | 47 | 134 | 31 | 18 | 937 |
| 2013年 | 79 | 473 | 328 | 50 | 164 | 68 | 30 | 1,192 |

| 同行者 | 一人 | 家族 | 夫婦 | 親戚 | 知人· 友人 | 団体 | その他 | 合計 |
|-------|------|-------|-------|------|-----------|------|------|--------|
| 2009年 | 4.9% | 30.3% | 29.4% | 8.0% | 19.7% | 5.7% | 2.0% | 100.0% |
| 2010年 | 9.7% | 39.2% | 20.4% | 2.2% | 22.6% | 4.4% | 1.5% | 100.0% |
| 2011年 | 8.2% | 29.9% | 28.5% | 4.4% | 18.6% | 9.0% | 1.3% | 100.0% |
| 2012年 | 6.6% | 40.0% | 28.8% | 5.0% | 14.3% | 3.3% | 1.9% | 100.0% |
| 2013年 | 6.6% | 39.7% | 27.5% | 4.2% | 13.8% | 5.7% | 2.5% | 100.0% |

図 2-8-1 旅行の同行者の推移



2-9 旅行の同行人数

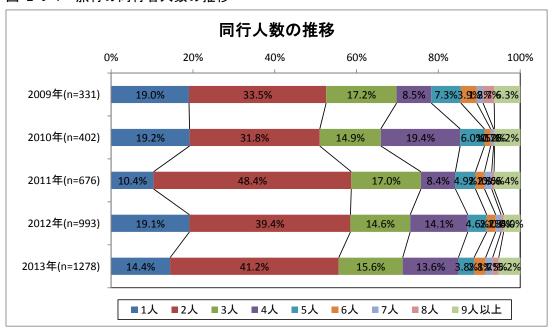
表 2-9-1 は、旅行の同行者の人数を示したものである。いずれの年も 2 人が最も多くなっている。とりわけ、2011 年には一人の割合が減少し、2 人の割合が増加している。

表 2-9-1 旅行の同行人数

| 同行人数 | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人 | 8人 | 9人以上 | 合計 |
|-------|-----|-----|-----|-----|----|----|----|----|------|-------|
| 2009年 | 63 | 111 | 57 | 28 | 24 | 13 | 5 | 9 | 21 | 331 |
| 2010年 | 77 | 128 | 60 | 78 | 24 | 6 | 3 | 1 | 25 | 402 |
| 2011年 | 70 | 327 | 115 | 57 | 33 | 15 | 12 | 4 | 43 | 676 |
| 2012年 | 190 | 391 | 145 | 140 | 46 | 22 | 13 | 6 | 40 | 993 |
| 2013年 | 184 | 527 | 200 | 174 | 49 | 36 | 22 | 19 | 67 | 1,278 |

| 同行人数 | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人 | 8人 | 9人以上 | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|--------|
| 2009年 | 19.0% | 33.5% | 17.2% | 8.5% | 7.3% | 3.9% | 1.5% | 2.7% | 6.3% | 100.0% |
| 2010年 | 19.2% | 31.8% | 14.9% | 19.4% | 6.0% | 1.5% | 0.7% | 0.2% | 6.2% | 100.0% |
| 2011年 | 10.4% | 48.4% | 17.0% | 8.4% | 4.9% | 2.2% | 1.8% | 0.6% | 6.4% | 100.0% |
| 2012年 | 19.1% | 39.4% | 14.6% | 14.1% | 4.6% | 2.2% | 1.3% | 0.6% | 4.0% | 100.0% |
| 2013年 | 14.4% | 41.2% | 15.6% | 13.6% | 3.8% | 2.8% | 1.7% | 1.5% | 5.2% | 100.0% |

図 2-9-1 旅行の同行者人数の推移



2-10 山口市への旅行回数

表 2-10-1 は、山口市への旅行回数の推移を示したものである。いずれの年も初めて(1回)と 10回以上の割合が高い傾向がある。

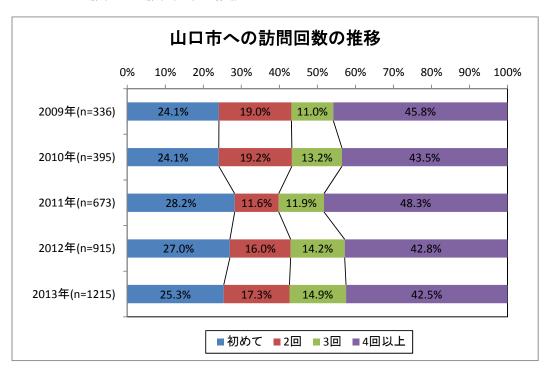
図 2-10-1 は、山口市に初めて訪れた旅行者とリピーターの構成の推移を示したグラフである。 2011 年からやや初めての回答割合が増加している。

表 2-10-1 山口市への旅行回数

| 旅行回数 | 初めて (1回) | 2回 | 3回 | 4回 | 5回 | 6回 | 7回 | 8回 | 9回 | 10回 以上 | 合計 |
|-------|-------------|-----|-----|----|-----|----|----|----|----|-----------|-------|
| 2009年 | 81 | 64 | 37 | 10 | 37 | 8 | 5 | 0 | 1 | 93 | 336 |
| 2010年 | 95 | 76 | 52 | 25 | 34 | 13 | 7 | 5 | 0 | 88 | 395 |
| 2011年 | 190 | 78 | 80 | 33 | 61 | 21 | 14 | 5 | 1 | 190 | 673 |
| 2012年 | 247 | 146 | 130 | 52 | 101 | 26 | 21 | 7 | 1 | 184 | 915 |
| 2013年 | 308 | 210 | 181 | 76 | 120 | 29 | 28 | 13 | 6 | 244 | 1,215 |

| 旅行回数 | 初めて (1回) | 2回 | 3回 | 4回 | 5回 | 6回 | 7回 | 8回 | 9回 | 10回 以上 | 合計 |
|-------|-------------|-------|-------|------|-------|------|------|------|------|-----------|--------|
| 2009年 | 24.1% | 19.0% | 11.0% | 3.0% | 11.0% | 2.4% | 1.5% | 0.0% | 0.3% | 27.7% | 100.0% |
| 2010年 | 24.1% | 19.2% | 13.2% | 6.3% | 8.6% | 3.3% | 1.8% | 1.3% | 0.0% | 22.3% | 100.0% |
| 2011年 | 28.2% | 11.6% | 11.9% | 4.9% | 9.1% | 3.1% | 2.1% | 0.7% | 0.1% | 28.2% | 100.0% |
| 2012年 | 27.0% | 16.0% | 14.2% | 5.7% | 11.0% | 2.8% | 2.3% | 0.8% | 0.1% | 20.1% | 100.0% |
| 2013年 | 25.3% | 17.3% | 14.9% | 6.3% | 9.9% | 2.4% | 2.3% | 1.1% | 0.5% | 20.1% | 100.0% |

図 2-10-1 旅行への旅行回数の推移



2-11 山口市への訪問月

表 2-11-1 は、山口市への訪問月を示したものである。なお、本アンケート調査は、2012 年から通年の実施となったため、2012 年から 2 年の推移を示す。

2013年において、1月~5月の訪問割合が高くなっている。いずれの年も8月~10月の訪問割合が高くなっている。

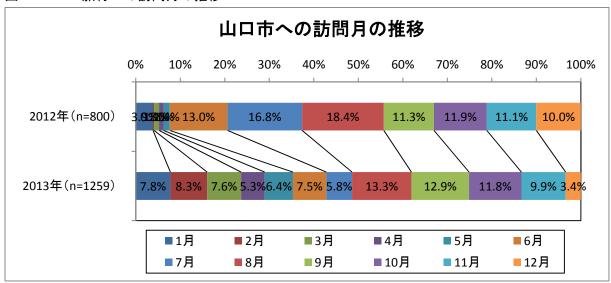
表 2-11-1 山口市への訪問月

| Į | 訪問月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 合計 |
|---|-------|----|-----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| | 2012年 | 31 | 2 | 9 | 8 | 11 | 104 | 134 | 147 | 90 | 95 | 89 | 80 | 800 |
| Ī | 2013年 | 98 | 104 | 96 | 67 | 80 | 94 | 73 | 168 | 163 | 148 | 125 | 43 | 1,259 |

【構成比】

| 訪問月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 合計 |
|-------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 2012年 | 3.9% | 0.3% | 1.1% | 1.0% | 1.4% | 13.0% | 16.8% | 18.4% | 11.3% | 11.9% | 11.1% | 10.0% | 100.0% |
| 2013年 | 7.8% | 8.3% | 7.6% | 5.3% | 6.4% | 7.5% | 5.8% | 13.3% | 12.9% | 11.8% | 9.9% | 3.4% | 100.0% |

図 2-11-1 旅行への訪問月の推移



2-12 山口市までの主な交通手段

表 2-12-1 は、山口市までの主な交通手段である。いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。次が新幹線となっている。

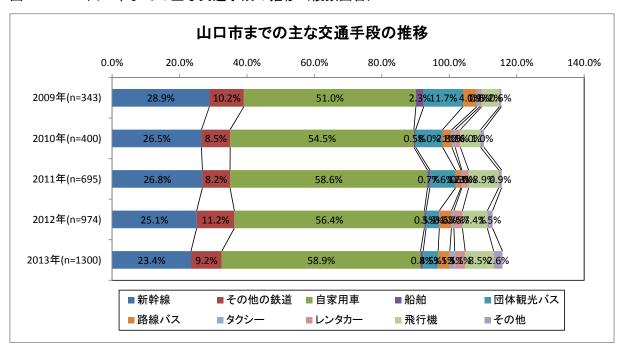
表 2-12-1 山口市までの主な交通手段(複数回答)

| 山口市までの 交通手段 | 新幹線 | その他 の鉄道 | 自家用車 | 船舶 | 団体観光バス | 路線 バス | タクシー | レンタ カー | 飛行機 | その他 | 合計 | 回答者数 |
|----------------|-----|------------|------|----|--------|----------|------|-----------|-----|-----|-------|-------|
| 2009年 | 99 | 35 | 175 | 8 | 40 | 14 | 3 | 2 | 18 | 2 | 396 | 343 |
| 2010年 | 106 | 34 | 218 | 2 | 32 | 11 | 4 | 6 | 24 | 4 | 441 | 400 |
| 2011年 | 186 | 57 | 407 | 5 | 53 | 11 | 2 | 14 | 62 | 6 | 803 | 695 |
| 2012年 | 244 | 109 | 549 | 5 | 38 | 35 | 7 | 25 | 72 | 15 | 1,099 | 974 |
| 2013年 | 304 | 119 | 766 | 10 | 58 | 45 | 19 | 40 | 110 | 34 | 1,505 | 1,300 |

| 山口市までの 交通手段 | 新幹線 | その他 の鉄道 | 自家用 車 | 船舶 | 団体観光バス | 路線バ ス | タクシー | レンタ カー | 飛行機 | その他 | 合計 | 回答者数 |
|----------------|-------|------------|----------|------|--------|----------|------|-----------|------|------|--------|--------|
| 2009年 | 28.9% | 10.2% | 51.0% | 2.3% | 11.7% | 4.1% | 0.9% | 0.6% | 5.2% | 0.6% | 115.5% | 100.0% |
| 2010年 | 26.5% | 8.5% | 54.5% | 0.5% | 8.0% | 2.8% | 1.0% | 1.5% | 6.0% | 1.0% | 110.3% | 100.0% |
| 2011年 | 26.8% | 8.2% | 58.6% | 0.7% | 7.6% | 1.6% | 0.3% | 2.0% | 8.9% | 0.9% | 115.5% | 100.0% |
| 2012年 | 25.1% | 11.2% | 56.4% | 0.5% | 3.9% | 3.6% | 0.7% | 2.6% | 7.4% | 1.5% | 112.8% | 100.0% |
| 2013年 | 23.4% | 9.2% | 58.9% | 0.8% | 4.5% | 3.5% | 1.5% | 3.1% | 8.5% | 2.6% | 115.8% | 100.0% |

注)複数回答項目である。

図 2-12-1 山口市までの主な交通手段の推移(複数回答)



2-13 山口市内での主な移動手段

表 2-13-1 は、山口市内での主な移動手段の推移である。複数回答項目であるが、便宜上全体の構成比をとっている。いずれの年も自家用車が最も多い割合を占めている。

表 2-13-1 山口市内での主な移動手段(複数回答)

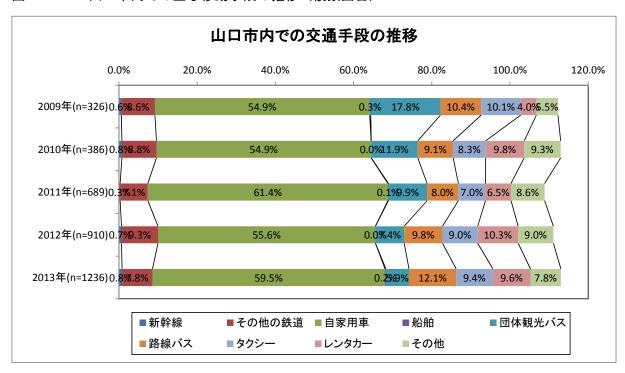
| 山口市内での | 新幹線 | その他 | 自家用 | 船舶 | 団体観 | 路線バ | タクシー | レンタ | 飛行機 | その他 | 合計 | 回答者数 |
|--------|------|-----|-----|-------|-----|-----|------|-----|-----------------|-----|-------|-------|
| 主な交通手段 | 机平下水 | の鉄道 | 車 | ガロ ガロ | 光バス | ス | ダクシー | カー | π€1 J 1成 | ての他 | | 凹合有数 |
| 2009年 | 2 | 28 | 179 | 1 | 58 | 34 | 33 | 13 | 0 | 18 | 366 | 326 |
| 2010年 | 3 | 34 | 212 | 0 | 46 | 35 | 32 | 38 | 0 | 36 | 436 | 386 |
| 2011年 | 2 | 49 | 423 | 1 | 68 | 55 | 48 | 45 | 0 | 59 | 750 | 689 |
| 2012年 | 6 | 85 | 506 | 0 | 67 | 89 | 82 | 94 | 0 | 82 | 1,014 | 910 |
| 2013年 | 10 | 96 | 735 | 3 | 73 | 149 | 116 | 119 | 0 | 96 | 1,397 | 1,236 |

【構成比】

| 山口市内での 主な交通手段 | 新幹線 | その他 の鉄道 | 自家用車 | 船舶 | 団体観 光バス | 路線バ ス | タクシー | カ カ ト シ | 飛行機 | その他 | 合計 | 回答者数 |
|------------------|------|------------|-------|------|------------|----------|-------|------------------|------|------|--------|--------|
| 2009年 | 0.6% | 8.6% | 54.9% | 0.3% | 17.8% | 10.4% | 10.1% | 4.0% | 0.0% | 5.5% | 112.3% | 100.0% |
| 2010年 | 0.8% | 8.8% | 54.9% | 0.0% | 11.9% | 9.1% | 8.3% | 9.8% | 0.0% | 9.3% | 113.0% | 100.0% |
| 2011年 | 0.3% | 7.1% | 61.4% | 0.1% | 9.9% | 8.0% | 7.0% | 6.5% | 0.0% | 8.6% | 108.9% | 100.0% |
| 2012年 | 0.7% | 9.3% | 55.6% | 0.0% | 7.4% | 9.8% | 9.0% | 10.3% | 0.0% | 9.0% | 111.4% | 100.0% |
| 2013年 | 0.8% | 7.8% | 59.5% | 0.2% | 5.9% | 12.1% | 9.4% | 9.6% | 0.0% | 7.8% | 113.0% | 100.0% |

注)複数回答項目である。

図 2-13-1 山口市内での主な移動手段の推移(複数回答)



注) 飛行機は現実的に考えられないため除外している。

2-14 今回の旅行の全行程

表 2-14-1 は、今回の旅行の全行程の推移を示している。宿泊のうち1泊が最も多い。

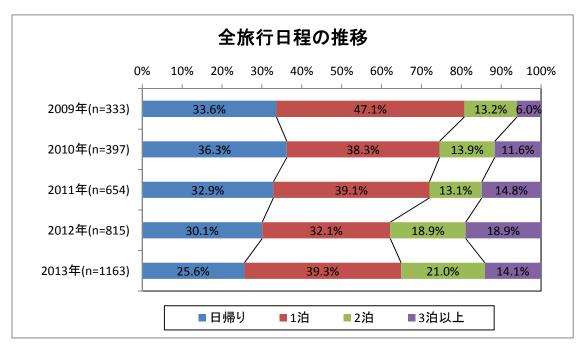
図 2-14-1 は、今回の旅行の全行程の推移を示したグラフである。2012 年までは日帰りと宿泊は、ほぼ同割合で推移していたが、2013 年は宿泊の割合が増加している。

表 2-14-1 旅行の全行程

| 全旅行 日程 | 日帰り | 1泊 | 2泊 | 3泊 | 4泊 | 5泊 | 6泊 | 7泊 | 8泊 | 9泊 | 10泊 | 11泊 以上 | 合計 |
|-----------|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----------|-------|
| 2009年 | 112 | 157 | 44 | 9 | 4 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 333 |
| 2010年 | 144 | 152 | 55 | 23 | 12 | 8 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 397 |
| 2011年 | 215 | 256 | 86 | 35 | 15 | 35 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 654 |
| 2012年 | 245 | 262 | 154 | 68 | 38 | 16 | 9 | 12 | 0 | 0 | 3 | 8 | 815 |
| 2013年 | 298 | 457 | 244 | 77 | 32 | 14 | 12 | 14 | 3 | 1 | 4 | 7 | 1.163 |

| 全旅行 日程 | 日帰り | 1泊 | 2泊 | 3泊 | 4泊 | 5泊 | 6泊 | 7泊 | 8泊 | 9泊 | 10泊 | 11泊 以上 | 合計 |
|-----------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|--------|
| 2009年 | 33.6% | 47.1% | 13.2% | 2.7% | 1.2% | 0.9% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 0.6% | 100.0% |
| 2010年 | 36.3% | 38.3% | 13.9% | 5.8% | 3.0% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 0.3% | 0.0% | 0.3% | 100.0% |
| 2011年 | 32.9% | 39.1% | 13.1% | 5.4% | 2.3% | 5.4% | 0.5% | 0.5% | 0.3% | 0.2% | 0.3% | 0.2% | 100.0% |
| 2012年 | 30.1% | 32.1% | 18.9% | 8.3% | 4.7% | 2.0% | 1.1% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.4% | 1.0% | 100.0% |
| 2013年 | 25.6% | 39.3% | 21.0% | 6.6% | 2.8% | 1.2% | 1.0% | 1.2% | 0.3% | 0.1% | 0.3% | 0.6% | 100.0% |

図 2-14-1 旅行の全行程の推移



2-15 山口市内での宿泊数

表 2-15-1 は、山口市内の宿泊数の推移を示している。いずれの年も1泊が最も多く、続いて2 泊となっている。

表 2-15-1 山口市内での宿泊日数

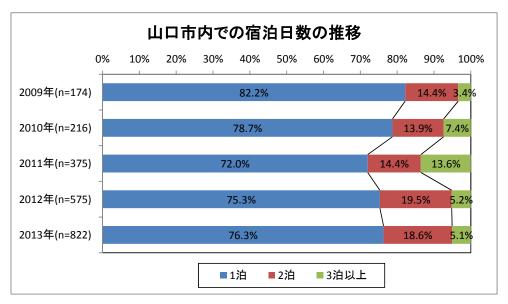
| 宿泊数 | 1泊 | 2泊 | 3泊 | 4泊 | 5泊 | 6泊 以上 | 小計 | 日帰り (参考) | 合計 (日帰り含む) |
|-------|-----|-----|----|----|----|----------|-----|-------------|---------------|
| 2009年 | 143 | 25 | 3 | 1 | 1 | 1 | 174 | ı | 174 |
| 2010年 | 170 | 30 | 10 | 2 | 3 | 1 | 216 | ı | 216 |
| 2011年 | 270 | 54 | 14 | 8 | 26 | 3 | 375 | - | 375 |
| 2012年 | 433 | 112 | 13 | 8 | 3 | 6 | 575 | 262 | 837 |
| 2013年 | 627 | 153 | 25 | 8 | 3 | 6 | 822 | 320 | 1,142 |

【構成比】

| 宿泊数 | 1泊 | 2泊 | 3泊 | 4泊 | 5泊 | 6泊 以上 | 小計 | 日帰り (参考) | 合計 (日帰り含む) |
|-------|-------|-------|------|------|------|----------|--------|-------------|---------------|
| 2009年 | 82.2% | 14.4% | 1.7% | 0.6% | 0.6% | 0.6% | 100.0% | _ | _ |
| 2010年 | 78.7% | 13.9% | 4.6% | 0.9% | 1.4% | 0.5% | 100.0% | _ | - |
| 2011年 | 72.0% | 14.4% | 3.7% | 2.1% | 6.9% | 0.8% | 100.0% | _ | _ |
| 2012年 | 75.3% | 19.5% | 2.3% | 1.4% | 0.5% | 1.0% | 100.0% | 31.3% | 100.0% |
| 2013年 | 76.3% | 18.6% | 3.0% | 1.0% | 0.4% | 0.7% | 100.0% | 28.0% | 100.0% |

注) 日帰りは、2012年から個別に集計しているため参考として掲載している。

図 2-15-1 山口市内での宿泊日数の推移



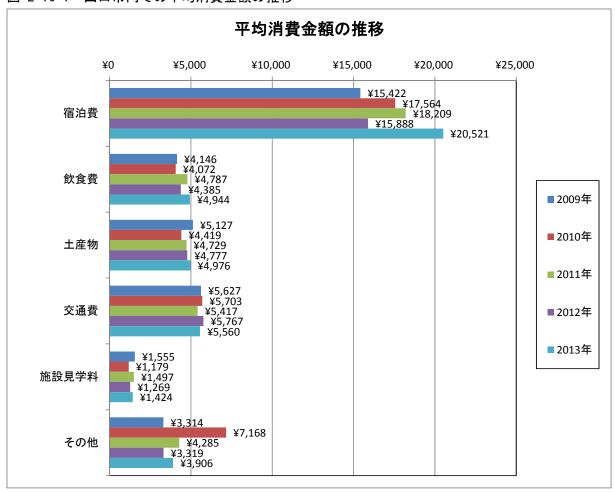
2-16 山口市内での消費金額

表 2-16-1 は、山口市内での平均消費金額の推移を示したものである。2012 年まで宿泊費が減少していたが、2013 年に増加している。その他の項目は顕著な変化はない。

表 2-16-1 山口市内での平均消費金額

| 消費金額 | 宿泊費 | 飲食費 | 土産物 | 交通費 | 施設見学料 | その他 | 合計 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 2009年 | ¥15,422 | ¥4,146 | ¥5,127 | ¥5,627 | ¥1,555 | ¥3,314 | ¥35,190 |
| 2010年 | ¥17,564 | ¥4,072 | ¥4,419 | ¥5,703 | ¥1,179 | ¥7,168 | ¥40,104 |
| 2011年 | ¥18,209 | ¥4,787 | ¥4,729 | ¥5,417 | ¥1,497 | ¥4,285 | ¥38,924 |
| 2012年 | ¥15,888 | ¥4,385 | ¥4,777 | ¥5,767 | ¥1,269 | ¥3,319 | ¥35,406 |
| 2013年 | ¥20,521 | ¥4,944 | ¥4,976 | ¥5,560 | ¥1,424 | ¥3,906 | ¥41,330 |

図 2-16-1 山口市内での平均消費金額の推移



2-17 山口市内での宿泊地

表 2-17-1 は、山口市内での宿泊地の推移を示したものである。なお、宿泊地の質問は、2012 年の調査から開始しているため、2012年からの推移となっている。

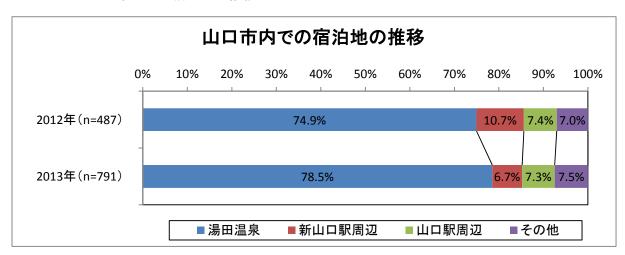
いずれの年も湯田温泉の割合が高く、7割を超えている。その他の宿泊地が7%程度となっている。

表 2-17-1 山口市内での宿泊地

| 山口市内での 宿泊地 | 湯田温泉 | 新山口駅周辺 | 山口駅周辺 | その他 | 合計 |
|---------------|------|--------|-------|-----|-----|
| 2012年 | 365 | 52 | 36 | 34 | 487 |
| 2013年 | 621 | 53 | 58 | 59 | 791 |

| 山口市内での 宿泊地 | 湯田温泉 | 新山口駅周辺 | 山口駅周辺 | その他 | 合計 |
|---------------|-------|--------|-------|------|--------|
| 2012年 | 74.9% | 10.7% | 7.4% | 7.0% | 100.0% |
| 2013年 | 78.5% | 6.7% | 7.3% | 7.5% | 100.0% |

図 2-17-1 山口市内での宿泊地の推移



2-18 旅行の評価と満足度

(1) 宿泊施設の料金についての評価

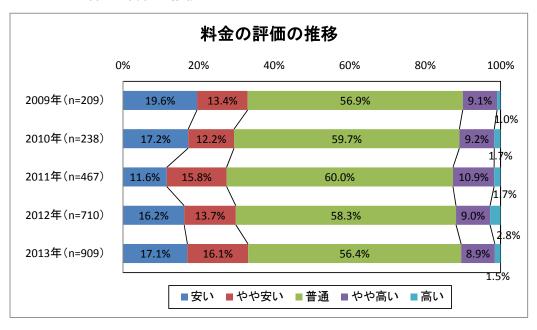
表 2-18-1 は、宿泊施設における料金についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も料金に関しては普通の割合が最も多く、高いが最も低かった。

表 2-18-1 料金の評価

| 料金について | 安い | やや安い | 普通 | やや高い | 高い | 合計 |
|--------|-----|------|-----|------|----|-----|
| 2009年 | 41 | 28 | 119 | 19 | 2 | 209 |
| 2010年 | 41 | 29 | 142 | 22 | 4 | 238 |
| 2011年 | 54 | 74 | 280 | 51 | 8 | 467 |
| 2012年 | 115 | 97 | 414 | 64 | 20 | 710 |
| 2013年 | 155 | 146 | 513 | 81 | 14 | 909 |

| 料金について | 安い | やや安い | 普通 | やや高い | 高い | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2009年 | 19.6% | 13.4% | 56.9% | 9.1% | 1.0% | 100.0% |
| 2010年 | 17.2% | 12.2% | 59.7% | 9.2% | 1.7% | 100.0% |
| 2011年 | 11.6% | 15.8% | 60.0% | 10.9% | 1.7% | 100.0% |
| 2012年 | 16.2% | 13.7% | 58.3% | 9.0% | 2.8% | 100.0% |
| 2013年 | 17.1% | 16.1% | 56.4% | 8.9% | 1.5% | 100.0% |

図 2-18-1 料金の評価の推移



(2) 宿泊施設の料理についての評価

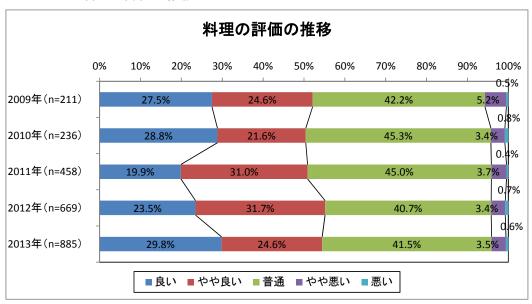
表 2-18-2 は、宿泊施設における料理についての満足度を 5 段階評価で示したものである。これも普通の評価が最も多く、とても良いとやや良いとする回答の割合も高く、高い評価を得ている。

表 2-18-2 料理の評価

| 料理について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-----|------|-----|------|----|-----|
| 2009年 | 58 | 52 | 89 | 11 | 1 | 211 |
| 2010年 | 68 | 51 | 107 | 8 | 2 | 236 |
| 2011年 | 91 | 142 | 206 | 17 | 2 | 458 |
| 2012年 | 157 | 212 | 272 | 23 | 5 | 669 |
| 2013年 | 264 | 218 | 367 | 31 | 5 | 885 |

| 料理について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 27.5% | 24.6% | 42.2% | 5.2% | 0.5% | 100.0% |
| 2010年 | 28.8% | 21.6% | 45.3% | 3.4% | 0.8% | 100.0% |
| 2011年 | 19.9% | 31.0% | 45.0% | 3.7% | 0.4% | 100.0% |
| 2012年 | 23.5% | 31.7% | 40.7% | 3.4% | 0.7% | 100.0% |
| 2013年 | 29.8% | 24.6% | 41.5% | 3.5% | 0.6% | 100.0% |

図 2-18-2 料理の評価の推移



(3) 宿泊施設の風呂についての評価

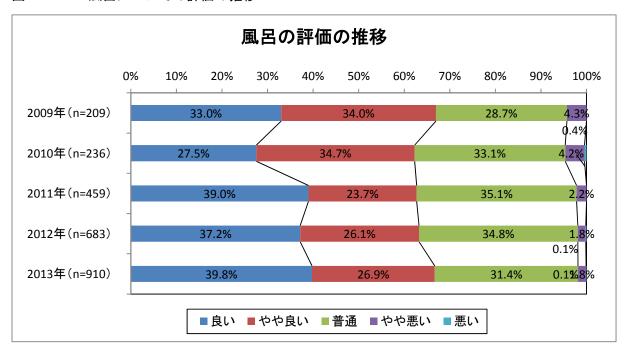
表 2-18-3 は、宿泊施設における風呂についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年をみてもとても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、高い満足度を得ていることがわかる。

表 2-18-3 風呂についての評価

| 風呂について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-----|------|-----|------|----|-----|
| 2009年 | 69 | 71 | 60 | 9 | 0 | 209 |
| 2010年 | 65 | 82 | 78 | 10 | 1 | 236 |
| 2011年 | 179 | 109 | 161 | 10 | 0 | 459 |
| 2012年 | 254 | 178 | 238 | 12 | 1 | 683 |
| 2013年 | 362 | 245 | 286 | 16 | 1 | 910 |

| 風呂について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 33.0% | 34.0% | 28.7% | 4.3% | 0.0% | 100.0% |
| 2010年 | 27.5% | 34.7% | 33.1% | 4.2% | 0.4% | 100.0% |
| 2011年 | 39.0% | 23.7% | 35.1% | 2.2% | 0.0% | 100.0% |
| 2012年 | 37.2% | 26.1% | 34.8% | 1.8% | 0.1% | 100.0% |
| 2013年 | 39.8% | 26.9% | 31.4% | 1.8% | 0.1% | 100.0% |

図 2-18-3 風呂についての評価の推移



(4) 宿泊施設の接客態度についての評価

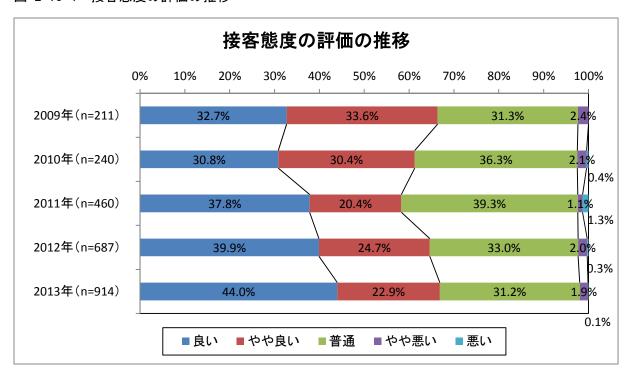
表 2-18-4 は、宿泊施設における接客態度の満足度を 5 段階評価で示してものである。接客態度 についてもとても良い、やや良い、普通の評価の割合が高く、満足されていることがわかる。

表 2-18-4 接客態度の評価

| 接客態度について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|----------|-----|------|-----|------|----|-----|
| 2009年 | 69 | 71 | 66 | 5 | 0 | 211 |
| 2010年 | 74 | 73 | 87 | 5 | 1 | 240 |
| 2011年 | 174 | 94 | 181 | 5 | 6 | 460 |
| 2012年 | 274 | 170 | 227 | 14 | 2 | 687 |
| 2013年 | 402 | 209 | 285 | 17 | 1 | 914 |

| 接客態度について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|----------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 32.7% | 33.6% | 31.3% | 2.4% | 0.0% | 100.0% |
| 2010年 | 30.8% | 30.4% | 36.3% | 2.1% | 0.4% | 100.0% |
| 2011年 | 37.8% | 20.4% | 39.3% | 1.1% | 1.3% | 100.0% |
| 2012年 | 39.9% | 24.7% | 33.0% | 2.0% | 0.3% | 100.0% |
| 2013年 | 44.0% | 22.9% | 31.2% | 1.9% | 0.1% | 100.0% |

図 2-18-4 接客態度の評価の推移



(5) 宿泊施設の部屋についての評価

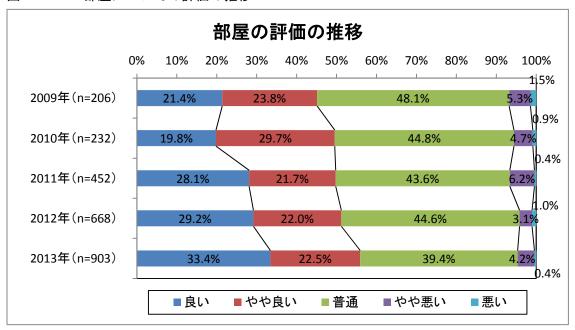
表 2-18-5 は、宿泊施設における部屋についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多く、2011 年から良いがやや良いとする回答を上回り、高い評価を得ている。

表 2-18-5 部屋についての評価

| 部屋について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-----|------|-----|------|----|-----|
| 2009年 | 44 | 49 | 99 | 11 | 3 | 206 |
| 2010年 | 46 | 69 | 104 | 11 | 2 | 232 |
| 2011年 | 127 | 98 | 197 | 28 | 2 | 452 |
| 2012年 | 195 | 147 | 298 | 21 | 7 | 668 |
| 2013年 | 302 | 203 | 356 | 38 | 4 | 903 |

| 部屋について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 21.4% | 23.8% | 48.1% | 5.3% | 1.5% | 100.0% |
| 2010年 | 19.8% | 29.7% | 44.8% | 4.7% | 0.9% | 100.0% |
| 2011年 | 28.1% | 21.7% | 43.6% | 6.2% | 0.4% | 100.0% |
| 2012年 | 29.2% | 22.0% | 44.6% | 3.1% | 1.0% | 100.0% |
| 2013年 | 33.4% | 22.5% | 39.4% | 4.2% | 0.4% | 100.0% |

図 2-18-5 部屋についての評価の推移



(6) 宿泊施設の施設設備についての評価

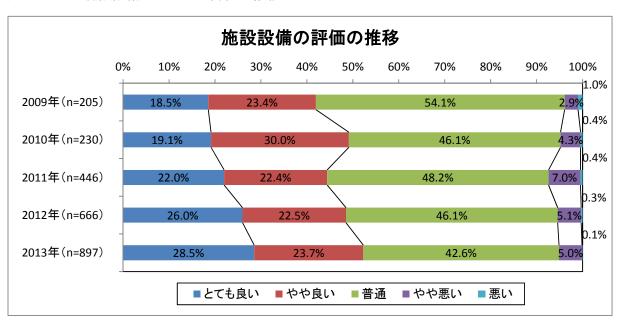
表 2-18-6 は、宿泊施設における施設設備についての満足度を 5 段階評価で示したものである。 いずれの年も普通の評価が多く、2011 年までは続いてやや良い、良いとなっているが 2012 年からは良いがやや良いを上回っている。悪いとする評価は 2013 年には最も低くなっている。やや悪いとする評価の割合について 2013 年は 2011 年の最も高かった頃からは減少している。

表 2-18-6 施設設備についての評価

| 施設設備 について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|--------------|-----|------|-----|------|----|-----|
| 2009年 | 38 | 48 | 111 | 6 | 2 | 205 |
| 2010年 | 44 | 69 | 106 | 10 | 1 | 230 |
| 2011年 | 98 | 100 | 215 | 31 | 2 | 446 |
| 2012年 | 173 | 150 | 307 | 34 | 2 | 666 |
| 2013年 | 256 | 213 | 382 | 45 | 1 | 897 |

| 施設設備について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|----------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 18.5% | 23.4% | 54.1% | 2.9% | 1.0% | 100.0% |
| 2010年 | 19.1% | 30.0% | 46.1% | 4.3% | 0.4% | 100.0% |
| 2011年 | 22.0% | 22.4% | 48.2% | 7.0% | 0.4% | 100.0% |
| 2012年 | 26.0% | 22.5% | 46.1% | 5.1% | 0.3% | 100.0% |
| 2013年 | 28.5% | 23.7% | 42.6% | 5.0% | 0.1% | 100.0% |

図 2-18-6 施設設備についての評価の推移



(7) 交通の便のバスについての評価

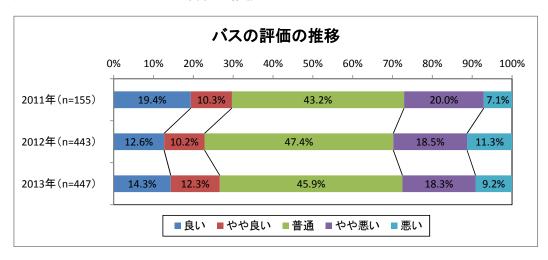
表 2-18-7 は、交通の便におけるバスについて、2011 年から 2013 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。良いとする評価が減少し、悪いとする評価の割合が増加している。

表 2-18-7 バスについての評価

| バス | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|-------|----|------|-----|------|----|-----|
| 2011年 | 30 | 16 | 67 | 31 | 11 | 155 |
| 2012年 | 56 | 45 | 210 | 82 | 50 | 443 |
| 2013年 | 64 | 55 | 205 | 82 | 41 | 447 |

| バス | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 2011年 | 19.4% | 10.3% | 43.2% | 20.0% | 7.1% | 100.0% |
| 2012年 | 12.6% | 10.2% | 47.4% | 18.5% | 11.3% | 100.0% |
| 2013年 | 14.3% | 12.3% | 45.9% | 18.3% | 9.2% | 100.0% |

図 2-18-7 バスについての評価の推移



(8) 交通の便のタクシーについての評価

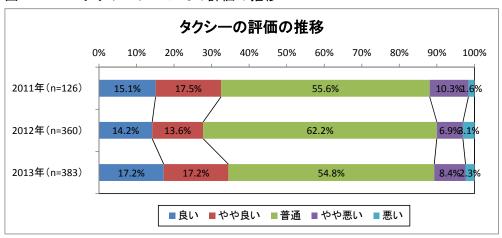
表 2-18-8 は、交通の便におけるタクシーについて、2011 年から 2013 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。悪いとする評価がやや増加し、やや悪いとする評価は横ばいであり、良いとする評価は増加している。

表 2-18-8 タクシーについての評価

| タクシー | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|-------|----|------|-----|------|----|-----|
| 2011年 | 19 | 22 | 70 | 13 | 2 | 126 |
| 2012年 | 51 | 49 | 224 | 25 | 11 | 360 |
| 2013年 | 66 | 66 | 210 | 32 | 9 | 383 |

| タクシー | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2011年 | 15.1% | 17.5% | 55.6% | 10.3% | 1.6% | 100.0% |
| 2012年 | 14.2% | 13.6% | 62.2% | 6.9% | 3.1% | 100.0% |
| 2013年 | 17.2% | 17.2% | 54.8% | 8.4% | 2.3% | 100.0% |

図 2-18-8 タクシーについての評価の推移



(9) 交通の便の自動車についての評価

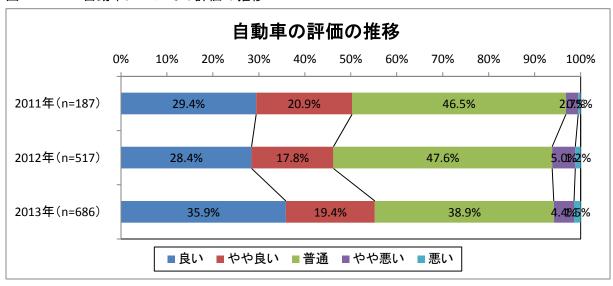
表 2-18-9 は、交通の便における自動車について、2011 年から 2013 年の満足度を 5 段階評価で 示したものである。2012 年は悪いとする評価の割合が増加し、良いとする評価は減少していたが、2013 年には良いとする評価の割合が増加している。

表 2-18-9 自動車についての評価

| I | 自動車 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|---|-------|-----|------|-----|------|----|-----|
| | 2011年 | 55 | 39 | 87 | 5 | 1 | 187 |
| | 2012年 | 147 | 92 | 246 | 26 | 6 | 517 |
| | 2013年 | 246 | 133 | 267 | 30 | 10 | 686 |

| 自動車 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2011年 | 29.4% | 20.9% | 46.5% | 2.7% | 0.5% | 100.0% |
| 2012年 | 28.4% | 17.8% | 47.6% | 5.0% | 1.2% | 100.0% |
| 2013年 | 35.9% | 19.4% | 38.9% | 4.4% | 1.5% | 100.0% |

図 2-18-9 自動車についての評価の推移



(10) 交通の便の乗り継ぎについての評価

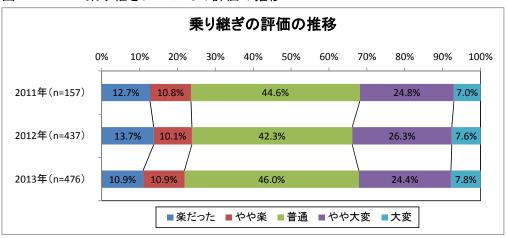
表 2-18-10 は、交通の便における乗り継ぎについて、2011 年から 2013 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。2013 年には楽だったとする評価の割合が大幅に増加しており、大変とする評価の割合が減少している。

表 2-18-10 乗り継ぎについての評価

| 乗り継ぎ | 楽だった | やや楽 | 普通 | やや大変 | 大変 | 合計 |
|-------|------|-----|-----|------|----|-----|
| 2011年 | 20 | 17 | 70 | 39 | 11 | 157 |
| 2012年 | 60 | 44 | 185 | 115 | 33 | 437 |
| 2013年 | 52 | 52 | 219 | 116 | 37 | 476 |

| 乗り継ぎ | 楽だった | やや楽 | 普通 | やや大変 | 大変 | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2011年 | 12.7% | 10.8% | 44.6% | 24.8% | 7.0% | 100.0% |
| 2012年 | 13.7% | 10.1% | 42.3% | 26.3% | 7.6% | 100.0% |
| 2013年 | 10.9% | 10.9% | 46.0% | 24.4% | 7.8% | 100.0% |

図 2-18-10 乗り継ぎについての評価の推移



(11) 交通の便の道路標識についての評価

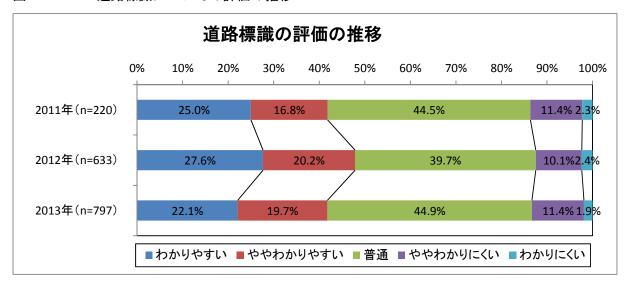
表 2-18-11 は、交通の便における道路標識について、2011 年から 2013 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の割合が最も高く、続いて分かりやすい、やや分かりやすいとなっている。

表 2-18-11 道路標識についての評価

| 道路標識 | わかりや すい | ややわか りやすい | 普通 | ややわか りにくい | わかりに くい | 合計 |
|-------|------------|--------------|-----|--------------|------------|-----|
| 2011年 | 55 | 37 | 98 | 25 | 5 | 220 |
| 2012年 | 175 | 128 | 251 | 64 | 15 | 633 |
| 2013年 | 176 | 157 | 358 | 91 | 15 | 797 |

| 道路標識 | わかりや すい | ややわか りやすい | 普通 | ややわか りにくい | わかりにくい | 合計 |
|-------|------------|--------------|-------|--------------|--------|--------|
| 2011年 | 25.0% | 16.8% | 44.5% | 11.4% | 2.3% | 100.0% |
| 2012年 | 27.6% | 20.2% | 39.7% | 10.1% | 2.4% | 100.0% |
| 2013年 | 22.1% | 19.7% | 44.9% | 11.4% | 1.9% | 100.0% |

図 2-18-11 道路標識についての評価の推移



(12) 交通の便の観光案内板についての評価

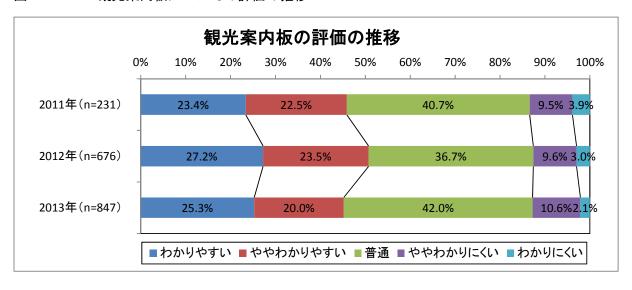
表 2-18-12 は、交通の便における観光案内板について、2011 年から 2013 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。わかりやすい、やや分かりやすいとする評価の合計が全体の約半数を占めている一方で、やや分かりにくいとする評価が少し上がっている。

表 2-18-12 観光案内板についての評価

| 観光案内板 | わかりや すい | ややわか りやすい | 普通 | ややわか りにくい | わかりにくい | 合計 |
|-------|------------|--------------|-----|--------------|--------|-----|
| 2011年 | 54 | 52 | 94 | 22 | 9 | 231 |
| 2012年 | 184 | 159 | 248 | 65 | 20 | 676 |
| 2013年 | 214 | 169 | 356 | 90 | 18 | 847 |

| 観光案内板 | わかりや すい | ややわか りやすい | 普通 | ややわか りにくい | わかりに くい | 合計 |
|-------|------------|--------------|-------|--------------|------------|--------|
| 2011年 | 23.4% | 22.5% | 40.7% | 9.5% | 3.9% | 100.0% |
| 2012年 | 27.2% | 23.5% | 36.7% | 9.6% | 3.0% | 100.0% |
| 2013年 | 25.3% | 20.0% | 42.0% | 10.6% | 2.1% | 100.0% |

図 2-18-12 観光案内板についての評価の推移



(13) 土産物の価格についての評価

土産物については、2011年調査から価格と品揃えに分けて尋ねており、2011年から3か年の推移である。

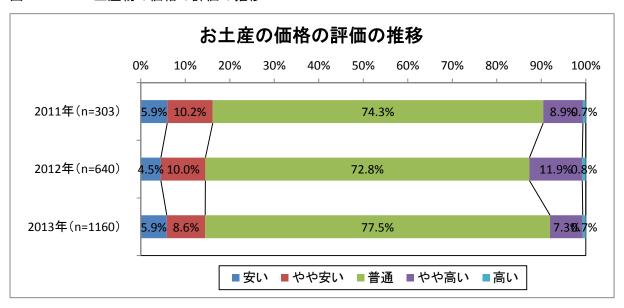
表 2-18-13 は、土産物の価格についての 2011 年から 2013 年の満足度を 5 段階評価で示したものである。2012 年には、安いとする評価が減少し、やや高いとする評価が増加しているが、2013 年には安いという評価が増加し、やや高いとする評価が減少している。

表 2-18-13 土産物の価格の評価

| 土産物の価格 | 安い | やや安い | 普通 | やや高い | 高い | 合計 |
|--------|----|------|-----|------|----|-------|
| 2011年 | 18 | 31 | 225 | 27 | 2 | 303 |
| 2012年 | 29 | 64 | 466 | 76 | 5 | 640 |
| 2013年 | 68 | 100 | 899 | 85 | 8 | 1,160 |

| 価格 | 安い | やや安い | 普通 | やや高い | 高い | 合計 |
|-------|------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2011年 | 5.9% | 10.2% | 74.3% | 8.9% | 0.7% | 100.0% |
| 2012年 | 4.5% | 10.0% | 72.8% | 11.9% | 0.8% | 100.0% |
| 2013年 | 5.9% | 8.6% | 77.5% | 7.3% | 0.7% | 100.0% |

図 2-18-13 土産物の価格の評価の推移



(14) 土産物の品揃えについての評価

表 2-18-14 は、土産物の品揃えについての 2011 年から 2013 年の満足度を 5 段階評価で示した ものである。

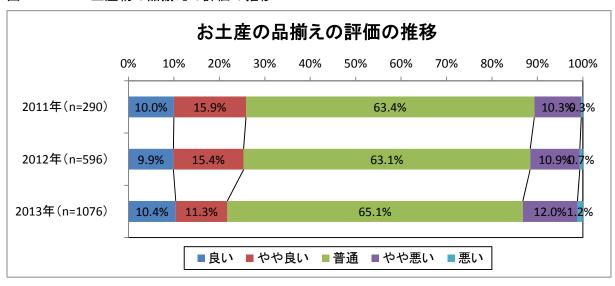
やや良いとする評価が少し減少し、やや悪いとする評価が少し増加している。

表 2-18-14 土産物の品揃えの評価

| 品揃え | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|-------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2011年 | 29 | 46 | 184 | 30 | 1 | 290 |
| 2012年 | 59 | 92 | 376 | 65 | 4 | 596 |
| 2013年 | 112 | 122 | 700 | 129 | 13 | 1,076 |

| 品揃え | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 2011年 | 10.0% | 15.9% | 63.4% | 10.3% | 0.3% | 100.0% |
| 2012年 | 9.9% | 15.4% | 63.1% | 10.9% | 0.7% | 100.0% |
| 2013年 | 10.4% | 11.3% | 65.1% | 12.0% | 1.2% | 100.0% |

図 2-18-14 土産物の品揃えの評価の推移



(15) 観光施設についての評価

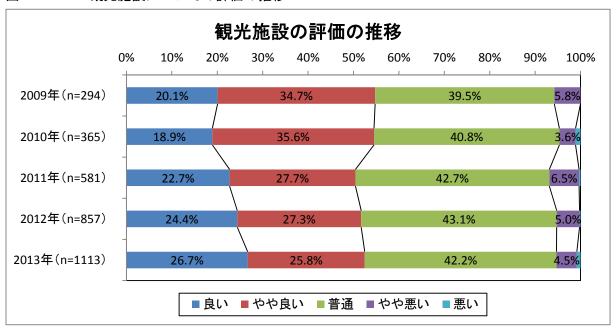
表 2-18-15 は、観光施設についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も普通の評価が多く、続いてやや良い、とても良いと観光施設についての評価は高いものであることがわかる。

表 2-18-15 観光施設についての評価

| 観光施設について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|----------|-----|------|-----|------|----|-------|
| 2009年 | 59 | 102 | 116 | 17 | 0 | 294 |
| 2010年 | 69 | 130 | 149 | 13 | 4 | 365 |
| 2011年 | 132 | 161 | 248 | 38 | 2 | 581 |
| 2012年 | 209 | 234 | 369 | 43 | 2 | 857 |
| 2013年 | 297 | 287 | 470 | 50 | 9 | 1,113 |

| 観光施設について | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 合計 |
|----------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 2009年 | 20.1% | 34.7% | 39.5% | 5.8% | 0.0% | 100.0% |
| 2010年 | 18.9% | 35.6% | 40.8% | 3.6% | 1.1% | 100.0% |
| 2011年 | 22.7% | 27.7% | 42.7% | 6.5% | 0.3% | 100.0% |
| 2012年 | 24.4% | 27.3% | 43.1% | 5.0% | 0.2% | 100.0% |
| 2013年 | 26.7% | 25.8% | 42.2% | 4.5% | 0.8% | 100.0% |

図 2-18-15 観光施設についての評価の推移



(16) 山口市訪問の満足度についての評価

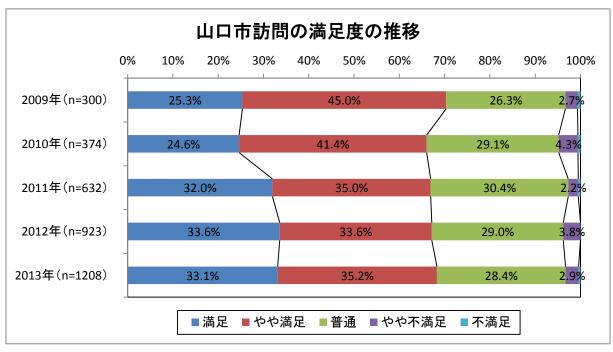
表 2-18-16 は、山口市訪問についての満足度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も やや満足とする評価が高く、2011 年からは満足が普通を上回り、山口市の満足度は高いものとなっている。

表 2-18-16 山口市訪問の満足度

| 山口市訪問について | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不 満足 | 不満足 | 合計 |
|-----------|-----|------|-----|-----------|-----|-------|
| 2009年 | 76 | 135 | 79 | 8 | 2 | 300 |
| 2010年 | 92 | 155 | 109 | 16 | 2 | 374 |
| 2011年 | 202 | 221 | 192 | 14 | 3 | 632 |
| 2012年 | 310 | 310 | 268 | 35 | 0 | 923 |
| 2013年 | 400 | 425 | 343 | 35 | 5 | 1,208 |

| 山口市訪問について | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不満 足 | 不満足 | 合計 |
|-----------|-------|-------|-------|-----------|------|--------|
| 2009年 | 25.3% | 45.0% | 26.3% | 2.7% | 0.7% | 100.0% |
| 2010年 | 24.6% | 41.4% | 29.1% | 4.3% | 0.5% | 100.0% |
| 2011年 | 32.0% | 35.0% | 30.4% | 2.2% | 0.5% | 100.0% |
| 2012年 | 33.6% | 33.6% | 29.0% | 3.8% | 0.0% | 100.0% |
| 2013年 | 33.1% | 35.2% | 28.4% | 2.9% | 0.4% | 100.0% |

図 2-18-16 山口市訪問の満足度の推移



(17) 今回の旅行の満足度についての評価

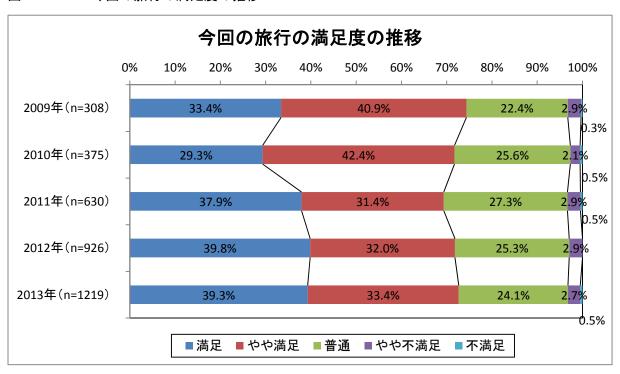
表 2-18-17 は、今回の旅行の満足度を 5 段階評価で示したものである。2011 年からやや満足を満足が上回り、2012 年には最も高い割合となっていることから、旅行には満足していることがわかる。

表 2-18-17 今回の旅行の満足度

| 今回の旅行の 満足度について | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不 満足 | 不満足 | 合計 |
|-------------------|-----|------|-----|-----------|-----|-------|
| 2009年 | 103 | 126 | 69 | 9 | 1 | 308 |
| 2010年 | 110 | 159 | 96 | 8 | 2 | 375 |
| 2011年 | 239 | 198 | 172 | 18 | 3 | 630 |
| 2012年 | 369 | 296 | 234 | 27 | 0 | 926 |
| 2013年 | 479 | 407 | 294 | 33 | 6 | 1,219 |

| 今回の旅行の 満足度について | 満足 | やや満足 | 普通 | やや不 満足 | 不満足 | 合計 |
|-------------------|-------|-------|-------|-----------|------|--------|
| 2009年 | 33.4% | 40.9% | 22.4% | 2.9% | 0.3% | 100.0% |
| 2010年 | 29.3% | 42.4% | 25.6% | 2.1% | 0.5% | 100.0% |
| 2011年 | 37.9% | 31.4% | 27.3% | 2.9% | 0.5% | 100.0% |
| 2012年 | 39.8% | 32.0% | 25.3% | 2.9% | 0.0% | 100.0% |
| 2013年 | 39.3% | 33.4% | 24.1% | 2.7% | 0.5% | 100.0% |

図 2-18-17 今回の旅行の満足度の推移



2-19 旅行において重視する項目

(1) 観光施設等

表 2-19-1 は、旅行において観光施設等の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も重視するとする評価が最も多く、続いてやや重視するが多く、旅行をする目的として高い割合を占めていることがわかる。

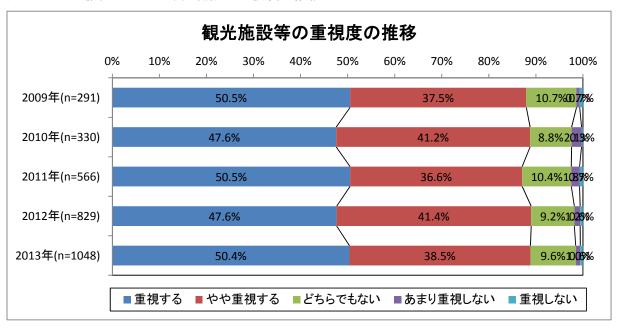
表 2-19-1 旅行における観光施設の重視度

| 観光施設等 | 重視する | やや重視 する | どちらでも ない | あまり重 視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|------|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| 2009年 | 147 | 109 | 31 | 2 | 2 | 291 |
| 2010年 | 157 | 136 | 29 | 7 | 1 | 330 |
| 2011年 | 286 | 207 | 59 | 10 | 4 | 566 |
| 2012年 | 395 | 343 | 76 | 10 | 5 | 829 |
| 2013年 | 528 | 403 | 101 | 10 | 6 | 1,048 |

【構成比】

| 観光施設等 | 重視する | やや重 視する | どちらで もない | あまり重 視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| 2009年 | 50.5% | 37.5% | | 0.7% | 0.7% | 100.0% |
| 2010年 | 47.6% | 41.2% | 8.8% | 2.1% | 0.3% | 100.0% |
| 2011年 | 50.5% | 36.6% | 10.4% | 1.8% | 0.7% | 100.0% |
| 2012年 | 47.6% | 41.4% | 9.2% | 1.2% | 0.6% | 100.0% |
| 2013年 | 50.4% | 38.5% | 9.6% | 1.0% | 0.6% | 100.0% |

図 2-19-1 旅行における観光施設の重視度の推移



(2) 温泉

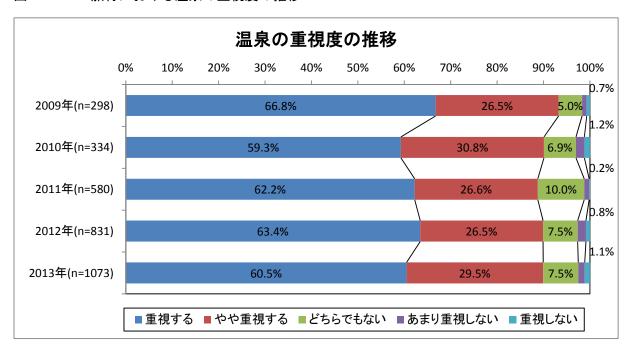
表 2-19-2 は、旅行においての温泉の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も重視するが最も多く、続いてやや重視すると温泉は旅行においての目的の高い項目となっていることがわかる。

表 2-19-2 旅行における温泉の重視度

| 温泉 | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|------|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| 2009年 | 199 | 79 | 15 | 3 | 2 | 298 |
| 2010年 | 198 | 103 | 23 | 6 | 4 | 334 |
| 2011年 | 361 | 154 | 58 | 6 | 1 | 580 |
| 2012年 | 527 | 220 | 62 | 15 | 7 | 831 |
| 2013年 | 649 | 316 | 81 | 15 | 12 | 1,073 |

| 温泉 | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| 2009年 | 66.8% | 26.5% | 5.0% | 1.0% | 0.7% | 100.0% |
| 2010年 | 59.3% | 30.8% | 6.9% | 1.8% | 1.2% | 100.0% |
| 2011年 | 62.2% | 26.6% | 10.0% | 1.0% | 0.2% | 100.0% |
| 2012年 | 63.4% | 26.5% | 7.5% | 1.8% | 0.8% | 100.0% |
| 2013年 | 60.5% | 29.5% | 7.5% | 1.4% | 1.1% | 100.0% |

図 2-19-2 旅行における温泉の重視度の推移



(3) 食事

表 2-19-3 は、旅行における食事の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も重視 するとする割合が多く、旅行においての目的として重視されていることがわかる。

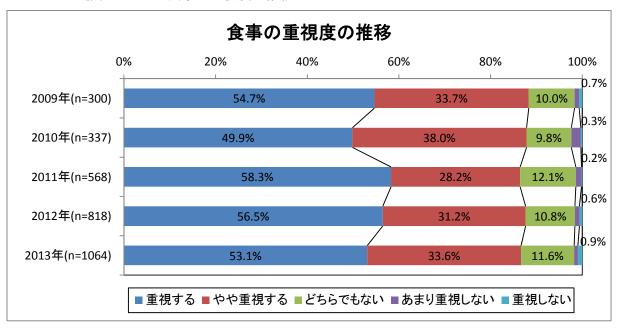
表 2-19-3 旅行における食事の重視度

| 食事 | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|------|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| 2009年 | 164 | 101 | 30 | 3 | 2 | 300 |
| 2010年 | 168 | 128 | 33 | 7 | 1 | 337 |
| 2011年 | 331 | 160 | 69 | 7 | 1 | 568 |
| 2012年 | 462 | 255 | 88 | 8 | 5 | 818 |
| 2013年 | 565 | 357 | 123 | 9 | 10 | 1,064 |

【構成比】

| 食事 | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| 2009年 | 54.7% | 33.7% | 10.0% | 1.0% | 0.7% | 100.0% |
| 2010年 | 49.9% | 38.0% | 9.8% | 2.1% | 0.3% | 100.0% |
| 2011年 | 58.3% | 28.2% | 12.1% | 1.2% | 0.2% | 100.0% |
| 2012年 | 56.5% | 31.2% | 10.8% | 1.0% | 0.6% | 100.0% |
| 2013年 | 53.1% | 33.6% | 11.6% | 0.8% | 0.9% | 100.0% |

図 2-19-3 旅行における食事の重視度の推移



(4) 祭り

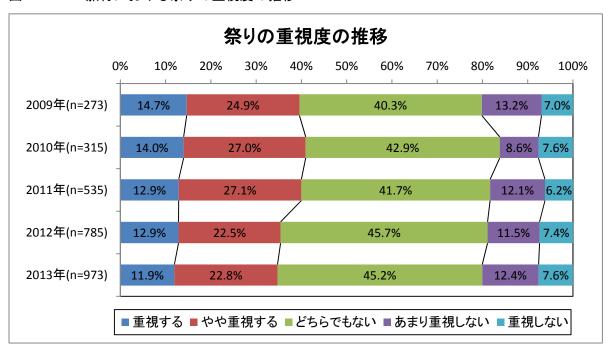
表 2-19-4 は、旅行における祭りの重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もどちらでもいないが最も多く、続いてやや重視するとなっている。他の項目と比較しても、旅行の目的としてはあまり高くないことがわかる。

表 2-19-4 旅行における祭りの重視度

| 祭り | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|------|------------|-------------|--------------|-------|-----|
| 2009年 | 40 | 68 | 110 | 36 | 19 | 273 |
| 2010年 | 44 | 85 | 135 | 27 | 24 | 315 |
| 2011年 | 69 | 145 | 223 | 65 | 33 | 535 |
| 2012年 | 101 | 177 | 359 | 90 | 58 | 785 |
| 2013年 | 116 | 222 | 440 | 121 | 74 | 973 |

| 祭り | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| 2009年 | 14.7% | 24.9% | 40.3% | 13.2% | 7.0% | 100.0% |
| 2010年 | 14.0% | 27.0% | 42.9% | 8.6% | 7.6% | 100.0% |
| 2011年 | 12.9% | 27.1% | 41.7% | 12.1% | 6.2% | 100.0% |
| 2012年 | 12.9% | 22.5% | 45.7% | 11.5% | 7.4% | 100.0% |
| 2013年 | 11.9% | 22.8% | 45.2% | 12.4% | 7.6% | 100.0% |

図 2-19-4 旅行における祭りの重視度の推移



(5) イベント (祭り以外)

表 2-19-5 は、旅行におけるイベント(祭り以外)の重視度を 5 段階評価で示したものである。祭りの評価と同様にあまり重視する割合は多くないが、いずれの年もどちらでもないが最も多く、続いてやや重視するが多くなっている。

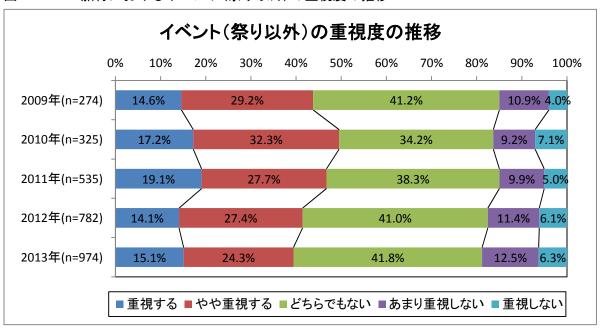
表 2-19-5 旅行におけるイベント(祭り以外)の重視度

| イベント (祭り以外) | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------------|------|------------|-------------|--------------|-------|-----|
| 2009年 | 40 | 80 | 113 | 30 | 11 | 274 |
| 2010年 | 56 | 105 | 111 | 30 | 23 | 325 |
| 2011年 | 102 | 148 | 205 | 53 | 27 | 535 |
| 2012年 | 110 | 214 | 321 | 89 | 48 | 782 |
| 2013年 | 147 | 237 | 407 | 122 | 61 | 974 |

【構成比】

| イベント (祭り以外) | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| 2009年 | 14.6% | 29.2% | 41.2% | 10.9% | 4.0% | 100.0% |
| 2010年 | 17.2% | 32.3% | 34.2% | 9.2% | 7.1% | 100.0% |
| 2011年 | 19.1% | 27.7% | 38.3% | 9.9% | 5.0% | 100.0% |
| 2012年 | 14.1% | 27.4% | 41.0% | 11.4% | 6.1% | 100.0% |
| 2013年 | 15.1% | 24.3% | 41.8% | 12.5% | 6.3% | 100.0% |

図 2-19-5 旅行におけるイベント(祭り以外)の重視度の推移



(6) 神社・仏閣めぐり

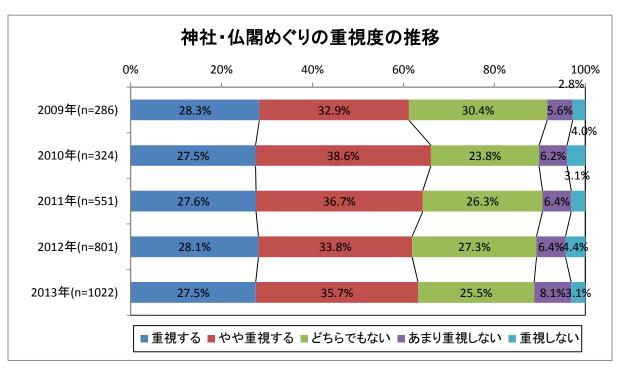
表 2-19-6 は、旅行における神社・仏閣めぐりの重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや重視するが最も多く、重視するも高い割合を示していることから、旅行の目的として重視されていることがわかる。

表 2-19-6 旅行における神社・仏閣めぐりの重視度

| 神社・仏閣めぐり | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|----------|------|------------|-------------|--------------|-------|-------|
| 2009年 | 81 | 94 | 87 | 16 | 8 | 286 |
| 2010年 | 89 | 125 | 77 | 20 | 13 | 324 |
| 2011年 | 152 | 202 | 145 | 35 | 17 | 551 |
| 2012年 | 225 | 271 | 219 | 51 | 35 | 801 |
| 2013年 | 281 | 365 | 261 | 83 | 32 | 1,022 |

| 神社・仏閣めぐり | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|----------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| 2009年 | 28.3% | 32.9% | 30.4% | 5.6% | 2.8% | 100.0% |
| 2010年 | 27.5% | 38.6% | 23.8% | 6.2% | 4.0% | 100.0% |
| 2011年 | 27.6% | 36.7% | 26.3% | 6.4% | 3.1% | 100.0% |
| 2012年 | 28.1% | 33.8% | 27.3% | 6.4% | 4.4% | 100.0% |
| 2013年 | 27.5% | 35.7% | 25.5% | 8.1% | 3.1% | 100.0% |

図 2-19-6 旅行における神社・仏閣めぐりの重視度の推移



(7) お花の見物

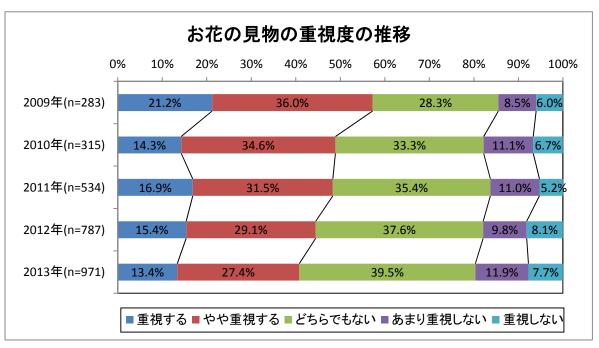
表 2-19-7 は、旅行におけるお花の見物の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや重視するがどちらでもないとともに、高い割合となっている。やや近年は重視度が減少傾向にある。

表 2-19-7 旅行におけるお花の見物の重視度

| お花の見物 | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|------|------------|-------------|--------------|-------|-----|
| 2009年 | 60 | 102 | 80 | 24 | 17 | 283 |
| 2010年 | 45 | 109 | 105 | 35 | 21 | 315 |
| 2011年 | 90 | 168 | 189 | 59 | 28 | 534 |
| 2012年 | 121 | 229 | 296 | 77 | 64 | 787 |
| 2013年 | 130 | 266 | 384 | 116 | 75 | 971 |

| お花の見物 | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| 2009年 | 21.2% | 36.0% | 28.3% | 8.5% | 6.0% | 100.0% |
| 2010年 | 14.3% | 34.6% | 33.3% | 11.1% | 6.7% | 100.0% |
| 2011年 | 16.9% | 31.5% | 35.4% | 11.0% | 5.2% | 100.0% |
| 2012年 | 15.4% | 29.1% | 37.6% | 9.8% | 8.1% | 100.0% |
| 2013年 | 13.4% | 27.4% | 39.5% | 11.9% | 7.7% | 100.0% |

図 2-19-7 旅行におけるお花の見物の重視度の推移



(8) その他

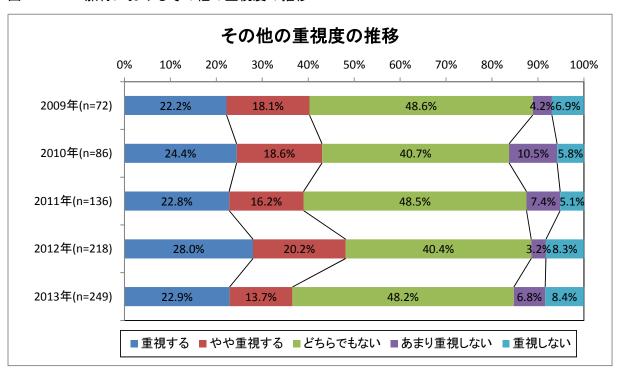
表 2-19-8 は、旅行におけるその他の重視度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もどちらでもないとの回答の割合が高く、続いて重視するとなっている。旅行者によってさまざまな目的があることがわかる。

表 2-19-8 旅行におけるその他の重視度

| その他 | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|------|------------|-------------|--------------|-------|-----|
| | | 里代りる | ない | 里悦しない | | |
| 2009年 | 16 | 13 | 35 | 3 | 5 | 72 |
| 2010年 | 21 | 16 | 35 | 9 | 5 | 86 |
| 2011年 | 31 | 22 | 66 | 10 | 7 | 136 |
| 2012年 | 61 | 44 | 88 | 7 | 18 | 218 |
| 2013年 | 57 | 34 | 120 | 17 | 21 | 249 |

| その他 | 重視する | やや 重視する | どちらでも ない | あまり 重視しない | 重視しない | 合計 |
|-------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------|
| 2009年 | 22.2% | 18.1% | 48.6% | 4.2% | 6.9% | 100.0% |
| 2010年 | 24.4% | 18.6% | 40.7% | 10.5% | 5.8% | 100.0% |
| 2011年 | 22.8% | 16.2% | 48.5% | 7.4% | 5.1% | 100.0% |
| 2012年 | 28.0% | 20.2% | 40.4% | 3.2% | 8.3% | 100.0% |
| 2013年 | 22.9% | 13.7% | 48.2% | 6.8% | 8.4% | 100.0% |

図 2-19-8 旅行におけるその他の重視度の推移



(9) 山口市への旅行で重視するもの(加重平均)

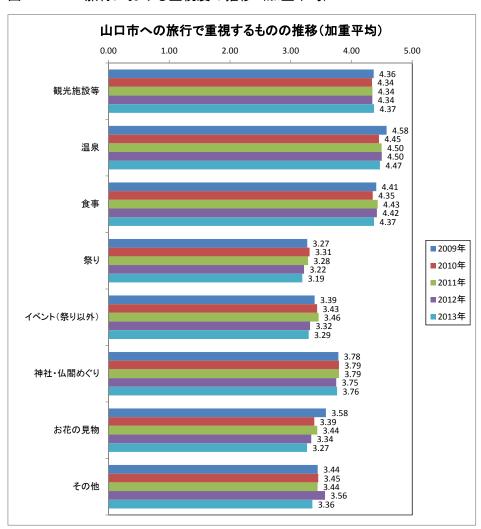
表 2-19-9 は、山口市への旅行における各項目の評価について、「重視する」とした回答を 5 点、「やや重視する」を 4 点、「どちらでもない」を 3 点、「あまり重視しない」を 2 点、「重視しない」を 1 点として、それぞれに回答者数をかけて平均値(加重平均値)をとったものである。

すべての項目について、いずれの年も3点を超えていることから、重視する傾向にある。その うち、観光施設、温泉、食事の重視度は高く、その推移も高い傾向にある。一方で、祭り、お花 の見物については重視度も他に比べて低いうえ、近年での重視度が低下する傾向にある。

表 2-19-9 旅行におけるその他の重視度

| 山口市への旅行で 重視するもの | 観光施 設等 | 温泉 | 食事 | 祭り | イベント(祭り以外) | 神社・仏閣めぐり | お花の 見物 | その他 |
|--------------------|-----------|------|------|------|------------|----------|-----------|------|
| 2009年 | 4.36 | 4.58 | 4.41 | 3.27 | 3.39 | 3.78 | 3.58 | 3.44 |
| 2010年 | 4.34 | 4.45 | 4.35 | 3.31 | 3.43 | 3.79 | 3.39 | 3.45 |
| 2011年 | 4.34 | 4.50 | 4.43 | 3.28 | 3.46 | 3.79 | 3.44 | 3.44 |
| 2012年 | 4.34 | 4.50 | 4.42 | 3.22 | 3.32 | 3.75 | 3.34 | 3.56 |
| 2013年 | 4.37 | 4.47 | 4.37 | 3.19 | 3.29 | 3.76 | 3.27 | 3.36 |

図 2-19-9 旅行における重視度の推移(加重平均)



2-20 山口市の魅力

(1) 室町時代(大内文化)の史跡

表 2-20-1 は、山口市における室町時代(大内文化)の史跡の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや魅力的が最も多く、非常に魅力的の割合も高くなっている。室町時代(大内文化)の史跡は山口市の魅力であるということがわかる。

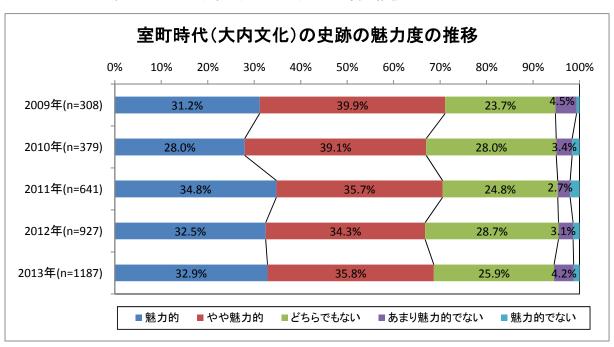
表 2-20-1 山口市における室町時代(大内文化)の魅力度

| 室町時代 (大内文化)の史跡 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|-------------------|-----|-----------|-------------|---------------|--------|-------|
| 2009年 | 96 | 123 | 73 | 14 | 2 | 308 |
| 2010年 | 106 | 148 | 106 | 13 | 6 | 379 |
| 2011年 | 223 | 229 | 159 | 17 | 13 | 641 |
| 2012年 | 301 | 318 | 266 | 29 | 13 | 927 |
| 2013年 | 390 | 425 | 307 | 50 | 15 | 1,187 |

【構成比】

| 室町時代 | 魅力的 | かか | どちらでも | | 魅力的 | 合計 |
|-----------|-------|-------|-------|--------|------|--------|
| (大内文化)の史跡 | | 魅力的 | ない | 魅力的でない | でない | н н т |
| 2009年 | 31.2% | 39.9% | 23.7% | 4.5% | 0.6% | 100.0% |
| 2010年 | 28.0% | 39.1% | 28.0% | 3.4% | 1.6% | 100.0% |
| 2011年 | 34.8% | 35.7% | 24.8% | 2.7% | 2.0% | 100.0% |
| 2012年 | 32.5% | 34.3% | 28.7% | 3.1% | 1.4% | 100.0% |
| 2013年 | 32.9% | 35.8% | 25.9% | 4.2% | 1.3% | 100.0% |

図 2-20-1 山口市における室町時代(大内文化)の魅力度の推移



(2) 明治時代(維新)の史跡

表2-20-2は、山口市における明治時代(維新)の史跡の魅力度を5段階評価で示したものである。 2011年には魅力的がやや魅力的を上回り、山口市において魅力的なものになっている。いずれの 年でも魅力的ややや魅力的の割合が多くなっている。

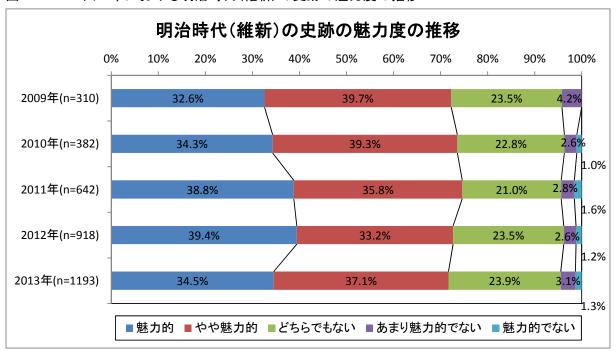
表 2-20-2 山口市における明治時代(維新)の史跡の魅力度

| 明治時代 (維新)の史跡 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|-----------------|-----|-----------|-------------|---------------|--------|-------|
| 2009年 | 101 | 123 | _ | 13 | 0 | 310 |
| 2010年 | 131 | 150 | 87 | 10 | 4 | 382 |
| 2011年 | 249 | 230 | 135 | 18 | 10 | 642 |
| 2012年 | 362 | 305 | 216 | 24 | 11 | 918 |
| 2013年 | 412 | 443 | 285 | 37 | 16 | 1,193 |

【構成比】

| 明治時代 (維新)の史跡 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|-----------------|-------|-----------|-------------|---------------|--------|--------|
| 2009年 | 32.6% | 39.7% | 23.5% | 4.2% | 0.0% | 100.0% |
| 2010年 | 34.3% | 39.3% | 22.8% | 2.6% | 1.0% | 100.0% |
| 2011年 | 38.8% | 35.8% | 21.0% | 2.8% | 1.6% | 100.0% |
| 2012年 | 39.4% | 33.2% | 23.5% | 2.6% | 1.2% | 100.0% |
| 2013年 | 34.5% | 37.1% | 23.9% | 3.1% | 1.3% | 100.0% |

図 2-20-2 山口市における明治時代(維新)の史跡の魅力度の推移



(3) 郷土料理や特産品

表 2-20-3 は、山口市における郷土料理や特産品の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年もやや魅力的の割合が多く、2011 年にはやや魅力的が下がったものの、2012 年にはまた上がっている。

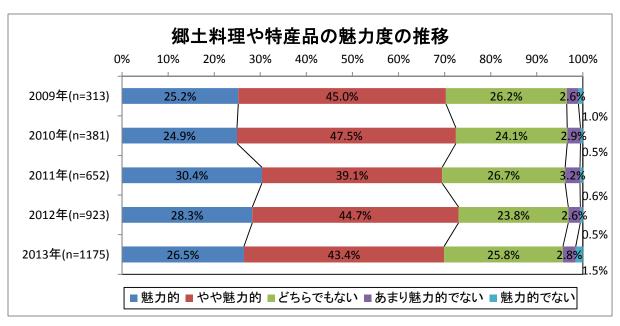
表 2-20-3 山口市における郷土料理や特産品の魅力度

| 郷土料理 | 魅力的 | なな | どちらでも | あまり | 魅力的 | 合計 |
|-------|-----|-----|-------|--------|-----|-------|
| や特産品 | | 魅力的 | ない | 魅力的でない | でない | |
| 2009年 | 79 | 141 | 82 | 8 | 3 | 313 |
| 2010年 | 95 | 181 | 92 | 11 | 2 | 381 |
| 2011年 | 198 | 255 | 174 | 21 | 4 | 652 |
| 2012年 | 261 | 413 | 220 | 24 | 5 | 923 |
| 2013年 | 311 | 510 | 303 | 33 | 18 | 1,175 |

【構成比】

| 郷土料理 や特産品 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|--------------|-------|-----------|-------------|---------------|--------|--------|
| 2009年 | 25.2% | 45.0% | 26.2% | 2.6% | 1.0% | 100.0% |
| 2010年 | 24.9% | 47.5% | 24.1% | 2.9% | 0.5% | 100.0% |
| 2011年 | 30.4% | 39.1% | 26.7% | 3.2% | 0.6% | 100.0% |
| 2012年 | 28.3% | 44.7% | 23.8% | 2.6% | 0.5% | 100.0% |
| 2013年 | 26.5% | 43.4% | 25.8% | 2.8% | 1.5% | 100.0% |

図 2-20-3 山口市における郷土料理や特産品の魅力度の推移



(4) 中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土

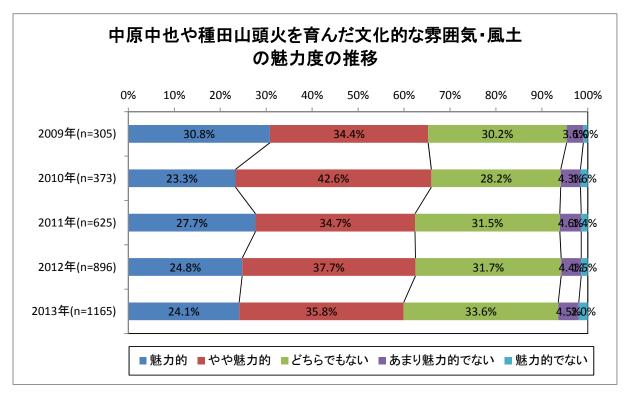
表 2-20-4 は、山口市における中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も非常に魅力的とやや魅力的の合計が半数を超えて いることから山口市の魅力になっているといえる。

表 2-20-4 山口市における中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土の魅力度

| 中原中也や種田山頭火 を育んだ文化的な 雰囲気・風土 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|----------------------------------|-----|-----------|-------------|---------------|--------|-------|
| 2009年 | 94 | 105 | 92 | 11 | 3 | 305 |
| 2010年 | 87 | 159 | 105 | 16 | 6 | 373 |
| 2011年 | 173 | 217 | 197 | 29 | 9 | 625 |
| 2012年 | 222 | 338 | 284 | 39 | 13 | 896 |
| 2013年 | 281 | 417 | 392 | 52 | 23 | 1,165 |

| 中原中也や種田山頭火 を育んだ文化的な 雰囲気・風土 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|----------------------------------|-------|-----------|-------------|---------------|--------|--------|
| 2009年 | 30.8% | 34.4% | 30.2% | 3.6% | 1.0% | 100.0% |
| 2010年 | 23.3% | 42.6% | 28.2% | 4.3% | 1.6% | 100.0% |
| 2011年 | 27.7% | 34.7% | 31.5% | 4.6% | 1.4% | 100.0% |
| 2012年 | 24.8% | 37.7% | 31.7% | 4.4% | 1.5% | 100.0% |
| 2013年 | 24.1% | 35.8% | 33.6% | 4.5% | 2.0% | 100.0% |

図 2-20-4 山口市における中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土の魅力度の推移



(5) 温泉(足湯)

表 2-20-5 は、山口市における温泉(足湯)の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も魅力的や、やや魅力的の割合が多いが、なかでも魅力的がおよそ半数を占めており、山口市において魅力あるものであるといえる。

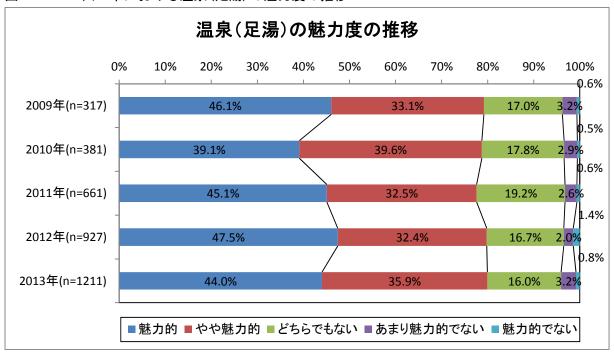
表 2-20-5 山口市における温泉(足湯)の魅力度

| 温泉(足湯) | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|--------|-----|---------------|----------------------|---------------|--------|-------|
| 2009年 | 146 | ルエフコロリ 105 | مر، 54 | 10 | 2 | 317 |
| 2010年 | 149 | 151 | 68 | 11 | 2 | 381 |
| 2011年 | 298 | 215 | 127 | 17 | 4 | 661 |
| 2012年 | 440 | 300 | 155 | 19 | 13 | 927 |
| 2013年 | 533 | 435 | 194 | 39 | 10 | 1,211 |

【構成比】

| 温泉(足湯) | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|--------|-------|-----------|-------------|---------------|--------|--------|
| 2009年 | 46.1% | 33.1% | 17.0% | 3.2% | 0.6% | 100.0% |
| 2010年 | 39.1% | 39.6% | 17.8% | 2.9% | 0.5% | 100.0% |
| 2011年 | 45.1% | 32.5% | 19.2% | 2.6% | 0.6% | 100.0% |
| 2012年 | 47.5% | 32.4% | 16.7% | 2.0% | 1.4% | 100.0% |
| 2013年 | 44.0% | 35.9% | 16.0% | 3.2% | 0.8% | 100.0% |

図 2-20-5 山口市における温泉(足湯)の魅力度の推移



(6) 現代の芸術・文化を育む文化施設

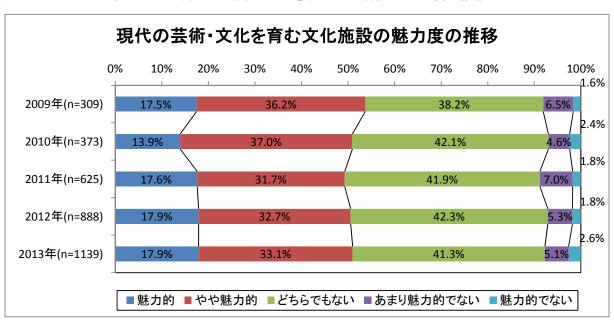
表 2-20-6 は、山口市における現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度を 5 段階評価で示した ものである。いずれの年もどちらでもないが最も多く、続いてやや魅力的となっている。

表 2-20-6 山口市における現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度

| 現代の芸術・ 文化を育む 文化施設 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|-------------------------|-----|-----------|-------------|---------------|--------|-------|
| 2009年 | 54 | 112 | 118 | 20 | 5 | 309 |
| 2010年 | 52 | 138 | 157 | 17 | 9 | 373 |
| 2011年 | 110 | 198 | 262 | 44 | 11 | 625 |
| 2012年 | 159 | 290 | 376 | 47 | 16 | 888 |
| 2013年 | 204 | 377 | 470 | 58 | 30 | 1,139 |

| 現代の芸術・ 文化を育む 文化施設 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|-------------------------|-------|-----------|-------------|---------------|--------|--------|
| 2009年 | 17.5% | 36.2% | 38.2% | 6.5% | 1.6% | 100.0% |
| 2010年 | 13.9% | 37.0% | 42.1% | 4.6% | 2.4% | 100.0% |
| 2011年 | 17.6% | 31.7% | 41.9% | 7.0% | 1.8% | 100.0% |
| 2012年 | 17.9% | 32.7% | 42.3% | 5.3% | 1.8% | 100.0% |
| 2013年 | 17.9% | 33.1% | 41.3% | 5.1% | 2.6% | 100.0% |

図 2-20-6 山口市における現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度の推移



(7) 海や山などの自然景観

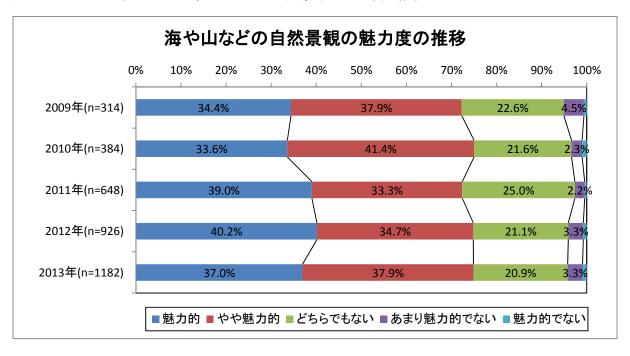
表 2-20-7 は、山口市における海や山などの自然景観の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も魅力的や、やや魅力的の割合が高くなっている。山口市の自然が魅力となっている。

表 2-20-7 山口市における海や山などの自然景観の魅力度

| 海や山などの | ф± Т 65 | やや | どちらでも | あまり | 魅力的 | ∧= 1 |
|--------|----------------|-----|-------|--------|-----|-------------|
| 自然景観 | 魅力的 | 魅力的 | ない | 魅力的でない | でない | 合計 |
| 2009年 | 108 | 119 | 71 | 14 | 2 | 314 |
| 2010年 | 129 | 159 | 83 | 9 | 4 | 384 |
| 2011年 | 253 | 216 | 162 | 14 | 3 | 648 |
| 2012年 | 372 | 321 | 195 | 31 | 7 | 926 |
| 2013年 | 437 | 448 | 247 | 39 | 11 | 1,182 |

| 海や山などの | 魅力的 | やや | どちらでも | あまり | 魅力的 | 合計 |
|--------|-------|-------|-------|--------|------|--------|
| 自然景観 | 座して | 魅力的 | ない | 魅力的でない | でない | |
| 2009年 | 34.4% | 37.9% | 22.6% | 4.5% | 0.6% | 100.0% |
| 2010年 | 33.6% | 41.4% | 21.6% | 2.3% | 1.0% | 100.0% |
| 2011年 | 39.0% | 33.3% | 25.0% | 2.2% | 0.5% | 100.0% |
| 2012年 | 40.2% | 34.7% | 21.1% | 3.3% | 0.8% | 100.0% |
| 2013年 | 37.0% | 37.9% | 20.9% | 3.3% | 0.9% | 100.0% |

図 2-20-7 山口市における海や山などの自然景観の魅力度の推移



(8) 三海(日本海、瀬戸内、玄界灘)の幸

表 2-20-8 は、山口市における三海(日本海、瀬戸内、玄界灘)の幸の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も魅力的とやや魅力的の合計が半数を超えており、2013 年においては、魅力的が最も高くなっている。

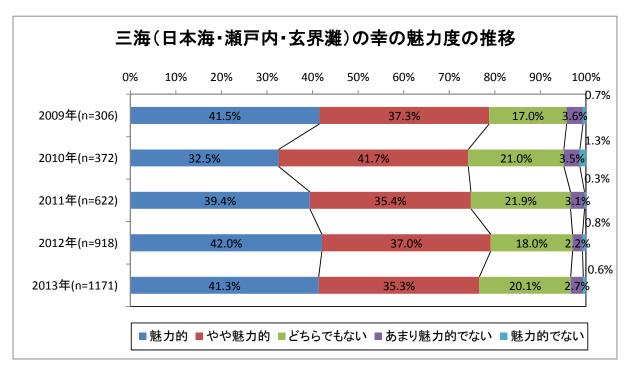
表 2-20-8 山口市における三海(日本海、瀬戸内、玄界灘)の幸の魅力度

| 三海(日本海・ 瀬戸内海・ 玄界灘)の幸 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|----------------------------|-----|-----------|-------------|---------------|--------|-------|
| 2009年 | 127 | 114 | 52 | 11 | 2 | 306 |
| 2010年 | 121 | 155 | 78 | 13 | 5 | 372 |
| 2011年 | 245 | 220 | 136 | 19 | 2 | 622 |
| 2012年 | 386 | 340 | 165 | 20 | 7 | 918 |
| 2013年 | 484 | 413 | 235 | 32 | 7 | 1,171 |

【構成比】

| 三海(日本海・ 瀬戸内海・ 玄界灘)の幸 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|----------------------------|-------|-----------|-------------|---------------|--------|--------|
| 2009年 | 41.5% | 37.3% | 17.0% | 3.6% | 0.7% | 100.0% |
| 2010年 | 32.5% | 41.7% | 21.0% | 3.5% | 1.3% | 100.0% |
| 2011年 | 39.4% | 35.4% | 21.9% | 3.1% | 0.3% | 100.0% |
| 2012年 | 42.0% | 37.0% | 18.0% | 2.2% | 0.8% | 100.0% |
| 2013年 | 41.3% | 35.3% | 20.1% | 2.7% | 0.6% | 100.0% |

図 2-20-8 山口市における三海(日本海、瀬戸内、玄界灘)の幸の魅力度の推移



(9) その他

表 2-20-9 は、山口市におけるその他の魅力度を 5 段階評価で示したものである。いずれの年も どちらでもないが最も多くなっているが、いずれの評価も規則性はなく、年によって大きく変わ っている。その他の魅力については人によって異なるということがわかる。

なお、その他については、その評価対象の内容が異なるため参考である。

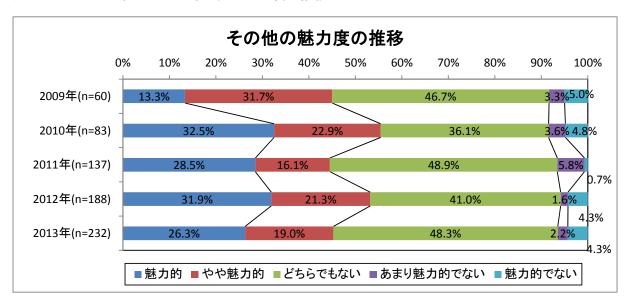
表 2-20-9 山口市におけるその他の魅力度

| その他 | 魅力的 | やや 魅力的 | どちらでも ない | あまり 魅力的でない | 魅力的でない | 合計 |
|-------|-----|-----------|-------------|---------------|--------|-----|
| 2009年 | 8 | 19 | 28 | 2 | 3 | 60 |
| 2010年 | 27 | 19 | 30 | 3 | 4 | 83 |
| 2011年 | 39 | 22 | 67 | 8 | 1 | 137 |
| 2012年 | 60 | 40 | 77 | 3 | 8 | 188 |
| 2013年 | 61 | 44 | 112 | 5 | 10 | 232 |

【構成比】

| その他 | 魅力的 | やや | どちらでも | あまり | 魅力的 | 合計 |
|-------|------------|-------|-------|--------|------|--------|
| ての他 | アプレック アプレッ | 魅力的 | ない | 魅力的でない | でない | |
| 2009年 | 13.3% | 31.7% | 46.7% | 3.3% | 5.0% | 100.0% |
| 2010年 | 32.5% | 22.9% | 36.1% | 3.6% | 4.8% | 100.0% |
| 2011年 | 28.5% | 16.1% | 48.9% | 5.8% | 0.7% | 100.0% |
| 2012年 | 31.9% | 21.3% | 41.0% | 1.6% | 4.3% | 100.0% |
| 2013年 | 26.3% | 19.0% | 48.3% | 2.2% | 4.3% | 100.0% |

図 2-20-9 山口市におけるその他の魅力度の推移



(10) 山口市の魅力(加重平均)

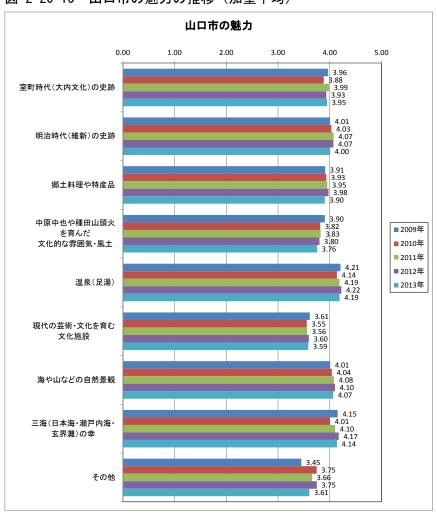
表 2-20-10 は、山口市の魅力に関する各項目の評価について、「魅力的」とした回答を 5 点、「や魅力的」を 4 点、「どちらでもない」を 3 点、「あまり魅力的でない」を 2 点、「魅力的でない」を 1 点として、それぞれに回答者数をかけて平均値(加重平均値)をとったものである。

すべての項目について、いずれの年も3点を超えていることから、魅力的とする傾向にある。 そのうち、温泉、明治時代の史跡、海や山などの自然景観、三海の幸の魅力度が高い傾向にある。 一方で、現代の芸術・文化を育む文化施設の魅力度がその他に比べて低い傾向にある。また、中 原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土に対する魅力度は、年が経つにつれて低下している。

表 2-20-10 山口市の魅力(加重平均)

| 山口市の 魅力 | 室町時代 (大内文 化)の史跡 | 明治時代 (維新)の 史跡 | 郷土料理 や特産品 | 中原中也や 種田山頭火 を育んだ 文化的な雰 囲気・風土 | 温泉(足 湯) | 現代の芸 術・文化を 育む 文化施設 | 海や山などの自然景観 | 三海(日本海・ 瀬戸内海・ 玄界灘)の幸 | その他 |
|------------|-----------------------|---------------------|--------------|--|------------|-----------------------------|------------|----------------------------|------|
| 2009年 | 3.96 | 4.01 | 3.91 | 3.90 | 4.21 | 3.61 | 4.01 | 4.15 | 3.45 |
| 2010年 | 3.88 | 4.03 | 3.93 | 3.82 | 4.14 | 3.55 | 4.04 | 4.01 | 3.75 |
| 2011年 | 3.99 | 4.07 | 3.95 | 3.83 | 4.19 | 3.56 | 4.08 | 4.10 | 3.66 |
| 2012年 | 3.93 | 4.07 | 3.98 | 3.80 | 4.22 | 3.60 | 4.10 | 4.17 | 3.75 |
| 2013年 | 3.95 | 4.00 | 3.90 | 3.76 | 4.19 | 3.59 | 4.07 | 4.14 | 3.61 |

図 2-20-10 山口市の魅力の推移(加重平均)



2-21 山口市内で立ち寄った観光施設数

表 2-21-1 は、山口市内で立ち寄った観光施設数を示したものである。2010 年までは 3 か所が最も多いが、2011 年、2012 年、2013 年では 1 か所が最も多くなっており、続いて 2 か所、3 か所となっている。近年では全体的に立ち寄りか所が減少していることになる。

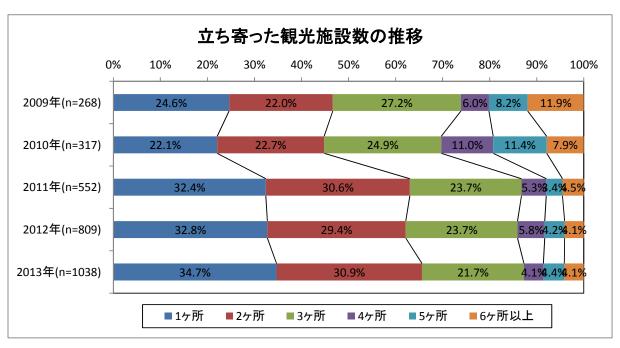
表 2-21-1 山口市内で立ち寄った観光施設数

| 立ち寄った観光施設数 | 1ヶ所 | 2ヶ所 | 3ヶ所 | 4ヶ所 | 5ヶ所 | 6ヶ所 以上 | 合計 |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------|-------|
| 2009年 | 66 | 59 | 73 | 16 | 22 | 32 | 268 |
| 2010年 | 70 | 72 | 79 | 35 | 36 | 25 | 317 |
| 2011年 | 179 | 169 | 131 | 29 | 19 | 25 | 552 |
| 2012年 | 265 | 238 | 192 | 47 | 34 | 33 | 809 |
| 2013年 | 360 | 321 | 225 | 43 | 46 | 43 | 1,038 |

【構成比】

| 立ち寄った 観光施設数 | 1ヶ所 | 2ヶ所 | 3ヶ所 | 4ヶ所 | 5ヶ所 | 6ヶ所 以上 | 合計 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|--------|
| 2009年 | 24.6% | 22.0% | 27.2% | 6.0% | 8.2% | 11.9% | 100.0% |
| 2010年 | 22.1% | 22.7% | 24.9% | 11.0% | 11.4% | 7.9% | 100.0% |
| 2011年 | 32.4% | 30.6% | 23.7% | 5.3% | 3.4% | 4.5% | 100.0% |
| 2012年 | 32.8% | 29.4% | 23.7% | 5.8% | 4.2% | 4.1% | 100.0% |
| 2013年 | 34.7% | 30.9% | 21.7% | 4.1% | 4.4% | 4.1% | 100.0% |

図 2-21-1 山口市内で立ち寄った観光施設数の推移



2-22 山口市内での旅行中の情報

(1) 旅行中に利用した情報媒体

旅行中に利用した情報媒体については、2011年から調査を開始している。

表 2-22-1 は、旅行中に利用した情報媒体の推移を表したものである。無料の観光パンフレット、 観光施設別のパンフレットの利用率が増加している。

表 2-22-1 旅行中の情報媒体(複数回答)

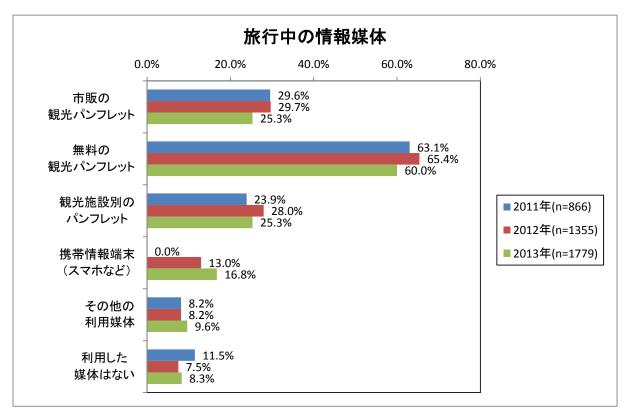
| 旅行中の 情報媒体 | 市販の観光 パンフレット | 無料の観光 パンフレット | 観光施設別の パンフレット | 携帯情報端末 (スマホなど) | その他の 利用媒体 | 利用した 媒体はない | 合計 | 回答者数 |
|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------|--------------|------------|-------|-------|
| 2011年 | 188 | 401 | 152 | 1 | 52 | 73 | 866 | 636 |
| 2012年 | 265 | 584 | 250 | 116 | 73 | 67 | 1,355 | 893 |
| 2013年 | 310 | 734 | 310 | 205 | 118 | 102 | 1.779 | 1.223 |

【構成比】

| 旅行中の 情報媒体 | 市販の観光パンフレット | 無料の観光パンフレット | 観光施設別のパンフレット | 携帯情報端末 | その他の 利用媒体 | 利用した 媒体はない | 合計 | 回答者数 |
|--------------|-------------|-------------|--------------|----------------|--------------|---------------|--------|--------|
| 2011年 | 29.6% | | | (1 1 1 1 0 2 2 | 8.2% | 11.5% | 136.2% | 100.0% |
| 2012年 | 29.7% | 65.4% | 28.0% | 13.0% | 8.2% | 7.5% | 151.7% | 100.0% |
| 2013年 | 25.3% | 60.0% | 25.3% | 16.8% | 9.6% | 8.3% | 145.5% | 100.0% |

注)複数回答項目である。携帯情報端末については、2012年から項目を入れている。

図 2-22-1 旅行中の情報媒体の推移(複数回答)



(2) 欲しい情報の取得状況

表 2-22-2 は、欲しい情報が得られたかどうかを示したものである。得られた、やや得られたと する回答を合わせると、ほぼ同数の 75%程度で推移している。

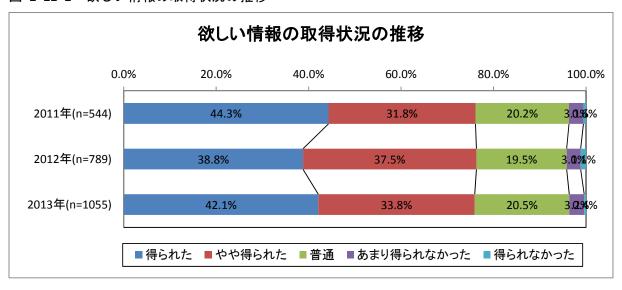
表 2-22-2 欲しい情報の取得状況

| 欲しい情報の 取得状況 | 得られた | やや 得られた | 普通 | あまり 得られ なかった | 得られ なかった | 合計 |
|----------------|------|------------|-----|--------------------|-------------|-------|
| 2011年 | 241 | 173 | 110 | 17 | 3 | 544 |
| 2012年 | 306 | 296 | 154 | 24 | 9 | 789 |
| 2013年 | 444 | 357 | 216 | 34 | 4 | 1,055 |

【構成比】

| 欲しい情報の 取得状況 | 得られた | やや 得られた | 普通 | あまり 得られ なかった | 得られ なかった | 合計 |
|----------------|-------|------------|-------|--------------------|-------------|--------|
| 2011年 | 44.3% | 31.8% | 20.2% | 3.1% | 0.6% | 100.0% |
| 2012年 | 38.8% | 37.5% | 19.5% | 3.0% | 1.1% | 100.0% |
| 2013年 | 42.1% | 33.8% | 20.5% | 3.2% | 0.4% | 100.0% |

図 2-22-2 欲しい情報の取得状況の推移



(3) 情報の入手しやすさ

表 2-22-3 は、情報の入手しやすさを示したものである。入手しやすかったとやや入手しやすかったを合わせると、約 80%が入手しやすかったと評価しており、同程度で推移している。

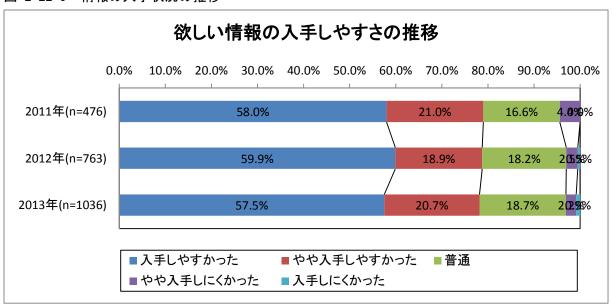
表 2-22-3 情報の入手しやすさ

| 情報の入手しやすさ | 入手しやす かった | やや 入手しやす かった | 普通 | やや 入手しにく かった | 入手しにく かった | 合計 |
|-----------|--------------|--------------------|-----|--------------------|--------------|-------|
| 2011年 | 276 | 100 | 79 | 21 | 0 | 476 |
| 2012年 | 457 | 144 | 139 | 19 | 4 | 763 |
| 2013年 | 596 | 214 | 194 | 23 | 9 | 1,036 |

【構成比】

| 情報の入手しやすさ | 入手しやす かった | やや 入手しやす かった | 普通 | やや 入手しにく かった | 入手しにく かった | 合計 |
|-----------|--------------|--------------------|-------|--------------------|--------------|--------|
| 2011年 | 58.0% | 21.0% | 16.6% | 4.4% | 0.0% | 100.0% |
| 2012年 | 59.9% | 18.9% | 18.2% | 2.5% | 0.5% | 100.0% |
| 2013年 | 57.5% | 20.7% | 18.7% | 2.2% | 0.9% | 100.0% |

図 2-22-3 情報の入手状況の推移



2-23 山口市への再訪問の意思

表 2-23-1 は、また山口市を訪れたいと思うかを尋ねたものである。2009 年から 2010 年までは、 絶対に訪れたいが 30%台であり、2011 年には大幅に増加したものの、2012 年、2013 年には減少 傾向にある。全体としては、再び訪れたいとする回答割合が高く、90%台後半で推移している。

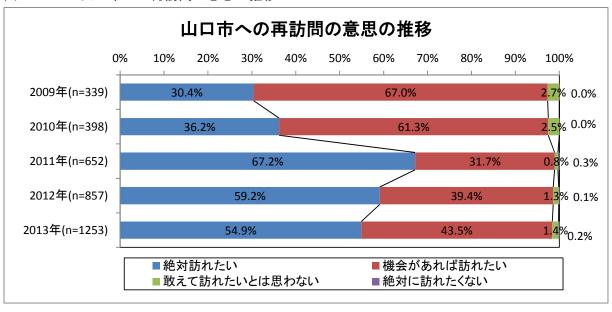
表 2-23-1 山口市への再訪問の意思

| 山口市への 再訪問 | 絶対 訪れたい | 機会があれば 訪れたい | 敢えて 訪れたいとは 思わない | 絶対に 訪れたくない | 合計 |
|-----------|------------|----------------|-----------------------|---------------|-------|
| 2009年 | 103 | 227 | 9 | 0 | 339 |
| 2010年 | 144 | 244 | 10 | 0 | 398 |
| 2011年 | 438 | 207 | 5 | 2 | 652 |
| 2012年 | 507 | 338 | 11 | 1 | 857 |
| 2013年 | 688 | 545 | 18 | 2 | 1,253 |

【構成比】

| 山口市への再訪問 | 絶対 訪れたい | 機会があれば 訪れたい | 敢えて 訪れたいとは 思わない | 絶対に 訪れたくない | 合計 |
|----------|------------|----------------|-----------------------|------------|--------|
| 2009年 | 30.4% | 67.0% | 2.7% | 0.0% | 100.0% |
| 2010年 | 36.2% | 61.3% | 2.5% | 0.0% | 100.0% |
| 2011年 | 67.2% | 31.7% | 0.8% | 0.3% | 100.0% |
| 2012年 | 59.2% | 39.4% | 1.3% | 0.1% | 100.0% |
| 2013年 | 54.9% | 43.5% | 1.4% | 0.2% | 100.0% |

図 2-23-1 山口市への再訪問の意思の推移



第3部 山口市における観光の現状・課題と提言

ここでは、第1部から第2部における集計と分析に基づいて、山口市観光の現状と課題を整理 した後、観光振興へ向けた提言をまとめる。

3-1 山口市における観光の現状と課題

3-1-1 アンケート集計結果からみる山口市観光の現状

(1) 2013年における山口市への訪問者の現状

ここでは、2013年調査の単純集計結果からみえる山口市への訪問者の現状をまとめる。

- ・ 性別は、男性が42.8%、女性が57.2%で女性が多く、女性の回答者が男性の約1.3倍である。
- ・ 年齢は、60 代が最も多く 25.1%である。次に多いのは 50 代の 21.9%であり、40 代の 17.4% と続く。50 代以上の高年齢層が半数を占める。
- ・ 職業は、最も多いのが会社員の30.7%であり、次が主婦・主夫の21.8%である。
- ・ 居住地は、72.1%が山口県外の居住者であり、27.9%が山口県内居住者である。
- ・ 山口県内の居住者を東部、中部、北部、西部の4地域に区分すると、東部地域が最も多く11.1%であり、次いで西部地域が8.9%で多くなっている。また、近隣の県については、広島県が11.4%、福岡県が10.8%である。山口県内は27.9%であることから、山口市への訪問者の半数は、山口県民と両隣の県民である。
- ・ 居住地を地方別に区分すると、山口県を除く中国地方が 17.1%と最も多く、次いで九州が 15.2%、関東が 14.6%と続いている。
- ・ 山口市以外の立ち寄り地区は、山口県内においては、萩・長門地区が33.5%と最も多く、宇部・ 小野田地区が24.1%、下関地区が21.8%と続く。山口県外は23.4%が立ち寄っており、山口 市以外に立ち寄った地区はないが20.2%であった。
- ・ 旅行の主な目的は、観光が 64.5% と最も多く、次いで、親族等への訪問が 11.8%、大会・イベント出席が 8.1% であった。
- ・ 山口市を候補にあげたきっかけの媒体は、その他が 28.9%で最も多く、知人・友人が 22.2%、インターネットが 13.2%、ガイドブックが 7.9%、旅行誌が 7.2%と続いている。
- ・ 旅行の同行者の関係は、家族が39.7%で最も多く、次いで夫婦が27.5%、知人・友人が13.8%、 一人が6.6%となっている。
- ・ 旅行の同行者の人数は、2人が41.2%と最も多く、次に3人が15.6%、一人が14.4%である。
- ・ 山口市への旅行回数は、初めて訪れた(1回目の)旅行者は全体の25.3%であり、2回以上の リピーターが74.7%であった。最も多いのは10回以上で20.1%であり、2回が17.3%となっ ている。
- ・ 山口市への来訪月は、8月が最も多く13.3%で、9月が12.9%、10月が11.8%と続く。
- ・ 山口市までの主な交通手段は、最も多いのが自家用車の 58.9%であり、次が新幹線の 23.4%、 その他の鉄道が 9.2%であり、飛行機は 8.5%である。
- ・ 山口市内での主な移動手段は、最も多いのが自家用車の59.5%であり、次に路線バスが12.1%、

- レンタカーが 9.6%、タクシーが 9.4%である。
- ・ 旅行の全行程は、宿泊が 74.4%、日帰りは 25.6%となっている。宿泊のうち、1 泊が 39.3% と最も多く、次が 2 泊の 21.0%である。
- ・ 山口市内での宿泊日数は、1 泊が54.9%と最も多く、次が2 泊の13.4%である。
- ・ 山口市での1人当たりの平均消費金額は、宿泊費が20,521円、飲食費が4,944円、土産物が4,976円、交通費が5,560円、施設見学料が1,424円であった。
- ・ 1日あたりの平均消費額は、宿泊費が12,026円、飲食費が3,555円、土産物が2,879円、交通費が4,060円、施設見学料が1,910円であった。
- ・ 山口市内での宿泊地は、湯田温泉が 78.5%で最も多く、山口駅周辺が 7.3%、新山口駅周辺が 6.7%となっている。
- ・ 宿泊施設の評価は、宿泊施設の料金の 5 段階評価については、普通が 56.4%である。やや安いが 16.1%、安いが 17.1%である。
- ・ 宿泊施設の料理についての評価は、普通が 41.5% と最も多く、次に良いが 29.8%、やや良い が 24.6% と続いており、比較的良い評価になっている。
- ・ 宿泊施設の風呂についての評価は、良いが39.8%、やや良いが26.9%、普通が31.4%である。 良い、やや良いとする回答を加えると66.7%であり、6割以上の人が山口市の宿泊施設の風呂 に対する評価が高い。
- ・ 宿泊施設の接客態度は、良いが 44.0%、やや良いが 22.9%である。接客態度も風呂と同様に 比較的評価が高い。
- ・ 宿泊施設の部屋についての評価は、普通が39.4%、良いが33.4%、やや良いが22.5%である。 部屋について良いと評価するのは約半数である。
- 宿泊施設の施設設備についての評価は、普通が 42.6%、良いが 28.5%、やや良いが 23.7%である。
- ・ 山口市における交通の便(バス、タクシー、自動車、乗り継ぎ、道路標識、観光案内板)についての評価は、バスについては、普通が45.9%であるが、やや悪いが18.3%と多く、悪いが9.2%、良いが14.3%、やや良いが12.3%となっており、悪いとする評価のほうがやや多くなっている。
- 交通の便のタクシーの評価は、普通が 54.8%、良いが 17.2%、やや良いが 17.2%であり、良いとする評価が多くなっている。
- · 交通の便の自動車の評価は、普通が38.9%、良いが35.9%、やや良いが19.4%である。
- ・ 交通の便の乗り継ぎの評価は、普通が 46.0%、やや大変が 24.4%、大変が 7.8%である一方、 楽だったが 10.9%、やや楽が 10.9%であり、大変とする回答が楽とする回答を上回っている。
- ・ 交通の便の道路標識の評価は、普通が 44.9%、わかりやすいが 22.1%、ややわかりやすいが 19.7%であり、わかりやすいとする回答の割合が多い。
- ・ 交通の便の観光案内板の評価は、普通が 42.0%、わかりやすいが 25.3%、ややわかりやすい が 20.0%であり、わかりやすいとする回答が約半数となっている。
- ・ 全体的にみると、乗り継ぎやバスで悪いという評価が多い。それに比べて自動車や道路標識、 観光案内板では良い評価が多い。これらのことから山口市では自動車での観光がしやすい環境 にあるといえる。
- ・ 土産物についての評価では、価格については、普通が77.5%、やや高いが8.6%、高いが0.7%、 安いが5.9%、やや安いが8.6%であり、安いとする回答割合が多いものの、とりわけ普通と

する評価が高い。

- ・ 土産物の品揃えは、普通が 65.1%、やや悪いが 12.0%、やや良いが 11.3%であり、良いとする評価は低い。
- ・ 観光施設についての評価では、普通が 42.2%、やや良いが 25.8%、良いが 26.7%であり、半 数以上が良いと評価している。
- ・ 山口市訪問の満足度は、満足が 33.1%、やや満足が 35.2%であり、68.3%の人が満足と評価 している。
- 今回の旅行の満足度は、満足が39.3%、やや満足が33.4%であり、72.7%の人が満足と評価 している。
- ・ 山口市への旅行で重視する項目のうち、重視するとした回答者割合の多いものは、温泉が 60.5%と最も多く、食事が 53.1%、観光施設等が 50.4%、神社・仏閣めぐりが 27.5%、イベント (祭り以外) が 15.1%、お花の見物が 13.4%、祭りが 11.9%の順となっている。
- ・ 山口市の魅力は、魅力的とする回答の回答者割合が最も多いのが温泉で44.0%である。次に、 三海(日本海・瀬戸内海・玄界灘)の幸が41.3%、海や山などの自然景観が37.0%、明治時 代(維新)の史跡が34.5%と続いている。
- ・ 今回の旅行中に山口市内で立ち寄った観光施設数は、1 か所が 33.3% と最も多く、次が 2 か所で 29.7%、3 か所の 20.8% と続く。平均は 2.2 か所である。
- ・ 山口市内で訪れた施設は、最も多くの旅行者が訪れているのが瑠璃光寺五重塔で、訪問者の割合は34.7%であった。次が中原中也記念館で16.6%、山口サビエル記念聖堂が12.1%、常栄寺雪舟庭が11.0%と続いている。
- ・ 山口市内での旅行中の利用媒体は、無料パンフレットの利用割合が 60.0%で最も多く、市販パンフレットが 25.3%、観光施設別パンフレットが 25.3%と続く。
- ・ 山口市内を旅行中に欲しい情報が得られたかについては、得られたが 42.1%、やや得られた が 33.8%となっており、得られたとする回答割合が 75.9%となっている。
- ・ 山口市内を旅行中に欲しい情報は入手しやすかったかについては、入手しやすかったが 57.5%、やや入手しやすかったが 20.7%であり、入手しやすかったとする回答が 78.2%と高い
- ・ 山口市を再び訪れることに関する意向は、絶対に訪れたいが 54.9%、機会があれば訪れたい が 43.5%である。この2つの回答の合計値は98.4%であり、山口市へ再び訪れたいという意 向が高い結果になった。

(2) 時系列(2009年~2013年)でみる山口市への訪問者の傾向

ここでは、2009年~2013年の5年間の調査結果からみる山口市への訪問客の傾向をまとめる。

- ・ 性別は、男性が約 40%、女性が約 60%で推移しており、大きな変化はなく、女性が多い傾向 にある。
- ・ 年齢は、50 代、60 代が多く、それぞれ約 20%で推移しており、次いで 30 代、40 代が 15%程度で推移している。大きな変化はないものの、2013 年に 30 代の割合がやや減少し、60 代の割合が増加している。
- ・ 職業は、会社員が多く約30%で推移し、次いで主婦・主夫が約25%で推移しているが、2013年には、無職の割合が増加し、主婦・主夫の割合がやや減少している。
- ・ 居住地は、山口県内が約30%で推移し、山口県外は約70%である。居住地構成を地方別にみ

- ると、関東地方と近畿地方の割合が10%台でやや増加傾向にあり、中国地方の割合も10%台後半で推移している。また、九州地方も10%台でやや増加傾向にある。
- ・ 山口市以外の立ち寄りエリアは、萩・長門地区が最も多く 40%程度で推移しており、また山口県外の割合も 30%程度で推移している。
- ・ 旅行の主な目的は、観光が最も多く70%程度で推移している。2011年には山口国体・山口大会の影響と考えられる大会・イベント出席が10%台に増加していたが、2012年以降は10%未満で推移している。
- ・ 山口市を候補にあげたきっかけの情報媒体は、その他を除き、知人・友人が最も多く 20%程度で推移し、次いでインターネットが 10%程度で推移している。
- ・ 旅行の同行者は、家族が多い傾向にあり 40%程度であり、次いで夫婦が 30%程度で推移している。
- ・ 同行者の人数は、2 人が最も多く 40%程度であり、次いで 1 人と 3 人、4 人が 10%台で推移 している。2011 年には 2 人の割合が約 50%となったが、2012 年以降は 40%程度に戻ってい る。
- ・ 山口市への旅行回数は、初めてが20%台で推移している。複数回であるリピーターは70%台で推移しており、そのうち2回、3回が10%を超えて推移している。
- ・ 山口市への訪問月は、8月~10月が10%台で推移している。
- ・ 山口市までの主な交通手段は、自家用車が約50%台と最も多く、次いで新幹線が20%台で推移している。
- ・ 山口市内での主の移動手段は、自家用車が約50%台と最も多く、その他の交通手段がいずれ も10%程度で推移している。
- ・ 旅行の全行程の日程は、日帰りが30%台で推移していたが、2013年に25%に減少している。 一方で、宿泊は、1泊が30%~40%程度であり、2泊が10%台で推移している。日帰りが減少し、宿泊が増加する傾向にある。
- ・ 山口市内での宿泊数は、日帰りを除く宿泊数だけを集計しているが、1泊が70%台で推移し、 2泊が10%台である。2泊の割合がやや増加傾向にある。
- ・ 1 人あたりの平均消費金額は、宿泊費が約 15,000 円~20,000 円とやや増加傾向にあり、飲食費は 4,000 円台で、土産物は 5,000 円程度で横ばい、交通費は 5,000 円台で横ばい、施設見学料は 1,500 円程度で横ばいとなっている。とりわけ、宿泊費の増減の幅が広くなっている。
- ・ 山口市内での宿泊地は、湯田温泉が70%台で推移し、新山口駅、山口駅が10%程度となっている。
- ・ 旅行の満足度についての評価では、宿泊施設の料金は普通が 60%程度であり、安いとやや安いとする評価は 15%程度で、両者を加えた安いという評価は 30%程度で推移しており、近年はやや増加傾向にある。一方で、やや高いとする評価は 10%程度で推移している。
- ・ 宿泊施設の料理については、普通が 40%台であるが、良い、やや良いとする評価が多く、両者を加えた数値は 50%程度で推移している。とりわけ、良いとする評価が増加傾向にある。
- ・ 宿泊施設の風呂についての評価は、良いとやや良いとする評価を加えると約 60%が良いと評価しており、両者を合わせた評価はやや増加傾向にある。
- ・ 宿泊施設の接客態度についての評価は、良いとする評価が 40%台で多く、やや良いとする評価が 20%~30%となっており、両者を合わせると、約 60%が良いと評価する傾向がある。これも良いとする評価がやや増加傾向にある。

- ・ 宿泊施設の部屋についての評価は、普通が 40%程度で推移しており、良いとする評価は 30% 台でやや増加傾向にあり、やや良いも 20%台である。両者を合わせた数値は約 50%を超え、良いとする評価がやや増加傾向にある。
- ・ 宿泊施設の施設設備についての評価は、普通が 40%程度で推移しており、良いが 20%台で増加傾向にあり、やや良いは 20%台である。良いとする評価はやや増加傾向にある。
- ・ 交通の便についての評価は、2011 年から行っており、3 年分の推移となる。バスの評価は、 普通が 40%台であるが、良いとする評価が 10%台で減少傾向にあり、悪いとする評価が 10% 台に増加している。良いとする評価の 20%台に比べて、悪いとする評価が約 30%になってい る。
- ・ 交通の便のタクシーの評価は、普通が60%程度で推移し、良いとやや良いとする評価が10% 台で推移し、良いとする評価は増加傾向にある。
- ・ 交通の便の自動車の評価は、普通が約40%であり、良いが30%程度、やや良いが20%程度で 推移し、両者を合わせると50%程度が良いと評価しており、やや増加傾向にある。
- ・ 交通の便の乗り継ぎについては、2013年には普通が40%台であり、楽だったが35%程度、やや楽が20%程度で、両者を合わせて55%程度で推移している一方で、やや大変が5%程度、大変が約2%で推移しており、7%程度が大変と評価している。楽だったとする評価がやや減少傾向にある。
- ・ 交通の便の道路標識については、普通が 40%台であり、わかりやすいが 20%程度、ややわかりやすいが 20%程度となっており、40%程度がわかりやすいと評価している。わかりやすいとする評価はやや減少傾向にある。
- ・ 交通の便の観光案内板については、普通が40%程度で、わかりやすい、ややわかりやすいが20%台で推移し、やや減少傾向にある。
- ・ 土産物の価格についての評価は、普通が 70%台で安いとするのは 5%程度、やや安いが 10% 程度で推移している。やや高いとする評価も 10%程度で推移している。
- ・ 土産物の品揃えについての評価は、普通が60%台で推移し、良いが10%程度、やや良いが10%程度で推移している。一方、やや悪いが10%程度で推移している。良いとする評価がやや減少傾向にある。
- ・ 観光施設についての評価は、普通が 40%程度で推移しており、良いが 20%程度でやや増加傾向にあり、やや良いが 30%前後で推移しており、両者を合わせると半数が良いと評価している。
- ・ 山口市訪問の満足度については、満足が20%台から30%台へ増加し、やや満足が30%台で推移している。両者を合わせると60%台で満足が推移している。
- ・ 今回の旅行の満足度については、満足が30%台で推移し、やや満足は30%台で増加している。 両者を合わせると約70%が満足として推移している。
- ・ 旅行において重視する項目は、観光施設は、重視するが 50%程度で推移し、やや重視するが 40%程度となっている。傾向としては、両者を合わせて 90%弱が重視している傾向にある。
- ・ 温泉の重視度は、重視するが 60%程度、やや重視するが 30%程度で推移しており、温泉も約 90%が重視している。
- ・ 食事の重視度は、重視するが50%台、やや重視するが30%程度で推移しており、こちらも約90%が重視している。
- ・ 祭りの重視度は、重視するが10%台、やや重視するが20%台で推移しており、他の項目に比

べて重視度が相当低い。

- ・ イベント(祭り以外)の重視度は、重視するが10%台、やや重視するが20%台で推移しており、イベントについても重視度はあまり高くない。また2010年から2013年の4年で重視する度合いは約50%から40%程度まで減少している。
- ・ 神社・仏閣めぐりの重視度は、重視するが 20%台、やや重視するが 30%弱で推移しており、 60%程度で推移している。
- ・ お花の見物の重視度は、重視するが 10%台、やや重視するが 30%程度で推移しているが、重 視度は5年で減少傾向にある。
- ・ 山口市の魅力については、室町時代(大内文化)の史跡は、魅力的が30%程度、やや魅力的が30%台で推移しており、約70%が魅力的としている。
- ・ 明治時代(維新)の史跡については、魅力的が30%台で推移し、やや魅力的も30%台で推移 している。両者を合わせると、約70%と高い割合で推移しており、魅力的とする評価は横ば いである。
- ・ 郷土料理や特産品については、魅力的が 20%台で推移し、やや魅力的は 40%程度で推移している。両者を合わせると 70%程度が魅力的としている。
- ・ 中原中也や種田山頭火を育んだ文化的な雰囲気・風土については、魅力的が 20%台、やや魅力的が 30%台で推移している。2010 年から 2013 年にかけて魅力度が減少傾向にある。
- ・ 温泉(足湯)については、魅力的が40%台で増加傾向にあり、やや魅力的が30%台で推移している。両者を合わせると約80%が魅力的としており、評価は高い。
- ・ 現代の芸術・文化を育む文化施設については、魅力的が10%台であり、やや魅力的は30%台で推移している。両者を合わせて約50%弱と他の項目に比べてやや低い割合となっている。
- ・ 海や山などの自然景観については、魅力的が30%から40%へ増加傾向にあり、やや魅力的も30%台で推移しており、両者を合わせて約70%で推移している。
- ・ 三海(日本海、瀬戸内海、玄界灘)の幸については、魅力的が40台で推移しており、やや魅力的も30%台後半で推移しており、魅力度は横ばいである。
- ・ 山口市内で立ち寄った観光施設数は、1 か所とする回答が 20%台から 30%へ増加している。 また、2 か所も 30%台で推移している。2011 年には、1 か所と 2 か所を合わせた回答が 60% を超え、2013 年まで横ばいで推移している。全体としては、立ち寄りか所数が減少傾向にあ るといえる。
- ・ 旅行中に利用した情報媒体については、2011年からの調査で3年間となる。無料の観光パンフレットの利用率が60%台で高く、次いで、市販の観光パンフレットが30%程度で推移している。
- ・ 旅行中に欲しい情報が取得できたかどうかについては、得られたとする回答が40%程度、やや得られたが30%台で推移し、70%以上が得られたとしている。
- ・ 旅行中の情報の入手しやすさについては、入手しやすかったが 60%程度、やや入手しやすかったが 20%程度で推移しており、80%と高い評価で推移している。
- ・ 山口市への再訪の意向については、絶対訪れたいが30%台から2011年には60%へと大幅に増加したものの、2012年以降減少傾向にある。その分、機会があれば訪れたいとする回答が2011年に60%台から30%へ減少したものの、2012年以降増加し、両者を合わせれば、約90%後半で再び訪れたいと回答しており、この傾向はこの5年で変化せず、高い割合で推移している。

3-1-2 アンケート集計結果からみる山口市観光の課題

以下では、2013年の調査結果(クロス集計結果)と5年間の時系列の集計結果からみえてくる 山口市観光における顕著な特性と課題について、いくつかの項目に分けて整理する。必ずしもす べての課題を網羅し、十分な分析ができているわけではないが、提言へ向けた主な課題として整 理する。

(1) 周遊行動

- ・ 旅行者が山口市外で訪れた地区をみると、岩国地区、萩・長門地区への訪問者の全旅行日程 がその他の地区を訪問した旅行者よりも宿泊数が長くなっている。これは、山口県外を訪問 した旅行者でも同様のことがいえるが、山口県外を含めて県内を周遊するツアーが販売され ているためと考えられる。山口県内では定番である萩・長門地区や岩国錦帯橋空港のある岩 国地区と連携することによる宿泊日数の長期化も期待される。
- ・ また、立ち寄り地区別の山口市訪問の満足度をみると、下関地区と宇部・小野田地区への訪問者の満足度が高くなっている。先ほどの萩・長門地区、岩国地区への滞在と併せて、下関地区、宇部・小野田地区へ誘致することも満足度を向上させるうえで効果的である。
- ・ 山口市内では、立ち寄りか所数が多くなれば、観光施設の評価も高くなる。2013 年は、山口市菜香亭、YCAMの評価が高くなっている。これらのことから、最も訪問者の多い瑠璃光寺五重塔から山口市菜香亭、一の坂川周辺、山口サビエル記念聖堂へと続くルートとともに、評価の高い県立美術館、YCAM、湯田温泉とつながる効果的なルートの設定も望まれる。また、湯田温泉に建設予定の足湯施設についても周遊を促すような位置づけが重要である。

(2) 山口市観光の評価と満足度の傾向

- ・ 宿泊施設における料金、料理、風呂、接客態度、部屋、施設設備については、時系列でみる と評価が高くっていることから、質の維持と向上が望まれる。
- ・ 交通の便については、バスやタクシーなどの乗り物についての評価が良くなる一方で、乗り 継ぎや道路標識、観光案内板などの補助的な役割を担うもので良いとする評価が減少傾向に ある。情報提供などによって補い、旅行をしやすくする必要がある。
- ・ 土産物は、価格、品揃えともに、普通とする評価が増加しており、良いとする評価は少なく、 減少傾向にある。とりわけ、品揃えについて、良いとする評価が減少傾向にある。
- ・ 山口市訪問の満足度と旅行全体の満足度はともに半数を超える旅行者が満足としているが、 横ばいで伸び悩んでいる。

(3) 山口市観光の重視度と魅力

- ・ 旅行する際に重視することは、観光施設、温泉、食事の重視度が高いものの、祭りやイベントなどは重視度が低い。
- ・ 山口市の魅力は、重視するものにみられるように、温泉、三海の幸の評価が高く、さらに自然景観や明治時代の史跡なども評価が高くなっている。一方で、現代の芸術を育む文化施設については、魅力度が依然低い。現代の芸術や文化に関する文化施設の魅力度が低いことから、節目を迎えている施設の認知度アップを図る必要もある。

3-2 山口市の観光振興に対する提言

3-2-1 提言

(1) 山口市の魅力と満足度の向上へ向けて

- ・ 宿泊施設の評価は年々高くなっていることから、より一層の宿泊施設の質・サービスの向上 を図り、満足度の向上につなげる。特に、接客態度の評価は大きく向上していることや、風 呂や部屋も旅行全体の満足度に対する重要度が高いことから、高年齢層の訪問が多い山口市 では、癒しやくつろぎといったおもてなし面でのさらなる質の向上が効果的である。
- ・ 土産物の価格や品揃えに対する評価が芳しくなく、平均消費額でも伸び悩んでいるため、価格訴求力を高めると同時に、高付加価値製品の開発も行い、品揃えを良くすることが必要である。特に、土産物の価格と品揃えは、山口市訪問と旅行全体の満足度に有意に働き、重要性も高いことも分析から判明したため、土産物の充実と併せて、旅行者にアピールすることは喫緊の課題である。
- ・ 山口県内の他地区との連携も重要である。全県的な連携はこれまでも行われているし、言うまでもないことではあるが、県外客へのアピール度を高めるためにも、全県的な取り組みがますます重要となる。そのような意味では、2015年に放映されるNHK大河ドラマ「花燃ゆ」は、今後の連携の進展へ向けて格好の機会である。山口市への旅行者は明治維新の史跡に対する魅力度も高いことから、2014年に周到な準備を行うことも重要である。
- ・ 近年、山口市阿知須地区(きらら博記念公園)で大規模なイベントが開催されており、今後 も有効に活用していくうえでは、県外客の増加も見込まれることから、定期的なイベントを 開催していくことも検討に値する。

(2) 利用交通手段と利便性について

- ・ 交通の便のうち、乗り継ぎや道路標識、観光案内板の評価が低下傾向にあるため、改善する 必要がある。特に、レンタカー利用者は、道路標識や観光案内板に対する評価が低いことか ら、レンタカー利用者に対する観光情報の提供方法を改善する必要がある。レンタカーには、 カーナビゲーションが搭載されていると考えられるが、不慣れな土地での運転には不安がつ きものであるため、乗車前の手続き時や各観光地での情報提供など、乗車時以外にルート情 報を提供する手段を作ることも必要であろう。
- ・ 山口市は自家用車での来訪が多く、旅行者や宿泊客は、湯田温泉に宿泊したり、日帰りの足湯を利用したりすることが多いため、湯田温泉街における駐車場や案内板の設置のほか、店舗(土産店や飲食店など)が協力して、利用者に駐車券を配布するといったサービスも考慮されてしかるべきである。
- ・ 山口市内での移動手段として、その他鉄道、路線バス、タクシーの乗り継ぎの評価があまり 良くないため、公共交通機関への乗り継ぎをスムーズにすることに加え、無料パンフレット として乗換案内やマップを作成して配布することも効果的であろう。
- ・ 新山口駅の改修が進められているが、改修に併せて新幹線やその他鉄道、路線バスの利用者 に向けて、乗り継ぎや路線図(何番線のバス・列車)、料金等の情報提供を行う。なかでも、 JR山口線や宇部線において、無人駅での改札方法(切符の買い方)や乗降の方法をわかり

やすく示す必要もある(番線表示、電光掲示板による表示など)。来訪者(都市部からの来訪者)目線で、公共交通の利便性を向上させる必要がある。

(3) 山口市観光のPRについて

- ・ 山口市への旅行者は、50代~60代が約半数を占め、家族、夫婦が多いことから、高年齢層の 家族や夫婦に関心を持ってもらえるようなツアーやルート企画、PRを行う。
- ・ 旅行中の情報媒体については、無料の観光パンフレットを60%の旅行者が利用していて、欲しい情報も容易に入手できていることから、無料観光パンフレットにアピール度の高い情報を掲載することで目に触れる機会も多くなると考えられる。無料の観光パンフレット作成することに加え、主要駅にも設置したり、近年増加傾向にある携帯情報端末を利用する旅行者のためのコンテンツも製作したりしてPRする。
- ・ 山口市内の文化施設ではYCAMや中原中也記念館が節目を迎えているが、認知度が低く、 人目につく機会が少ないと考えられる。旅行の情報源としては、友人・知人やインターネットが多いが、まず認知度を上げ、訪問してもらうことが必要である。そのためにも新山口駅の改修に合わせたポスターの展示(ブース確保)などのほか、自動車利用者にも目につきやすいような情報提供のあり方を検討する必要もある。

3-2-2 おわりに

本報告書では、山口市観光動態アンケート調査について、2013年の集計結果と 2009年から 2013年の5年の時系列での集計結果をまとめた。

2013 年はYCAMの 10 周年記念イベントや日本ジャンボリーなどが実施され、今後の動向や世界ジャンボリーなどのイベントへ向けた準備も進んだ年である。また、2014 年初頭には中原中也記念館が 20 周年を迎えリニューアルオープンした。山口市への旅行者は、祭りやイベント、さらには、文化施設の重視度や魅力度が低いことから、これらの節目を迎えて今後どのように推移するかを注視していく必要がある。

観光振興へ向けたより具体的な分析と提言を行うためには、アンケート調査における分析の視点を絞り込み、有益な集計結果(情報)を提供していくことも必要である。さらに、経済的な視野でデータを収集し、分析することもこれからの課題である。データ上の制約や標本数の不足から十分な考察ができていない点もあるが、継続的な調査によるデータの蓄積が重要であることはいうまでもない。

本報告書では5年の時系列での集計結果もまとめたが、5年ではまだ明確な傾向が見えてこない面もある。しかし、継続的な調査によって、観光客の動態をより詳細に把握することが可能になり、データの蓄積によって、観光振興へ向けた課題を絞り込み、より的確な分析、提言を行うことも可能になると思われる。

2014年の調査では、2013年に引き続きアンケート期間が通年で実行される。また、これまでのデータ収集状況を踏まえて、アンケート票の回答欄も記入のしやすさや、無回答を少なくするための工夫も施している。これによって、山口市の観光振興へ向けて、ますますデータの蓄積が進み、有意義な分析と提言が行えるものと期待される。