

(非公募)

山口市地域特産物販売促進センター指定管理者候補者審査結果

- 1 施設の名称 山口市地域特産物販売促進センター
- 2 指定の期間 平成31年4月1日～平成36年3月31日
- 3 指定管理者候補者特定団体名
団体名 有限会社 仁保の郷
代表者 代表取締役 松尾 勝美
住 所 山口市仁保中郷1034番地
- 4 団体の概要
有限会社仁保の郷は、山口市地域特産物販売促進センターの開設に合わせて、地元自治会、農業協同組合などの出資により組織されており、山口市地域特産物販売促進センターの運営を通じて地元特産物の販売などを行うことにより仁保地域の活性化に貢献しています。
- 5 非公募施設とした理由
当該施設は、農産物等の販売、都市と農村との交流により地域振興を図る拠点として、地域に密着した施設であり、地域の実情に精通し、地域の特色を生かしたサービスを提供できる団体が管理運営を行うことが、当該施設の設置目的を達成する上で、より効率的であると判断しました。
- 6 審査の経過
非選定方法(非公募)・仕様書等の決定 平成30年7月10日(火)
仕様書配付 平成30年8月1日(水)
指定申請提出期間 平成30年9月10日(月)
～平成30年9月21日(金)
選定委員会によるヒアリング及び審査 平成30年10月16日(火)
- 7 審査の方法
 - (1) 選定委員会委員
原田 憲一 山口市経済産業部次長(委員長)
徳本 弘幸 山口市経済産業部農林政策課長
安村 崇 山口市経済産業部農林政策課6次産業推進室長
牛見 哲也 山口農林水産事務所企画振興室長
 - (2) 提出書類の確認
特定団体からの提出書類については、適正に記載されていることを確認しました。
 - (3) 特定団体ヒアリング
特定団体に対しヒアリングへの出席を求め、提案内容等についての説明及び質疑応答を行いました。
実施日 平成30年10月16日(火)
場 所 山口市役所 第2会議室

(4) 審査内容

非公募による特定団体からの提案内容については、指定申請等の提出書類やヒアリングの内容に基づき、選定委員会において、公募施設と同様に選定基準〔別紙1〕に掲げる評価項目ごとに評価を行い、各委員の点数を合算したものを得点としました。

また、施設の更なるサービスの向上や効率的な運営等への努力の観点から、各委員の意見を付記して審査意見としました。

8 選定の概要

選定基準	配点	委員数	総配点	有限会社 仁保の郷
施設利用者の平等な利用が確保できるか	5	4	20	15
公の施設の効果を最大限に発揮し、サービスの向上を図ることができるか	30	4	120	89
施設の管理経費の縮減が図れるか	10	4	40	29
施設の適切な管理運営を行う能力を有しているか	35	4	140	99
自主事業の実施内容は適切か	10	4	40	32
市の施策への貢献が期待できるか	10	4	40	34
総計	100		400	298

9 審査意見

山口市地域特産物販売促進センターは、本市における農産物等の販売・加工、都市と農村との交流により地域振興を図る拠点として、大きな役割を果たしています。現在の指定管理者である有限会社仁保の郷は、施設の持っている目的や性格を十分に理解しており、これまでの実績や経験によって培われたノウハウを基に、今まで以上にその特色を発揮させる事業の企画・実施、及び管理を行う能力を有しています。

また、これまで実施されてきた自主事業等を通じた地域貢献についても、今後の更なる進展が期待されます。

一方、将来に渡り安定的な運営や事業の拡大を進めていくためには、後継者育成などの課題もありますが、地域や関係機関と連携し、解決に取り組んでいくこととされています。

以上、総合的に判断して、有限会社仁保の郷は山口市地域特産物販売促進センターの指定管理者候補者として、必要な条件を満たしており、また、審査基準である各委員の合計得点が6割を超えていますので、適当であるものと認め、有限会社仁保の郷を山口市地域特産物販売促進センターの指定管理者候補者として選定します。

別紙 1 指定管理者候補者選定基準

選 定 基 準	配点
① 施設利用者の平等な利用が確保できるか ・施設利用に関し、公平性を保つ考え方、方策を持っているか	5
② 公の施設の効果を最大限に発揮し、サービスの向上を図ることができるか ・設置目的を理解し、適応した管理運営の方針を持っているか ・トラブルや苦情処理への対応は適切か ・サービス向上を図るための取り組みは適切か ・利用者の増加を図るための取り組みは適切か ・利用者等への安全管理の配慮がなされているか ・施設の維持管理手法、体制が明確で、安全な計画がされているか	30
③ 施設の管理経費の縮減が図れるか ・管理運営経費節減の具体的な計画や工夫が提案されているか ・管理運営経費の内容は適切か	10
④ 施設の適切な管理運営を行う能力を有しているか ・安定的で継続的な運営が可能となる人員配置がされているか ・安定的な運営が可能な財務状況、経営状況であるか ・個人情報の適正な取り扱いが確保される見込みがあるか ・公の施設での管理運営の実績があり、評価されているか ・職員の指導育成・研修体制が整っているか ・安全管理や緊急時対応の体制や対処方法等を明らかにしているか	35
⑤ 自主事業の実施内容は適切か ・自主事業を通じて、農林水産業等地域の産業振興が行われるか	10
⑥ 市の施策への貢献が期待できるか ・地域団体等との連携・協働により活力ある地域社会の形成が行われるか ・市の施策に配慮した事業活動が行われるか	10
合 計	100