

(非公募)

道の駅「きらら あじす」指定管理者候補者審査結果

1 施設の名称 道の駅「きらら あじす」

2 指定の期間 令和8年4月1日～令和13年3月31日

3 指定管理者候補者特定団体名

団体名 阿知須まち開発株式会社

代表者 代表取締役 小川 文男

住 所 山口市阿知須10509番地88

4 団体の概要

阿知須まち開発株式会社は、道の駅「きらら あじす」の管理・運営を行うことを目的として設立した第3セクターで、オープン当初から当該施設の管理・運営を行っており、地元農産物の販売や特産品の開発を通じて、阿知須地域の活性化及び産業の発展に貢献しています。

5 非公募施設とした理由

当該施設は、農産物の販売や都市と農村との交流等により、地場産業の振興を図る地域に密着した拠点施設として設置しており、地域の実情に精通し、地域の特性を活かした新たな事業の展開やサービスを提供できる団体が管理運営を行うことが、当該施設の設置目的を達成する上で、より効果的であると判断したため。

6 審査の経過

選定方法（非公募）・仕様書の決定 令和7年7月30日（水）

指定申請提出期間 令和7年9月4日（木）～令和7年9月12日（金）

選定委員会によるヒアリング及び審査 令和7年9月29日（月）

7 審査の方法

（1）選定委員会委員

河村 一郎 山口市阿知須総合支所長（委員長）

井上 憲二 山口市阿知須総合支所副総合支所長兼地域振興課長

松岡 茂 山口市阿知須総合支所総合サービス課長

小川 泰央 山口市阿知須総合支所阿知須地域交流センター所長

内田 英司 山口市農林水産部南部農林振興事務所長

山田 好男 阿知須地域づくり協議会会長

（2）提出書類の確認

特定団体からの提出書類については、適正に記載されていることを確認しました。

（3）特定団体ヒアリング

特定団体に対しヒアリングへの出席を求め、提案内容等についての説明及び質疑応答を行いました。

実施日 令和7年9月29日（月）

場 所 阿知須地域交流センター 講座室1

(4) 審査内容

非公募による特定団体からの提案内容については、指定申請等の提出書類やヒアリングの内容に基づき、選定委員会において、公募施設と同様に選定基準〔別紙1〕に掲げる評価項目ごとに評価を行い、各委員の点数を合算したものを得点とし、総配点合計の6割（基準点）を超えていることを確認しました。

また、施設の更なるサービスの向上や効率的な運営等への努力の観点から、各委員の意見を付記して審査意見としました。

8 選定の概要

選 定 基 準	配点	委員数	総配点	阿知須まち開発株式会社
① 利用者の公平性、平等性の確保	5	6	30	22
② 施設の効用の最大限の発揮	40	6	240	177
③ 管理運営経費の縮減	15	6	90	64
④ 管理運営を安定して行う人的、財政的能力	30	6	180	131
⑤ 自主事業の実施	20	6	120	88
⑥ 地域振興及び市の施策への貢献	40	6	240	188
総 計	150	6	900	670
基 準 点	—	—	540	

9 審査意見

阿知須まち開発株式会社は、これまでの実績や経験で培われたノウハウを基に堅実で安定した経営と適正な施設管理がされています。

地元の出荷者協議会をはじめ市南部地域の事業者や生産者と良好な関係を構築されており、野菜など生鮮品の出荷をはじめ加工品や特産品の充実した品揃えを維持するための商品管理がしっかり行われており、売上の向上により地域経済の振興に貢献されていることは高く評価できます。

また、キャッシュレス決済やポイントカードの発行、LINE を活用した商品やイベント情報の発信などデジタル化によるサービスの向上や販売促進イベントのみならず、出品者が講師となるワークショップの開催や作付けから収穫まで楽しめる市民オーナー農園などの自主事業にも積極的に取り組み、更なる集客増が期待できます。

以上、総合的に判断して、阿知須まち開発株式会社は、道の駅「きらら あじす」の指定管理者候補者として、必要な条件を満たしており、適当であると認めます。

別紙 1 指定管理候補者選定基準

選 定 基 準		配 点
① 利用者の公平性、平等性の確保		5
・施設利用に関し、公平性を保つ考え方、方策を持っているか（5）		
②施設の効用の最大限の発揮		4 0
・設置目的を理解し、適応した管理運営の方針を持っているか（5）		
・サービスの向上を図るための取組は適切か（1 0）		
・トラブルや苦情処理への対応は適切か（5）		
・利用者の増加を図るための取組は適切か（1 0）		
・利用者等への安全管理の配慮がなされているか（5）		
・施設の維持管理手法、体制が明確で、安全な計画がされているか（5）		
③管理運営経費の縮減		1 5
・管理運営経費縮減の具体的な計画や工夫が提案されているか（1 0）		
・管理運営経費の内容は適切か（5）		
④管理運営を安定して行う人的、財政的能力		3 0
・安定的な運営が可能となる人員配置がされているか（5）		
・安定的な運営が可能な財政状況、経営状況であるか（5）		
・個人情報の適正な取り扱いが確保される見込みがあるか（5）		
・公の施設での管理運営の実績があり、評価されているか（5）		
・職員の指導育成、研修体制が整っているか（5）		
・安全管理や緊急時対応の体制や対処方法を明らかにしているか（5）		
⑤自主事業の実施		2 0
・自主事業を通じて地元産品等のアピールが行われるか（1 0）		
・都市、農村交流につながる取組が行われるか（1 0）		
⑥地域振興及び市の施策への貢献		4 0
・地域活性化への熱意、今後への意気込みが感じられる団体であるか（1 0）		
・地域や地元関係団体等との連携・協働により、地元産業の振興が行われるか（1 0）		
・事業収入等を活用し指定管理料の抑制に努めているか（1 0）		
・市の施策に配慮した事業活動が行われるか（1 0）		
合 計		1 5 0